

韮崎市のまちづくりに関する
アンケート調査結果
【報告書】

韮崎市 総合政策課

目 次

| | | |
|-----|-------------------------|-----|
| I | 調査の概要 | 1 |
| 1 | 調査概要 | 1 |
| (1) | 調査の目的 | 1 |
| (2) | 調査の概要 | 1 |
| (3) | 回収結果 | 1 |
| (4) | その他 | 1 |
| II | 調査結果 | 2 |
| 1 | 回答者自身のことについて | 2 |
| 2 | 市の各種政策等について | 8 |
| 3 | 主な施策の満足度・重要度について | 29 |
| (1) | 調査項目一覧 | 29 |
| (2) | 満足度、重要度点数一覧 | 31 |
| (3) | 満足度について | 33 |
| (4) | 重要度について | 40 |
| (5) | 満足度、重要度の相対比較 | 47 |
| (6) | 全項目 満足度、重要度の男女別 年代別回答状況 | 49 |
| 4 | 韮崎市のまちづくりについて（自由記載） | 145 |

I 調査の概要

1 調査概要

(1) 調査の目的

令和元年度から令和4年度の4ヵ年で推進した韮崎市第7次総合計画前期基本計画について、まちづくりに対する市民の満足度や重要度を把握するとともに、今後の行政運営に活用するため、アンケート調査を実施しました。

(2) 調査の概要

- ① 調査区域 : 韮崎市全域
- ② 調査対象 : 18歳以上の市民
- ③ 抽出方法 : 令和5年4月1日現在の住民基本台帳より、性別、年齢、居住地区を考慮し、無作為に抽出
- ④ 調査方法 : 郵送による配付及び回収並びにWEB上での回答
- ⑤ 調査時期 : 令和5年5月～6月
- ⑥ 配付数 : 1,000人

(3) 回収結果

- ① 配付数 : 1,000人
- ② 回収数 : 476人
- ③ 回収率 : 47.6%
- ④ 年代別・居住地区別の回答状況

| 年代 | 韮崎地区 | 穂坂町 | 藤井町 | 中田町 | 穴山町 | 円野町 | 清哲町 | 神山町 | 旭町 | 大草町 | 龍岡町 | 無回答 | 総計 |
|--------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|-----|
| 18～19歳 | 2 | 2 | 2 | | | | | | | | 1 | | 7 |
| 20歳代 | 14 | 3 | 8 | | | | 1 | 2 | 2 | 2 | 5 | | 37 |
| 30歳代 | 12 | 3 | 15 | 2 | 1 | | 1 | 2 | 2 | 5 | 2 | | 45 |
| 40歳代 | 19 | 5 | 13 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 8 | 5 | 6 | | 67 |
| 50歳代 | 18 | 8 | 16 | 3 | 4 | 3 | 1 | 6 | 11 | 3 | 11 | 1 | 85 |
| 60歳代 | 23 | 10 | 16 | 8 | 4 | 4 | 8 | 5 | 15 | 12 | 16 | | 121 |
| 70歳以上 | 24 | 11 | 13 | 9 | 7 | 4 | 4 | 3 | 13 | 11 | 11 | | 110 |
| 無回答 | | | 1 | | | | | | | | | 3 | 4 |
| 総計 | 112 | 42 | 84 | 25 | 18 | 12 | 18 | 20 | 51 | 38 | 52 | 4 | 476 |

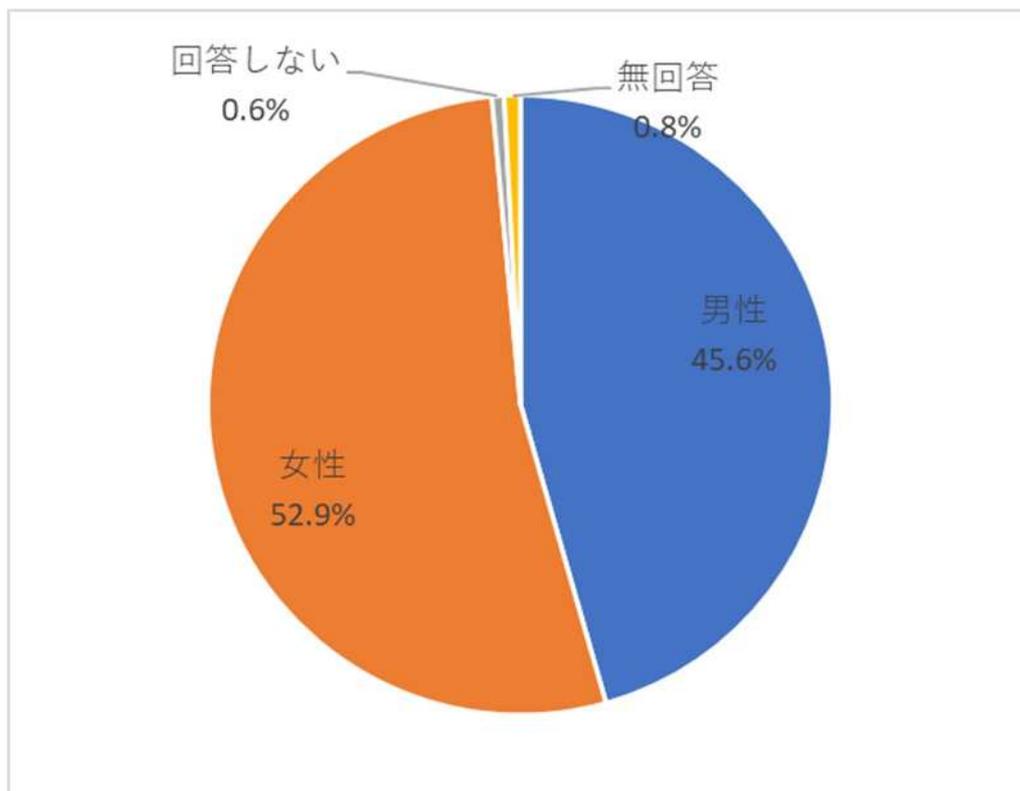
(4) その他

調査結果の比率は、その設問の回答者数を基礎として、小数点第2位を四捨五入しています。そのため、その合計値が100%にならない場合があります。

Ⅱ 調査結果

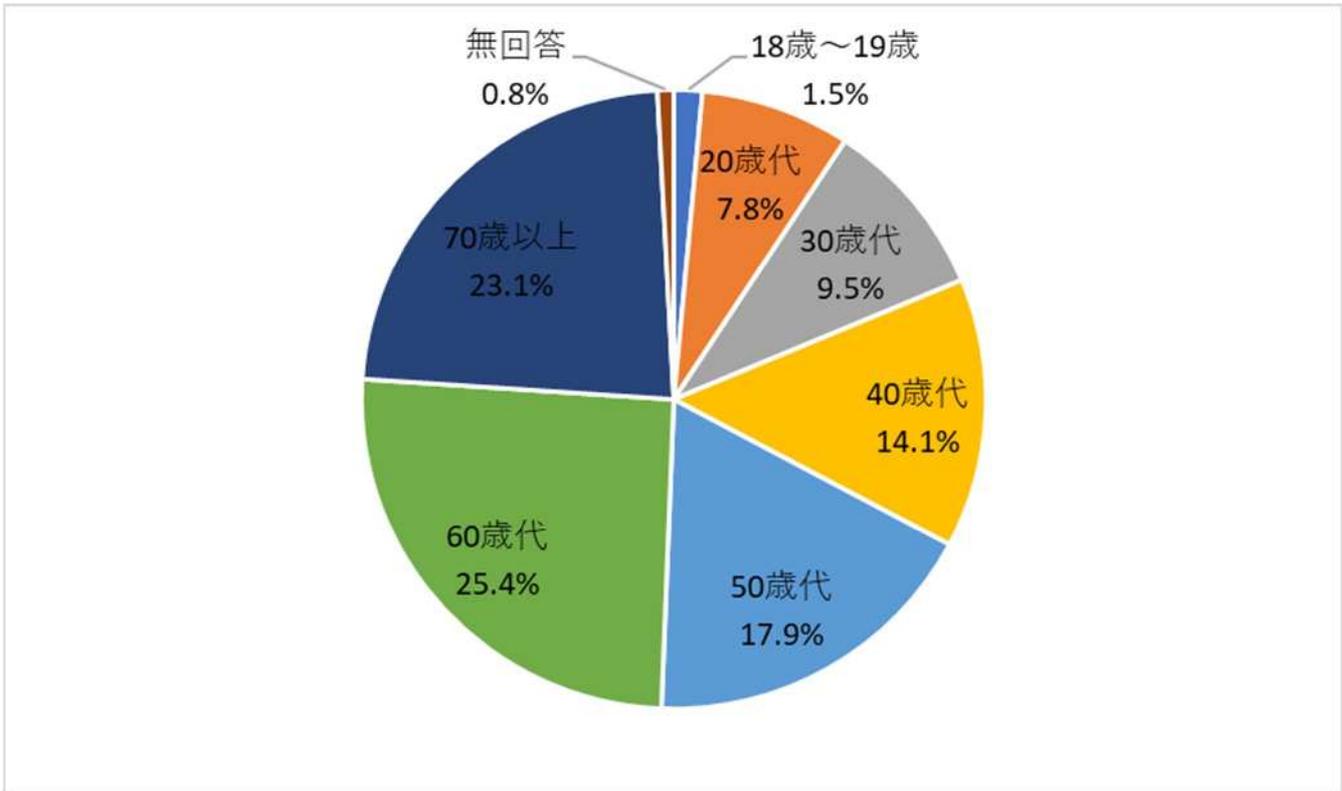
1 回答者自身のことについて

■ 性別



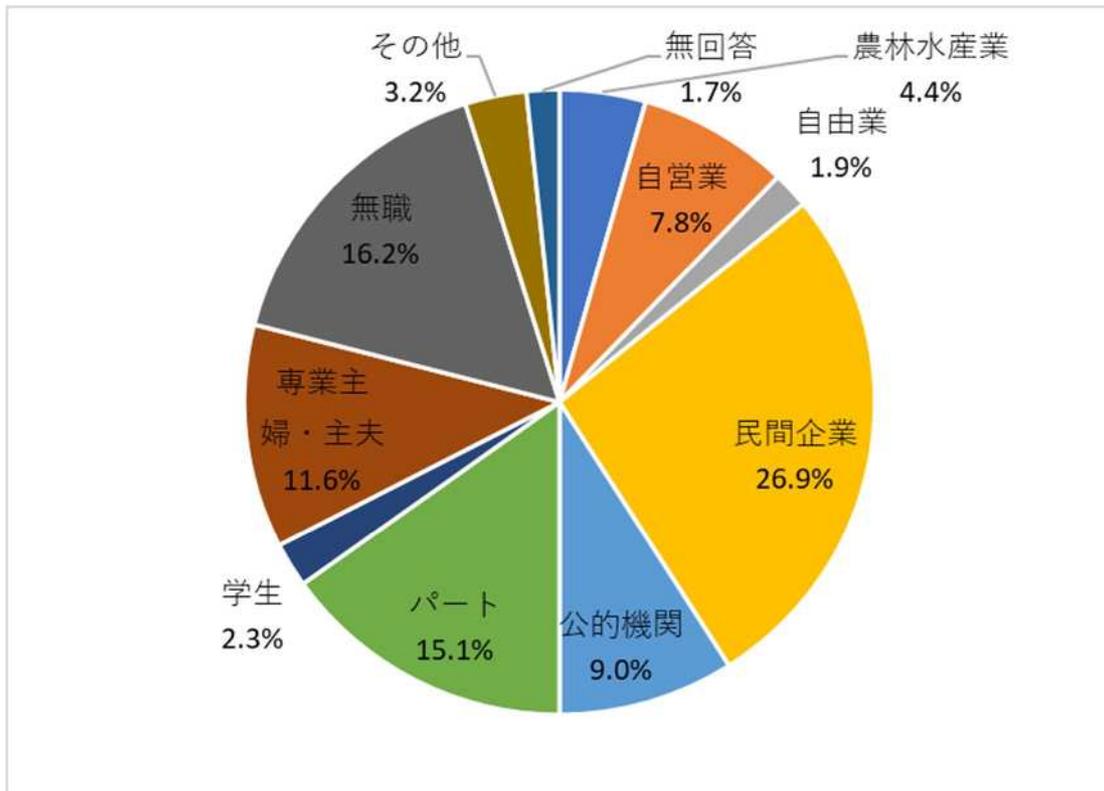
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-------|-----|-------|
| 男性 | 217 | 45.6% |
| 女性 | 252 | 52.9% |
| 回答しない | 3 | 0.6% |
| 無回答 | 4 | 0.8% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 年齢



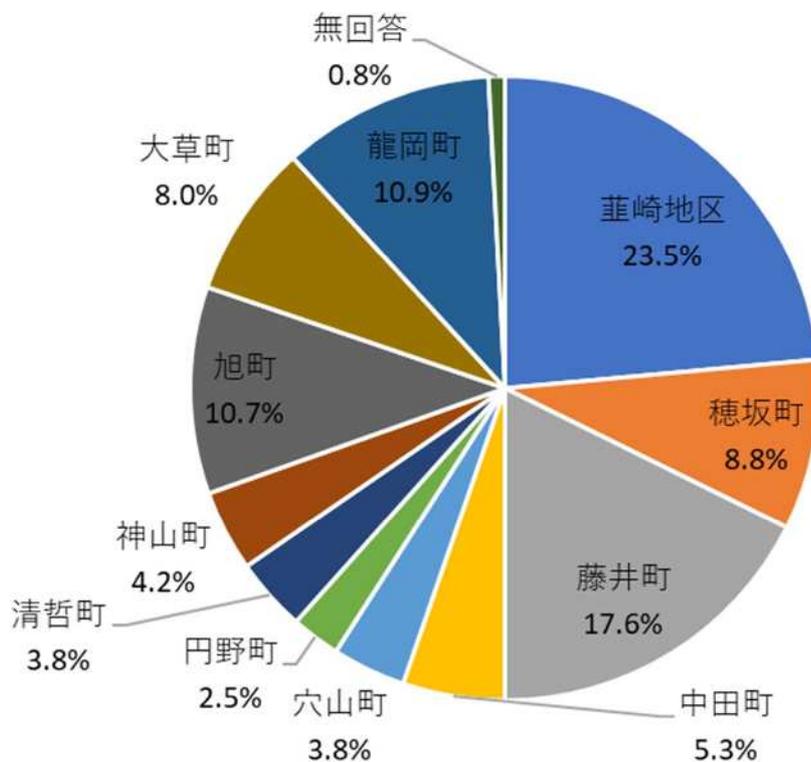
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|---------|-----|-------|
| 18歳～19歳 | 7 | 1.5% |
| 20歳代 | 37 | 7.8% |
| 30歳代 | 45 | 9.5% |
| 40歳代 | 67 | 14.1% |
| 50歳代 | 85 | 17.9% |
| 60歳代 | 121 | 25.4% |
| 70歳以上 | 110 | 23.1% |
| 無回答 | 4 | 0.8% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 職業



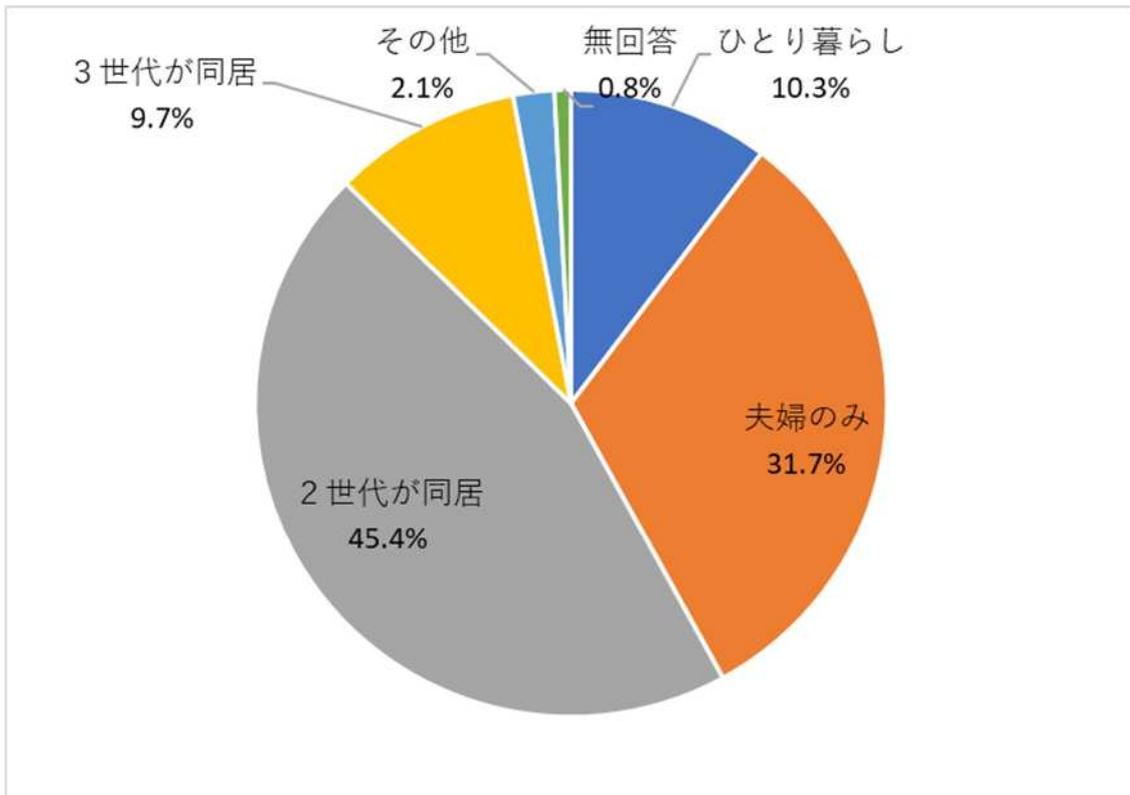
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|---------|-----|-------|
| 農林水産業 | 21 | 4.4% |
| 自営業 | 37 | 7.8% |
| 自由業 | 9 | 1.9% |
| 民間企業 | 128 | 26.9% |
| 公的機関 | 43 | 9.0% |
| パート | 72 | 15.1% |
| 学生 | 11 | 2.3% |
| 専業主婦・主夫 | 55 | 11.6% |
| 無職 | 77 | 16.2% |
| その他 | 15 | 3.2% |
| 無回答 | 8 | 1.7% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 居住地区



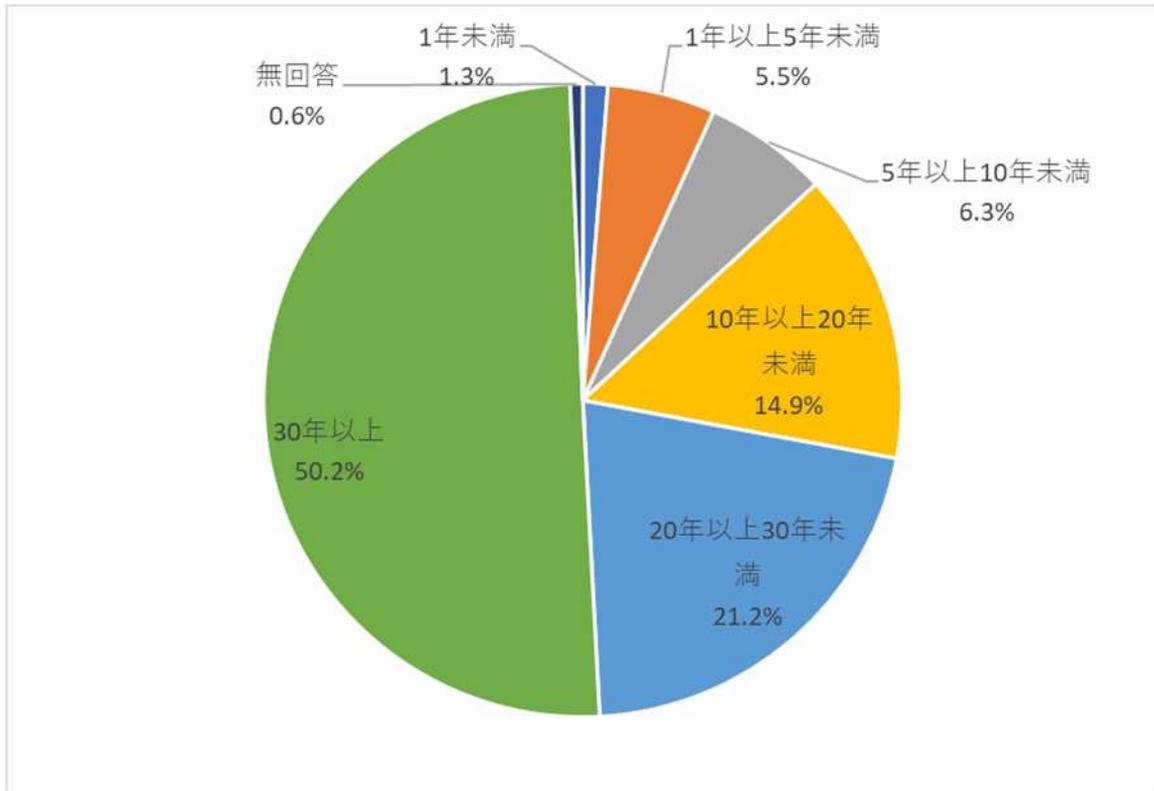
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|------|-----|-------|
| 葦崎地区 | 112 | 23.5% |
| 穂坂町 | 42 | 8.8% |
| 藤井町 | 84 | 17.6% |
| 中田町 | 25 | 5.3% |
| 穴山町 | 18 | 3.8% |
| 円野町 | 12 | 2.5% |
| 清哲町 | 18 | 3.8% |
| 神山町 | 20 | 4.2% |
| 旭町 | 51 | 10.7% |
| 大草町 | 38 | 8.0% |
| 龍岡町 | 52 | 10.9% |
| 無回答 | 4 | 0.8% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 家族形態



| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|--------|-----|-------|
| ひとり暮らし | 49 | 10.3% |
| 夫婦のみ | 151 | 31.7% |
| 2世代が同居 | 216 | 45.4% |
| 3世代が同居 | 46 | 9.7% |
| その他 | 10 | 2.1% |
| 無回答 | 4 | 0.8% |
| 計 | 476 | 100% |

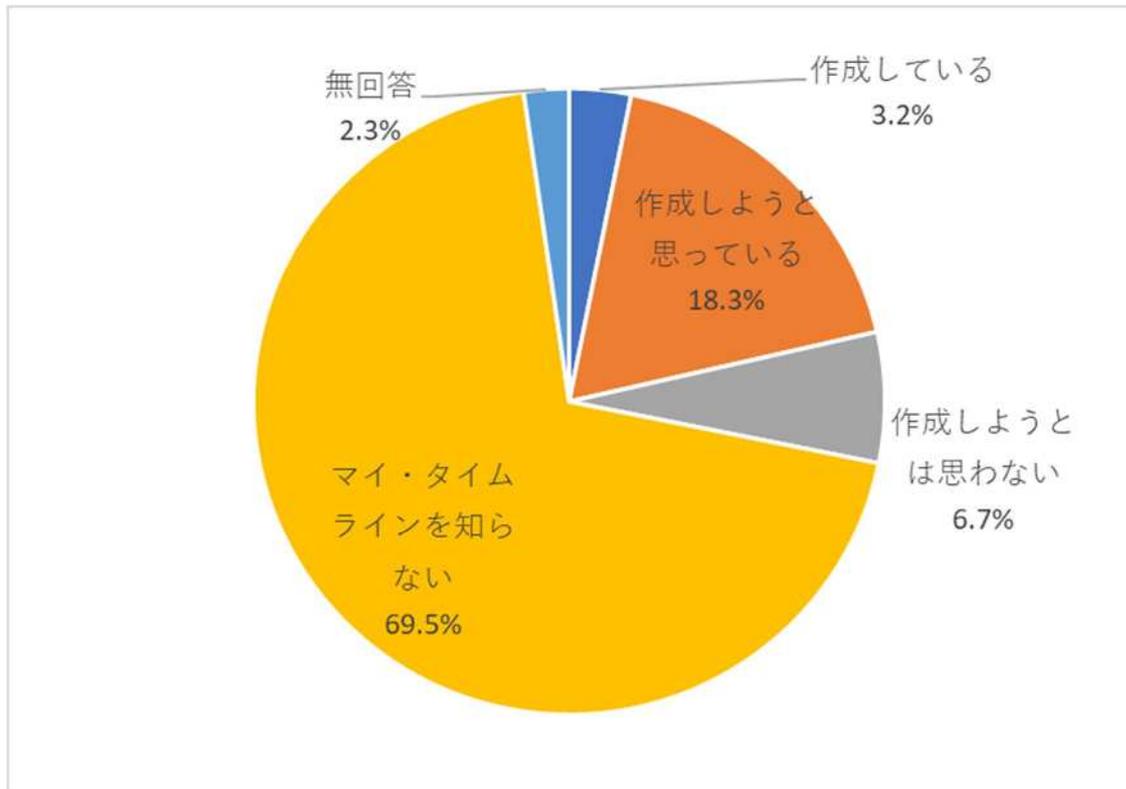
■ 居住歴



| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|------------|-----|-------|
| 1年未満 | 6 | 1.3% |
| 1年以上5年未満 | 26 | 5.5% |
| 5年以上10年未満 | 30 | 6.3% |
| 10年以上20年未満 | 71 | 14.9% |
| 20年以上30年未満 | 101 | 21.2% |
| 30年以上 | 239 | 50.2% |
| 無回答 | 3 | 0.6% |
| 計 | 476 | 100% |

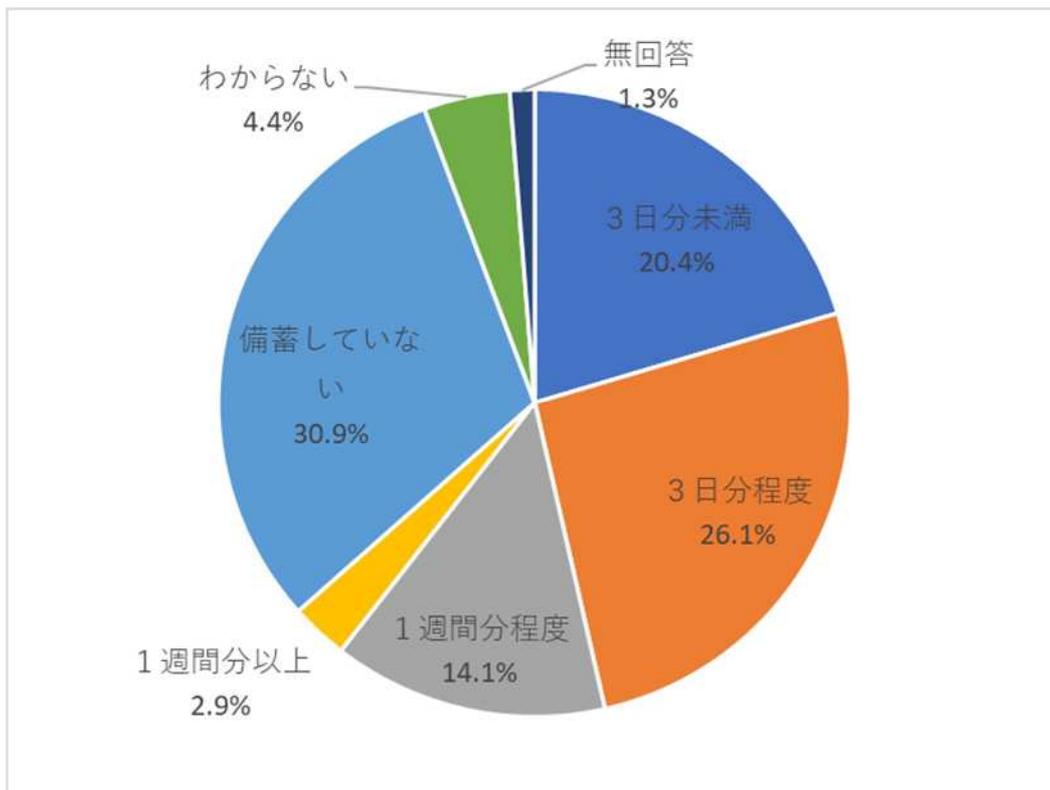
2 市の各種政策等について

■ マイ・タイムラインを作成していますか



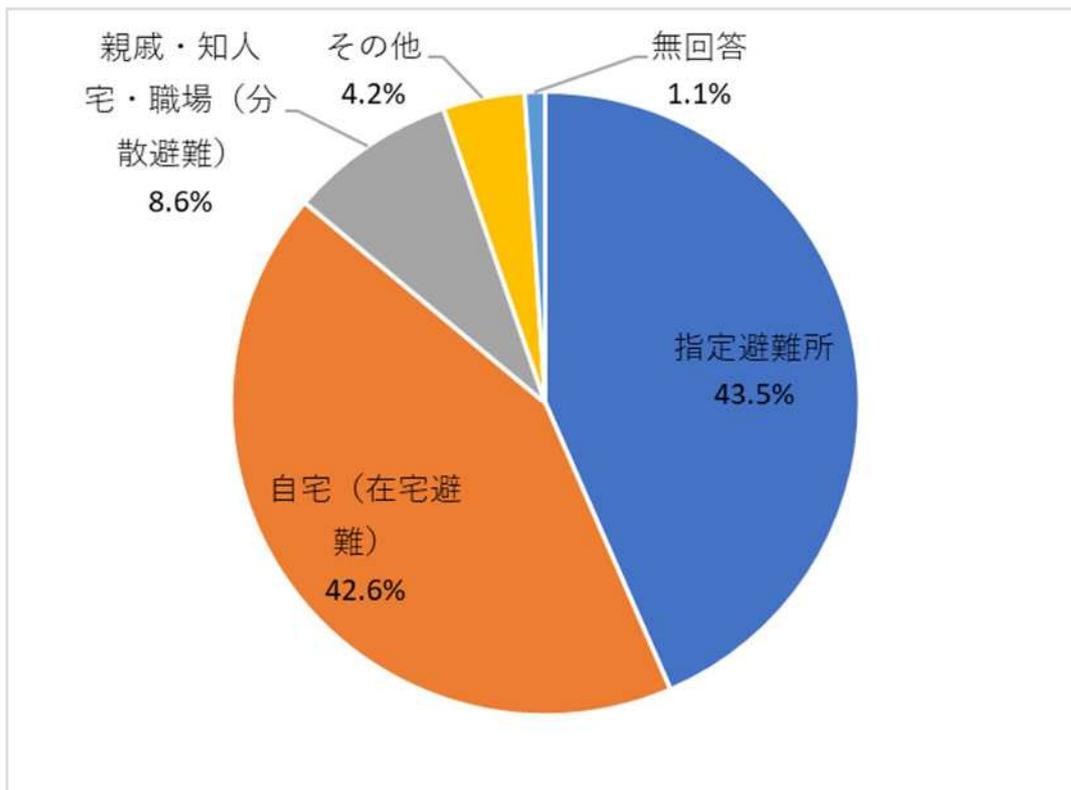
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|-------|
| 作成している | 15 | 3.2% |
| 作成しようと思っている | 87 | 18.3% |
| 作成しようとは思わない | 32 | 6.7% |
| マイ・タイムラインを知らない | 331 | 69.5% |
| 無回答 | 11 | 2.3% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 食料・物資の備蓄状況



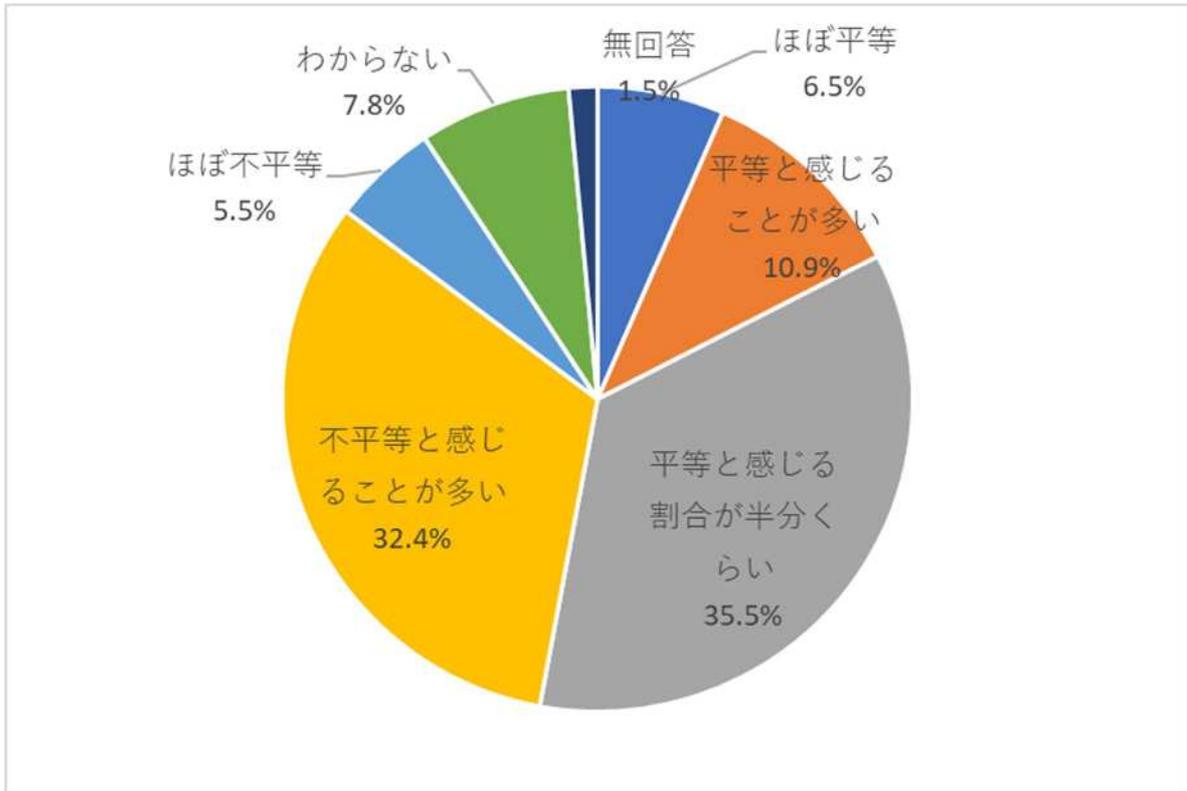
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|---------|-----|-------|
| 3日分未満 | 97 | 20.4% |
| 3日分程度 | 124 | 26.1% |
| 1週間分程度 | 67 | 14.1% |
| 1週間分以上 | 14 | 2.9% |
| 備蓄していない | 147 | 30.9% |
| わからない | 21 | 4.4% |
| 無回答 | 6 | 1.3% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 水害時の避難先



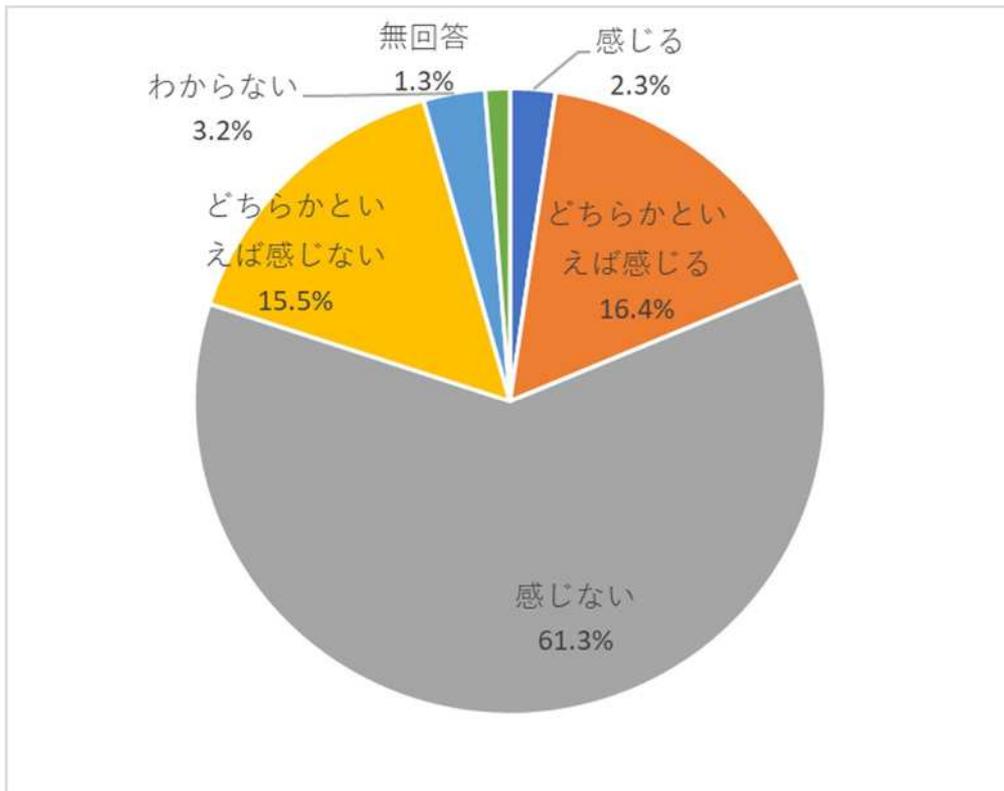
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-----------------|-----|-------|
| 指定避難所 | 207 | 43.5% |
| 自宅（在宅避難） | 203 | 42.6% |
| 親戚・知人宅・職場（分散避難） | 41 | 8.6% |
| その他 | 20 | 4.2% |
| 無回答 | 5 | 1.1% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 社会全体は男女平等であると感じますか



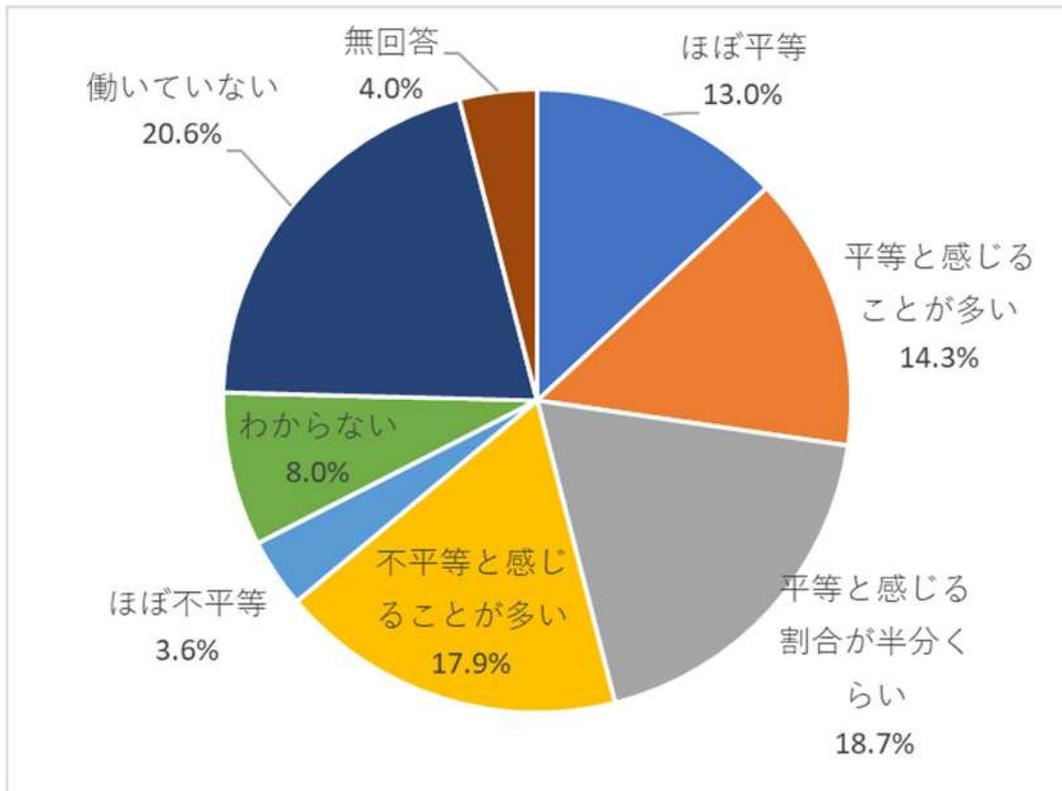
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|-------|
| ほぼ平等 | 31 | 6.5% |
| 平等と感じることが多い | 52 | 10.9% |
| 平等と感じる割合が半分くらい | 169 | 35.5% |
| 不平等と感じることが多い | 154 | 32.4% |
| ほぼ不平等 | 26 | 5.5% |
| わからない | 37 | 7.8% |
| 無回答 | 7 | 1.5% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 夫は外で働き、妻は家庭を守るべきであると感じますか



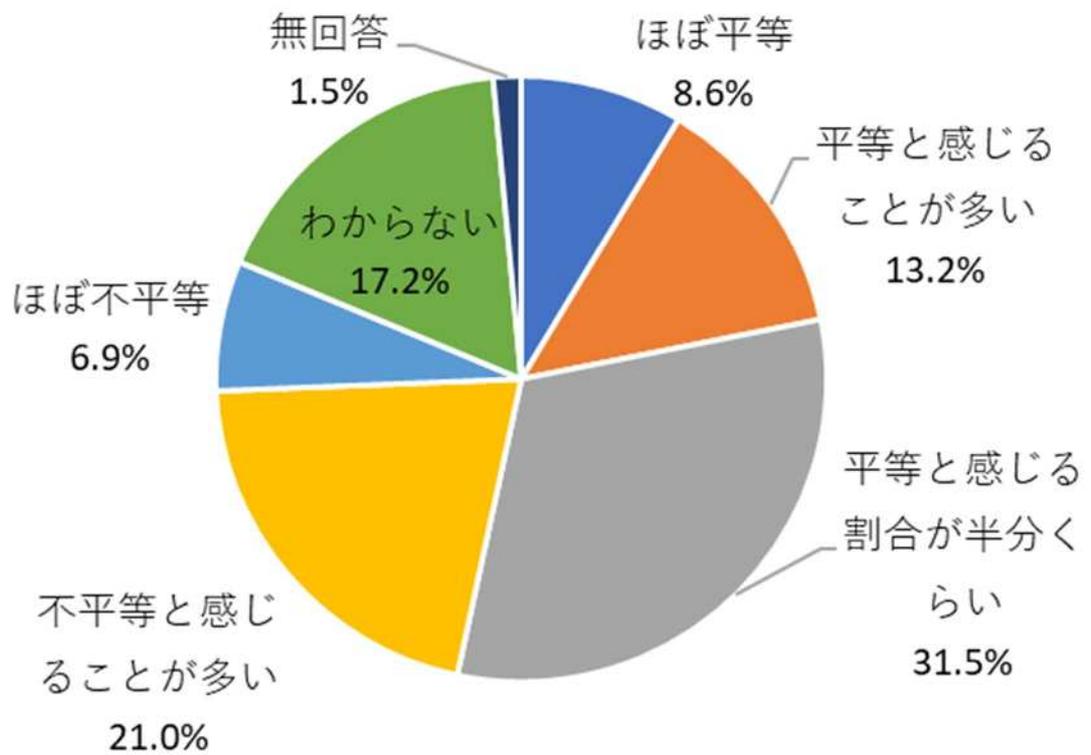
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|--------------|-----|-------|
| 感じる | 11 | 2.3% |
| どちらかといえば感じる | 78 | 16.4% |
| 感じない | 292 | 61.3% |
| どちらかといえば感じない | 74 | 15.5% |
| わからない | 15 | 3.2% |
| 無回答 | 6 | 1.3% |
| 計 | 476 | 100% |

■ あなたの職場は、男女平等であると感じますか



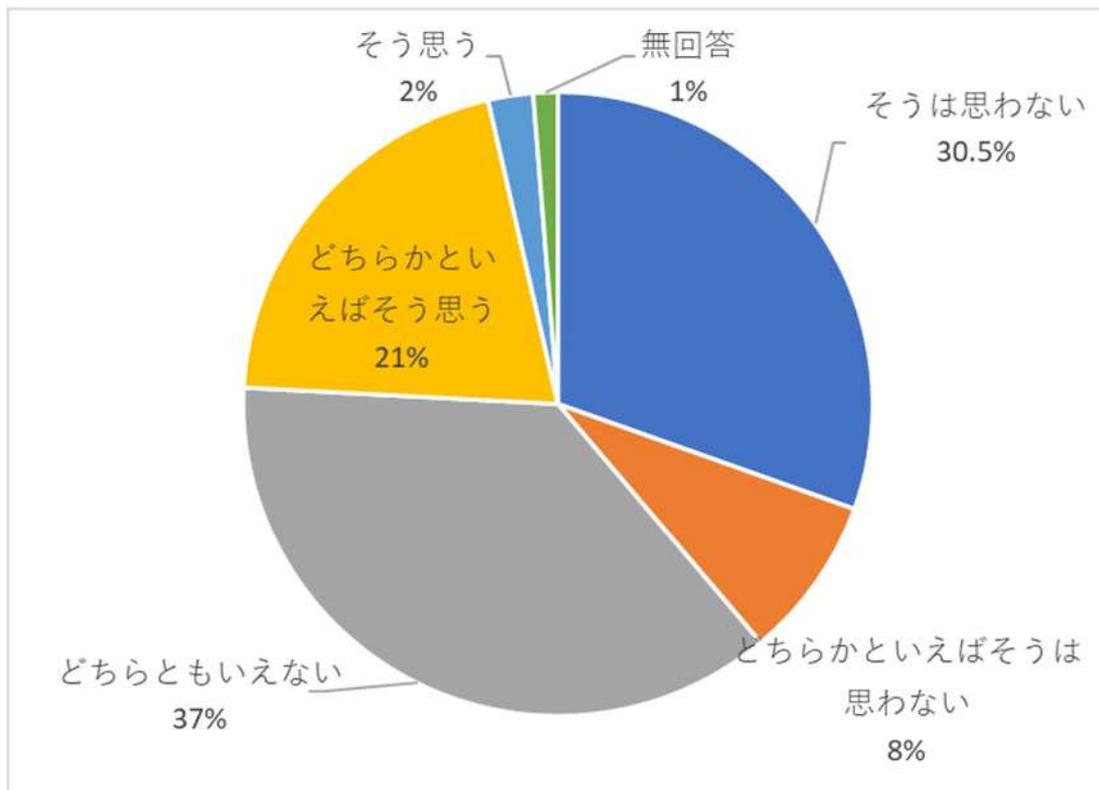
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|-------|
| ほぼ平等 | 62 | 13.0% |
| 平等と感じることが多い | 68 | 14.3% |
| 平等と感じる割合が半分くらい | 89 | 18.7% |
| 不平等と感じることが多い | 85 | 17.9% |
| ほぼ不平等 | 17 | 3.6% |
| わからない | 38 | 8.0% |
| 働いていない | 98 | 20.6% |
| 無回答 | 19 | 4.0% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 地域活動について、男女平等であると感じますか



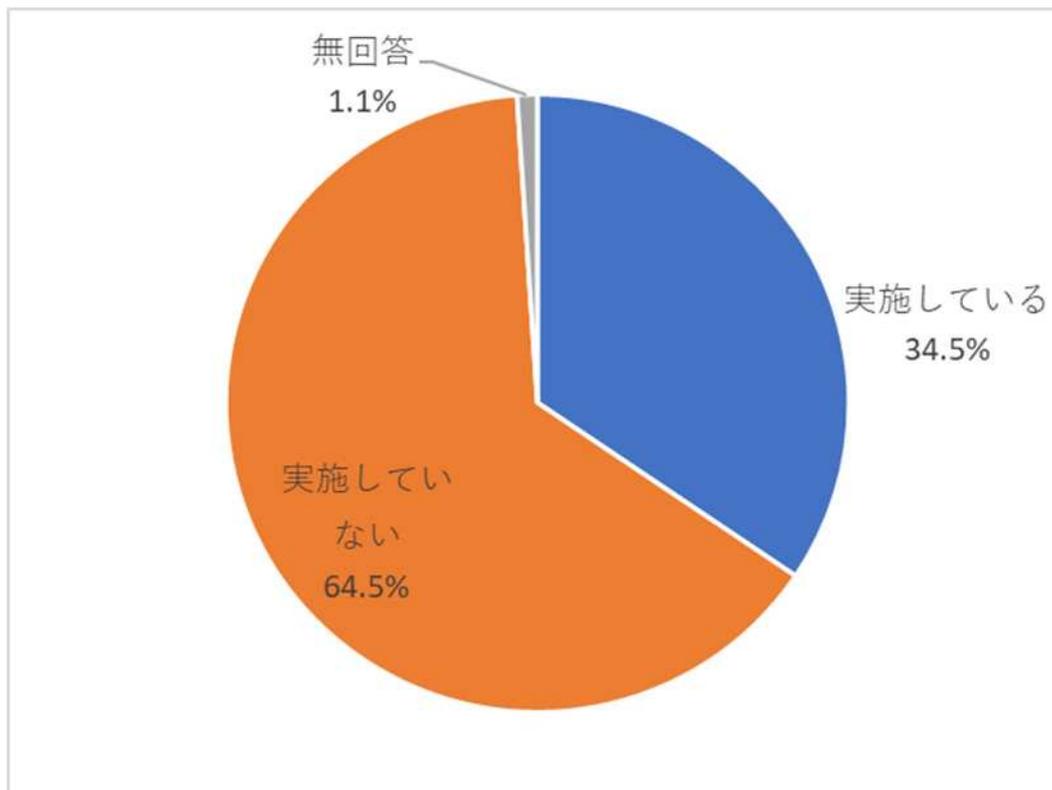
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|----------------|-----|-------|
| ほぼ平等 | 41 | 8.6% |
| 平等と感じることが多い | 63 | 13.2% |
| 平等と感じる割合が半分くらい | 150 | 31.5% |
| 不平等と感じることが多い | 100 | 21.0% |
| ほぼ不平等 | 33 | 6.9% |
| わからない | 82 | 17.2% |
| 無回答 | 7 | 1.5% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 男性の方がリーダーに向いていると思いますか



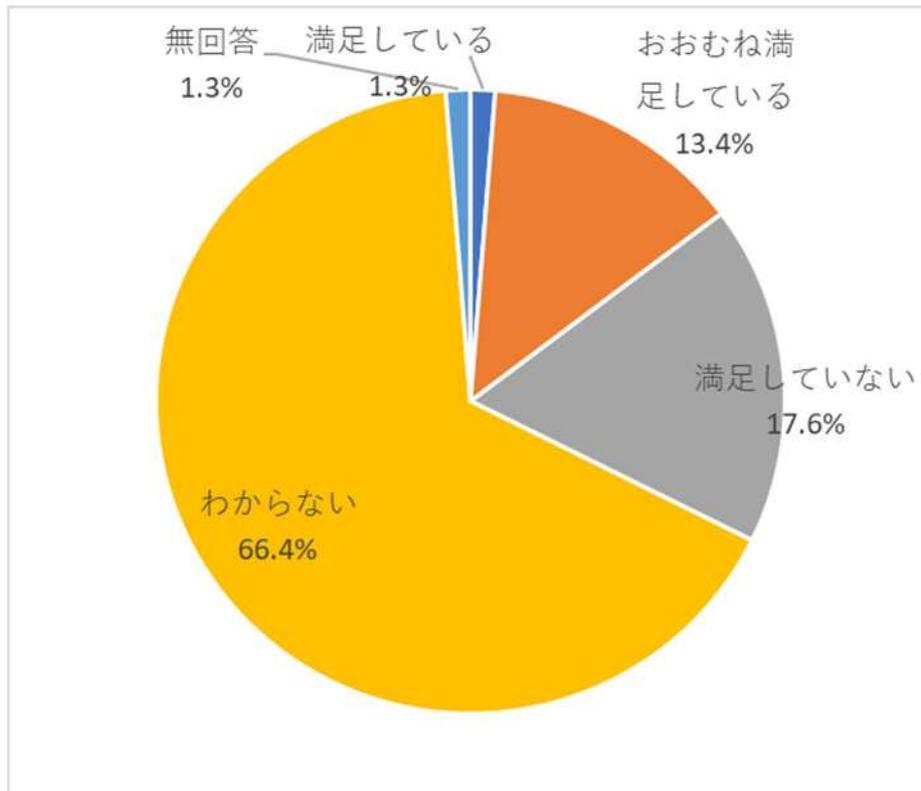
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-----------------|-----|-------|
| そうは思わない | 145 | 30.5% |
| どちらかといえばそうは思わない | 40 | 8.4% |
| どちらともいえない | 176 | 37.0% |
| どちらかといえばそう思う | 98 | 20.6% |
| そう思う | 11 | 2.3% |
| 無回答 | 6 | 1.3% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 週1回以上、1時間程度の運動・スポーツを実施していますか



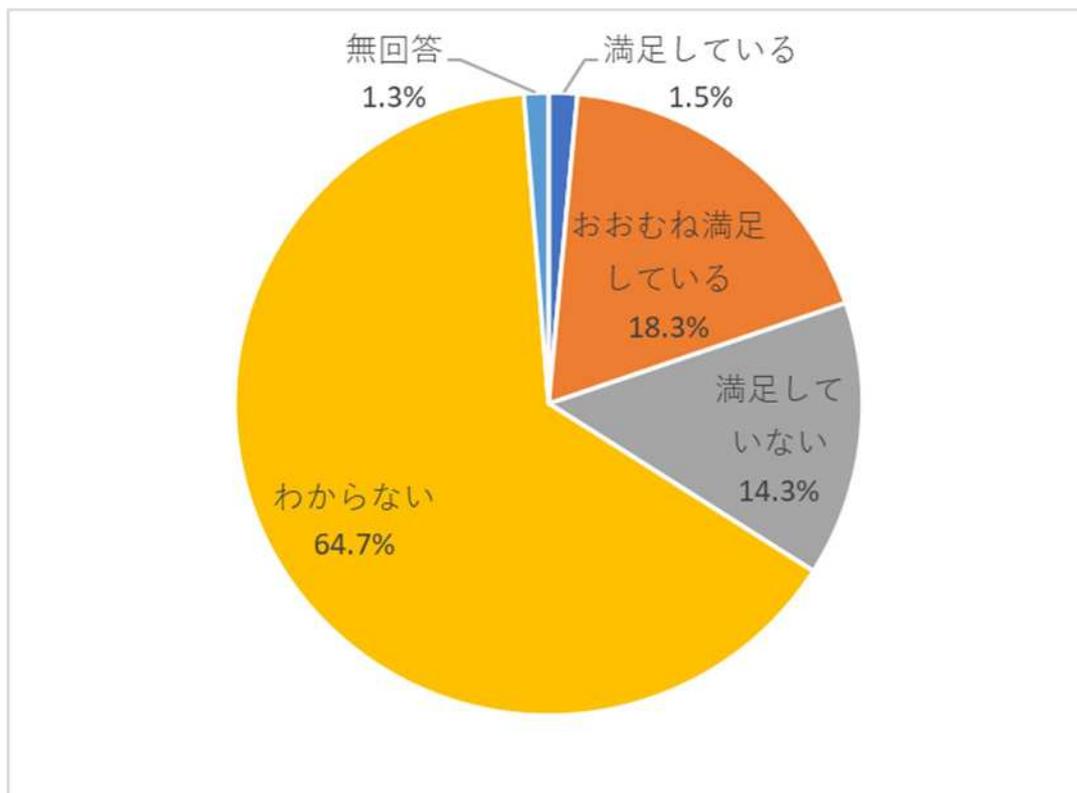
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|---------|-----|-------|
| 実施している | 164 | 34.5% |
| 実施していない | 307 | 64.5% |
| 無回答 | 5 | 1.1% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 市営体育館の設備（アリーナ・トレーニングルーム・プレイルーム・柔道場など）
についてどう思いますか



| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|------------|-----|-------|
| 満足している | 6 | 1.3% |
| おおむね満足している | 64 | 13.4% |
| 満足していない | 84 | 17.6% |
| わからない | 316 | 66.4% |
| 無回答 | 6 | 1.3% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 市営総合運動場の施設（グラウンド・テニスコート・駐車場・夜間照明）について
 どう思いますか



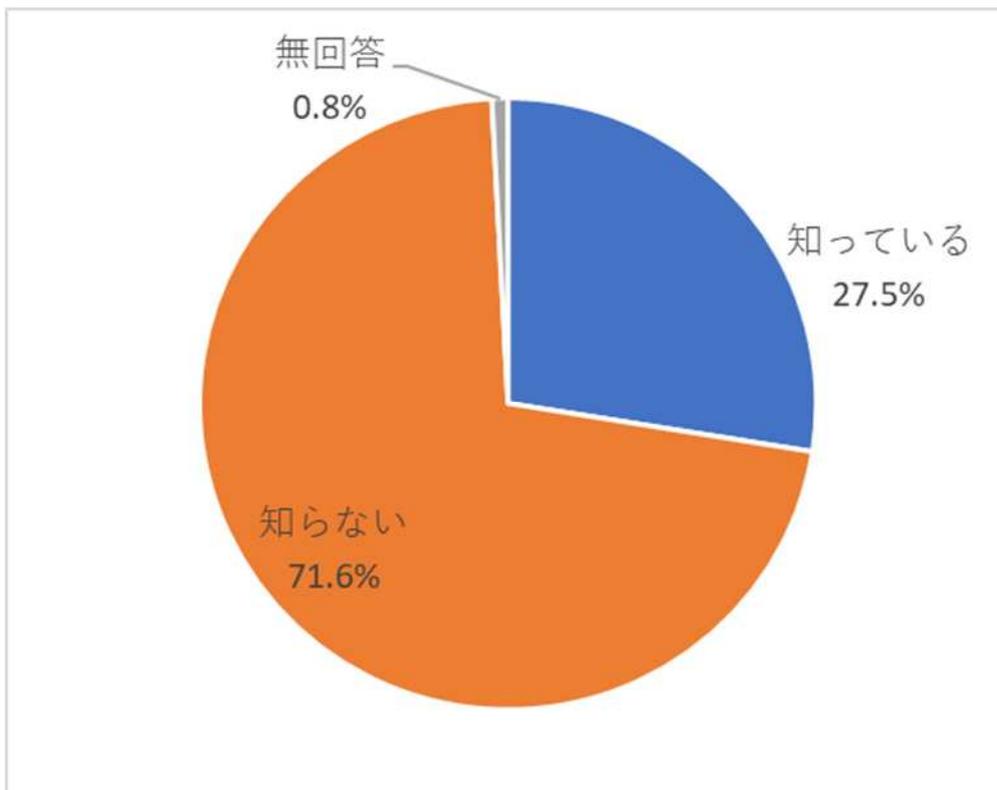
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|------------|-----|-------|
| 満足している | 7 | 1.5% |
| おおむね満足している | 87 | 18.3% |
| 満足していない | 68 | 14.3% |
| わからない | 308 | 64.7% |
| 無回答 | 6 | 1.3% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 1日の平均歩数



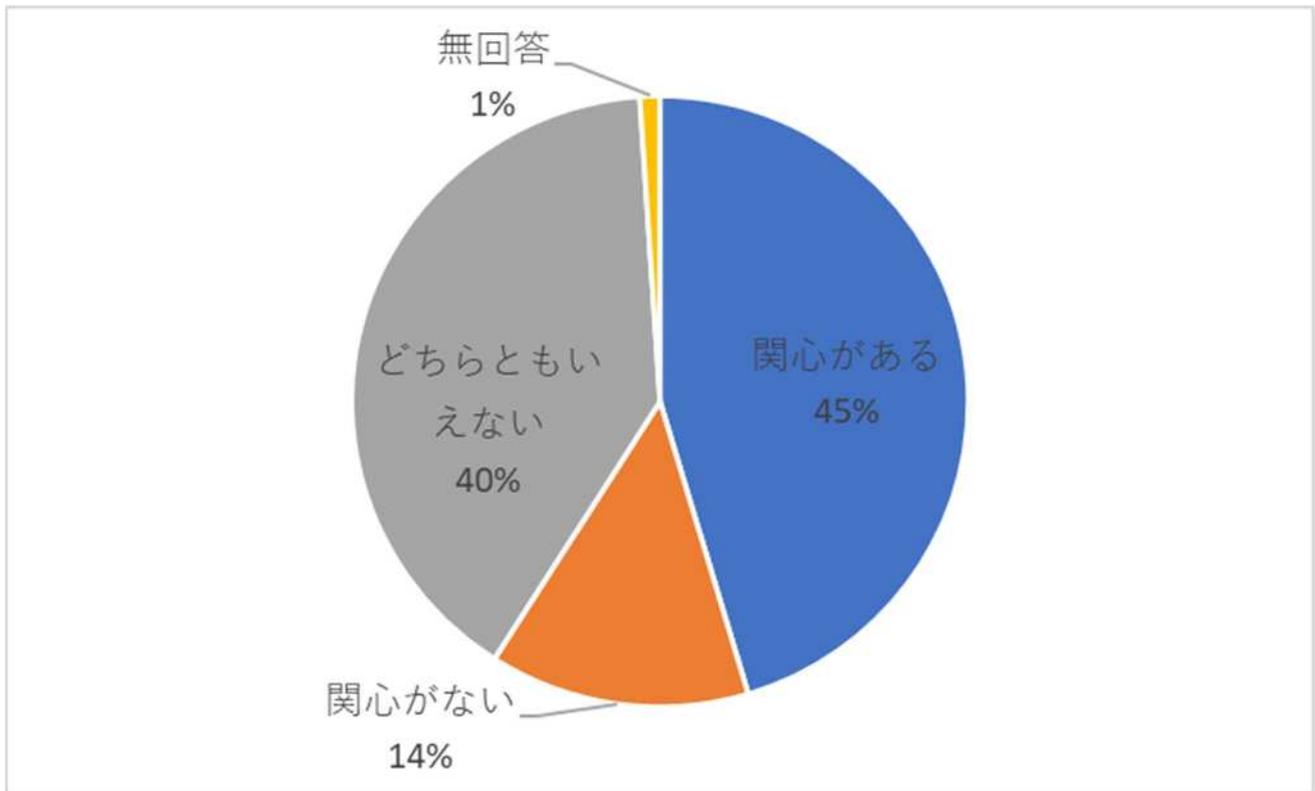
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-------------------|-----|-------|
| 10,000歩以上 | 29 | 6.1% |
| 8,000歩以上10,000歩未満 | 55 | 11.6% |
| 5,000歩以上8,000歩未満 | 97 | 20.4% |
| 2,000歩以上5,000歩未満 | 134 | 28.2% |
| 2,000歩未満 | 60 | 12.6% |
| わからない | 95 | 20.0% |
| 無回答 | 6 | 1.3% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 健康ポイント事業を知っていますか



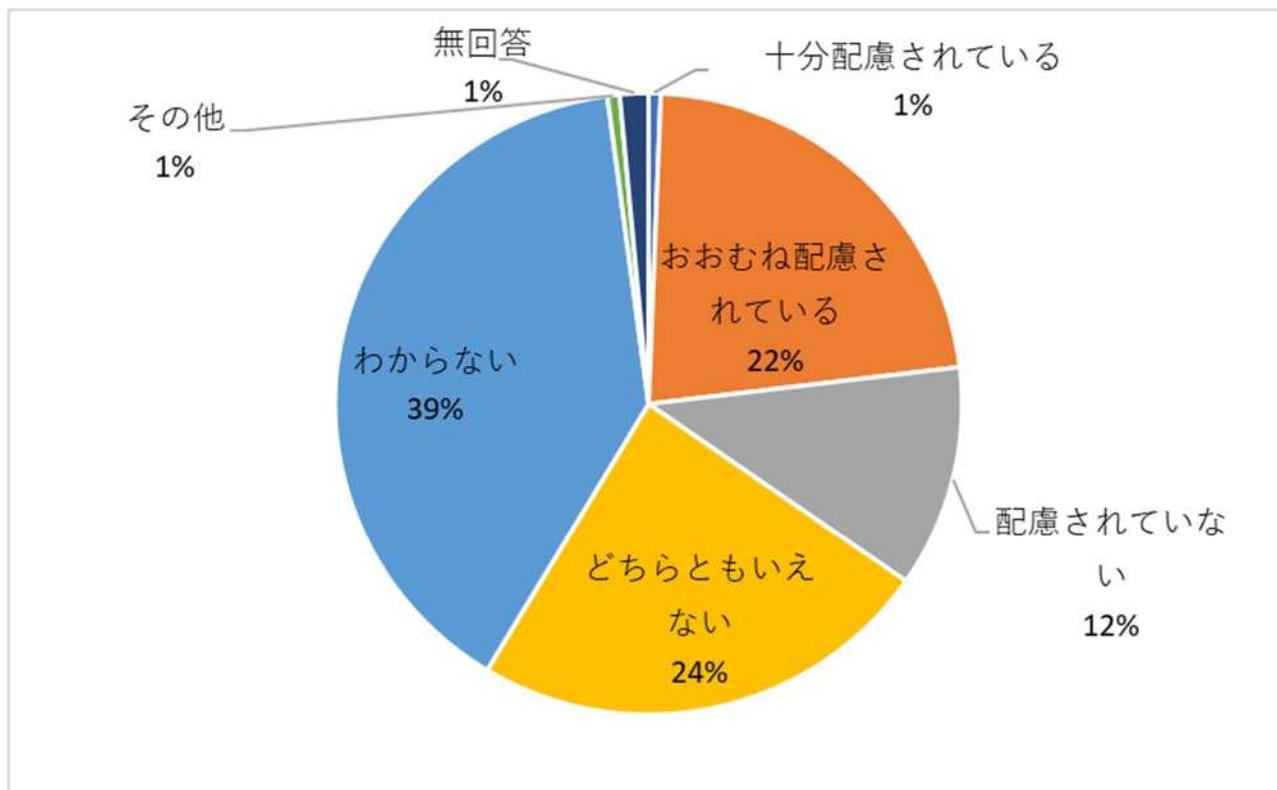
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-------|-----|-------|
| 知っている | 131 | 27.5% |
| 知らない | 341 | 71.6% |
| 無回答 | 4 | 0.8% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 食育に関心がありますか



| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-----------|-----|-------|
| 関心がある | 216 | 45.4% |
| 関心がない | 65 | 13.7% |
| どちらともいえない | 190 | 39.9% |
| 無回答 | 5 | 1.1% |
| 計 | 476 | 100% |

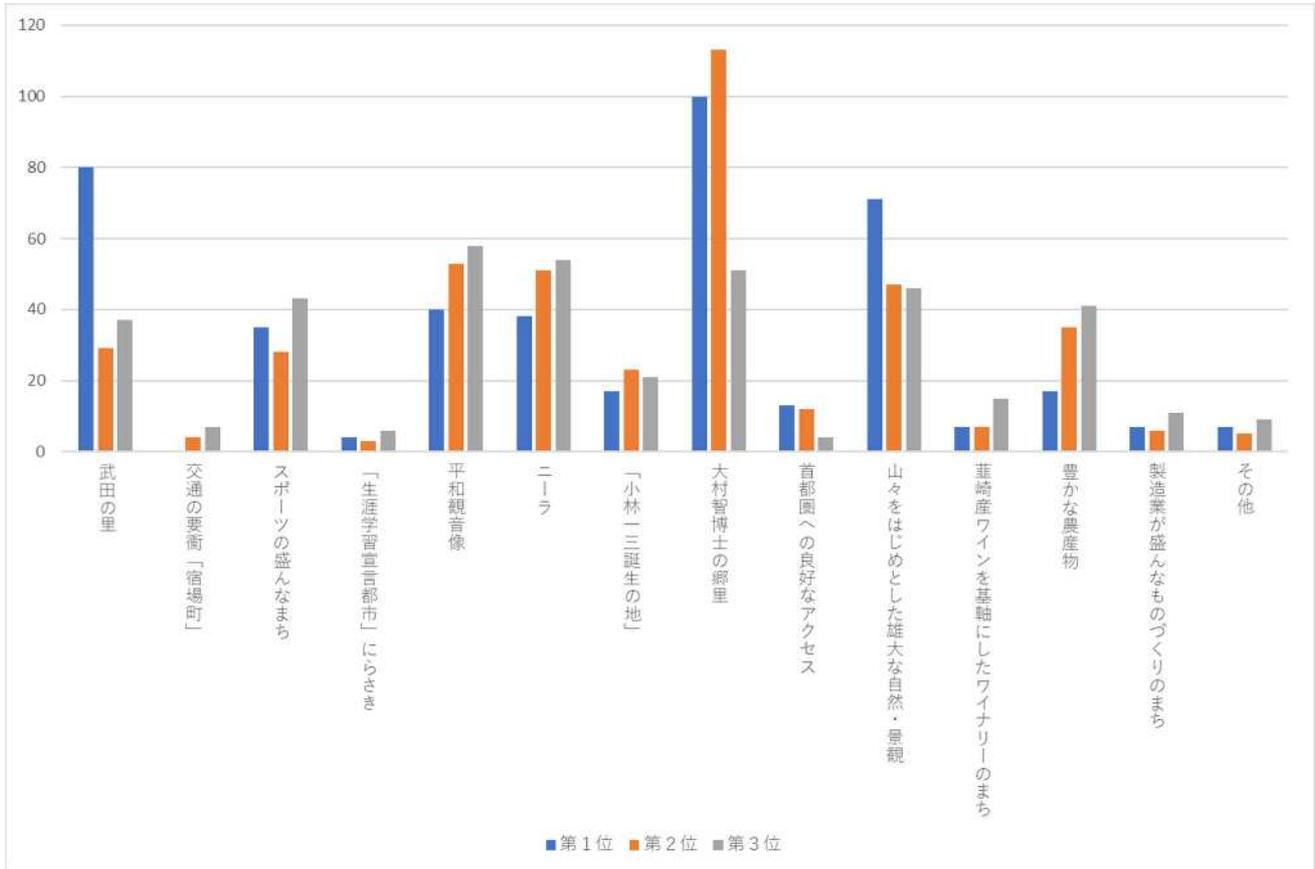
■ バリアフリー及びユニバーサルデザインに対する市の実施状況についてどう思いますか



| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-------------|-----|-------|
| 十分配慮されている | 3 | 0.6% |
| おおむね配慮されている | 107 | 22.5% |
| 配慮されていない | 55 | 11.6% |
| どちらともいえない | 114 | 23.9% |
| わからない | 187 | 39.3% |
| その他 | 3 | 0.6% |
| 無回答 | 7 | 1.5% |
| 計 | 476 | 100% |

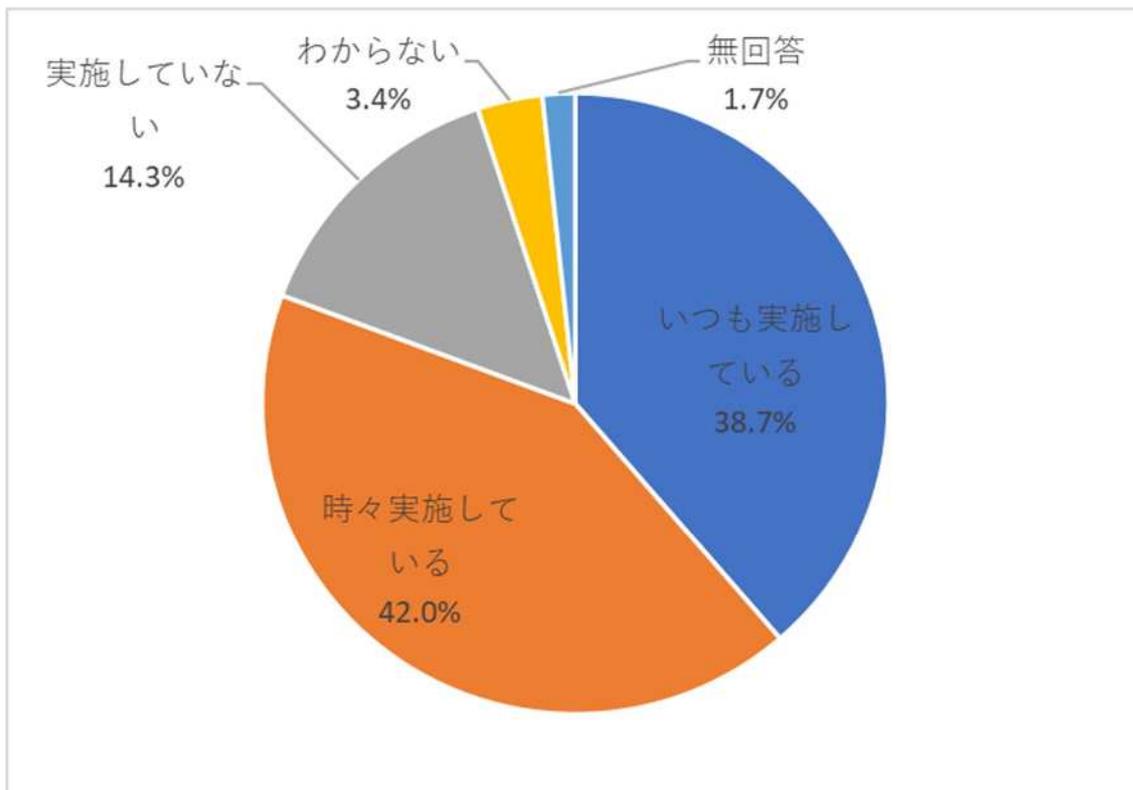
■ 韮崎市のイメージ・印象は何ですか

(イメージ・印象の強いものから順に3つ選択)



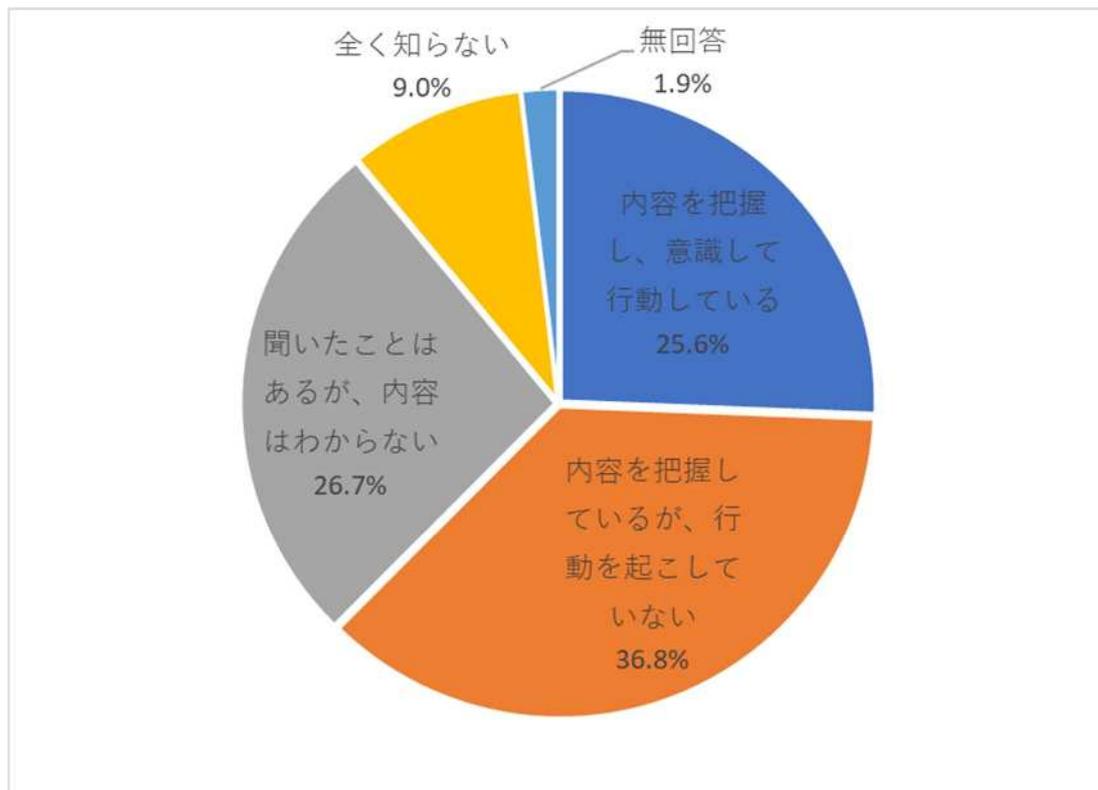
| 項目 | 第1位 | 第2位 | 第3位 | 計 | 構成比 |
|----------------------|-----|-----|-----|-------|-------|
| 武田の里 | 80 | 29 | 37 | 146 | 11.6% |
| 交通の要衝「宿場町」 | 0 | 4 | 7 | 11 | 0.9% |
| スポーツの盛んなまち | 35 | 28 | 43 | 106 | 8.4% |
| 「生涯学習宣言都市」にらさき | 4 | 3 | 6 | 13 | 1.0% |
| 平和観音像 | 40 | 53 | 58 | 151 | 12.0% |
| ニーラ | 38 | 51 | 54 | 143 | 11.4% |
| 「小林一三誕生の地」 | 17 | 23 | 21 | 61 | 4.9% |
| 大村智博士の郷里 | 100 | 113 | 51 | 264 | 21.0% |
| 首都圏への良好なアクセス | 13 | 12 | 4 | 29 | 2.3% |
| 山々をはじめとした雄大な自然・景観 | 71 | 47 | 46 | 164 | 13.1% |
| 韮崎産ワインを基軸にしたワイナリーのまち | 7 | 7 | 15 | 29 | 2.3% |
| 豊かな農産物 | 17 | 35 | 41 | 93 | 7.4% |
| 製造業が盛んなものづくりのまち | 7 | 6 | 11 | 24 | 1.9% |
| その他 | 7 | 5 | 9 | 21 | 1.7% |
| 計 | 436 | 416 | 403 | 1,255 | 100% |

■ 家庭内でごみの減量化に向けた取り組みを実施していますか



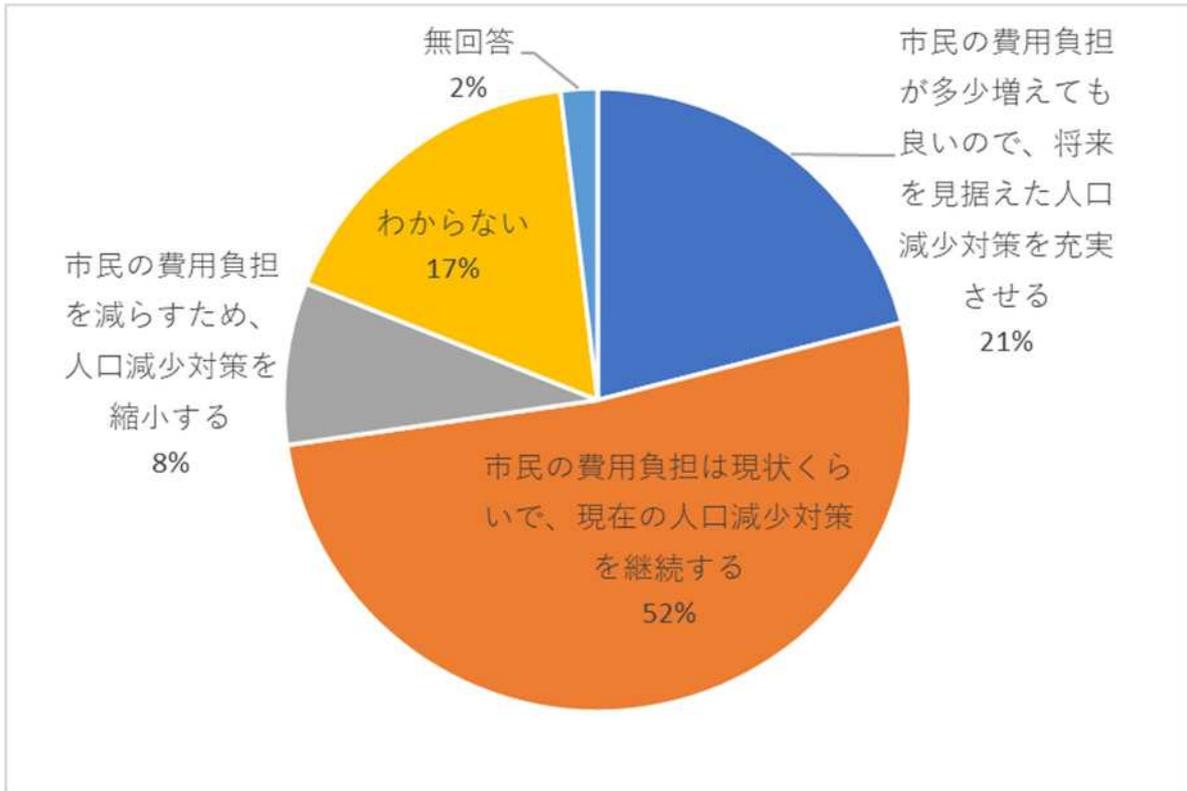
| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-----------|-----|-------|
| いつも実施している | 184 | 38.7% |
| 時々実施している | 200 | 42.0% |
| 実施していない | 68 | 14.3% |
| わからない | 16 | 3.4% |
| 無回答 | 8 | 1.7% |
| 計 | 476 | 100% |

■ SDGs について、どの程度知っていますか



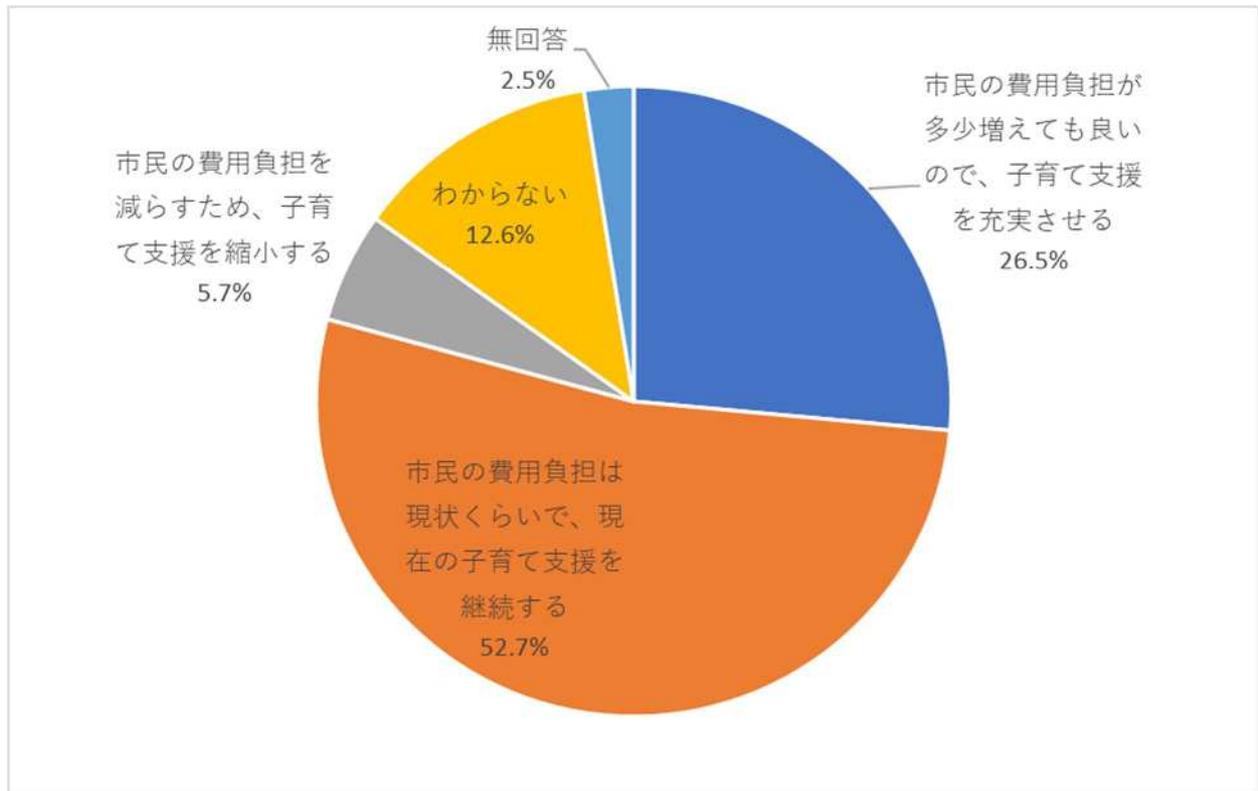
| 項目 | R5 | | R4 | |
|-----------------------|-----|-------|-----|-------|
| | 回答数 | 構成比 | 回答数 | 構成比 |
| 内容を把握し、意識して行動している | 122 | 25.6% | 125 | 26.0% |
| 内容を把握しているが、行動を起こしていない | 175 | 36.8% | 145 | 30.1% |
| 聞いたことはあるが、内容はわからない | 127 | 26.7% | 136 | 28.3% |
| 全く知らない | 43 | 9.0% | 67 | 13.9% |
| 無回答 | 9 | 1.9% | 8 | 1.7% |
| 計 | 476 | 100% | 481 | 100% |

■ 市の人口対策の在り方について、あなたの考えに最も近いものを教えてください



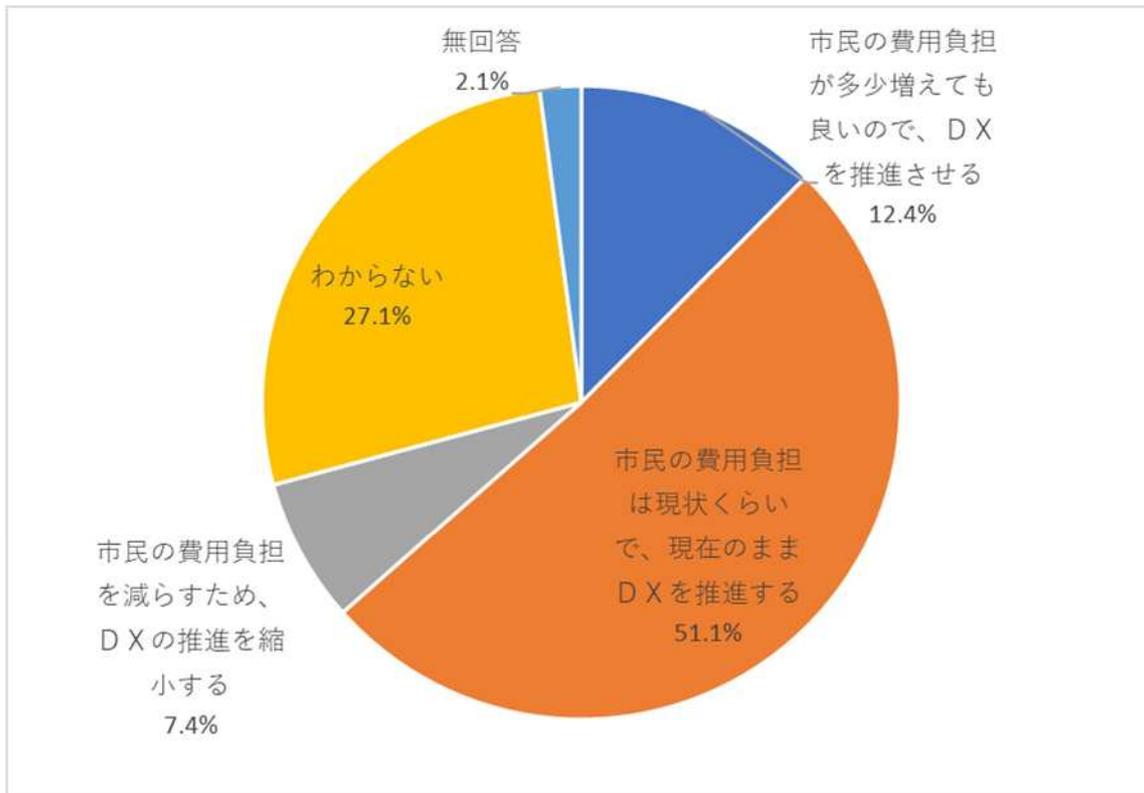
| 項目 | R5 | | R4 | |
|--|-----|-------|-----|-------|
| | 回答数 | 構成比 | 回答数 | 構成比 |
| 市民の費用負担が多少増えても良いので、将来を見据えた人口減少対策を充実させる | 100 | 21.0% | 120 | 24.9% |
| 市民の費用負担は現状くらいで、現在の人口減少対策を継続する | 246 | 51.7% | 298 | 62.0% |
| 市民の費用負担を減らすため、人口減少対策を縮小する | 40 | 8.4% | 53 | 11.0% |
| わからない | 81 | 17.0% | — | — |
| 無回答 | 9 | 1.9% | 10 | 2.1% |
| 計 | 476 | 100% | 481 | 100% |

■ 市の子育て支援に対して、あなたの考えに最も近いものを教えてください



| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|--------------------------------|-----|-------|
| 市民の費用負担が多少増えても良いので、子育て支援を充実させる | 126 | 26.5% |
| 市民の費用負担は現状くらいで、現在の子育て支援を継続する | 251 | 52.7% |
| 市民の費用負担を減らすため、子育て支援を縮小する | 27 | 5.7% |
| わからない | 60 | 12.6% |
| 無回答 | 12 | 2.5% |
| 計 | 476 | 100% |

■ 市のDX推進に対して、あなたの考えに最も近いものを教えてください



| 項目 | 回答数 | 構成比 |
|-----------------------------|-----|-------|
| 市民の費用負担が多少増えても良いので、DXを推進させる | 59 | 12.4% |
| 市民の費用負担は現状くらいで、現在のままDXを推進する | 243 | 51.1% |
| 市民の費用負担を減らすため、DXの推進を縮小する | 35 | 7.4% |
| わからない | 129 | 27.1% |
| 無回答 | 10 | 2.1% |
| 計 | 476 | 100% |

3 主な施策の満足度・重要度について

本調査では、韮崎市の取り組みに対する48の項目の満足度及び重要度を5段階で調査しました。

| 現状の満足度 | | 韮崎市にとっての重要度 | |
|------------|---|-------------|---|
| 満足している | 5 | 重要である | 5 |
| やや満足している | 4 | やや重要である | 4 |
| 普通 | 3 | 普通 | 3 |
| あまり満足していない | 2 | あまり重要でない | 2 |
| 満足していない | 1 | 重要でない | 1 |

(1) 調査項目一覧

1. 子育て支援体制についてどう思いますか？
2. 幼児教育についてどう思いますか？
3. 学校教育についてどう思いますか？
4. 青少年の健全育成と社会参加が進んでいると思いますか？
5. 生涯学習活動についてどう思いますか？
6. 文化・芸術の振興についてどう思いますか？
7. 地域文化は伝統の継承や新たな文化の創造がされていると思いますか？
8. 地域の支えあいや助けあいなど地域福祉が浸透していると思いますか？
9. 高齢者福祉についてどう思いますか？
10. 障がい者福祉についてどう思いますか？
11. 社会保障体制は充実していると思いますか？
12. 健康づくりの取り組みについてどう思いますか？
13. 新型コロナウイルス感染症対策の取り組みについてどう思いますか？
14. 医療体制についてどう思いますか？
15. スポーツ活動についてどう思いますか？
16. サッカーのまちにらさきとしての展開はどう思いますか？
17. 消防・救急体制についてどう思いますか？
18. 災害の発生に備えた防災体制が築かれていると思いますか？
19. 治山・治水は十分だと思いますか？
20. 交通安全・防犯体制についてどう思いますか？
21. バスや鉄道などの公共交通についてどう思いますか？
22. 道路交通網についてどう思いますか？
23. 自然環境は守られていると思いますか？
24. ゼロカーボンシティの実現に向けた取り組みについてどう思いますか？
25. 景観に配慮してまちづくりが進んでいると思いますか？
26. 計画的な土地利用がされていると思いますか？
27. 市街地は地域特性を生かした整備をしていると思いますか？
28. 住みよい住宅・宅地が提供されていると思いますか？

29. **公園**についてどう思いますか？
30. **上下水道**は十分に整備されていると思いますか？
31. 地域性のある**農林業**が展開されていると思いますか？
32. **商業**は市民にとって魅力的だと思いますか？
33. **工業**は活気があると思いますか？
34. 中小**企業**への**支援**が行われていると思いますか？
35. **観光・交流**等地域産業の展開は魅力があると思いますか？
36. **仕事**の場が確保されていると思いますか？
37. **働き方改革**が進められていると思いますか？
38. **人口減少**を抑制するための取り組みについてどう思いますか？
39. 地域間**交流**・国際交流についてどう思いますか？
40. 市民に**開かれた行政**だと思いますか？
41. **男女共同参画**が実現されていると思いますか？
42. 市民主体の**まちづくり活動**についてどう思いますか？
43. **行政改革**が進んでおり、健全財政が維持されていると思いますか？
44. **公共施設**が利用しやすいと思いますか？
45. **職員**の窓口での対応はどう思いますか？
46. **DX**の取り組みについてどう思いますか？
47. **SDGs**の取り組みについてどう思いますか？
48. **空き家対策**についてどう思いますか？

(2) 満足度、重要度点数一覧

各項目の現状の満足度及び韮崎市にとっての重要度について、回答者の満足度（「満足している」～「満足していない」の5段階）と重要度（「重要である」～「重要でない」の5段階）を、5点から1点に点数化し、項目ごとの平均値を算出しました。

満足度は、新型コロナ対策が最も高く、生涯学習、消防・救急、職員、健康づくりの順となりました。

重要度は、治山・治水が最も高く、学校教育、医療、防災、子育て支援の順となりました。

| No. | 指標名 | 満足度 | 順位 | 重要度 | 順位 |
|-----|-----------|------|----|------|----|
| 1 | 子育て支援 | 3.10 | 13 | 4.03 | 5 |
| 2 | 幼児教育 | 3.13 | 9 | 3.96 | 6 |
| 3 | 学校教育 | 3.14 | 6 | 4.05 | 2 |
| 4 | 青少年育成 | 2.88 | 32 | 3.65 | 29 |
| 5 | 生涯学習 | 3.27 | 2 | 3.60 | 36 |
| 6 | 文化・芸術 | 3.13 | 8 | 3.39 | 46 |
| 7 | 地域文化 | 2.94 | 25 | 3.41 | 43 |
| 8 | 地域福祉 | 2.90 | 29 | 3.68 | 23 |
| 9 | 高齢者福祉 | 2.99 | 17 | 3.79 | 16 |
| 10 | 障がい福祉 | 2.95 | 21 | 3.73 | 20 |
| 11 | 社会保障 | 2.94 | 26 | 3.76 | 18 |
| 12 | 健康づくり | 3.18 | 5 | 3.66 | 28 |
| 13 | 新型コロナ対策 | 3.44 | 1 | 3.68 | 25 |
| 14 | 医療 | 2.94 | 23 | 4.04 | 3 |
| 15 | スポーツ | 2.99 | 19 | 3.45 | 42 |
| 16 | サッカーのまち | 3.10 | 11 | 3.28 | 47 |
| 17 | 消防・救急 | 3.26 | 3 | 3.92 | 10 |
| 18 | 防災 | 3.05 | 15 | 4.03 | 4 |
| 19 | 治山・治水 | 2.94 | 24 | 4.11 | 1 |
| 20 | 交通安全 | 3.04 | 16 | 3.96 | 7 |
| 21 | 公共交通 | 2.59 | 48 | 3.93 | 9 |
| 22 | 道路 | 2.80 | 38 | 3.84 | 15 |
| 23 | 自然環境 | 3.13 | 7 | 3.72 | 21 |
| 24 | ゼロカーボンシティ | 3.06 | 14 | 3.68 | 24 |
| 25 | 景観 | 2.88 | 31 | 3.58 | 39 |

| No. | 指標名 | 満足度 | 順位 | 重要度 | 順位 |
|-----|--------|------|----|------|----|
| 26 | 土地利用 | 2.66 | 45 | 3.62 | 33 |
| 27 | 市街地整備 | 2.76 | 41 | 3.67 | 27 |
| 28 | 住宅・宅地 | 2.91 | 28 | 3.56 | 40 |
| 29 | 公園 | 2.79 | 40 | 3.73 | 19 |
| 30 | 上下水道 | 3.11 | 10 | 3.91 | 11 |
| 31 | 農林業 | 2.80 | 37 | 3.59 | 37 |
| 32 | 商業 | 2.65 | 46 | 3.79 | 17 |
| 33 | 工業 | 2.89 | 30 | 3.67 | 26 |
| 34 | 企業支援 | 2.82 | 36 | 3.62 | 32 |
| 35 | 観光 | 2.80 | 39 | 3.62 | 31 |
| 36 | 雇用 | 2.65 | 47 | 3.84 | 14 |
| 37 | 働き方改革 | 2.73 | 43 | 3.71 | 22 |
| 38 | 人口減少対策 | 2.75 | 42 | 3.93 | 8 |
| 39 | 交流 | 2.97 | 20 | 3.22 | 48 |
| 40 | 開かれた行政 | 2.95 | 22 | 3.60 | 35 |
| 41 | 男女共同参画 | 2.86 | 33 | 3.39 | 45 |
| 42 | 市民参画 | 2.94 | 27 | 3.41 | 44 |
| 43 | 行政改革 | 2.83 | 35 | 3.62 | 30 |
| 44 | 公共施設 | 2.86 | 34 | 3.61 | 34 |
| 45 | 職員 | 3.21 | 4 | 3.90 | 12 |
| 46 | DX | 3.10 | 12 | 3.58 | 38 |
| 47 | SDG s | 2.99 | 18 | 3.54 | 41 |
| 48 | 空き家対策 | 2.68 | 44 | 3.87 | 13 |
| 平均点 | | 2.95 | - | 3.71 | - |

(3) 満足度について

満足度の全項目平均点は2.95（R4：2.95）でした。指標別にみますと、前年と比較して、「働き方改革（0.11ポイント増）」が最も増加したほか、「観光（0.10ポイント増）」、「行政改革」、「SDGs」、「空き家対策」（各指標とも0.08ポイント増）などが増加しました。

一方、「子育て支援（0.11ポイント減）」が最も減少しましたが、(1)のとおり全体で13位と高い水準を示しています。

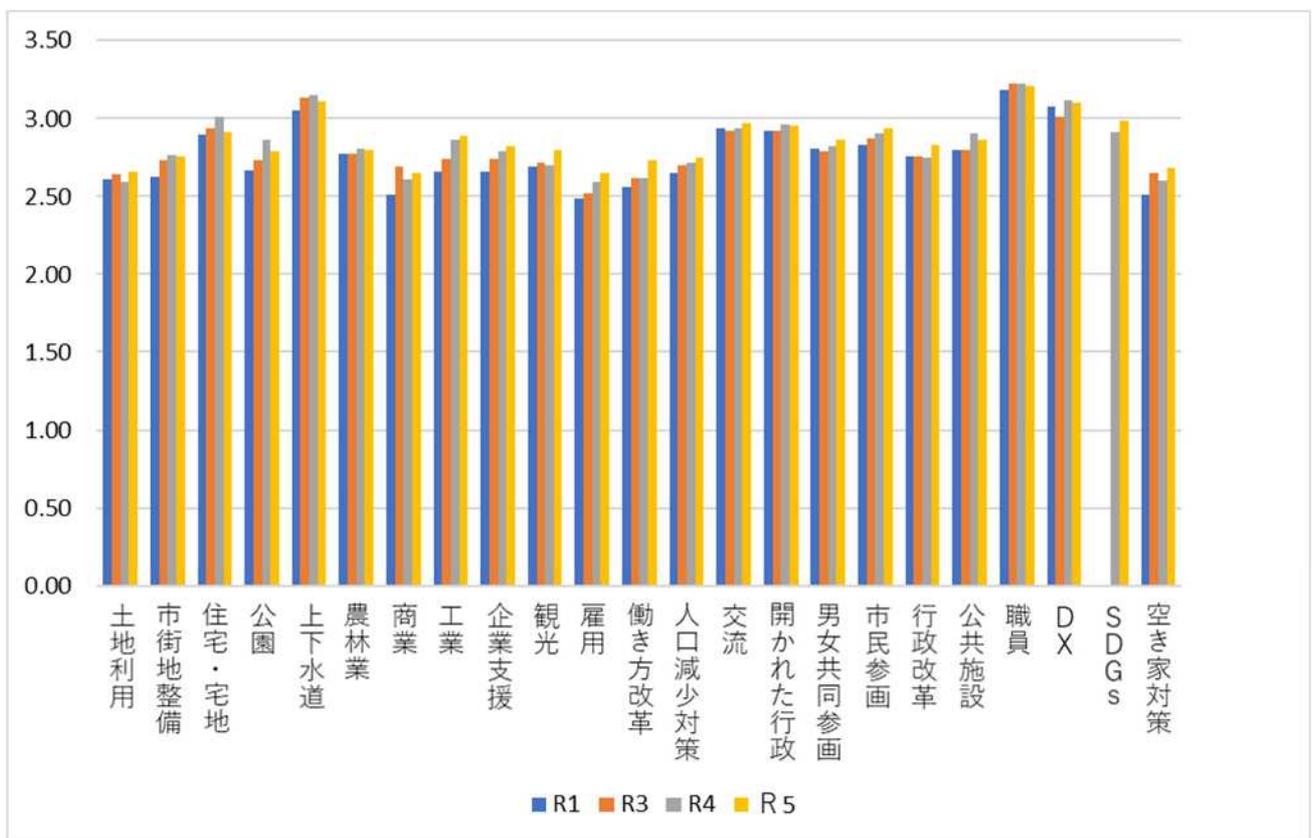
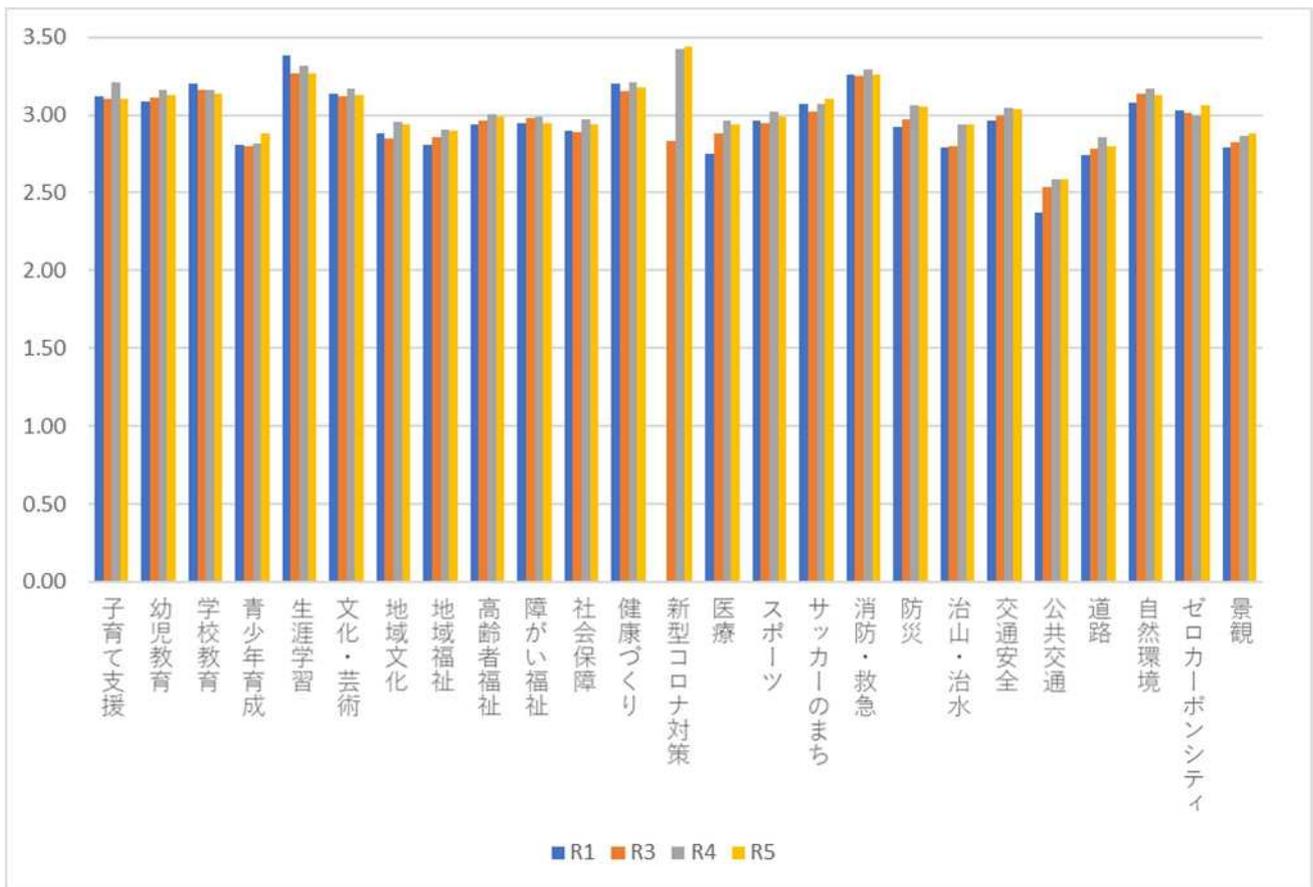
また、R1からの推移をみますと、「工業」、「企業支援」、「雇用対策」、「人口減少対策」などのポイントが年々増加傾向にあることから、企業誘致や、就職支援などの各種政策の成果であるといえます。

満足度 過去調査との比較一覧

| No. | 指標名 | R1 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-----------|------|------|------|------|
| 1 | 子育て支援 | 3.12 | 3.10 | 3.21 | 3.10 |
| 2 | 幼児教育 | 3.09 | 3.11 | 3.16 | 3.13 |
| 3 | 学校教育 | 3.20 | 3.16 | 3.16 | 3.14 |
| 4 | 青少年育成 | 2.81 | 2.80 | 2.82 | 2.88 |
| 5 | 生涯学習 | 3.38 | 3.27 | 3.32 | 3.27 |
| 6 | 文化・芸術 | 3.14 | 3.12 | 3.17 | 3.13 |
| 7 | 地域文化 | 2.88 | 2.85 | 2.95 | 2.94 |
| 8 | 地域福祉 | 2.81 | 2.86 | 2.91 | 2.90 |
| 9 | 高齢者福祉 | 2.94 | 2.96 | 3.00 | 2.99 |
| 10 | 障がい福祉 | 2.95 | 2.98 | 2.99 | 2.95 |
| 11 | 社会保障 | 2.90 | 2.89 | 2.97 | 2.94 |
| 12 | 健康づくり | 3.20 | 3.15 | 3.21 | 3.18 |
| 13 | 新型コロナ対策 | - | 2.83 | 3.43 | 3.44 |
| 14 | 医療 | 2.75 | 2.88 | 2.97 | 2.94 |
| 15 | スポーツ | 2.96 | 2.95 | 3.02 | 2.99 |
| 16 | サッカーのまち | 3.07 | 3.02 | 3.07 | 3.10 |
| 17 | 消防・救急 | 3.26 | 3.25 | 3.29 | 3.26 |
| 18 | 防災 | 2.92 | 2.97 | 3.06 | 3.05 |
| 19 | 治山・治水 | 2.79 | 2.80 | 2.94 | 2.94 |
| 20 | 交通安全 | 2.96 | 3.00 | 3.04 | 3.04 |
| 21 | 公共交通 | 2.37 | 2.54 | 2.59 | 2.59 |
| 22 | 道路 | 2.74 | 2.78 | 2.85 | 2.80 |
| 23 | 自然環境 | 3.08 | 3.14 | 3.17 | 3.13 |
| 24 | ゼロカーボンシティ | 3.03 | 3.01 | 3.00 | 3.06 |
| 25 | 景観 | 2.79 | 2.82 | 2.87 | 2.88 |

| No. | 指標名 | R1 | R3 | R4 | R5 |
|-----|---------|------|------|------|------|
| 26 | 土地利用 | 2.61 | 2.64 | 2.59 | 2.66 |
| 27 | 市街地整備 | 2.63 | 2.73 | 2.76 | 2.76 |
| 28 | 住宅・宅地 | 2.90 | 2.94 | 3.01 | 2.91 |
| 29 | 公園 | 2.67 | 2.73 | 2.86 | 2.79 |
| 30 | 上下水道 | 3.05 | 3.13 | 3.15 | 3.11 |
| 31 | 農林業 | 2.77 | 2.77 | 2.81 | 2.80 |
| 32 | 商業 | 2.51 | 2.69 | 2.61 | 2.65 |
| 33 | 工業 | 2.66 | 2.74 | 2.86 | 2.89 |
| 34 | 企業支援 | 2.66 | 2.74 | 2.79 | 2.82 |
| 35 | 観光 | 2.69 | 2.72 | 2.70 | 2.80 |
| 36 | 雇用 | 2.49 | 2.52 | 2.59 | 2.65 |
| 37 | 働き方改革 | 2.56 | 2.62 | 2.62 | 2.73 |
| 38 | 人口減少対策 | 2.65 | 2.70 | 2.72 | 2.75 |
| 39 | 交流 | 2.94 | 2.92 | 2.94 | 2.97 |
| 40 | 開かれた行政 | 2.92 | 2.92 | 2.96 | 2.95 |
| 41 | 男女共同参画 | 2.81 | 2.79 | 2.82 | 2.86 |
| 42 | 市民参画 | 2.83 | 2.87 | 2.90 | 2.94 |
| 43 | 行政改革 | 2.76 | 2.76 | 2.75 | 2.83 |
| 44 | 公共施設 | 2.80 | 2.80 | 2.90 | 2.86 |
| 45 | 職員 | 3.18 | 3.22 | 3.22 | 3.21 |
| 46 | D X | 3.08 | 3.01 | 3.12 | 3.10 |
| 47 | S D G s | - | - | 2.91 | 2.99 |
| 48 | 空き家対策 | 2.51 | 2.65 | 2.60 | 2.68 |
| 平均点 | | 2.87 | 2.89 | 2.95 | 2.95 |

R1～R5年度までの推移



① 男女別満足度

全体では、「新型コロナ対策」が1位で、「生涯学習」、「消防・救急」、「職員」、「健康づくり」などが満足度の高い項目となりました。

男性と女性を比較すると、女性は「文化芸術」が上位に入る一方で、「職員」の順位が比較的低い結果となりました。

| 順位 | 全体 | | 男性 | | 女性 | |
|----|---------|------|---------|------|---------|------|
| | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 |
| 1 | 新型コロナ対策 | 3.44 | 新型コロナ対策 | 3.39 | 新型コロナ対策 | 3.48 |
| 2 | 生涯学習 | 3.27 | 職員 | 3.29 | 生涯学習 | 3.31 |
| 3 | 消防・救急 | 3.26 | 生涯学習 | 3.24 | 消防・救急 | 3.28 |
| 4 | 職員 | 3.21 | 消防・救急 | 3.23 | 健康づくり | 3.20 |
| 5 | 健康づくり | 3.18 | 健康づくり | 3.16 | 文化・芸術 | 3.18 |
| 6 | 学校教育 | 3.14 | DX | 3.13 | 学校教育 | 3.17 |
| 7 | 幼児教育 | 3.13 | 学校教育 | 3.12 | 幼児教育 | 3.17 |
| 8 | 文化・芸術 | 3.13 | 自然環境 | 3.12 | 職員 | 3.16 |
| 9 | 自然環境 | 3.13 | 上下水道 | 3.10 | 自然環境 | 3.14 |
| 10 | 上下水道 | 3.11 | 幼児教育 | 3.08 | サッカーのまち | 3.12 |

満足度の低い項目は、男女ともに「公共交通」が最下位となり、続いて「空き家対策」、「土地利用」、「商業」、「雇用」が満足度の低い結果となっています。

| 順位 | 全体 | | 男性 | | 女性 | |
|----|--------|------|--------|------|--------|------|
| | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 |
| 39 | 観光 | 2.80 | 公園 | 2.76 | 道路 | 2.81 |
| 40 | 公園 | 2.79 | 農林業 | 2.75 | 公園 | 2.81 |
| 41 | 市街地整備 | 2.76 | 働き方改革 | 2.75 | 観光 | 2.78 |
| 42 | 人口減少対策 | 2.75 | 人口減少対策 | 2.72 | 人口減少対策 | 2.77 |
| 43 | 働き方改革 | 2.73 | 市街地整備 | 2.69 | 働き方改革 | 2.72 |
| 44 | 空き家対策 | 2.68 | 商業 | 2.69 | 空き家対策 | 2.69 |
| 45 | 土地利用 | 2.66 | 雇用 | 2.68 | 土地利用 | 2.69 |
| 46 | 商業 | 2.65 | 空き家対策 | 2.67 | 商業 | 2.62 |
| 47 | 雇用 | 2.65 | 土地利用 | 2.62 | 雇用 | 2.62 |
| 48 | 公共交通 | 2.59 | 公共交通 | 2.59 | 公共交通 | 2.59 |

年代別満足度

30歳代以下の若い世代では、「上下水道」の項目が第1位となっている一方で、高齢の世代では上位10位以内にも入っておらず、今後詳細な分析が必要であると考えます。

また、全体の第1位から第5位までの順位は、昨年度と変更ありませんでした。

| 順位 | 全体 | | 18～19歳 | | 20歳代 | | 30歳代 | |
|----|---------|------|---------|------|-----------|------|---------|------|
| | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 |
| 1 | 新型コロナ対策 | 3.44 | 上下水道 | 4.00 | 上下水道 | 3.58 | 上下水道 | 3.36 |
| 2 | 生涯学習 | 3.27 | サッカーのまち | 3.86 | 生涯学習 | 3.58 | 生涯学習 | 3.33 |
| 3 | 消防・救急 | 3.26 | 学校教育 | 3.86 | 文化・芸術 | 3.50 | 消防・救急 | 3.24 |
| 4 | 職員 | 3.21 | 新型コロナ対策 | 3.86 | DX | 3.47 | 健康づくり | 3.23 |
| 5 | 健康づくり | 3.18 | 市街地整備 | 3.71 | 新型コロナ対策 | 3.44 | 自然環境 | 3.22 |
| 6 | 学校教育 | 3.14 | 幼児教育 | 3.71 | サッカーのまち | 3.42 | 新型コロナ対策 | 3.20 |
| 7 | 幼児教育 | 3.13 | 健康づくり | 3.71 | ゼロカーボンシティ | 3.42 | DX | 3.13 |
| 8 | 文化・芸術 | 3.13 | 景観 | 3.57 | 消防・救急 | 3.39 | 幼児教育 | 3.11 |
| 9 | 自然環境 | 3.13 | 工業 | 3.57 | 景観 | 3.36 | 文化・芸術 | 3.09 |
| 10 | 上下水道 | 3.11 | スポーツ | 3.57 | 職員 | 3.36 | 職員 | 3.09 |

| 順位 | 40歳代 | | 50歳代 | | 60歳代 | | 70歳以上 | |
|----|---------|------|-----------|------|---------|------|-----------|------|
| | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 |
| 1 | 消防・救急 | 3.38 | 新型コロナ対策 | 3.33 | 新型コロナ対策 | 3.41 | 新型コロナ対策 | 3.75 |
| 2 | 生涯学習 | 3.31 | 生涯学習 | 3.26 | 消防・救急 | 3.12 | 消防・救急 | 3.47 |
| 3 | DX | 3.28 | 子育て支援 | 3.20 | 職員 | 3.12 | 職員 | 3.43 |
| 4 | 職員 | 3.26 | 自然環境 | 3.18 | 生涯学習 | 3.10 | 生涯学習 | 3.31 |
| 5 | 学校教育 | 3.25 | 幼児教育 | 3.14 | 学校教育 | 3.09 | 健康づくり | 3.27 |
| 6 | 健康づくり | 3.23 | 学校教育 | 3.13 | 健康づくり | 3.09 | 文化・芸術 | 3.23 |
| 7 | 新型コロナ対策 | 3.23 | 文化・芸術 | 3.12 | DX | 3.06 | 医療 | 3.22 |
| 8 | 自然環境 | 3.22 | ゼロカーボンシティ | 3.07 | 子育て支援 | 3.03 | 交通安全 | 3.19 |
| 9 | 幼児教育 | 3.19 | 消防・救急 | 3.04 | 幼児教育 | 3.03 | 自然環境 | 3.17 |
| 10 | 上下水道 | 3.18 | DX | 3.02 | サッカーのまち | 3.01 | ゼロカーボンシティ | 3.17 |

一方、満足度の低い項目は、多くの年代において「雇用」、「公共交通」、下位となりましたが、70歳以上では「公共交通」の満足度が比較的高く、39位でした。

| 順位 | 全体 | | 18～19歳 | | 20歳代 | | 30歳代 | |
|----|--------|------|-----------|------|--------|------|--------|------|
| | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 |
| 39 | 観光 | 2.80 | 社会保障 | 3.00 | 子育て支援 | 3.06 | 企業支援 | 2.78 |
| 40 | 公園 | 2.79 | 男女共同参画 | 3.00 | 土地利用 | 3.03 | 土地利用 | 2.78 |
| 41 | 市街地整備 | 2.76 | 農林業 | 3.00 | 公園 | 3.03 | 開かれた行政 | 2.73 |
| 42 | 人口減少対策 | 2.75 | 働き方改革 | 3.00 | 人口減少対策 | 2.94 | 商業 | 2.73 |
| 43 | 働き方改革 | 2.73 | 商業 | 3.00 | 商業 | 2.94 | 男女共同参画 | 2.71 |
| 44 | 空き家対策 | 2.68 | 雇用 | 3.00 | 空き家対策 | 2.94 | 観光 | 2.69 |
| 45 | 土地利用 | 2.66 | 公共交通 | 3.00 | 道路 | 2.86 | 働き方改革 | 2.64 |
| 46 | 商業 | 2.65 | ゼロカーボンシティ | 2.86 | 雇用 | 2.86 | 人口減少対策 | 2.61 |
| 47 | 雇用 | 2.65 | 公園 | 2.86 | 働き方改革 | 2.78 | 公共交通 | 2.60 |
| 48 | 公共交通 | 2.59 | 空き家対策 | 2.57 | 公共交通 | 2.67 | 雇用 | 2.57 |

| 順位 | 40歳代 | | 50歳代 | | 60歳代 | | 70歳以上 | |
|----|-------|------|-------|------|--------|------|--------|------|
| | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 |
| 39 | 道路 | 2.75 | 行政改革 | 2.71 | 景観 | 2.71 | 公共交通 | 2.79 |
| 40 | 空き家対策 | 2.75 | 道路 | 2.70 | 働き方改革 | 2.70 | 人口減少対策 | 2.77 |
| 41 | 雇用 | 2.72 | 市街地整備 | 2.70 | 公園 | 2.64 | 企業支援 | 2.75 |
| 42 | 医療 | 2.69 | 働き方改革 | 2.70 | 人口減少対策 | 2.64 | 市街地整備 | 2.75 |
| 43 | 市街地整備 | 2.69 | 公共施設 | 2.64 | 空き家対策 | 2.63 | 観光 | 2.74 |
| 44 | 働き方改革 | 2.69 | 土地利用 | 2.62 | 市街地整備 | 2.62 | 農林業 | 2.72 |
| 45 | 商業 | 2.65 | 雇用 | 2.58 | 公共交通 | 2.59 | 雇用 | 2.72 |
| 46 | 公園 | 2.64 | 空き家対策 | 2.56 | 土地利用 | 2.58 | 商業 | 2.69 |
| 47 | 土地利用 | 2.62 | 商業 | 2.51 | 商業 | 2.56 | 空き家対策 | 2.61 |
| 48 | 公共交通 | 2.45 | 公共交通 | 2.38 | 雇用 | 2.51 | 土地利用 | 2.59 |

満足度 男女別 年代別順位一覧

| No. | 指標名 | 全体 | 男 | 女 | 18～19歳 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳代以上 |
|-----|-----------|----|----|----|--------|------|------|------|------|------|--------|
| 1 | 子育て支援 | 11 | 13 | 10 | 15 | 37 | 11 | 11 | 3 | 8 | 17 |
| 2 | 幼児教育 | 7 | 10 | 6 | 5 | 28 | 8 | 9 | 5 | 8 | 13 |
| 3 | 学校教育 | 6 | 7 | 6 | 2 | 28 | 16 | 5 | 6 | 5 | 12 |
| 4 | 青少年育成 | 31 | 32 | 29 | 33 | 32 | 32 | 29 | 26 | 34 | 31 |
| 5 | 生涯学習 | 2 | 3 | 2 | 15 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 4 |
| 6 | 文化・芸術 | 7 | 10 | 5 | 23 | 3 | 9 | 14 | 7 | 11 | 6 |
| 7 | 地域文化 | 23 | 21 | 26 | 23 | 26 | 24 | 22 | 23 | 32 | 18 |
| 8 | 地域福祉 | 29 | 29 | 26 | 23 | 21 | 16 | 29 | 19 | 36 | 36 |
| 9 | 高齢者福祉 | 17 | 20 | 18 | 23 | 21 | 22 | 24 | 15 | 19 | 16 |
| 10 | 障がい福祉 | 21 | 17 | 29 | 15 | 19 | 19 | 19 | 30 | 21 | 24 |
| 11 | 社会保障 | 23 | 24 | 25 | 38 | 33 | 34 | 18 | 19 | 26 | 23 |
| 12 | 健康づくり | 5 | 5 | 4 | 5 | 11 | 4 | 6 | 11 | 5 | 5 |
| 13 | 新型コロナ対策 | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 6 | 6 | 1 | 1 | 1 |
| 14 | 医療 | 23 | 24 | 22 | 8 | 11 | 26 | 42 | 36 | 27 | 7 |
| 15 | スポーツ | 17 | 24 | 16 | 8 | 28 | 24 | 19 | 25 | 17 | 14 |
| 16 | サッカーのまち | 11 | 12 | 10 | 2 | 6 | 11 | 12 | 18 | 10 | 11 |
| 17 | 消防・救急 | 3 | 4 | 3 | 15 | 8 | 3 | 1 | 9 | 2 | 2 |
| 18 | 防災 | 15 | 14 | 15 | 23 | 14 | 16 | 14 | 11 | 13 | 14 |
| 19 | 治山・治水 | 23 | 18 | 29 | 23 | 26 | 14 | 22 | 27 | 30 | 19 |
| 20 | 交通安全 | 16 | 15 | 16 | 38 | 20 | 29 | 14 | 15 | 13 | 8 |
| 21 | 公共交通 | 48 | 48 | 48 | 38 | 48 | 47 | 48 | 48 | 45 | 39 |
| 22 | 道路 | 37 | 36 | 39 | 23 | 45 | 22 | 39 | 40 | 37 | 31 |
| 23 | 自然環境 | 7 | 7 | 9 | 23 | 16 | 5 | 8 | 4 | 16 | 9 |
| 24 | ゼロカーボンシティ | 14 | 15 | 13 | 46 | 6 | 14 | 21 | 8 | 17 | 9 |
| 25 | 景観 | 31 | 32 | 28 | 8 | 9 | 26 | 24 | 31 | 39 | 34 |
| 26 | 土地利用 | 45 | 47 | 44 | 14 | 40 | 39 | 47 | 44 | 46 | 48 |
| 27 | 市街地整備 | 41 | 43 | 38 | 5 | 14 | 37 | 42 | 40 | 44 | 41 |
| 28 | 住宅・宅地 | 28 | 29 | 22 | 15 | 37 | 35 | 31 | 27 | 21 | 21 |
| 29 | 公園 | 40 | 39 | 39 | 46 | 40 | 35 | 46 | 34 | 41 | 27 |
| 30 | 上下水道 | 10 | 9 | 12 | 1 | 1 | 1 | 10 | 19 | 12 | 19 |
| 31 | 農林業 | 37 | 40 | 37 | 38 | 21 | 19 | 37 | 36 | 37 | 44 |
| 32 | 商業 | 46 | 43 | 46 | 38 | 42 | 41 | 45 | 47 | 47 | 46 |
| 33 | 工業 | 30 | 28 | 29 | 8 | 37 | 13 | 24 | 31 | 24 | 38 |
| 34 | 企業支援 | 36 | 38 | 35 | 33 | 35 | 39 | 33 | 33 | 27 | 41 |
| 35 | 観光 | 37 | 35 | 41 | 33 | 28 | 44 | 34 | 38 | 30 | 43 |
| 36 | 雇用 | 46 | 45 | 46 | 38 | 45 | 48 | 41 | 45 | 48 | 44 |
| 37 | 働き方改革 | 43 | 40 | 43 | 38 | 47 | 45 | 42 | 40 | 40 | 37 |
| 38 | 人口減少対策 | 42 | 42 | 42 | 33 | 42 | 46 | 34 | 35 | 41 | 40 |
| 39 | 交流 | 20 | 21 | 20 | 8 | 16 | 29 | 24 | 15 | 21 | 24 |
| 40 | 開かれた行政 | 21 | 21 | 21 | 23 | 16 | 41 | 17 | 27 | 19 | 21 |
| 41 | 男女共同参画 | 33 | 34 | 33 | 38 | 35 | 43 | 34 | 23 | 27 | 29 |
| 42 | 市民参画 | 23 | 27 | 22 | 15 | 11 | 29 | 31 | 19 | 25 | 29 |
| 43 | 行政改革 | 35 | 37 | 33 | 23 | 21 | 37 | 38 | 38 | 33 | 31 |
| 44 | 公共施設 | 33 | 29 | 35 | 15 | 33 | 26 | 28 | 43 | 34 | 24 |
| 45 | 職員 | 4 | 2 | 8 | 8 | 9 | 9 | 4 | 11 | 2 | 3 |
| 46 | DX | 11 | 6 | 14 | 15 | 4 | 7 | 3 | 10 | 7 | 28 |
| 47 | SDGs | 17 | 18 | 18 | 33 | 21 | 19 | 12 | 11 | 13 | 34 |
| 48 | 空き家対策 | 44 | 46 | 44 | 48 | 42 | 32 | 39 | 46 | 43 | 47 |

(4) 重要度について

R5年の重要度の全項目平均は、3.71（R4：3.79）でした。「治山治水」、「学校教育」、「医療」、「子育て支援」、「防災」の項目が4点を超え、重要度とともに関心度も高いのではと考えます。また、前年と比較して、サッカーのまち（0.10ポイント増）が最も増加しました。

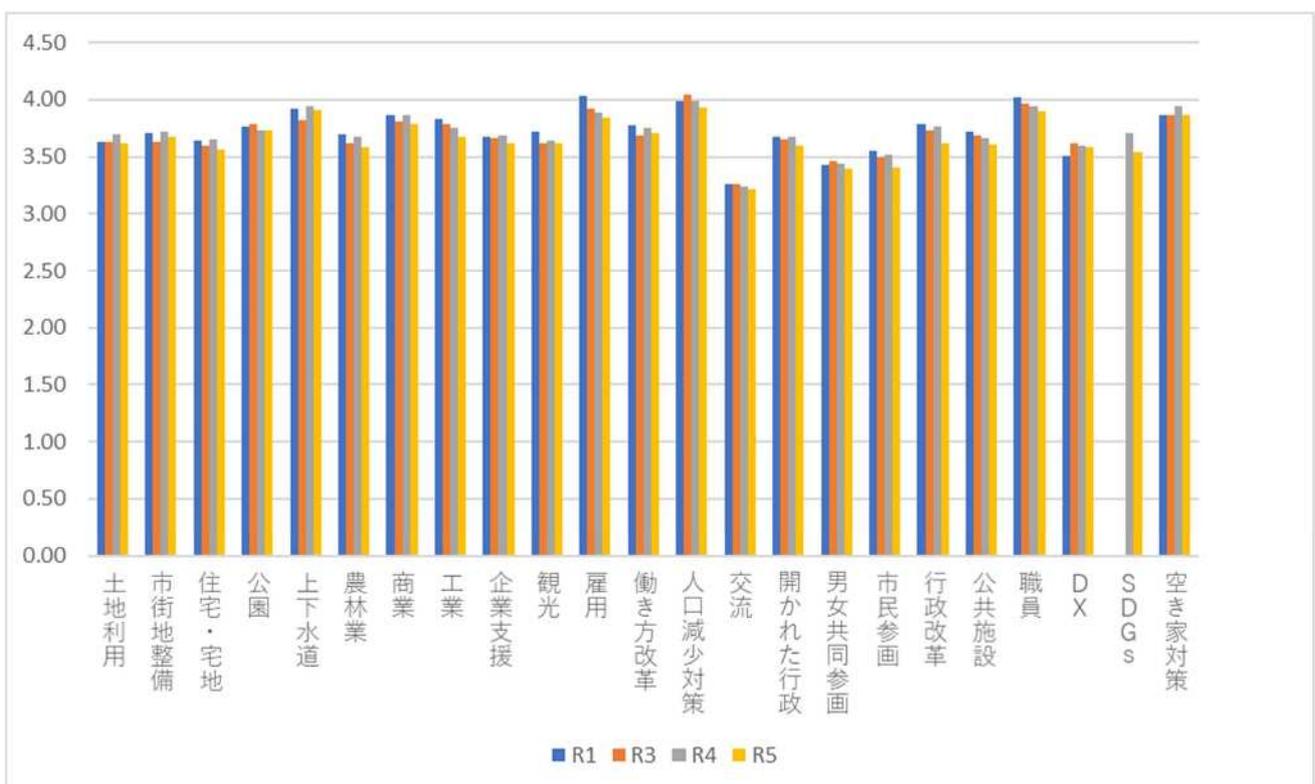
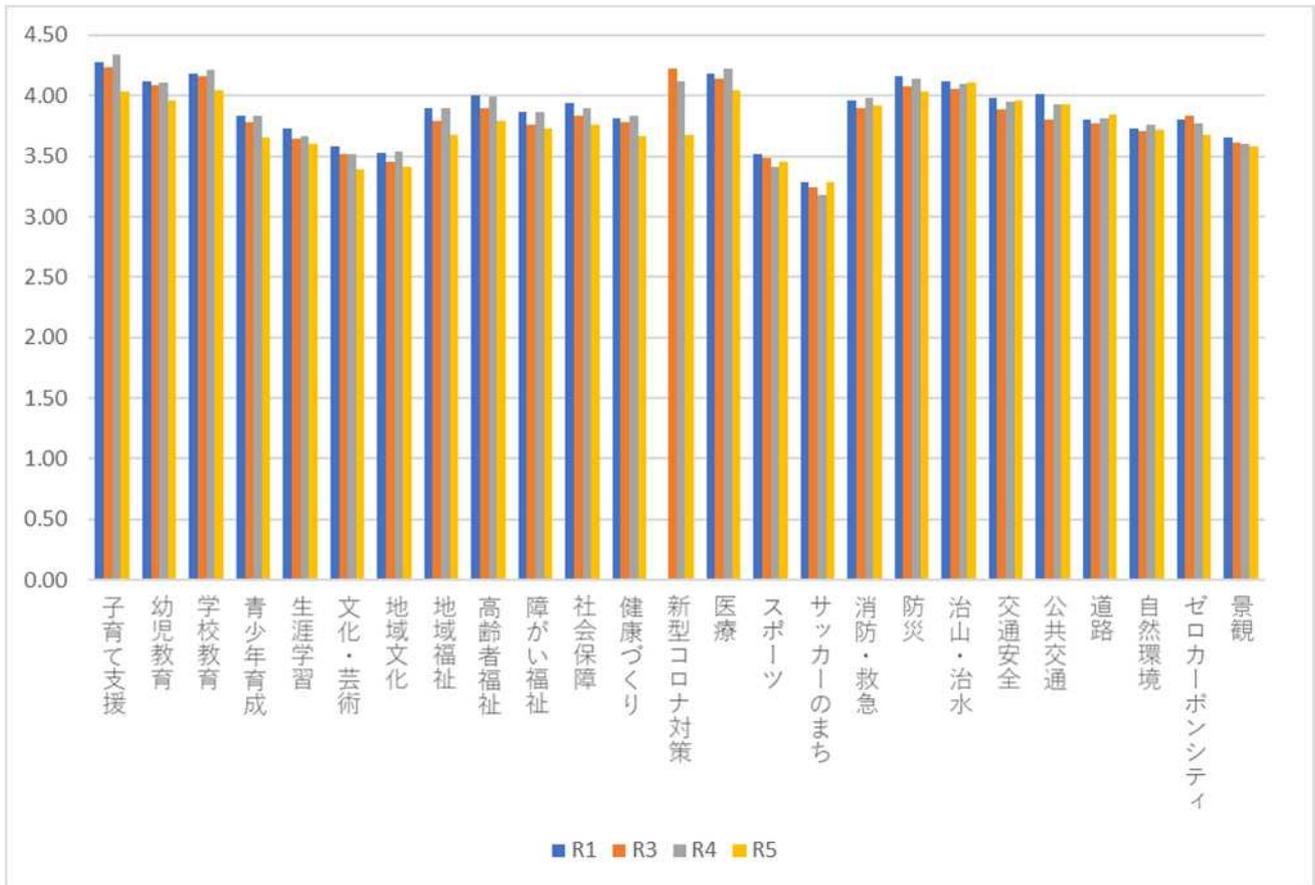
一方、多くの項目が減少し、最も減少したのは新型コロナ対策（0.44ポイント減）であり、R3年から比較すると0.54ポイントの減となっており、昨今の落ち着きを取り戻しつつあるコロナへの関心度を表している結果となりました。

重要度前回調査との比較一覧

| No. | 指標名 | R1 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-----------|------|------|------|------|
| 1 | 子育て支援 | 4.28 | 4.23 | 4.34 | 4.03 |
| 2 | 幼児教育 | 4.12 | 4.09 | 4.11 | 3.96 |
| 3 | 学校教育 | 4.18 | 4.16 | 4.21 | 4.05 |
| 4 | 青少年育成 | 3.83 | 3.78 | 3.83 | 3.65 |
| 5 | 生涯学習 | 3.73 | 3.64 | 3.66 | 3.60 |
| 6 | 文化・芸術 | 3.58 | 3.52 | 3.52 | 3.39 |
| 7 | 地域文化 | 3.53 | 3.45 | 3.54 | 3.41 |
| 8 | 地域福祉 | 3.90 | 3.79 | 3.89 | 3.68 |
| 9 | 高齢者福祉 | 4.00 | 3.90 | 4.00 | 3.79 |
| 10 | 障がい福祉 | 3.87 | 3.76 | 3.86 | 3.73 |
| 11 | 社会保障 | 3.94 | 3.83 | 3.90 | 3.76 |
| 12 | 健康づくり | 3.81 | 3.78 | 3.83 | 3.66 |
| 13 | 新型コロナ対策 | - | 4.22 | 4.12 | 3.68 |
| 14 | 医療 | 4.18 | 4.14 | 4.22 | 4.04 |
| 15 | スポーツ | 3.52 | 3.48 | 3.41 | 3.45 |
| 16 | サッカーのまち | 3.28 | 3.24 | 3.18 | 3.28 |
| 17 | 消防・救急 | 3.96 | 3.90 | 3.98 | 3.92 |
| 18 | 防災 | 4.16 | 4.08 | 4.14 | 4.03 |
| 19 | 治山・治水 | 4.12 | 4.06 | 4.10 | 4.11 |
| 20 | 交通安全 | 3.98 | 3.89 | 3.94 | 3.96 |
| 21 | 公共交通 | 4.01 | 3.80 | 3.93 | 3.93 |
| 22 | 道路 | 3.80 | 3.77 | 3.81 | 3.84 |
| 23 | 自然環境 | 3.73 | 3.71 | 3.76 | 3.72 |
| 24 | ゼロカーボンシティ | 3.80 | 3.83 | 3.77 | 3.68 |
| 25 | 景観 | 3.65 | 3.61 | 3.60 | 3.58 |

| No. | 指標名 | R1 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|------|------|------|------|
| 26 | 土地利用 | 3.63 | 3.63 | 3.69 | 3.62 |
| 27 | 市街地整備 | 3.71 | 3.63 | 3.71 | 3.67 |
| 28 | 住宅・宅地 | 3.64 | 3.60 | 3.65 | 3.56 |
| 29 | 公園 | 3.76 | 3.79 | 3.73 | 3.73 |
| 30 | 上下水道 | 3.92 | 3.82 | 3.94 | 3.91 |
| 31 | 農林業 | 3.70 | 3.62 | 3.68 | 3.59 |
| 32 | 商業 | 3.87 | 3.81 | 3.87 | 3.79 |
| 33 | 工業 | 3.83 | 3.79 | 3.76 | 3.67 |
| 34 | 企業支援 | 3.68 | 3.66 | 3.68 | 3.62 |
| 35 | 観光 | 3.72 | 3.62 | 3.65 | 3.62 |
| 36 | 雇用 | 4.03 | 3.92 | 3.89 | 3.84 |
| 37 | 働き方改革 | 3.77 | 3.69 | 3.75 | 3.71 |
| 38 | 人口減少対策 | 3.99 | 4.04 | 3.99 | 3.93 |
| 39 | 交流 | 3.26 | 3.26 | 3.24 | 3.22 |
| 40 | 開かれた行政 | 3.67 | 3.65 | 3.68 | 3.60 |
| 41 | 男女共同参画 | 3.43 | 3.46 | 3.44 | 3.39 |
| 42 | 市民参画 | 3.55 | 3.50 | 3.52 | 3.41 |
| 43 | 行政改革 | 3.79 | 3.73 | 3.76 | 3.62 |
| 44 | 公共施設 | 3.72 | 3.69 | 3.67 | 3.61 |
| 45 | 職員 | 4.02 | 3.96 | 3.94 | 3.90 |
| 46 | DX | 3.51 | 3.62 | 3.60 | 3.58 |
| 47 | SDGs | - | - | 3.71 | 3.54 |
| 48 | 空き家対策 | 3.87 | 3.87 | 3.95 | 3.87 |
| 平均点 | | 3.81 | 3.77 | 3.79 | 3.71 |

R 1～R 5年度までの推移



① 男女別重要度

全体では、「治山・治水」が1位で、続いて「学校教育」、「医療」が重要度の高い項目となりました。男性と女性を比較すると、男性は「上下水道」、「消防・救急」、「空き家対策」が上位に入る一方、女性は「交通安全」、「公共交通」、「職員」の項目が上位に入る結果となりました。

| 順位 | 全体 | | 男性 | | 女性 | |
|----|--------|------|--------|------|--------|------|
| | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 |
| 1 | 治山・治水 | 4.11 | 治山・治水 | 4.06 | 治山・治水 | 4.15 |
| 2 | 学校教育 | 4.05 | 医療 | 4.03 | 防災 | 4.12 |
| 3 | 医療 | 4.04 | 学校教育 | 4.03 | 学校教育 | 4.08 |
| 4 | 防災 | 4.03 | 子育て支援 | 4.02 | 交通安全 | 4.06 |
| 5 | 子育て支援 | 4.03 | 幼児教育 | 3.95 | 子育て支援 | 4.05 |
| 6 | 幼児教育 | 3.96 | 防災 | 3.92 | 医療 | 4.05 |
| 7 | 交通安全 | 3.96 | 上下水道 | 3.90 | 公共交通 | 4.02 |
| 8 | 人口減少対策 | 3.93 | 人口減少対策 | 3.88 | 幼児教育 | 4.01 |
| 9 | 公共交通 | 3.93 | 消防・救急 | 3.86 | 職員 | 4.00 |
| 10 | 消防・救急 | 3.92 | 空き家対策 | 3.85 | 人口減少対策 | 3.97 |

重要度の低い項目は、全体及び男女ともに「交流」、「サッカーのまち」の順位が低く、この結果はR4年の結果と同じとなりました。

| 順位 | 全体 | | 男性 | | 女性 | |
|----|---------|------|---------|------|---------|------|
| | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 |
| 39 | 景観 | 3.58 | 観光 | 3.50 | 行政改革 | 3.63 |
| 40 | 住宅・宅地 | 3.56 | 住宅・宅地 | 3.47 | 景観 | 3.62 |
| 41 | SDGs | 3.54 | スポーツ | 3.44 | DX | 3.58 |
| 42 | スポーツ | 3.45 | SDGs | 3.41 | 市民参画 | 3.50 |
| 43 | 地域文化 | 3.41 | 地域文化 | 3.35 | 地域文化 | 3.46 |
| 44 | 市民参画 | 3.41 | 男女共同参画 | 3.33 | 文化・芸術 | 3.45 |
| 45 | 男女共同参画 | 3.39 | 文化・芸術 | 3.32 | 男女共同参画 | 3.44 |
| 46 | 文化・芸術 | 3.39 | 市民参画 | 3.32 | スポーツ | 3.43 |
| 47 | サッカーのまち | 3.28 | サッカーのまち | 3.27 | サッカーのまち | 3.28 |
| 48 | 交流 | 3.22 | 交流 | 3.20 | 交流 | 3.24 |

② 年代別重要度

どの年代も「治山・治水」、の項目が上位となり、また、「子育て支援」、「学校教育」、「幼児教育」もほぼすべての年代で上位となっています。

| 順位 | 全体 | | 18～19歳 | | 20歳代 | | 30歳代 | |
|----|--------|------|--------|------|-------|------|--------|------|
| | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 |
| 1 | 治山・治水 | 4.11 | 学校教育 | 4.86 | 交通安全 | 4.42 | 学校教育 | 4.38 |
| 2 | 学校教育 | 4.05 | 防災 | 4.71 | 医療 | 4.33 | 子育て支援 | 4.36 |
| 3 | 医療 | 4.04 | 働き方改革 | 4.71 | 公共交通 | 4.31 | 幼児教育 | 4.31 |
| 4 | 防災 | 4.03 | 幼児教育 | 4.57 | 治山・治水 | 4.31 | 人口減少対策 | 4.11 |
| 5 | 子育て支援 | 4.03 | 交通安全 | 4.57 | 幼児教育 | 4.23 | 公園 | 4.11 |
| 6 | 幼児教育 | 3.96 | 公共交通 | 4.57 | 学校教育 | 4.20 | 治山・治水 | 4.09 |
| 7 | 交通安全 | 3.96 | 消防・救急 | 4.57 | 防災 | 4.19 | 防災 | 4.00 |
| 8 | 人口減少対策 | 3.93 | 商業 | 4.57 | 子育て支援 | 4.17 | 交通安全 | 3.98 |
| 9 | 公共交通 | 3.93 | 公園 | 4.57 | 消防・救急 | 4.14 | 働き方改革 | 3.95 |
| 10 | 消防・救急 | 3.92 | 治山・治水 | 4.43 | 道路 | 4.14 | 商業 | 3.93 |

| 順位 | 40歳代 | | 50歳代 | | 60歳代 | | 70歳以上 | |
|----|-------|------|--------|------|--------|------|---------|------|
| | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 |
| 1 | 治山・治水 | 4.17 | 公共交通 | 4.01 | 子育て支援 | 4.09 | 治山・治水 | 4.12 |
| 2 | 防災 | 4.17 | 医療 | 3.99 | 治山・治水 | 4.08 | 消防・救急 | 4.08 |
| 3 | 医療 | 4.14 | 治山・治水 | 3.98 | 学校教育 | 4.04 | 医療 | 4.04 |
| 4 | 学校教育 | 4.13 | 空き家対策 | 3.93 | 防災 | 4.02 | 上下水道 | 4.01 |
| 5 | 公共交通 | 4.12 | 子育て支援 | 3.92 | 医療 | 3.97 | 職員 | 3.98 |
| 6 | 交通安全 | 4.09 | 幼児教育 | 3.91 | 人口減少対策 | 3.94 | 防災 | 3.97 |
| 7 | 職員 | 4.03 | 人口減少対策 | 3.89 | 上下水道 | 3.89 | 新型コロナ対策 | 3.94 |
| 8 | 幼児教育 | 3.95 | 防災 | 3.89 | 幼児教育 | 3.89 | 学校教育 | 3.93 |
| 9 | 商業 | 3.92 | 交通安全 | 3.87 | 空き家対策 | 3.87 | 交通安全 | 3.91 |
| 10 | 道路 | 3.91 | 職員 | 3.86 | 雇用 | 3.85 | 子育て支援 | 3.91 |

満足度の低い項目は、すべての年代において「サッカーのまち」、「交流」が下位となりました。

| 順位 | 全体 | | 18～19歳 | | 20歳代 | | 30歳代 | |
|----|---------|------|-----------|------|---------|------|---------|------|
| | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 |
| 39 | 景観 | 3.58 | 空き家対策 | 4.00 | 公共施設 | 3.69 | 男女共同参画 | 3.51 |
| 40 | 住宅・宅地 | 3.56 | 工業 | 4.00 | SDG s | 3.67 | 行政改革 | 3.50 |
| 41 | SDG s | 3.54 | 健康づくり | 4.00 | サッカーのまち | 3.67 | スポーツ | 3.49 |
| 42 | スポーツ | 3.45 | スポーツ | 4.00 | 生涯学習 | 3.66 | 土地利用 | 3.47 |
| 43 | 地域文化 | 3.41 | ゼロカーボンシティ | 3.86 | 観光 | 3.64 | 景観 | 3.42 |
| 44 | 市民参画 | 3.41 | 企業支援 | 3.86 | 市民参画 | 3.58 | 新型コロナ対策 | 3.38 |
| 45 | 男女共同参画 | 3.39 | サッカーのまち | 3.86 | 地域文化 | 3.57 | 文化・芸術 | 3.38 |
| 46 | 文化・芸術 | 3.39 | 交流 | 3.86 | 男女共同参画 | 3.56 | 地域文化 | 3.31 |
| 47 | サッカーのまち | 3.28 | 新型コロナ対策 | 3.71 | 交流 | 3.53 | 交流 | 3.18 |
| 48 | 交流 | 3.22 | 景観 | 3.71 | 文化・芸術 | 3.46 | サッカーのまち | 3.07 |

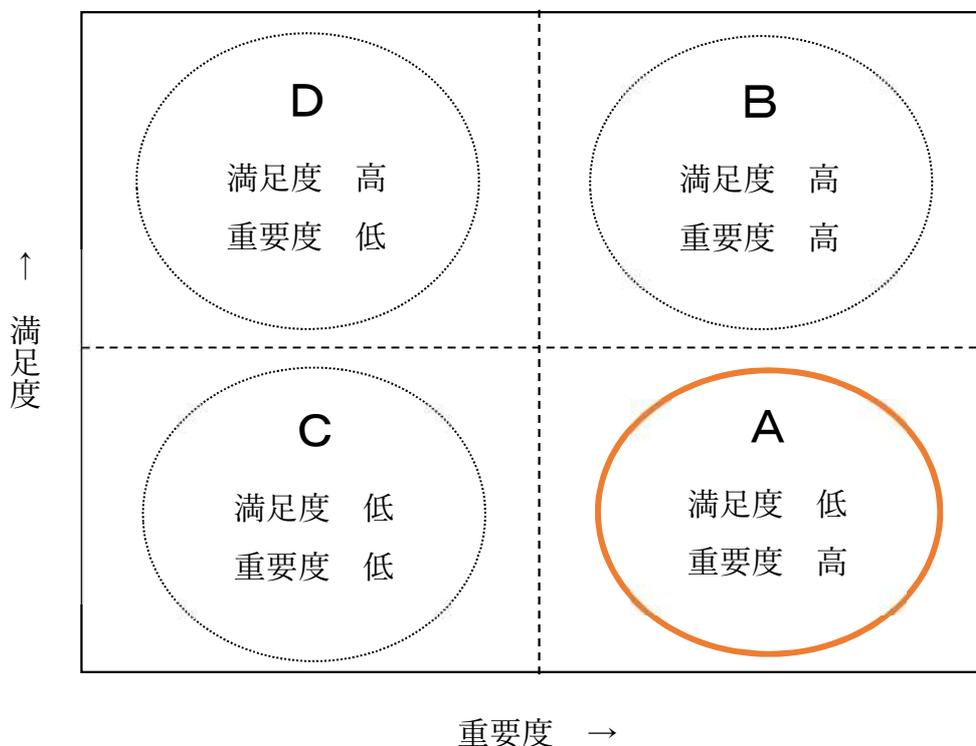
| 順位 | 40歳代 | | 50歳代 | | 60歳代 | | 70歳以上 | |
|----|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|
| | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 | 指標名 | 平均点 |
| 39 | SDG s | 3.51 | 新型コロナ対策 | 3.48 | 開かれた行政 | 3.48 | 市民参画 | 3.50 |
| 40 | 住宅・宅地 | 3.46 | SDG s | 3.45 | 土地利用 | 3.47 | 青少年育成 | 3.48 |
| 41 | 新型コロナ対策 | 3.46 | 地域文化 | 3.45 | 地域文化 | 3.45 | 農林業 | 3.48 |
| 42 | スポーツ | 3.33 | 健康づくり | 3.44 | DX | 3.41 | 文化・芸術 | 3.44 |
| 43 | 男女共同参画 | 3.32 | スポーツ | 3.44 | 市民参画 | 3.36 | DX | 3.43 |
| 44 | 地域文化 | 3.30 | 文化・芸術 | 3.40 | 文化・芸術 | 3.34 | スポーツ | 3.41 |
| 45 | 市民参画 | 3.29 | 男女共同参画 | 3.35 | スポーツ | 3.34 | 男女共同参画 | 3.36 |
| 46 | サッカーのまち | 3.29 | サッカーのまち | 3.35 | 男女共同参画 | 3.32 | 地域文化 | 3.34 |
| 47 | 文化・芸術 | 3.27 | 市民参画 | 3.25 | 交流 | 3.18 | サッカーのまち | 3.29 |
| 48 | 交流 | 3.11 | 交流 | 3.15 | サッカーのまち | 3.10 | 交流 | 3.27 |

重要度 男女別 年代別順位一覧

| No. | 指標名 | 全体 | 男 | 女 | 18～19歳 | 20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳代 | 70歳以上 |
|-----|-----------|----|----|----|--------|------|------|------|------|------|-------|
| 1 | 子育て支援 | 5 | 4 | 5 | 20 | 8 | 2 | 11 | 5 | 1 | 10 |
| 2 | 幼児教育 | 6 | 5 | 8 | 4 | 5 | 3 | 8 | 6 | 8 | 15 |
| 3 | 学校教育 | 2 | 3 | 3 | 1 | 6 | 1 | 4 | 12 | 3 | 8 |
| 4 | 青少年育成 | 29 | 25 | 31 | 20 | 38 | 24 | 23 | 31 | 21 | 40 |
| 5 | 生涯学習 | 36 | 34 | 35 | 29 | 42 | 28 | 35 | 38 | 36 | 23 |
| 6 | 文化・芸術 | 46 | 45 | 44 | 29 | 48 | 44 | 47 | 44 | 44 | 42 |
| 7 | 地域文化 | 43 | 43 | 43 | 20 | 45 | 46 | 44 | 40 | 41 | 46 |
| 8 | 地域福祉 | 23 | 20 | 26 | 10 | 26 | 37 | 25 | 21 | 21 | 29 |
| 9 | 高齢者福祉 | 16 | 21 | 11 | 29 | 35 | 24 | 18 | 13 | 12 | 17 |
| 10 | 障がい福祉 | 20 | 19 | 21 | 10 | 31 | 29 | 16 | 19 | 20 | 24 |
| 11 | 社会保障 | 18 | 17 | 19 | 10 | 22 | 33 | 16 | 29 | 13 | 16 |
| 12 | 健康づくり | 28 | 27 | 28 | 39 | 18 | 19 | 34 | 42 | 27 | 20 |
| 13 | 新型コロナ対策 | 25 | 30 | 23 | 47 | 22 | 44 | 40 | 39 | 17 | 7 |
| 14 | 医療 | 3 | 2 | 6 | 20 | 2 | 14 | 3 | 2 | 5 | 3 |
| 15 | スポーツ | 42 | 41 | 46 | 39 | 26 | 41 | 42 | 42 | 45 | 44 |
| 16 | サッカーのまち | 47 | 47 | 47 | 43 | 40 | 48 | 45 | 46 | 48 | 47 |
| 17 | 消防・救急 | 10 | 9 | 12 | 4 | 9 | 15 | 12 | 14 | 11 | 2 |
| 18 | 防災 | 4 | 6 | 2 | 2 | 7 | 7 | 2 | 8 | 4 | 6 |
| 19 | 治山・治水 | 1 | 1 | 1 | 10 | 3 | 6 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 20 | 交通安全 | 7 | 11 | 4 | 4 | 1 | 8 | 6 | 9 | 13 | 9 |
| 21 | 公共交通 | 9 | 13 | 7 | 4 | 3 | 15 | 5 | 1 | 24 | 11 |
| 22 | 道路 | 15 | 12 | 17 | 10 | 9 | 11 | 10 | 16 | 18 | 18 |
| 23 | 自然環境 | 21 | 16 | 29 | 20 | 17 | 24 | 21 | 32 | 26 | 18 |
| 24 | ゼロカーボンシティ | 24 | 33 | 20 | 43 | 35 | 29 | 37 | 34 | 23 | 13 |
| 25 | 景観 | 39 | 34 | 40 | 47 | 26 | 43 | 30 | 37 | 29 | 31 |
| 26 | 土地利用 | 33 | 31 | 33 | 29 | 22 | 42 | 22 | 26 | 40 | 26 |
| 27 | 市街地整備 | 27 | 28 | 24 | 10 | 20 | 35 | 14 | 22 | 35 | 26 |
| 28 | 住宅・宅地 | 40 | 40 | 37 | 29 | 20 | 29 | 40 | 34 | 38 | 38 |
| 29 | 公園 | 19 | 26 | 18 | 4 | 22 | 4 | 30 | 18 | 31 | 22 |
| 30 | 上下水道 | 11 | 7 | 14 | 10 | 15 | 11 | 14 | 15 | 7 | 4 |
| 31 | 農林業 | 37 | 38 | 34 | 29 | 30 | 29 | 29 | 30 | 33 | 40 |
| 32 | 商業 | 17 | 18 | 15 | 4 | 15 | 10 | 9 | 24 | 16 | 25 |
| 33 | 工業 | 26 | 24 | 25 | 39 | 26 | 18 | 25 | 20 | 28 | 32 |
| 34 | 企業支援 | 32 | 36 | 30 | 43 | 34 | 19 | 24 | 23 | 37 | 36 |
| 35 | 観光 | 31 | 39 | 27 | 29 | 43 | 21 | 32 | 17 | 30 | 36 |
| 36 | 雇用 | 14 | 15 | 13 | 10 | 18 | 11 | 13 | 10 | 10 | 20 |
| 37 | 働き方改革 | 22 | 23 | 22 | 2 | 12 | 9 | 20 | 33 | 25 | 33 |
| 38 | 人口減少対策 | 8 | 8 | 10 | 20 | 11 | 4 | 18 | 7 | 6 | 12 |
| 39 | 交流 | 48 | 48 | 48 | 43 | 47 | 47 | 48 | 48 | 47 | 48 |
| 40 | 開かれた行政 | 35 | 32 | 38 | 10 | 37 | 33 | 32 | 28 | 39 | 30 |
| 41 | 男女共同参画 | 45 | 44 | 45 | 20 | 46 | 39 | 43 | 45 | 46 | 45 |
| 42 | 市民参画 | 44 | 46 | 42 | 20 | 44 | 36 | 45 | 47 | 43 | 38 |
| 43 | 行政改革 | 30 | 22 | 39 | 29 | 31 | 40 | 38 | 36 | 19 | 28 |
| 44 | 公共施設 | 34 | 37 | 32 | 29 | 39 | 21 | 36 | 25 | 34 | 35 |
| 45 | 職員 | 12 | 14 | 9 | 20 | 14 | 21 | 7 | 10 | 15 | 5 |
| 46 | DX | 38 | 28 | 41 | 29 | 31 | 24 | 27 | 27 | 42 | 43 |
| 47 | SDGs | 41 | 42 | 36 | 10 | 40 | 37 | 39 | 40 | 32 | 34 |
| 48 | 空き家対策 | 13 | 10 | 16 | 39 | 12 | 15 | 28 | 4 | 9 | 14 |

(5) 満足度、重要度の相対比較

48 項目の満足度と韮崎市にとっての重要度について、下図の 4 つの領域に分類し、散布図を作成しました。

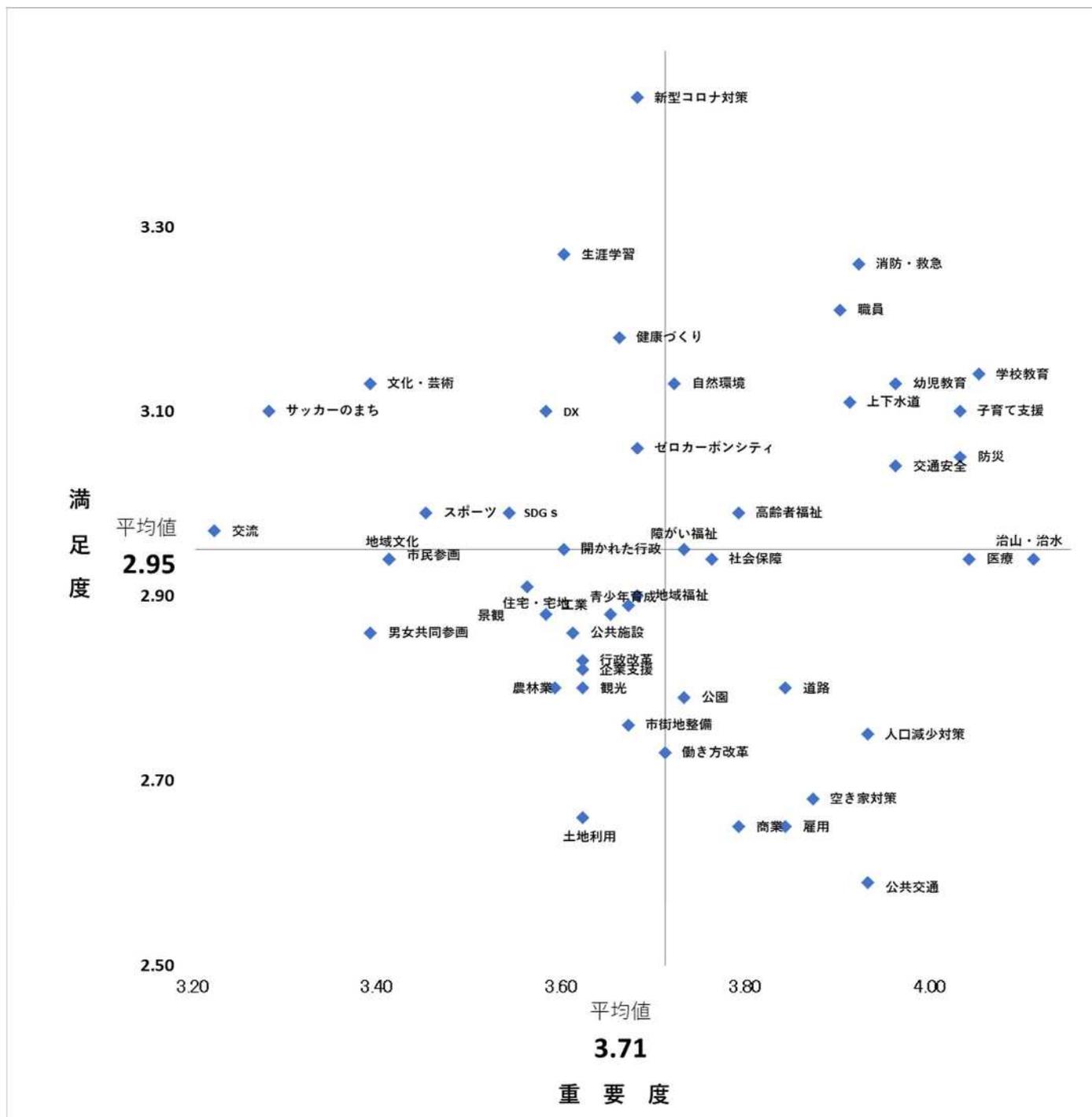


| 領域 | 説明 |
|----|--|
| A | 重要度が高いにもかかわらず、満足度が低く、優先して充実が求められている項目 |
| B | 満足度が高く、重要度も高いため、継続して充実する必要がある項目 |
| C | 満足度は低く、重要度も低いため、他の項目の優先順位を勘案しながら、満足度を向上していくべき項目 |
| D | 満足度は高く、重要度が低いため、今後場合によっては満足度の低い他の項目へ優先順位をシフトしていくことを検討する必要がある項目 |

※ 上記の領域については、あくまで 48 項目の中の相対的な位置関係を示すために便宜上設定した分類であるため、A～Dは絶対的な区分ではありません。

満足度・重要度の散布図

重要度が高いにもかかわらず、満足度が低く、優先して充実が求められている項目の代表的なものとして、公共交通、空き家対策、人口減少対策、雇用、商業、道路となりました。



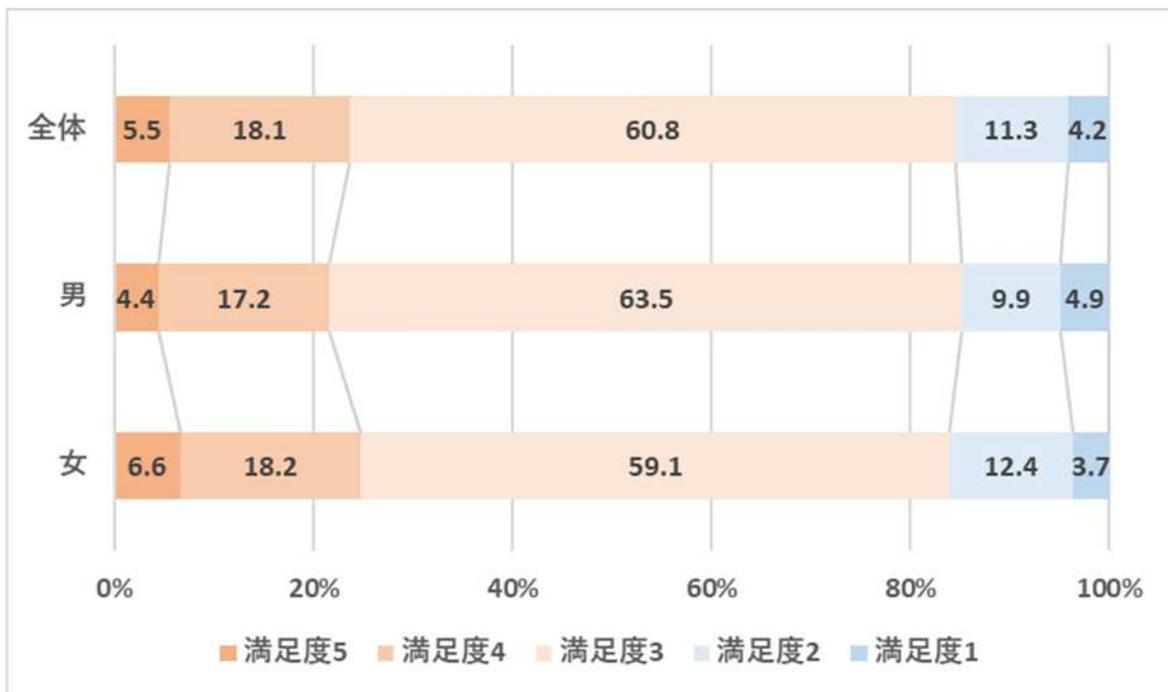
(6) 全項目 満足度、重要度の男女別 年代別回答状況

1. 子育て支援体制についてどう思いますか？

安心して出産・子育てができる環境の整備や子育てと就業の両立支援など

(子育て支援) 満足度

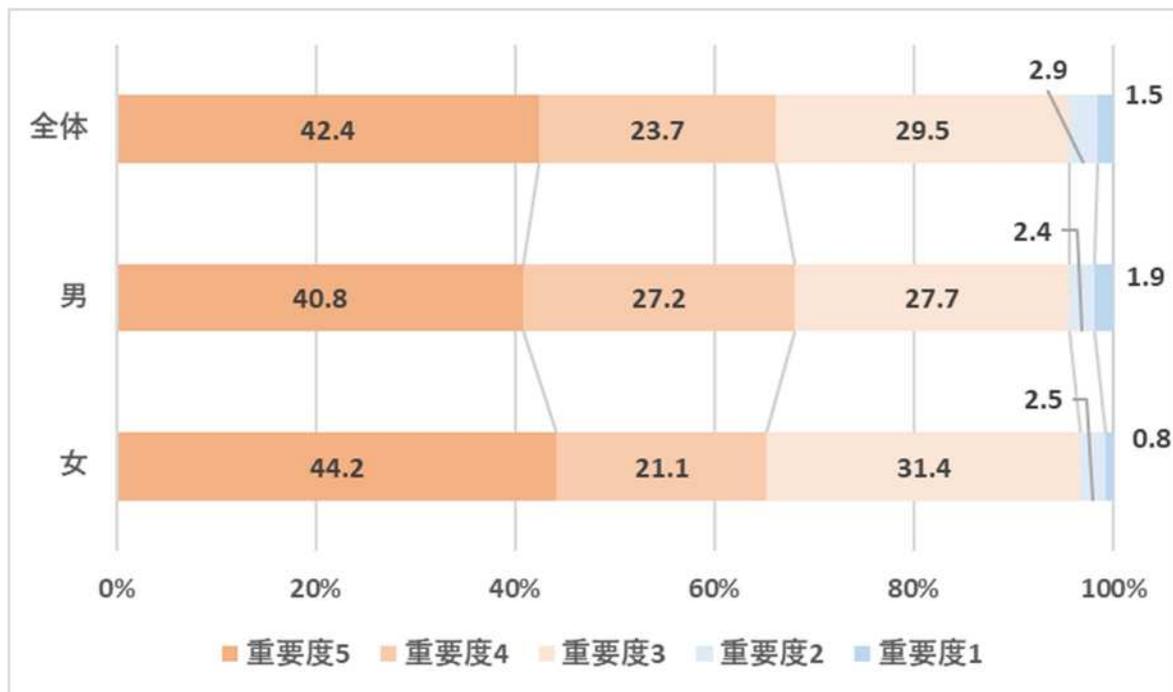
(男女別)



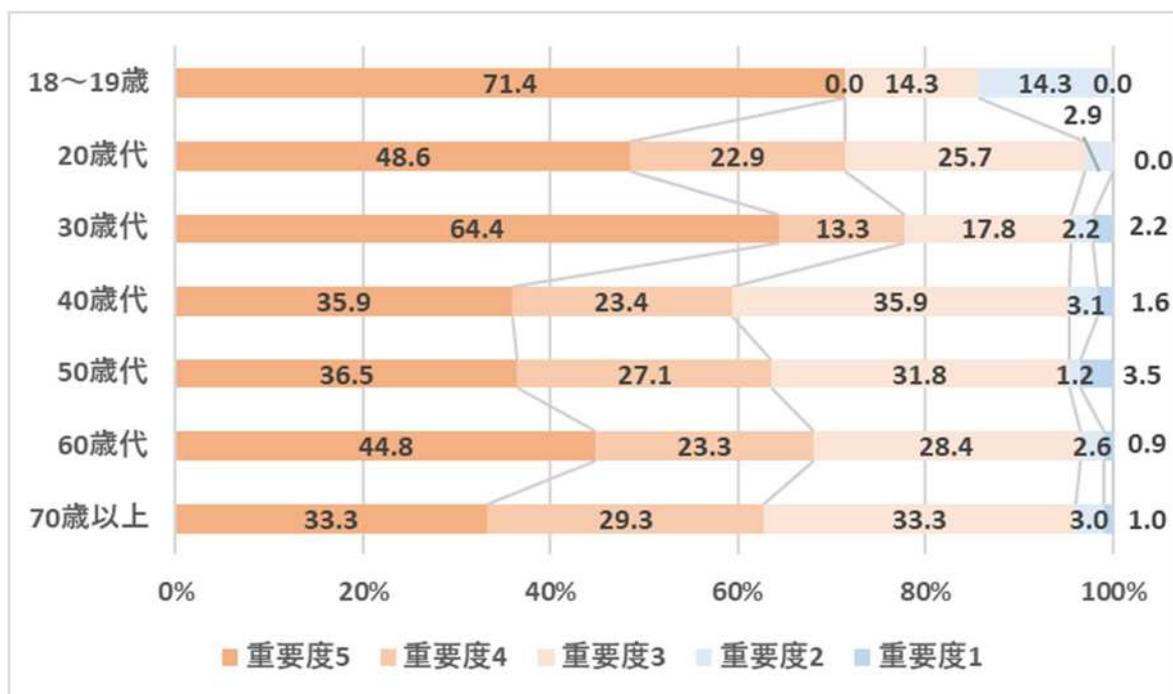
(年代別)



(子育て支援) 重要度
(男女別)



(年代別)

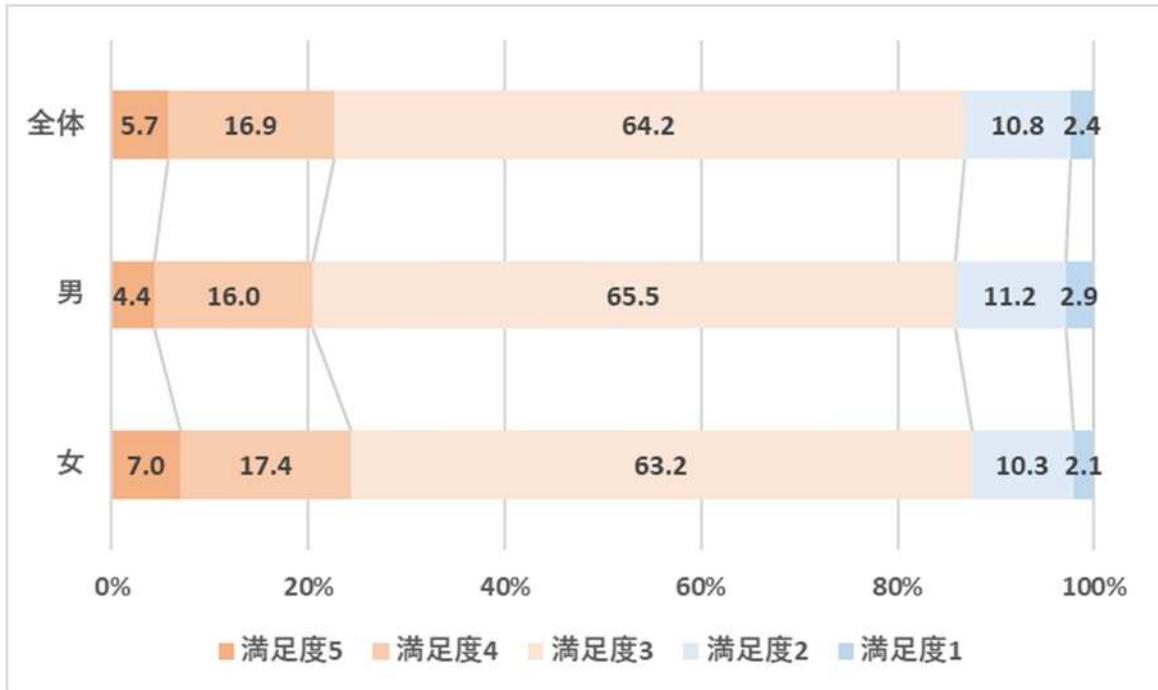


2. 幼児教育についてどう思いますか？

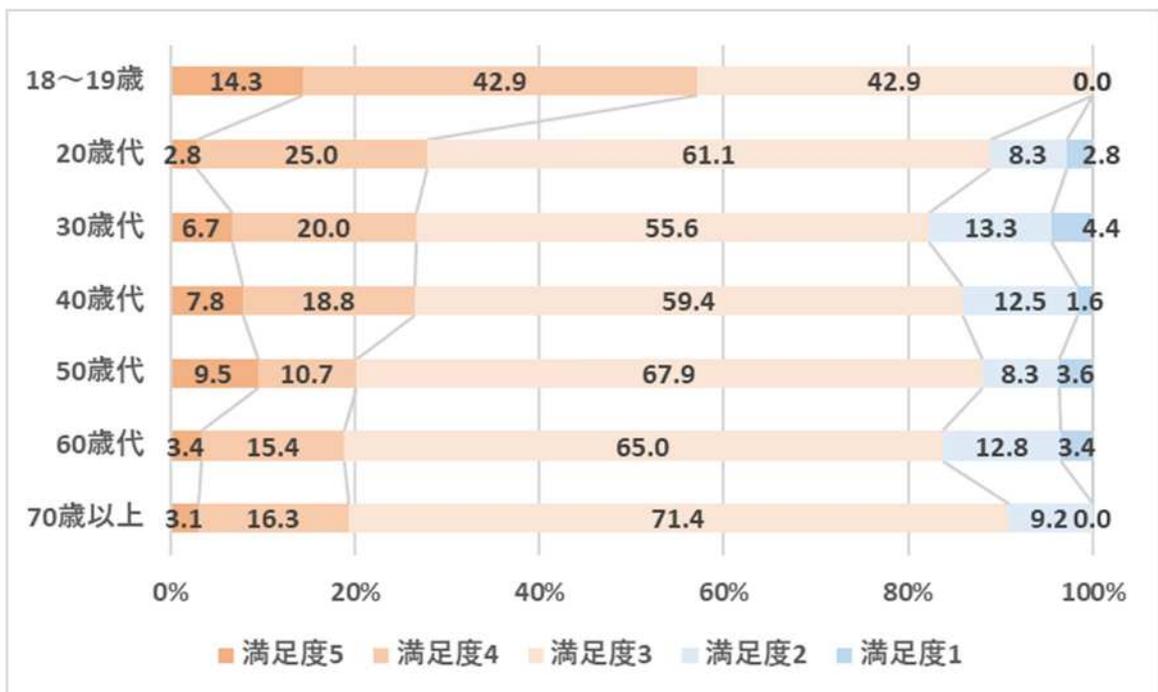
幼稚園、保育園での就学前教育や家庭教育の充実など

(学校教育) 満足度

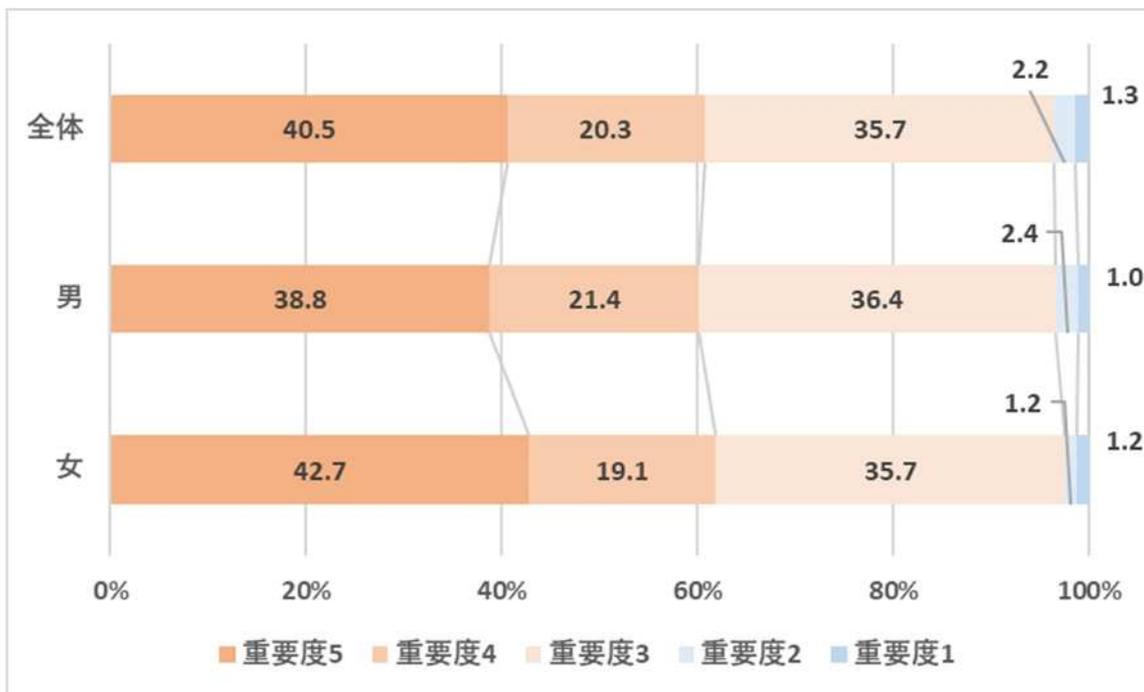
(男女別)



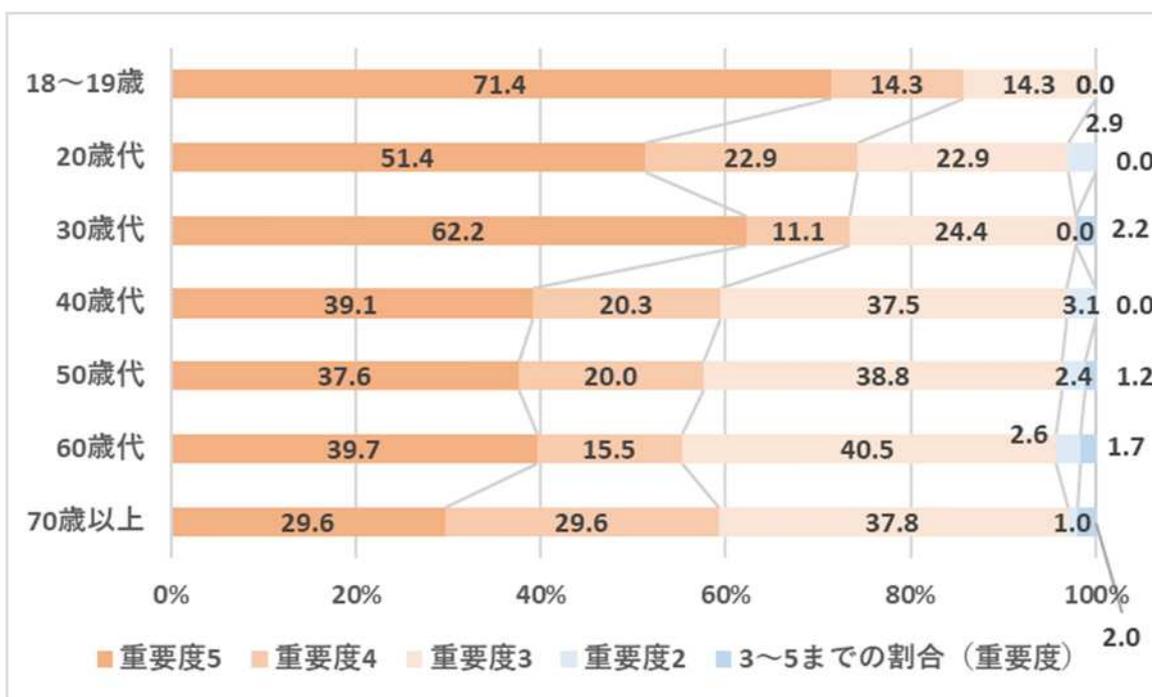
(年代別)



(幼児教育) 重要度
(男女別)



(年代別)

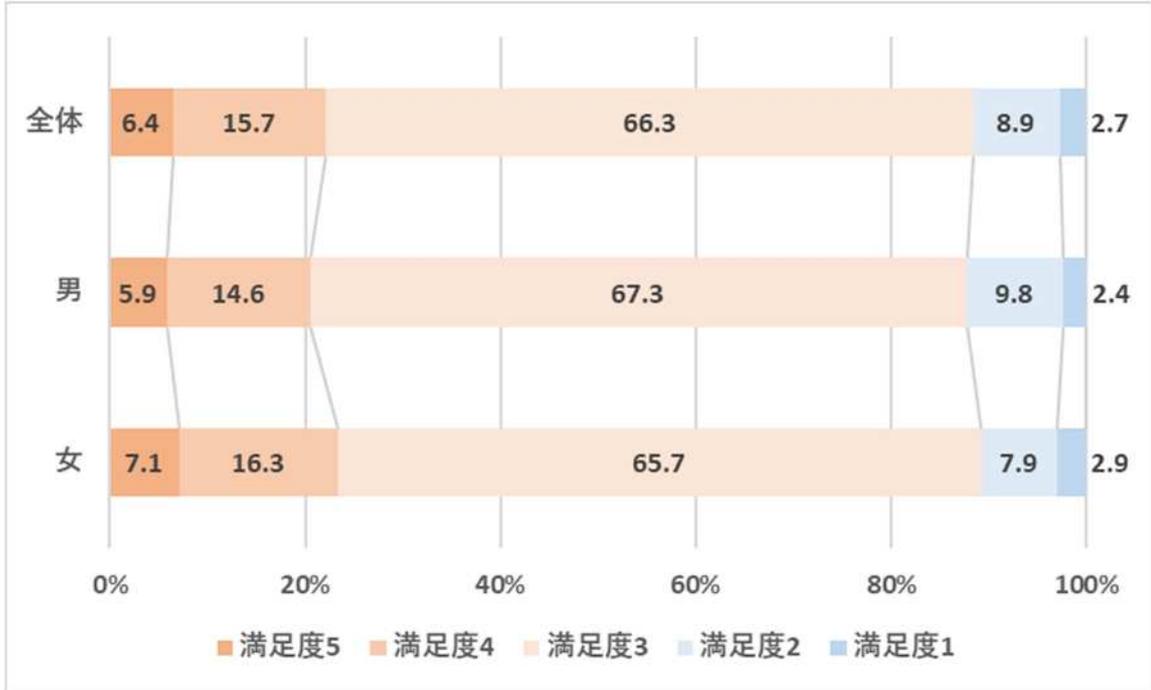


3. 学校教育についてどう思いますか？

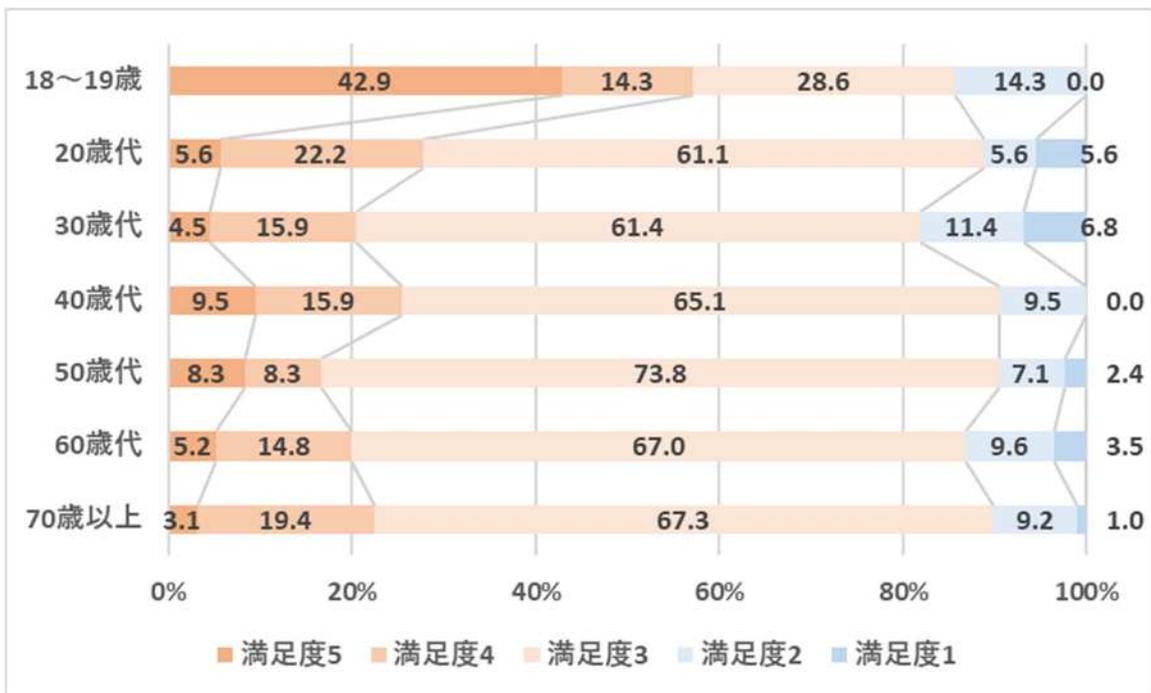
教育施設、教育環境の充実や教育内容の充実など

(学校教育) 満足度

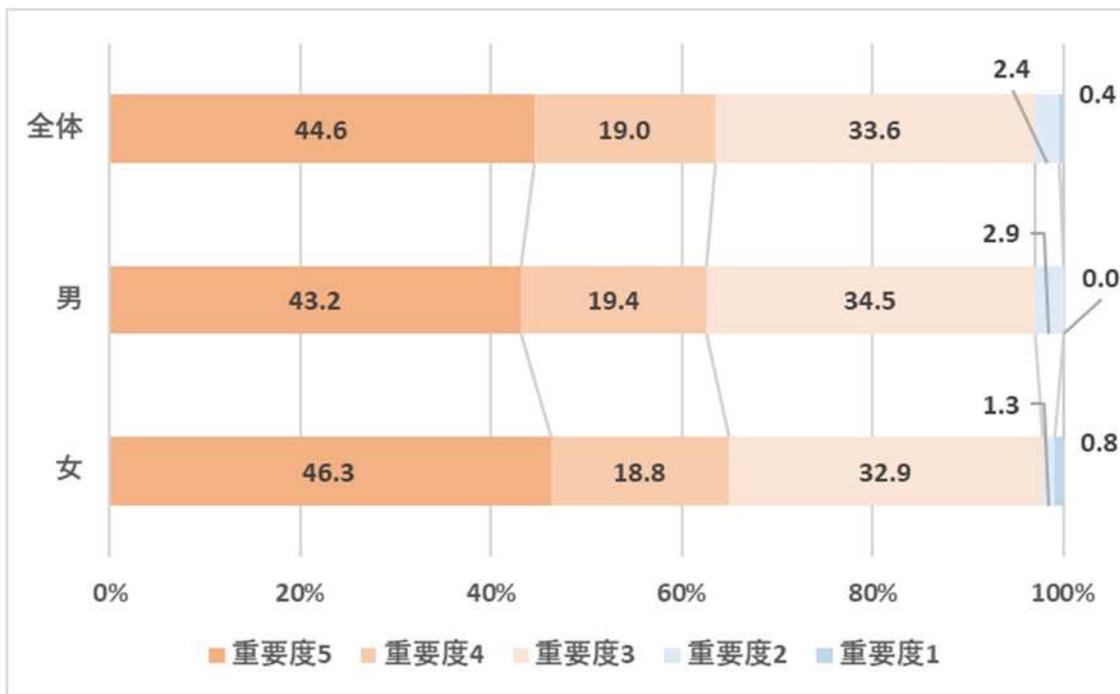
(男女別)



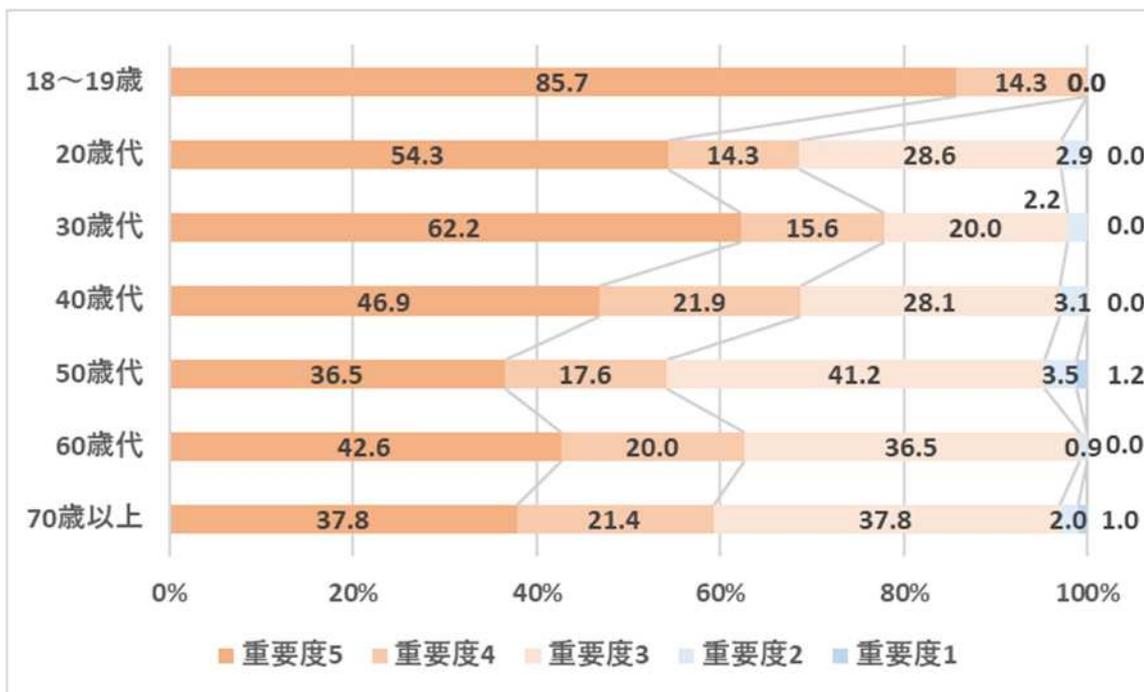
(年代別)



(学校教育) 重要度
(男女別)



(年代別)

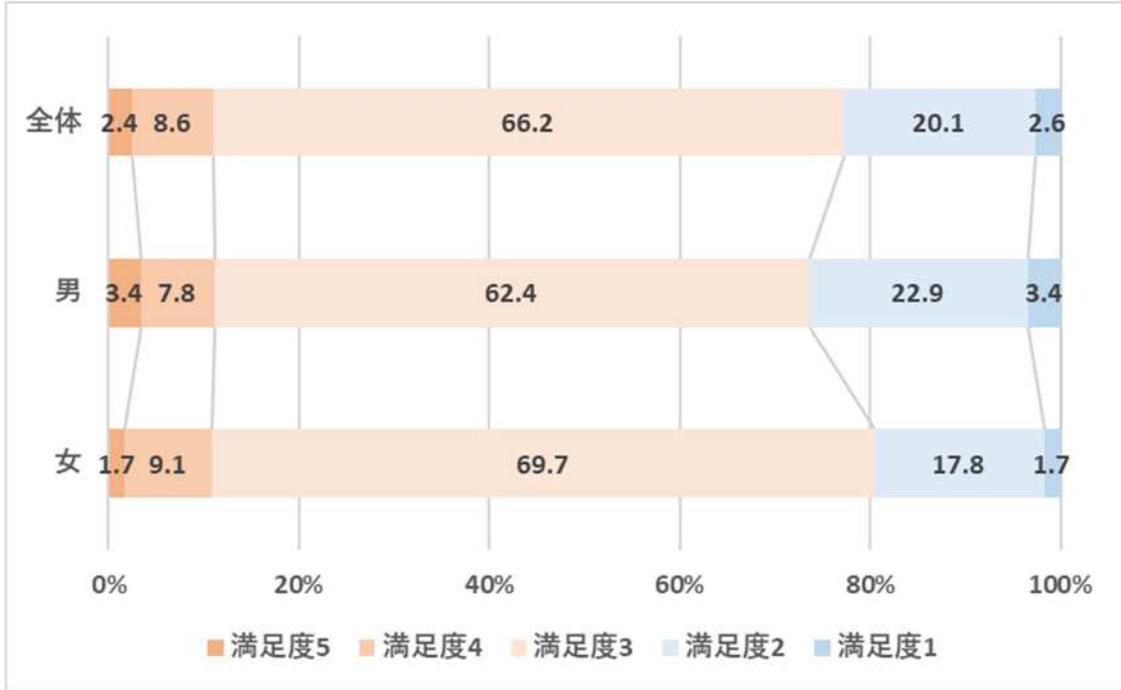


4. 青少年の健全育成と社会参加が進んでいると思いますか？

家庭、地域の連携による青少年の健全育成と社会参加など

(青少年の健全育成) 満足度

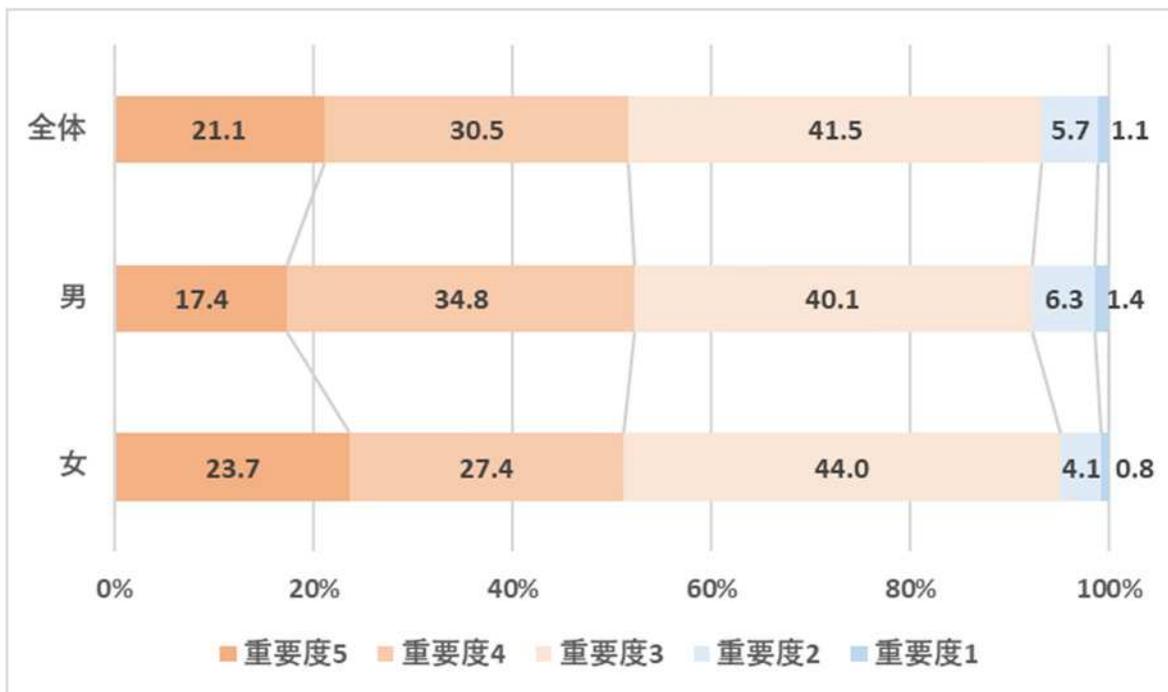
(男女別)



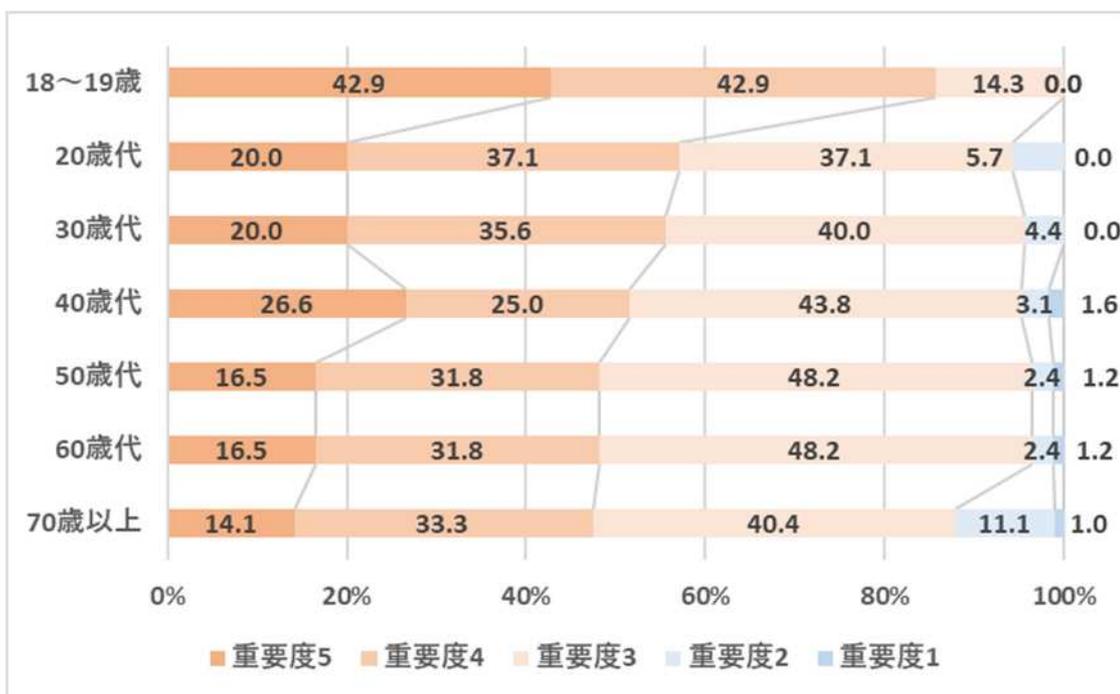
(年代別)



(青少年の健全育成) 重要度
(男女別)



(年代別)

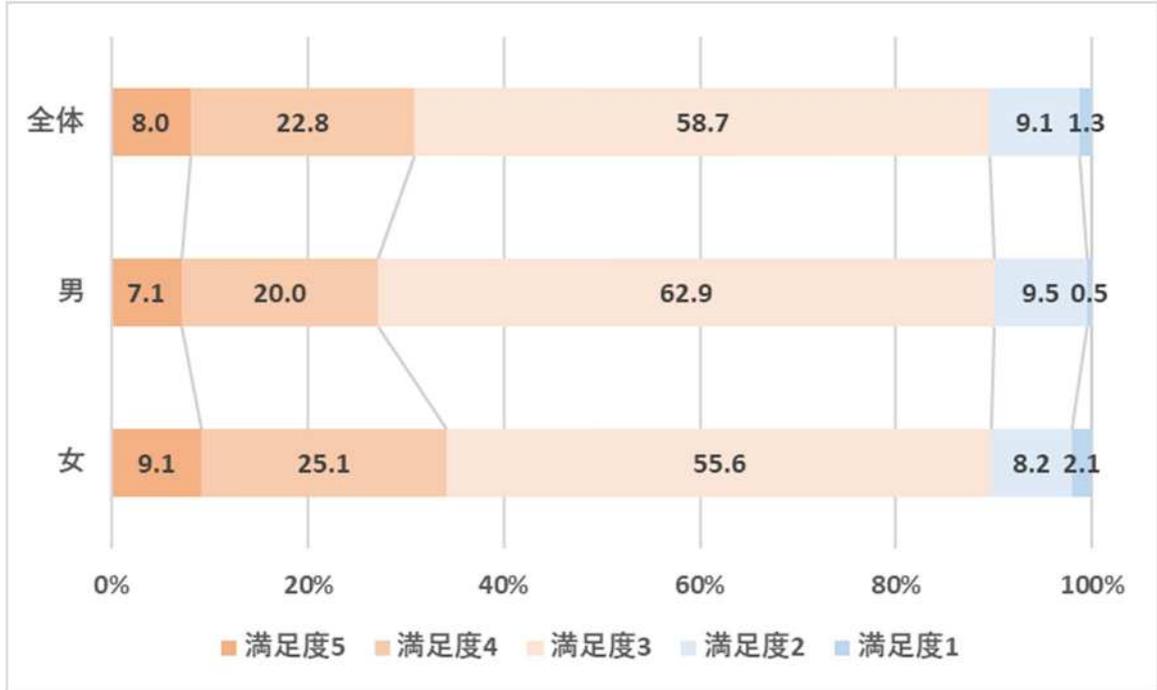


5. 生涯学習活動についてどう思いますか？

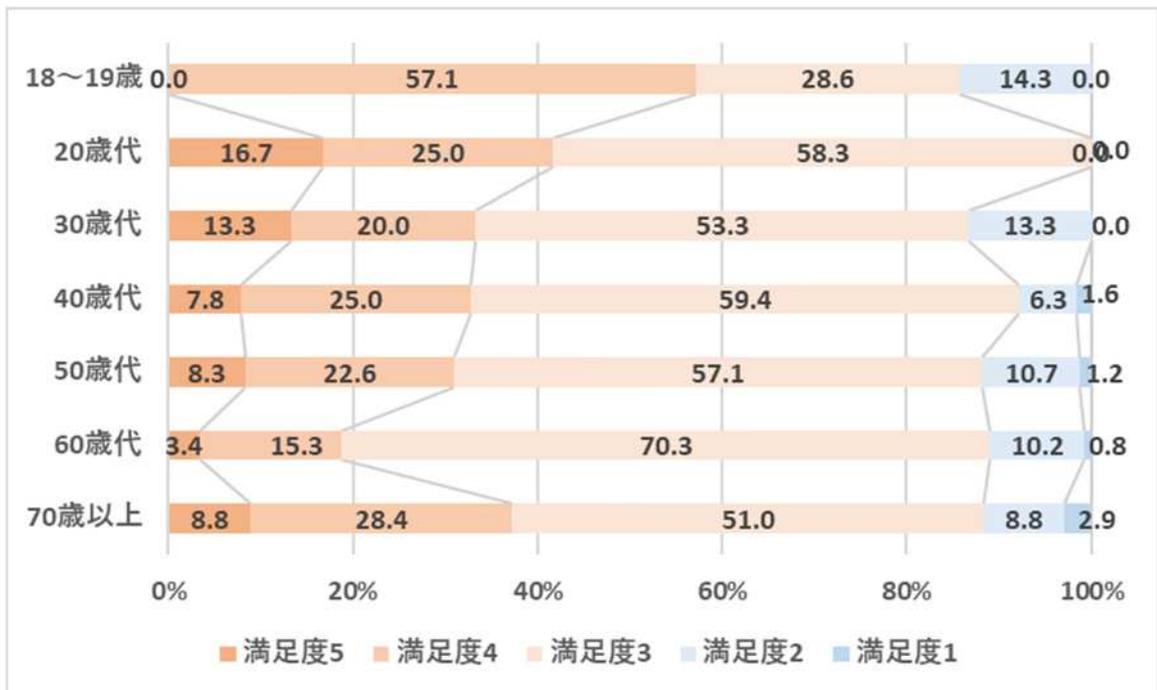
図書館など生涯学習環境の整備や武田の里ライフカレッジなど

(生涯学習) 満足度

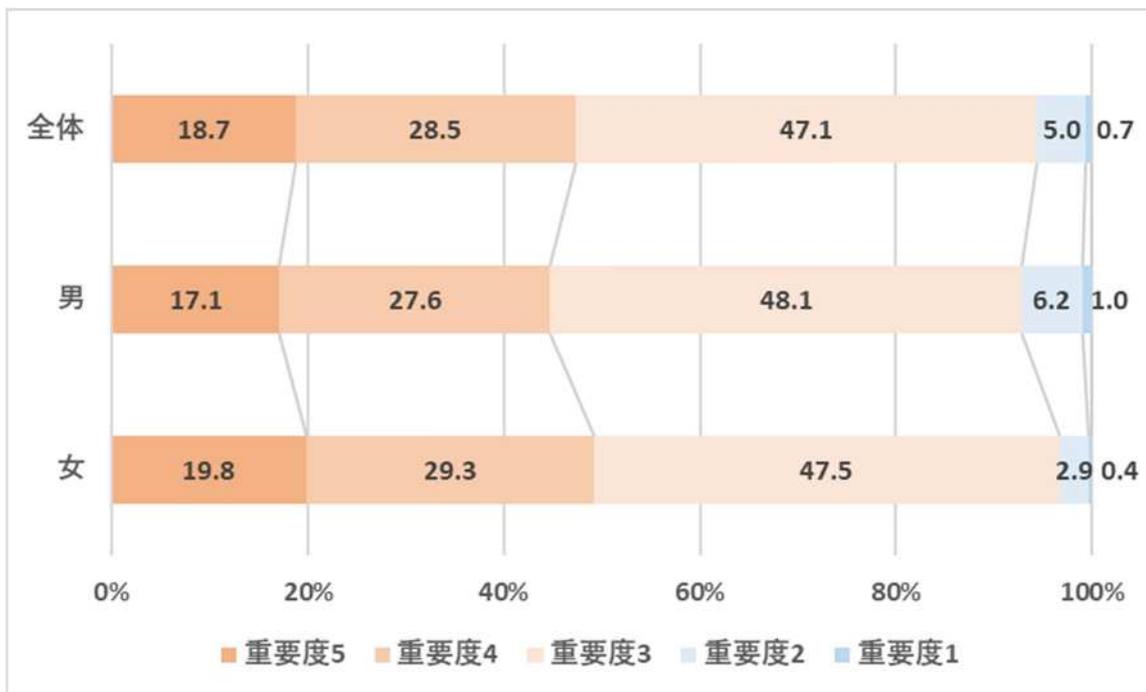
(男女別)



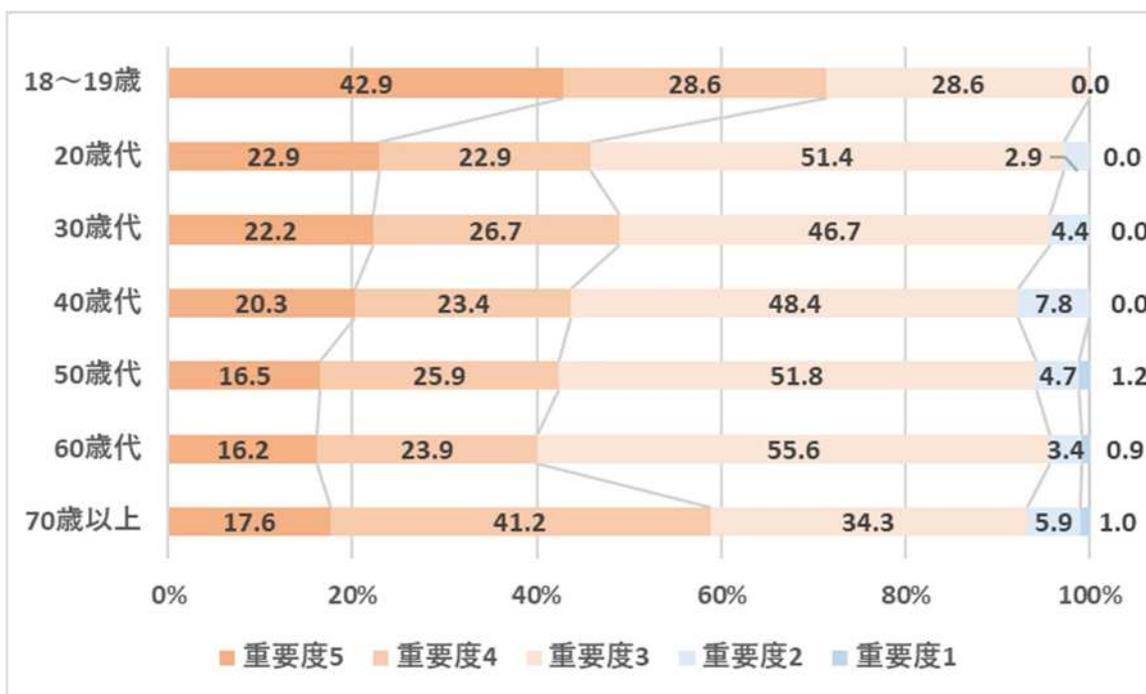
(年代別)



(生涯学習) 重要度
(男女別)



(年代別)

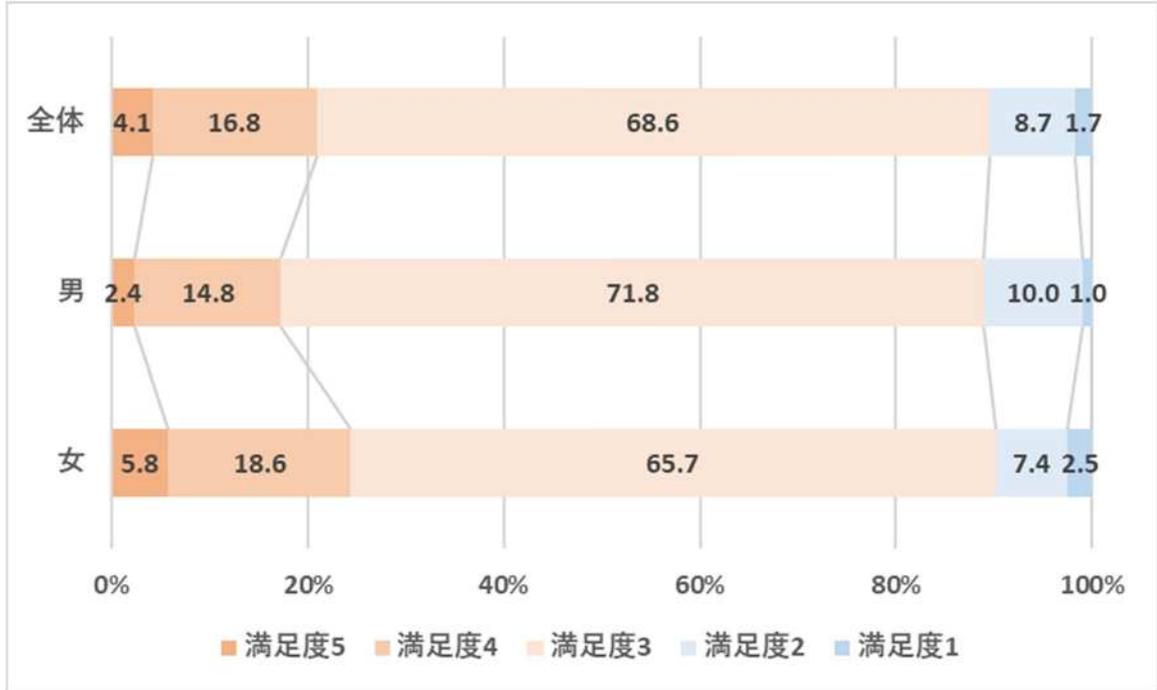


6. 文化・芸術の振興についてどう思いますか？

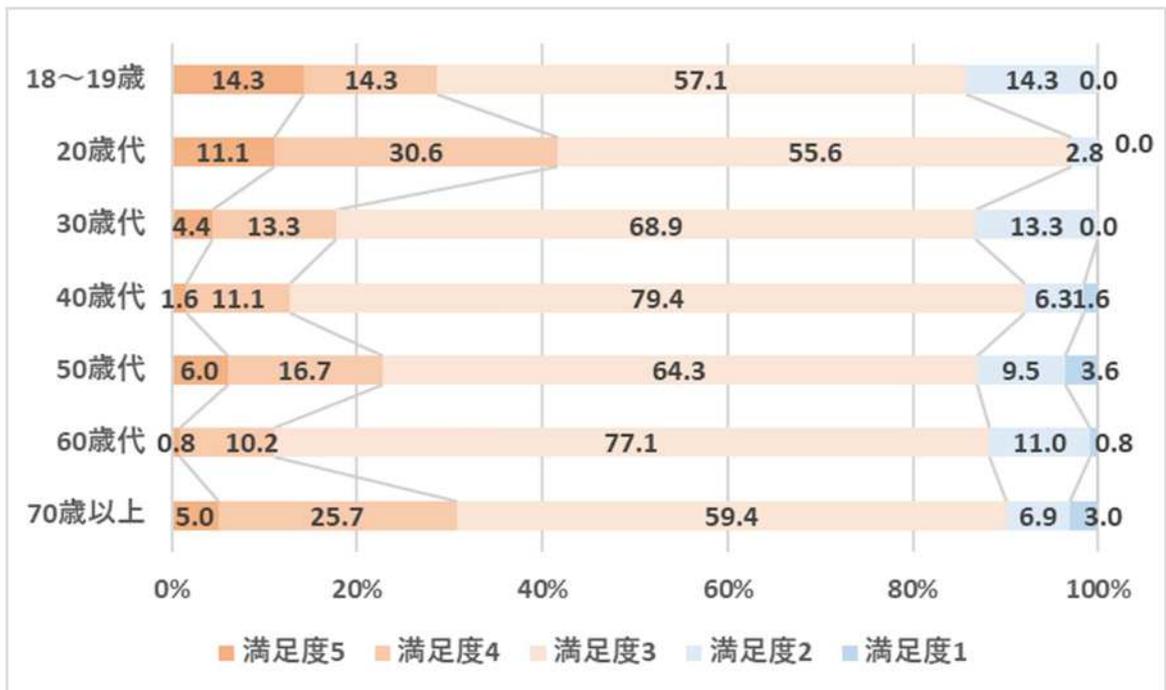
市民グループの支援・育成や芸術文化鑑賞の機会の拡充・郷土の偉人に学ぶまちづくりの展開など

(文化・芸術) 満足度

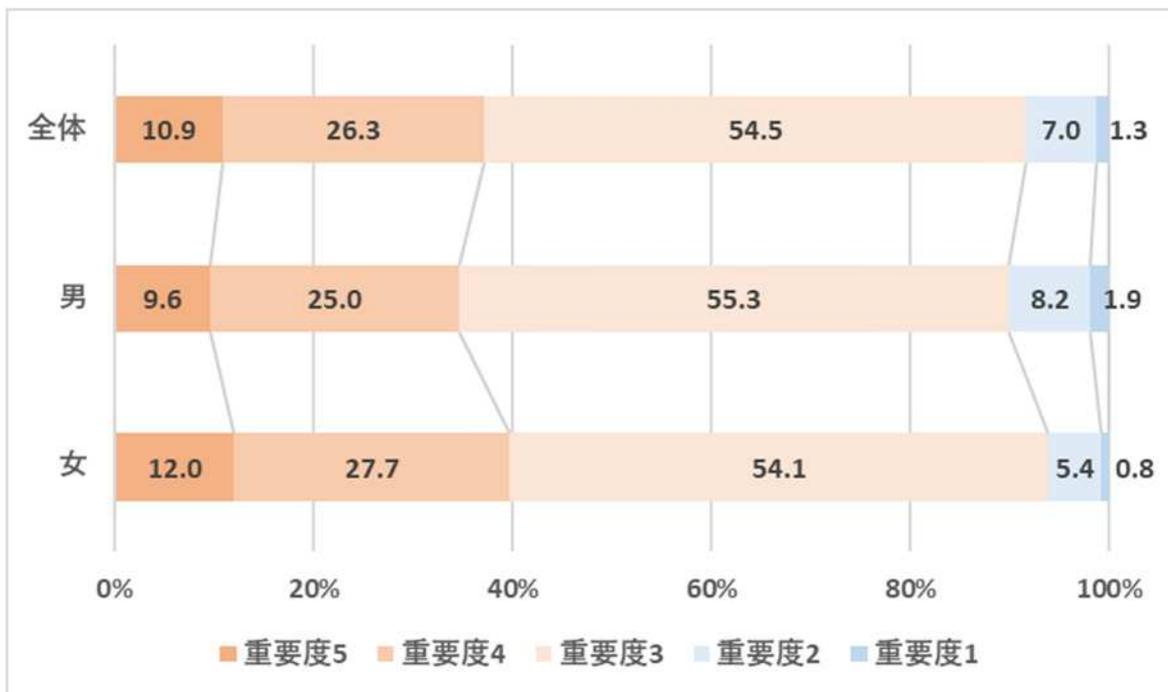
(男女別)



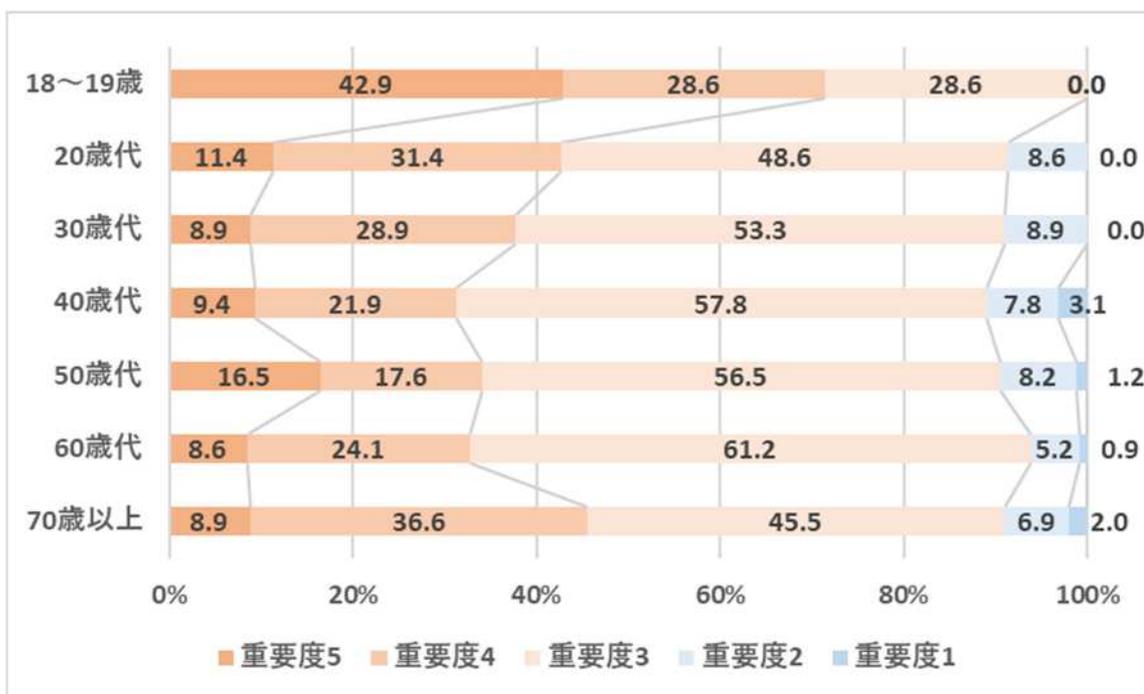
(年代別)



(文化・芸術) 重要度
(男女別)



(年代別)

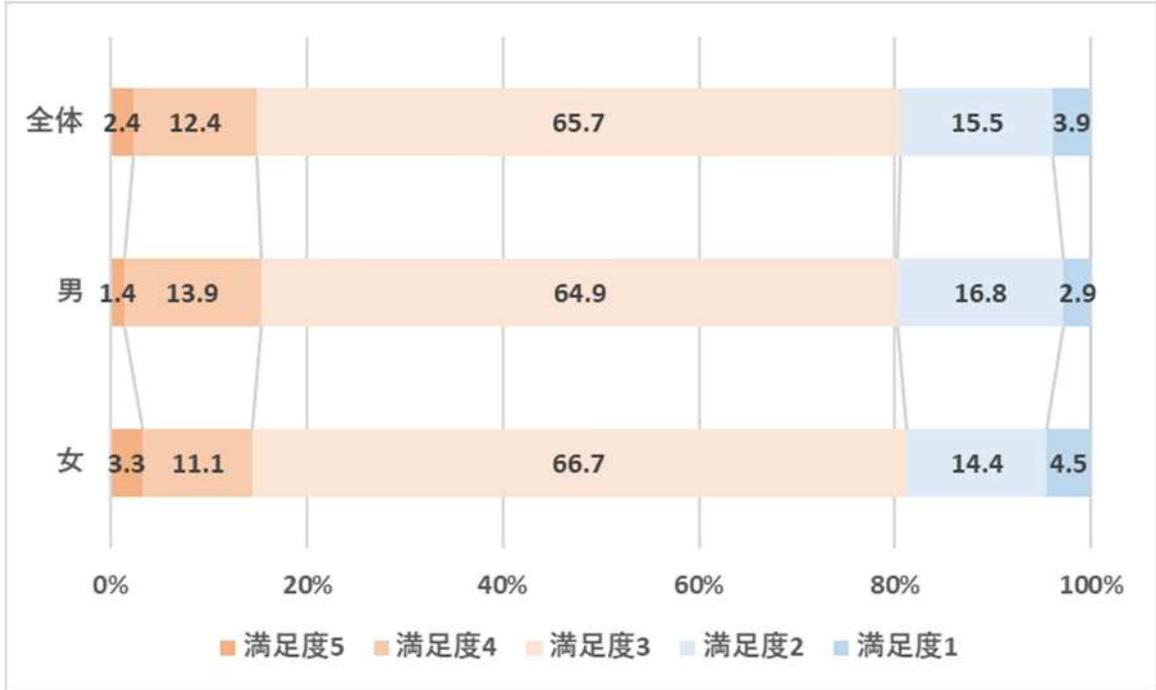


7. 地域文化は伝統の継承や新たな文化の創造がされていると思いますか？

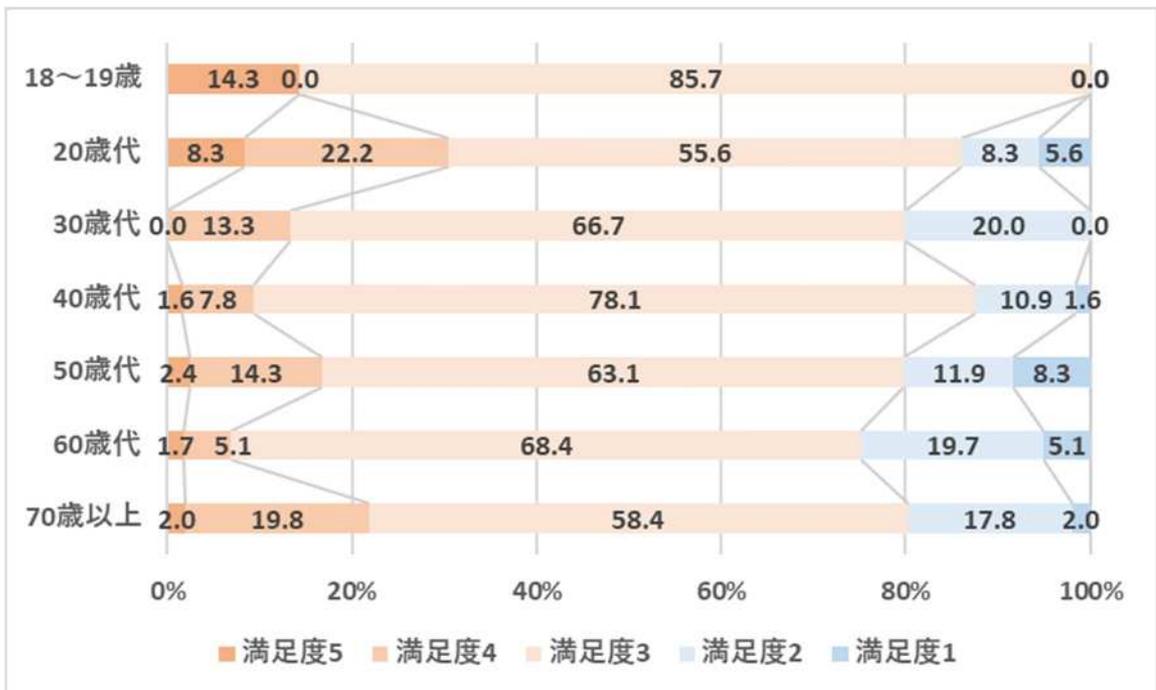
伝統文化の継承や歴史文化資源を活かしたまちづくりなど

(地域文化) 満足度

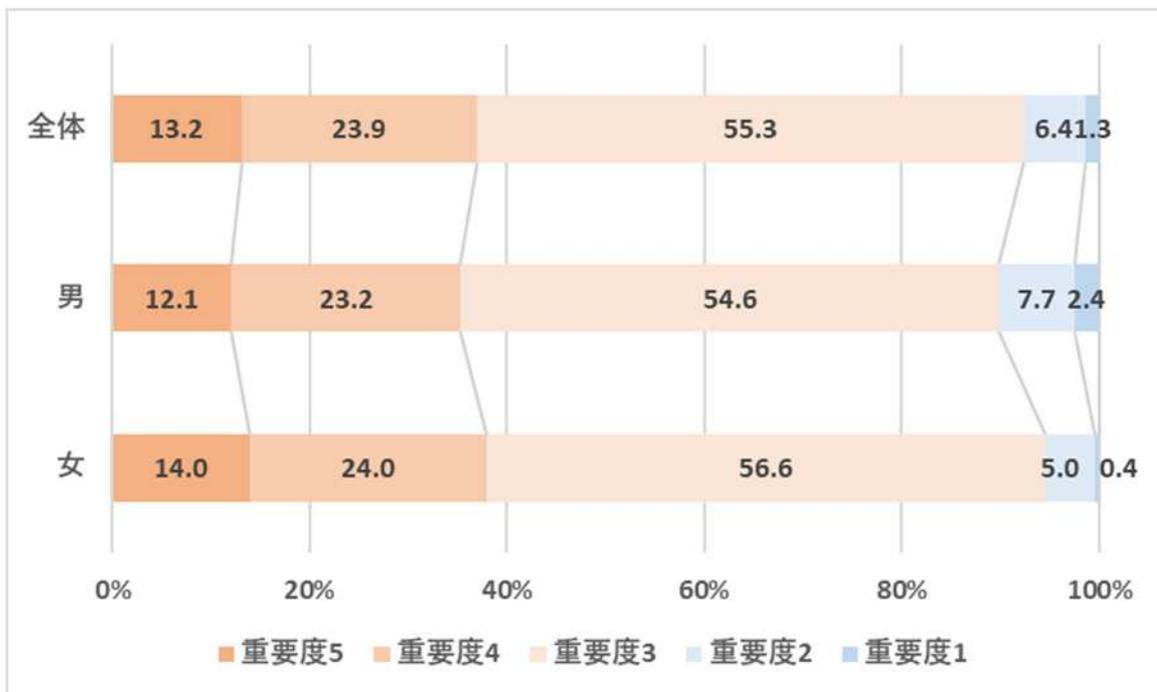
(男女別)



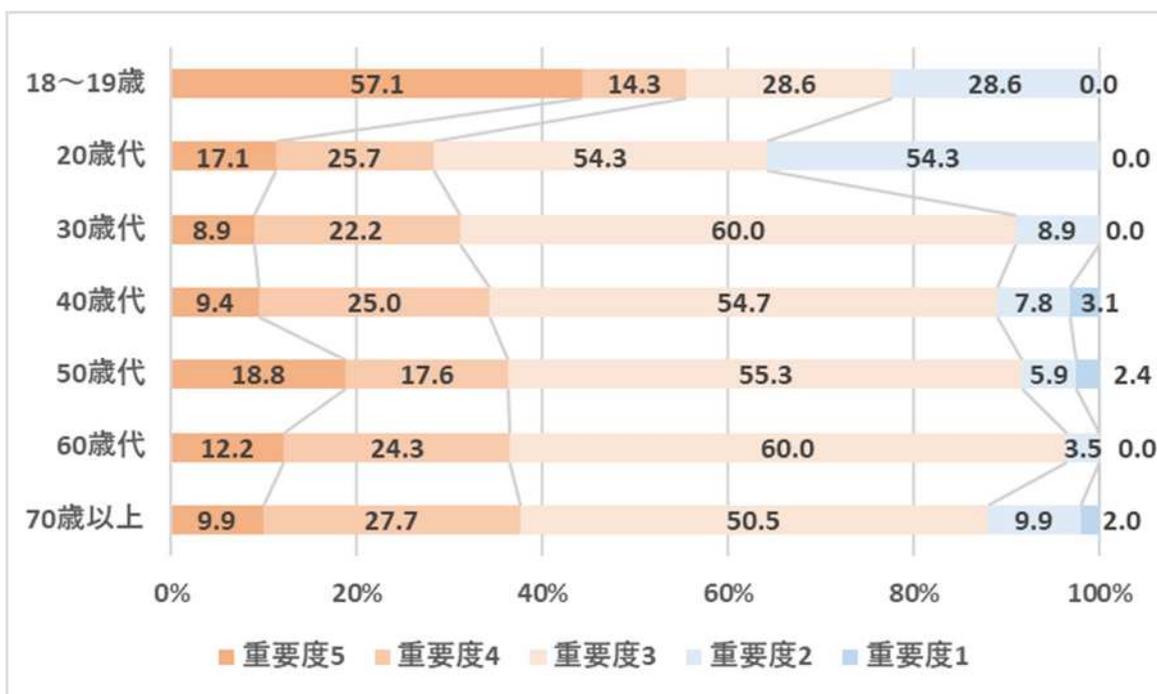
(年代別)



(地域文化) 重要度
(男女別)



(年代別)

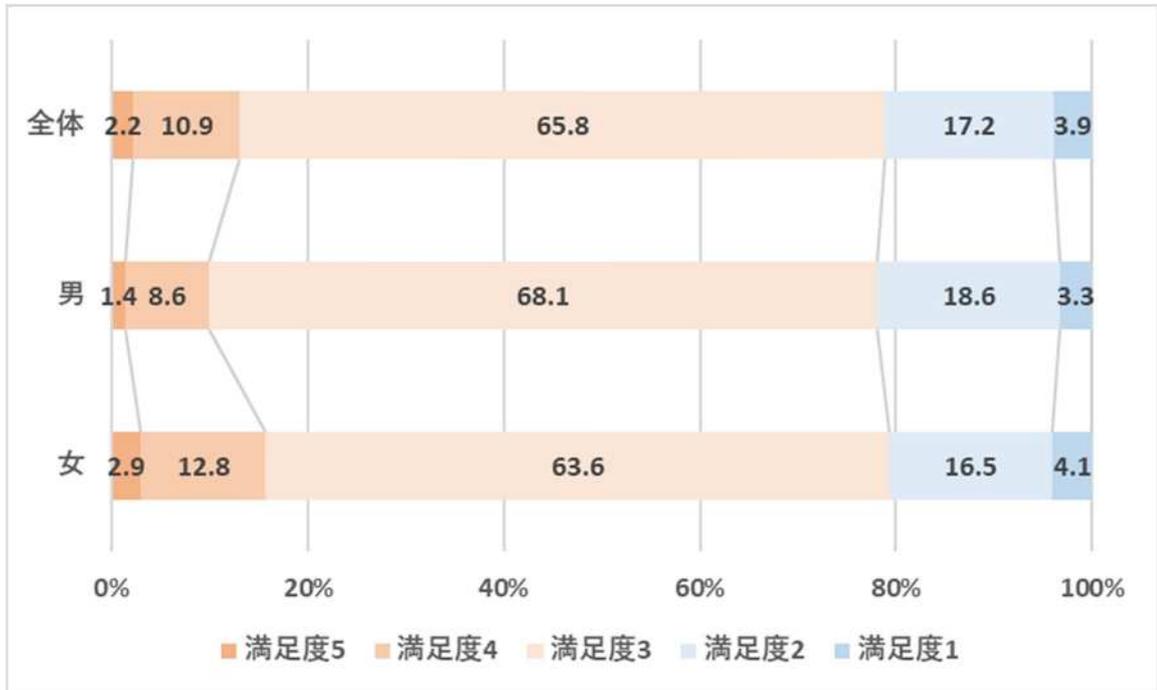


8. 地域の支えあいや助けあいなど地域福祉が浸透していると思いますか？

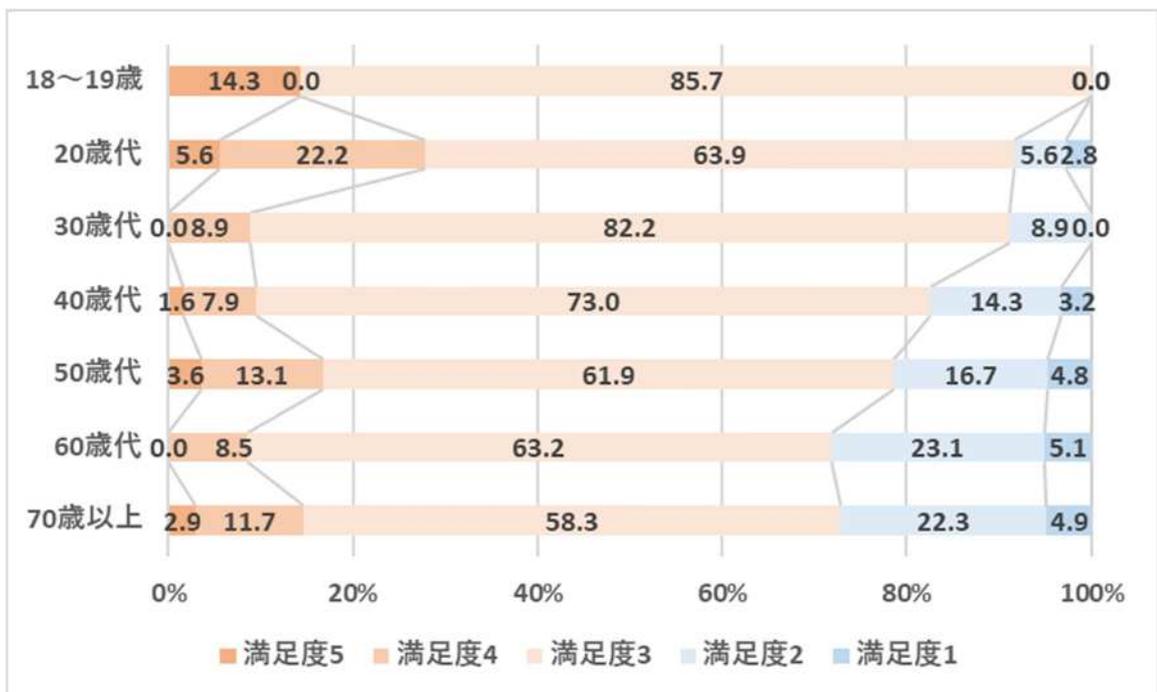
高齢者や障害者との交流やボランティア活動の充実など

(地域福祉) 満足度

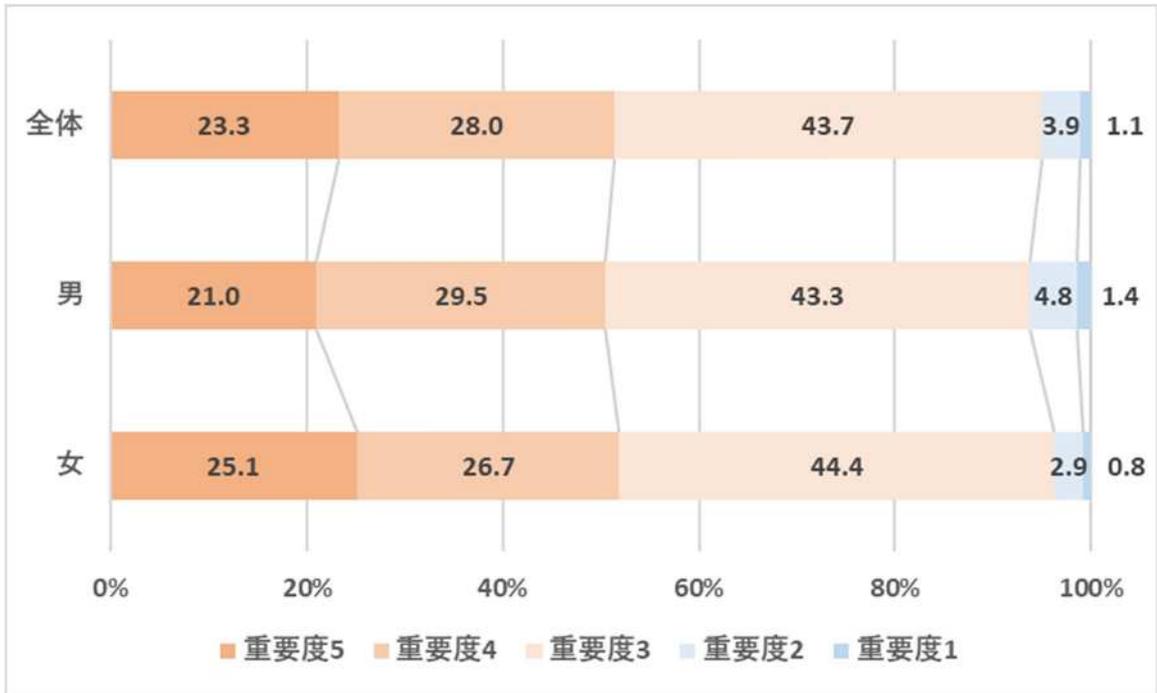
(男女別)



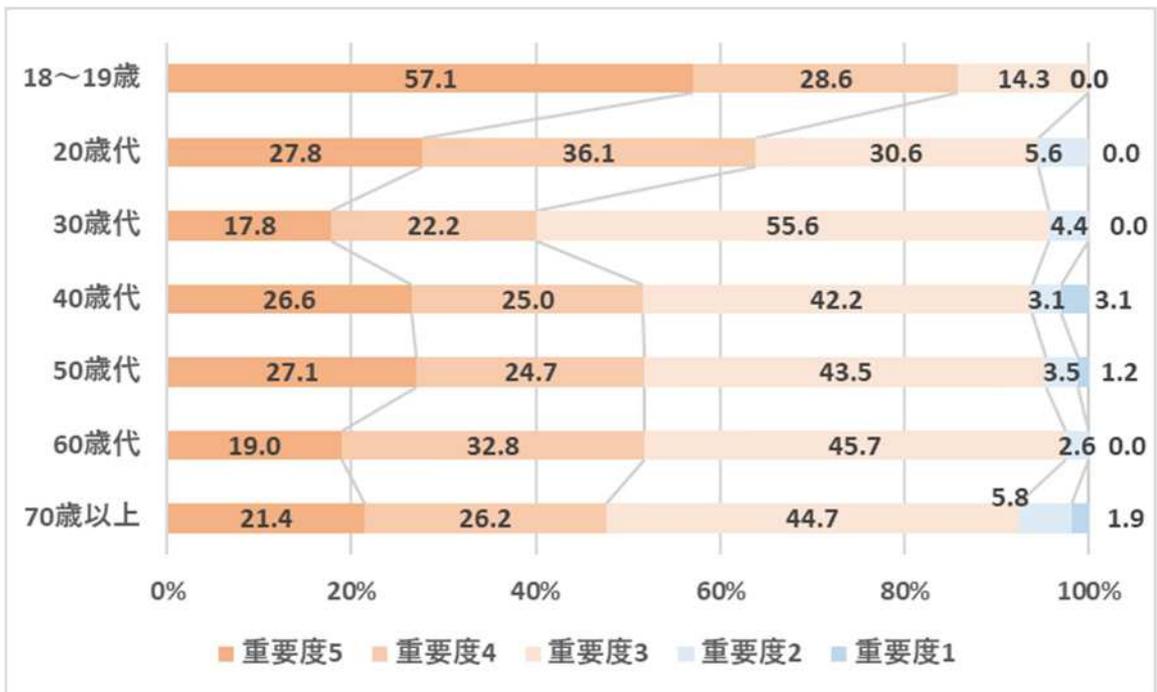
(年代別)



(地域福祉) 重要度
(男女別)



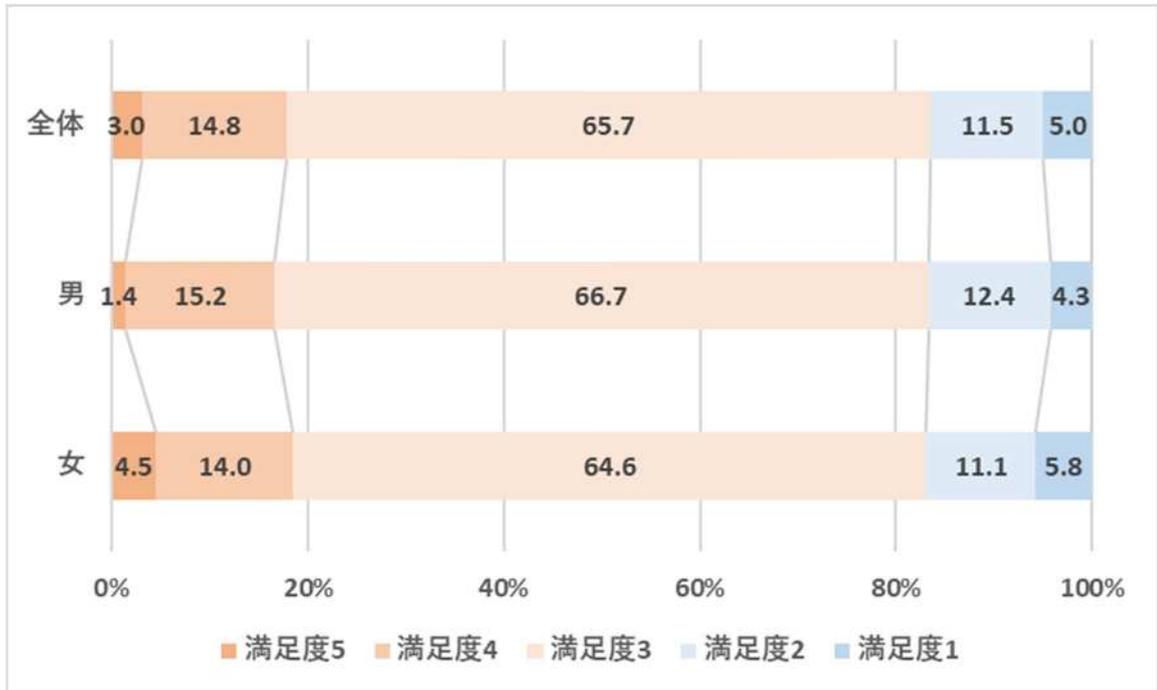
(年代別)



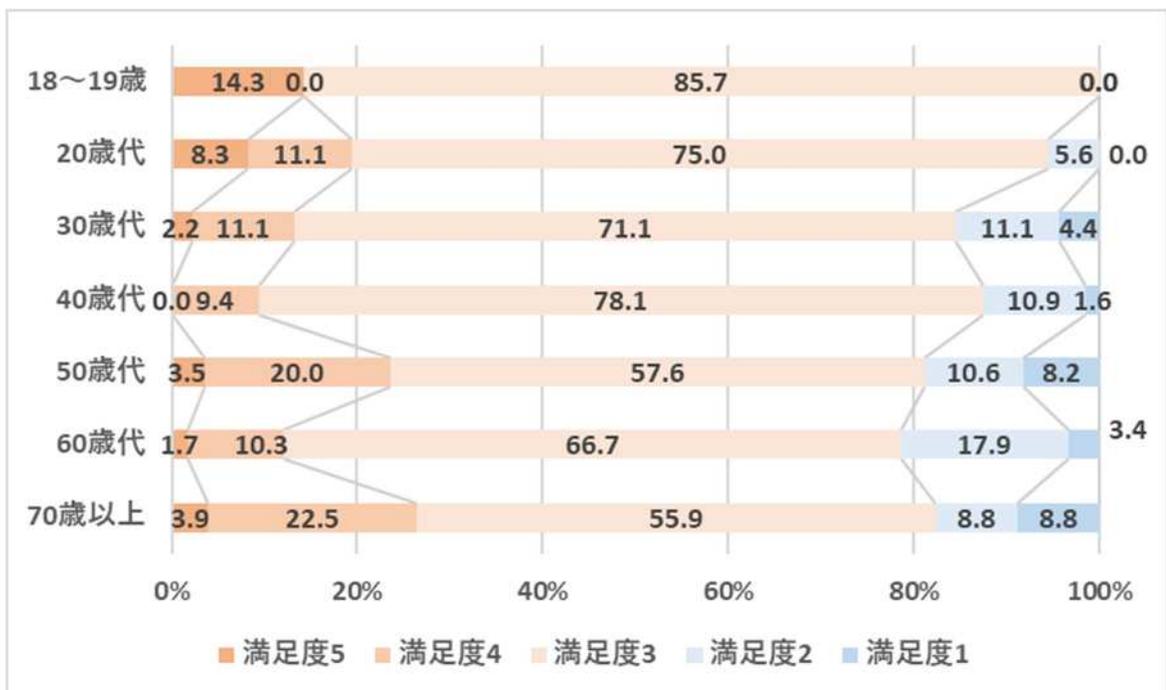
9. 高齢者福祉についてどう思いますか？

高齢者の在宅福祉サービスや介護予防の充実、老壮大学等高齢者の生きがいの充実など

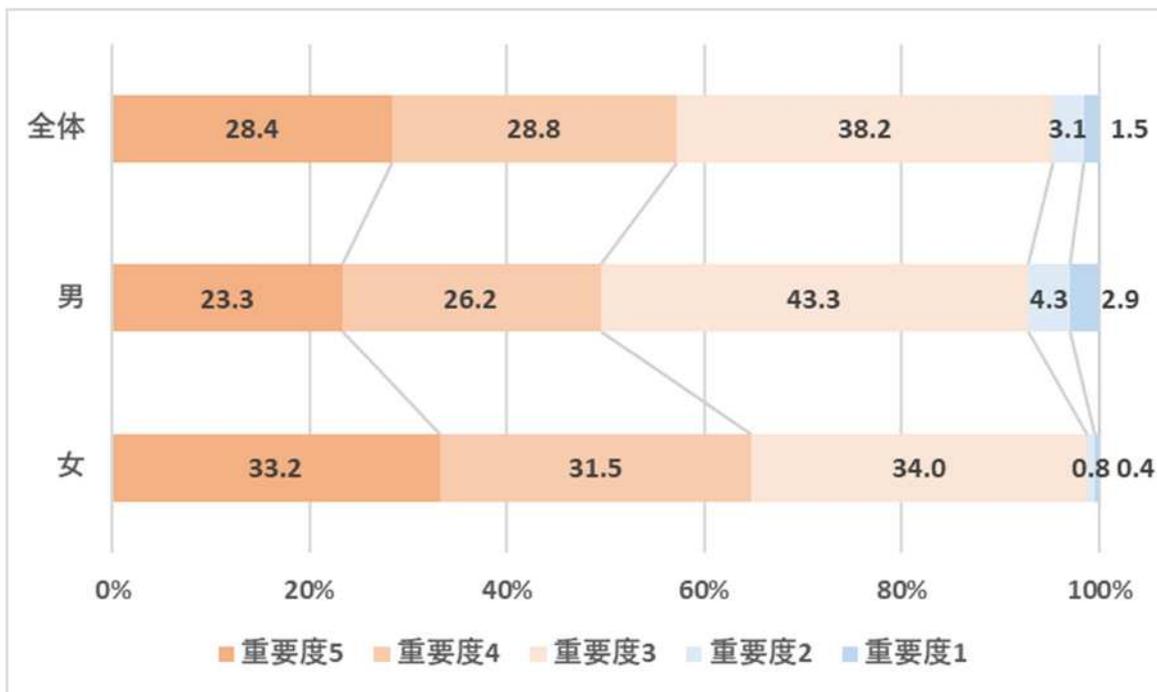
(高齢者福祉) 満足度
(男女別)



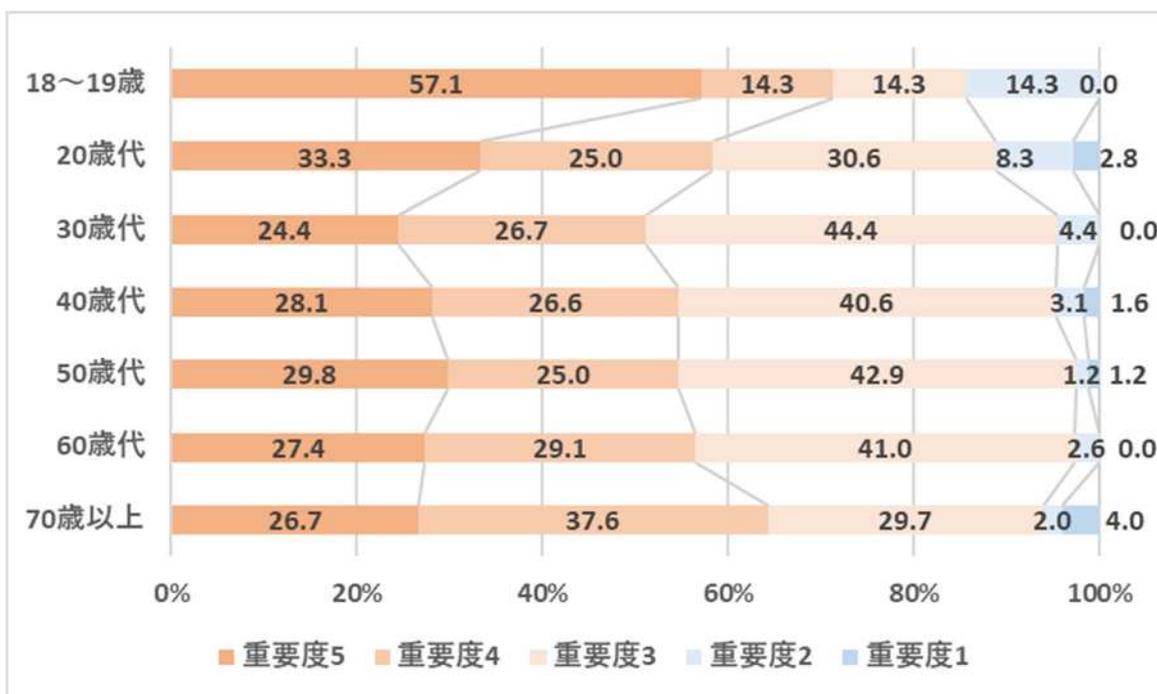
(年代別)



(高齢者福祉) 重要度
(男女別)



(年代別)

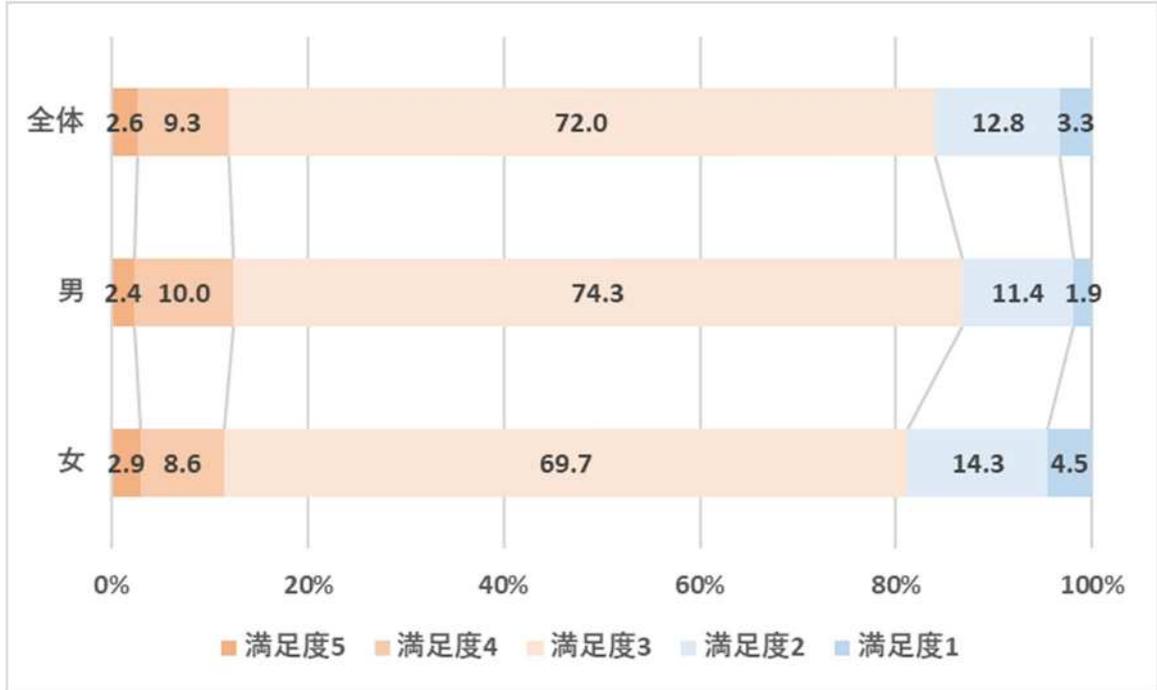


10. 障がい者福祉についてどう思いますか？

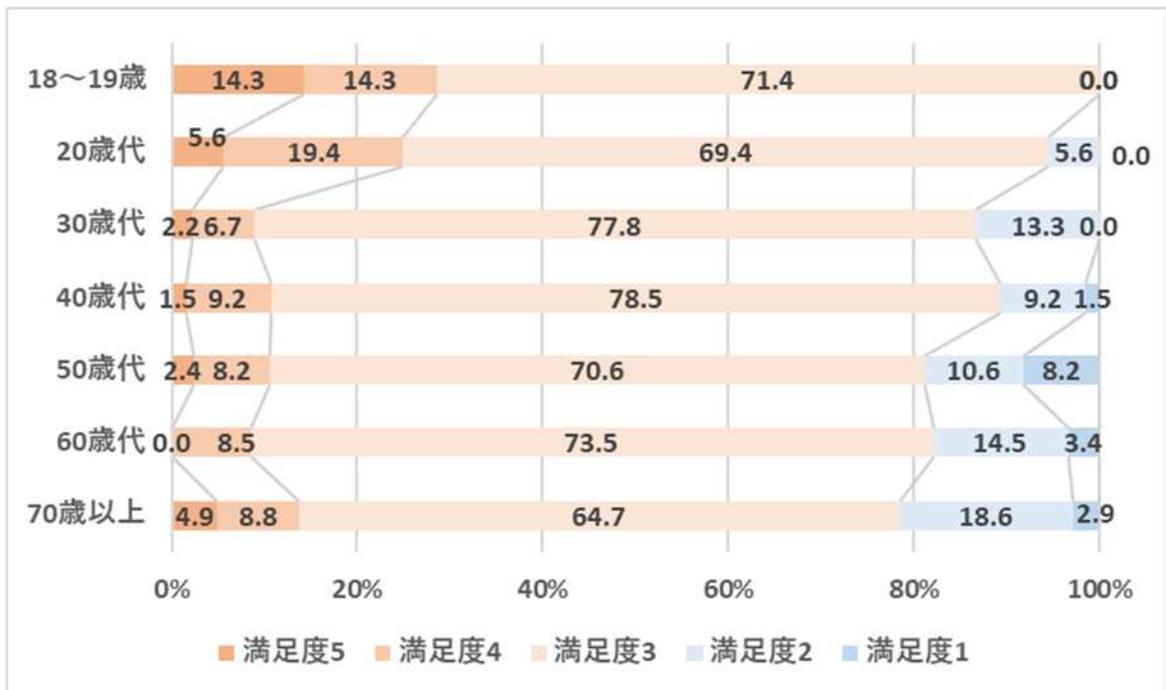
障がい者の社会参加の促進や障がい者福祉サービスの充実など

(障がい者福祉) 満足度

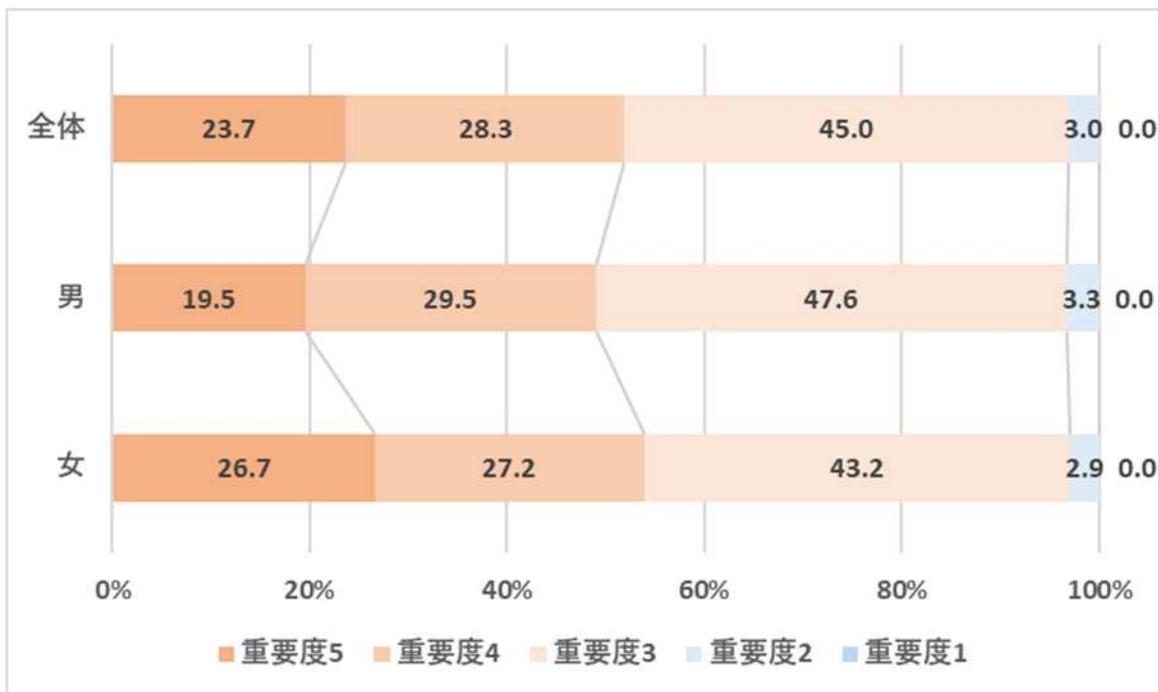
(男女別)



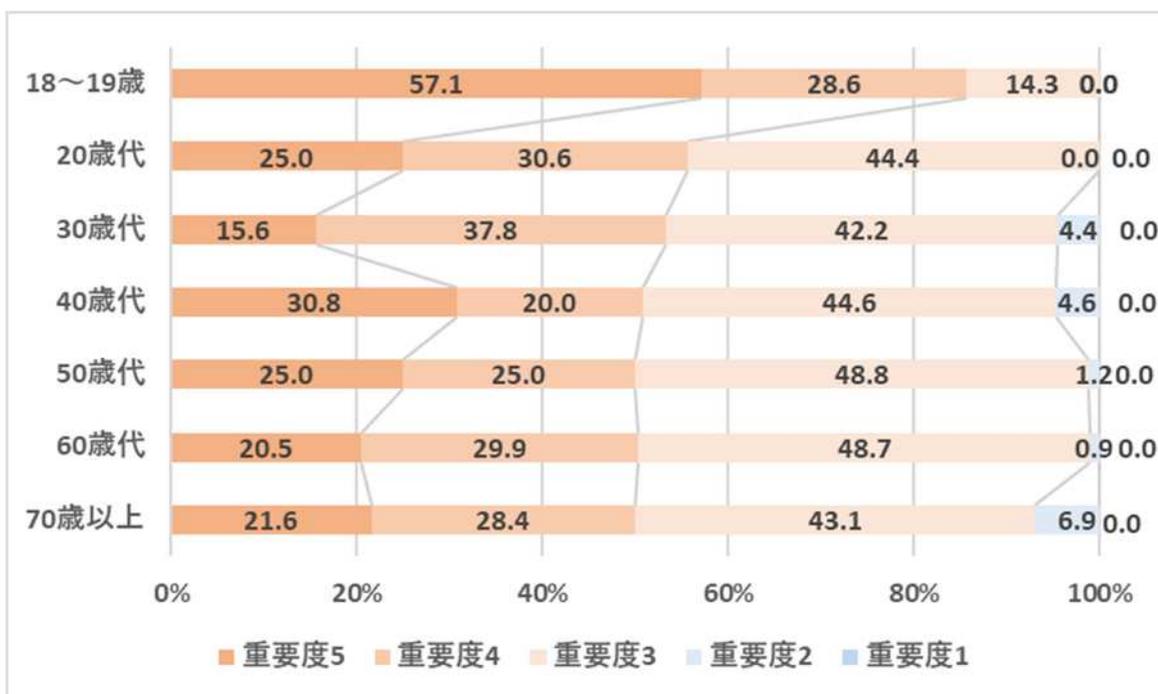
(年代別)



(障がい者福祉) 重要度
(男女別)



(年代別)

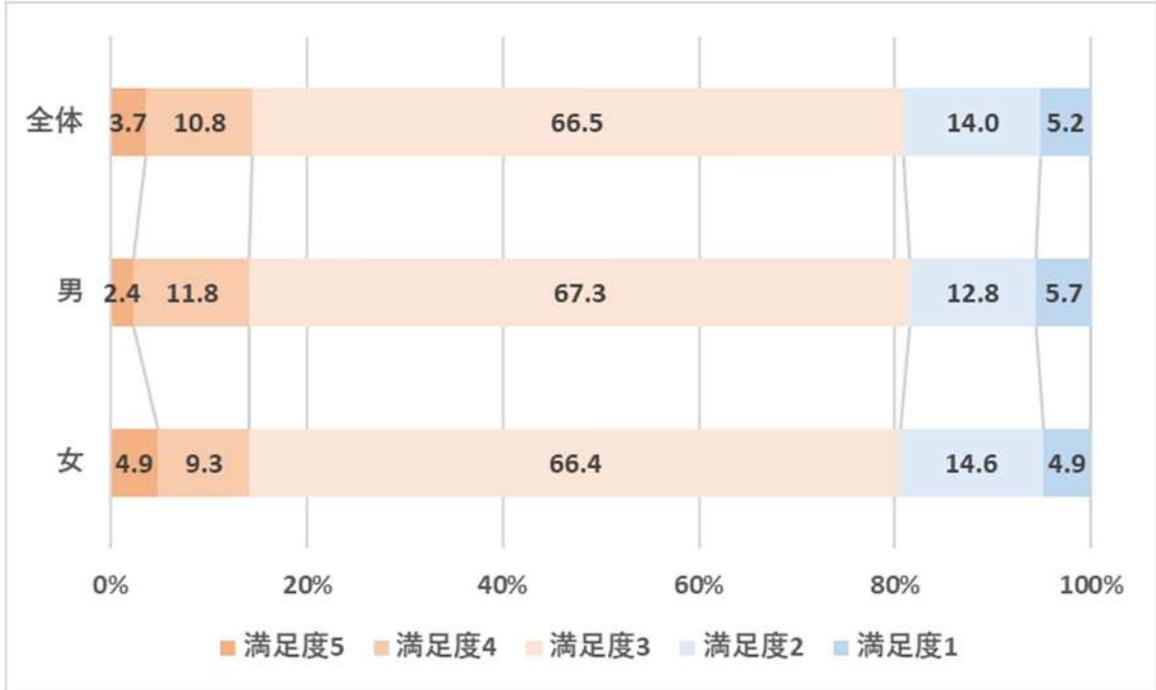


11. 社会保障体制は充実していると思いますか？

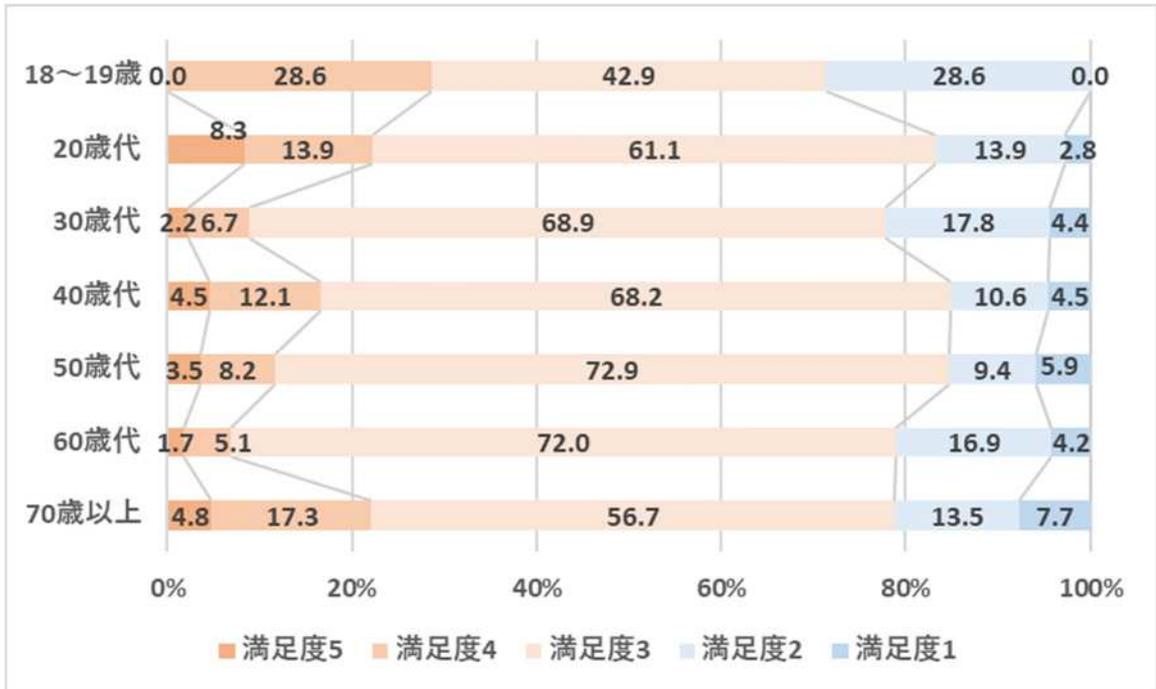
国民健康保険や介護保険等の健全な運営や生活保護等の低所得者福祉の充実など

(社会保障) 満足度

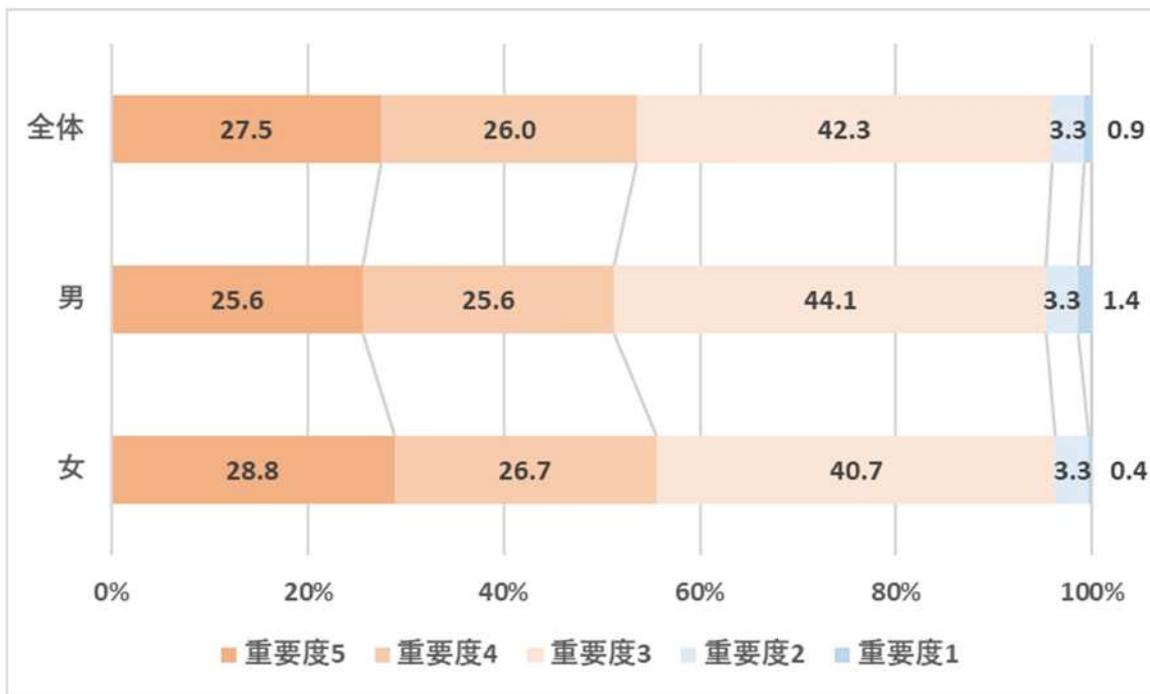
(男女別)



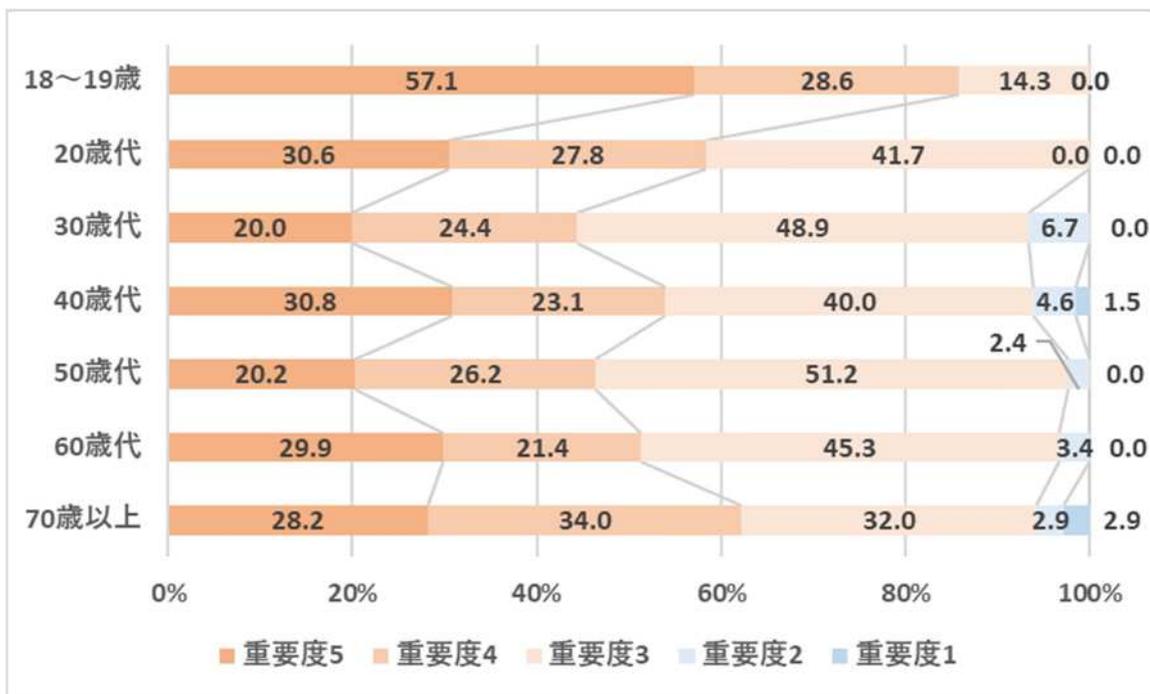
(年代別)



(社会保障) 重要度
(男女別)



(年代別)



12. 健康づくりの取り組みについてどう思いますか？

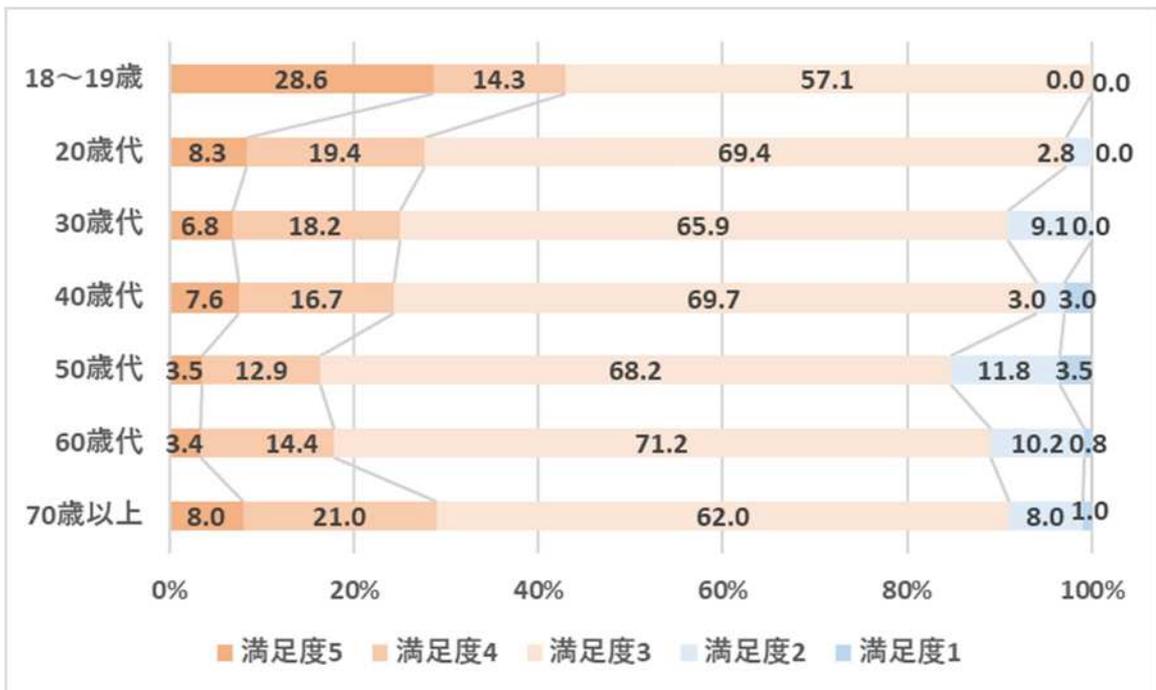
健康教育・相談体制や健康診断の充実など

(健康づくり) 満足度

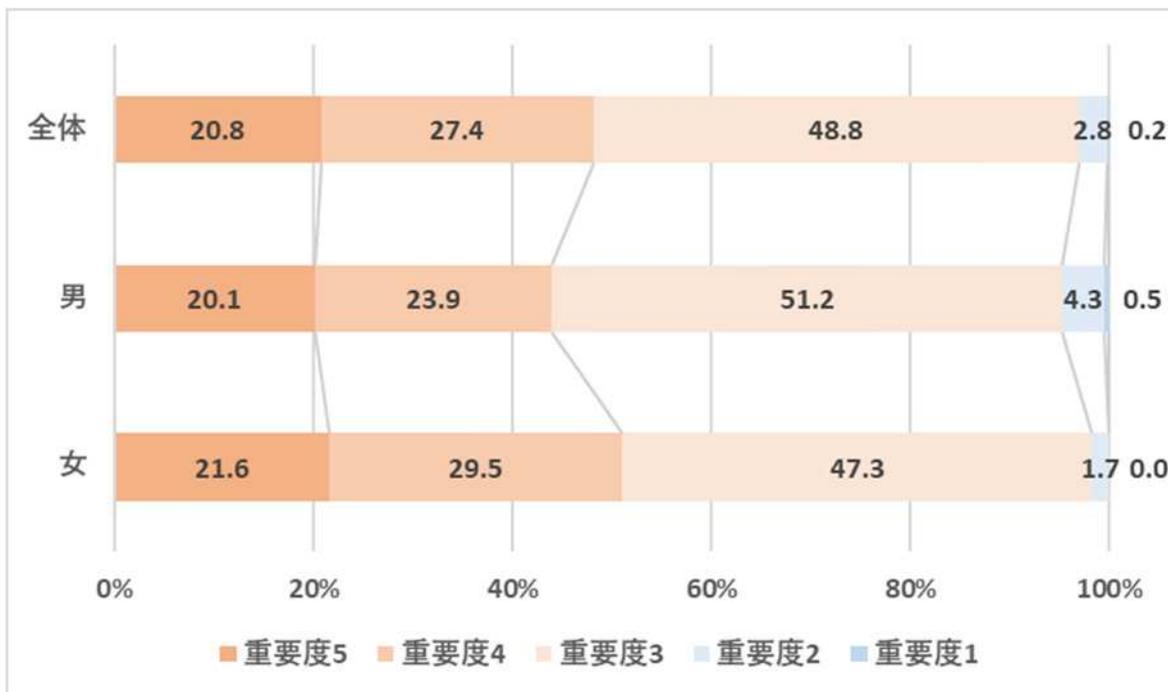
(男女別)



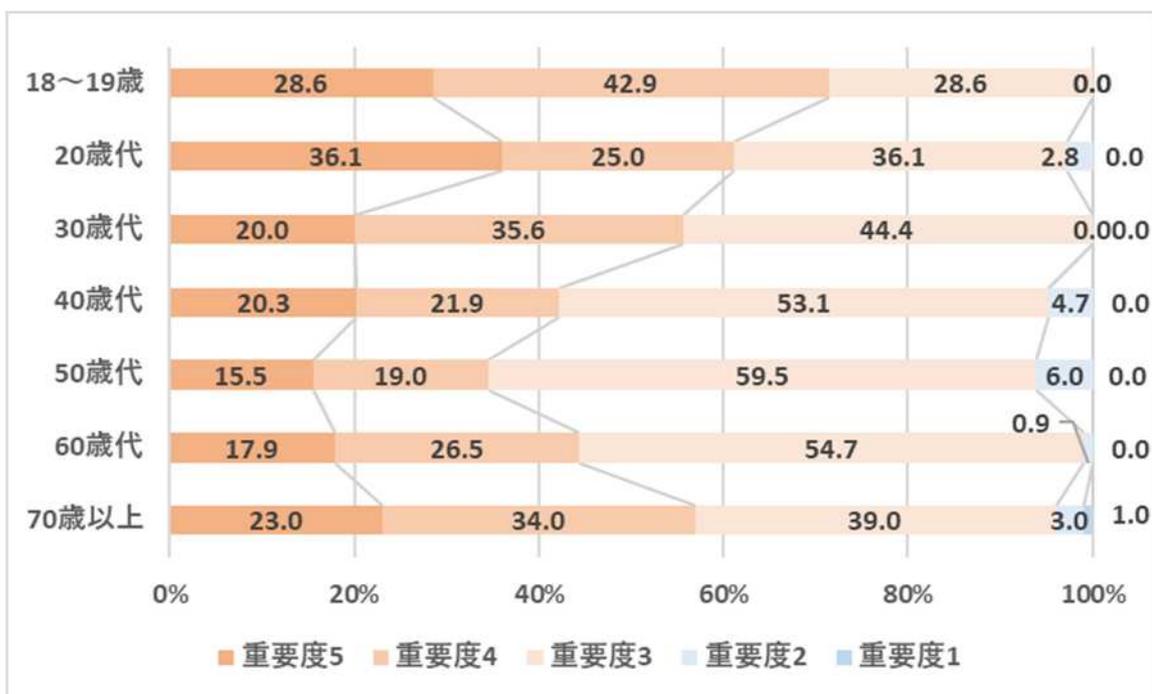
(年代別)



(健康づくり) 重要度
(男女別)



(年代別)

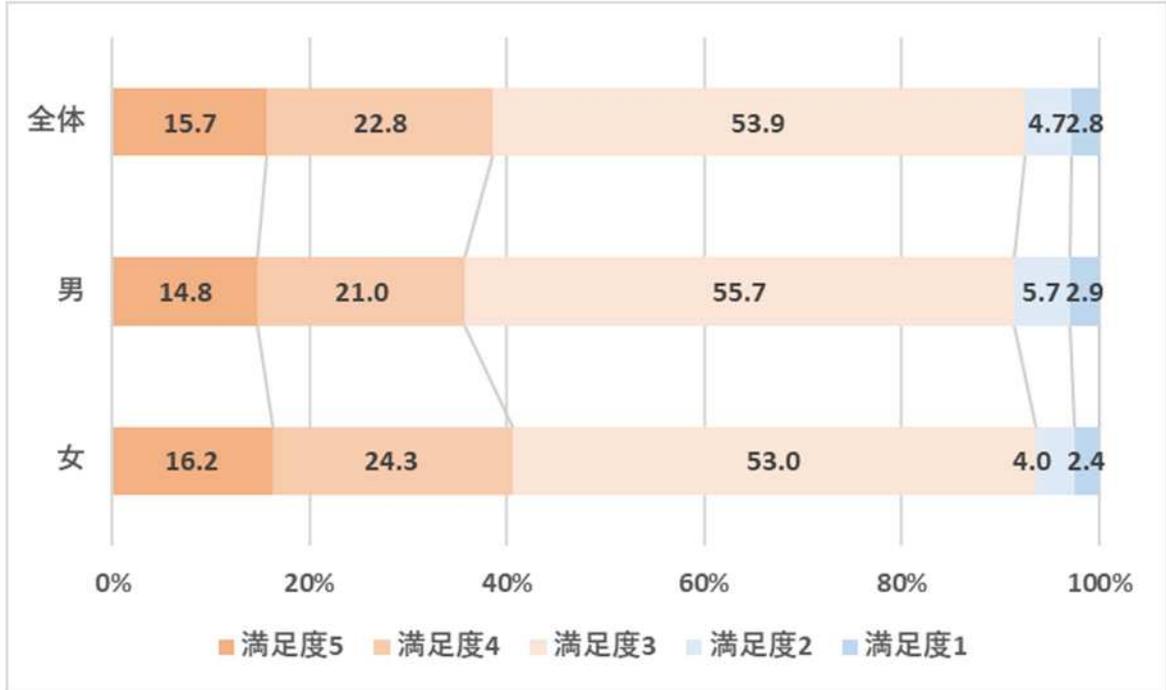


13. 新型コロナウイルス感染症対策についてどう思いますか？

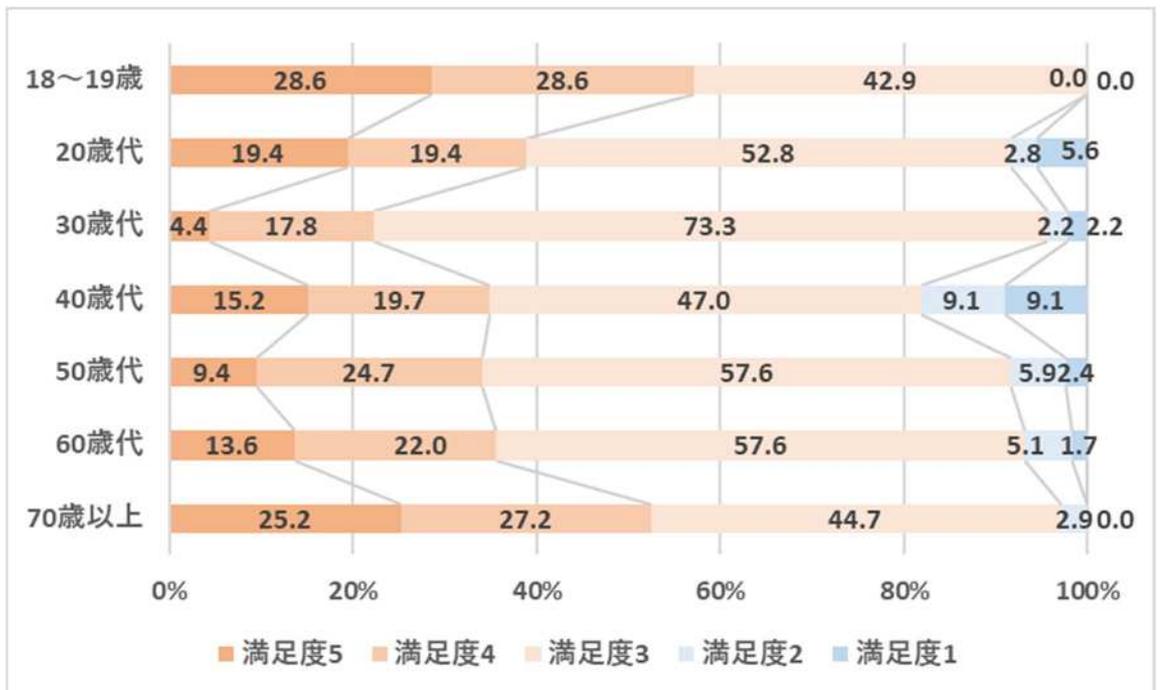
感染症予防の普及・啓発、小中学校や公共施設の感染症対策、ワクチン接種など

(新型コロナ対策) 満足度

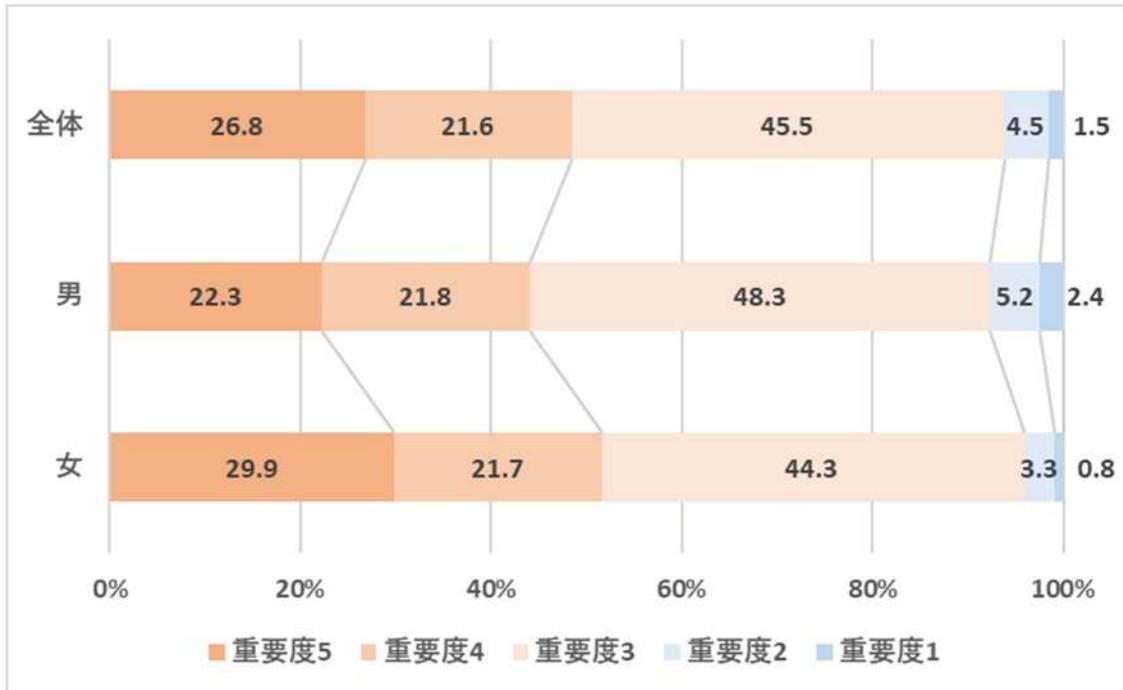
(男女別)



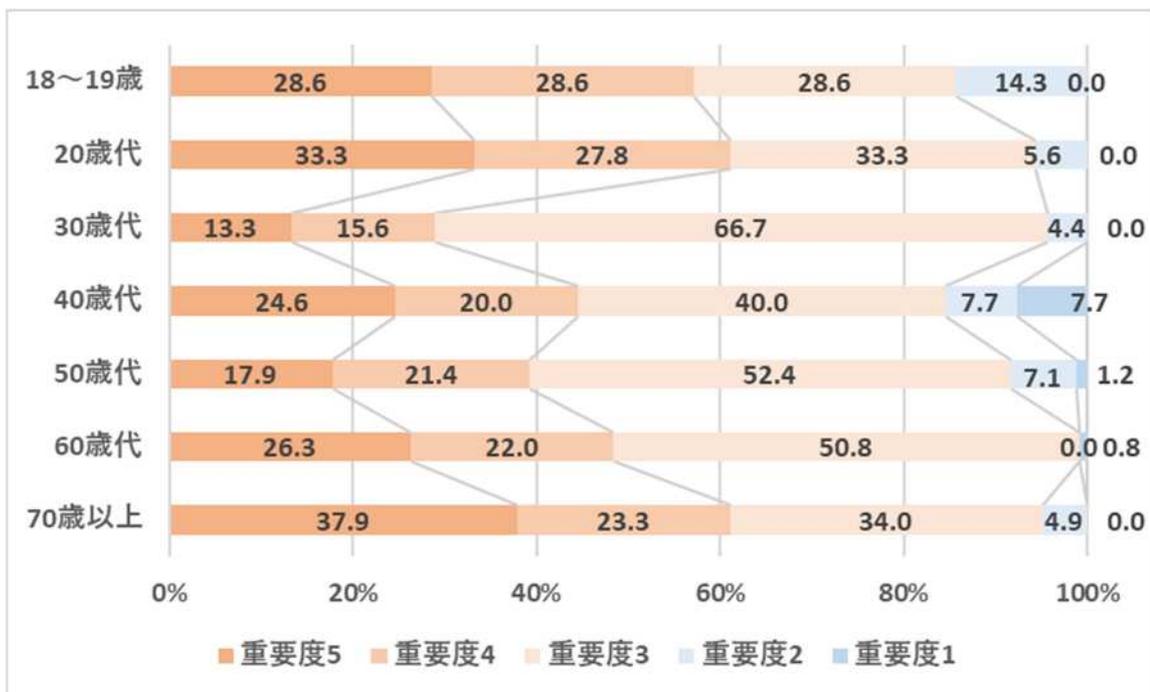
(年代別)



(新型コロナ対策) 重要度
(男女別)



(年代別)

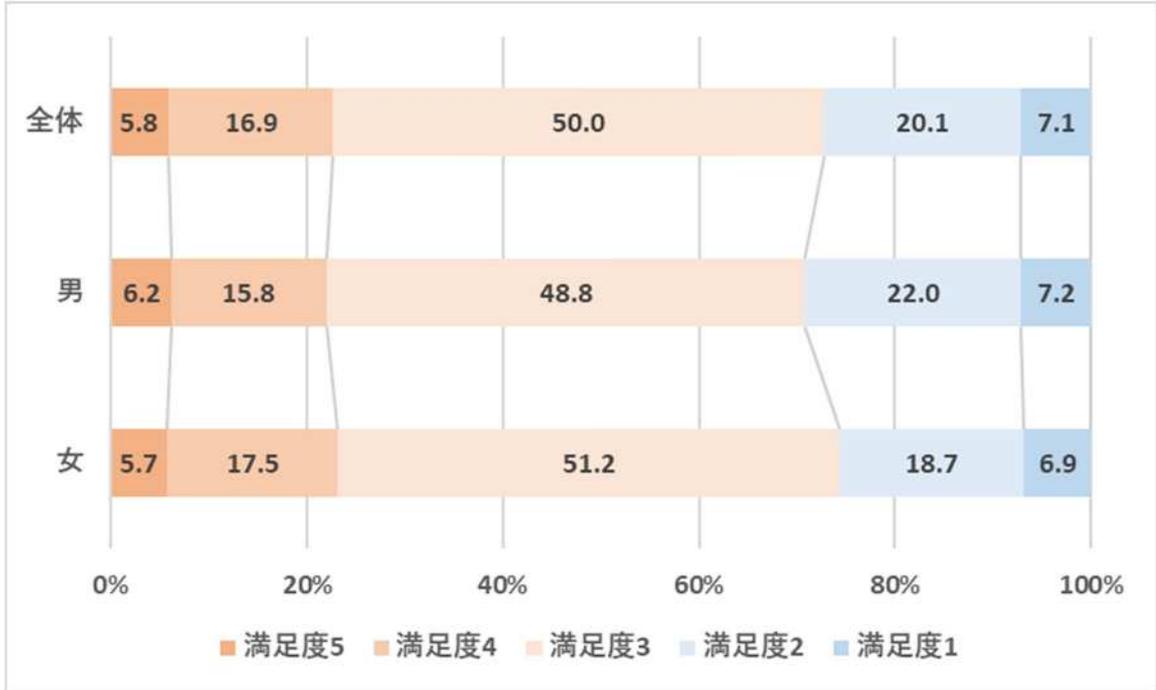


14. 医療体制についてどう思いますか？

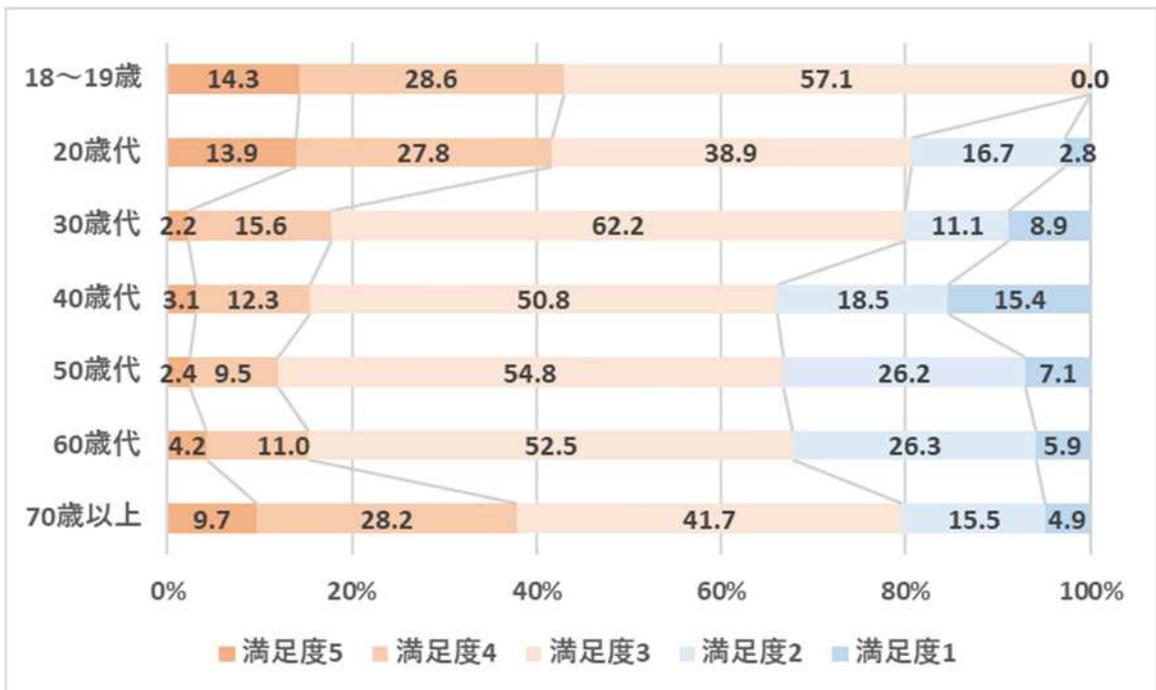
市立病院の医療体制の充実や広域的な医療体制の連携など

(医療) 満足度

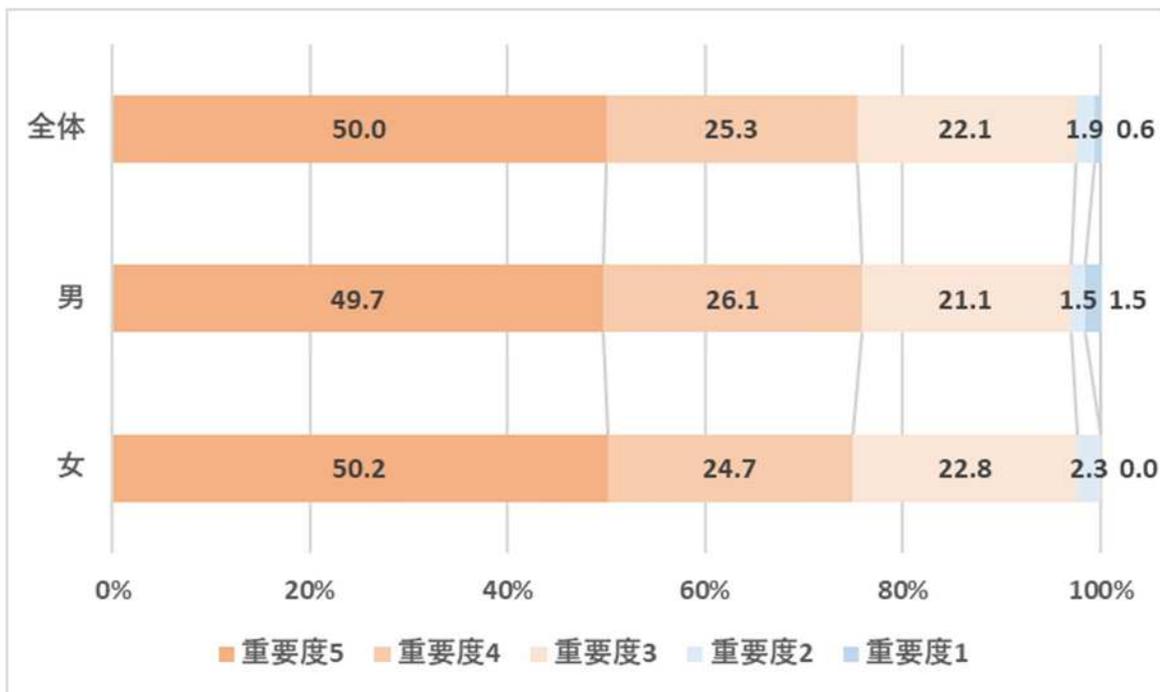
(男女別)



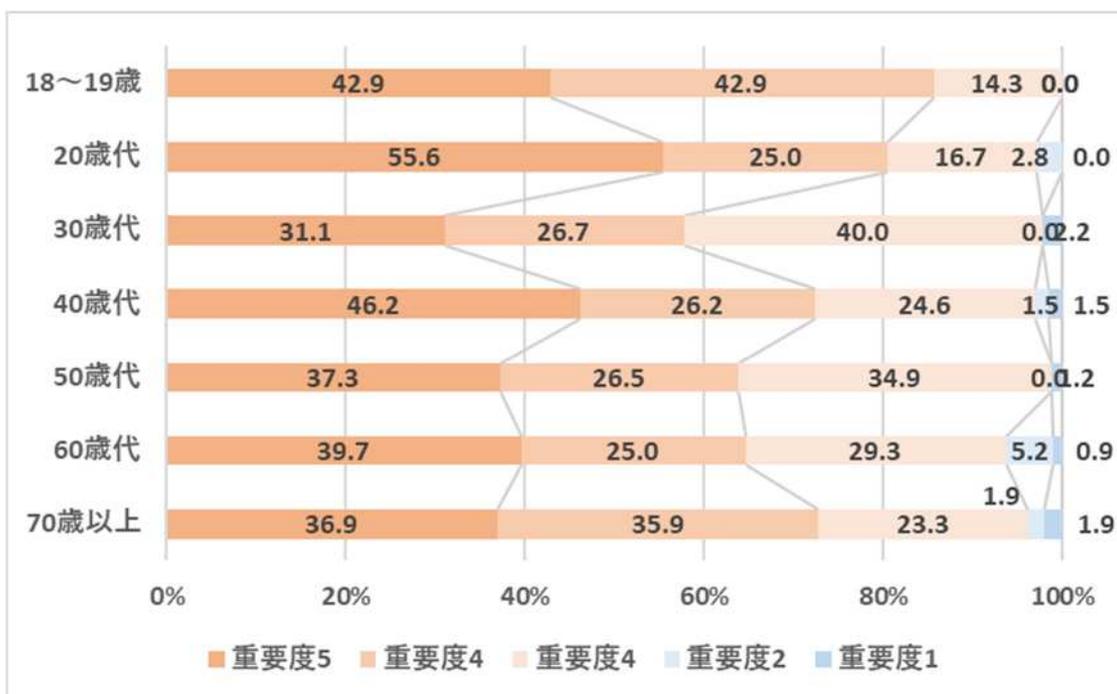
(年代別)



(医療) 重要度
(男女別)



(年代別)

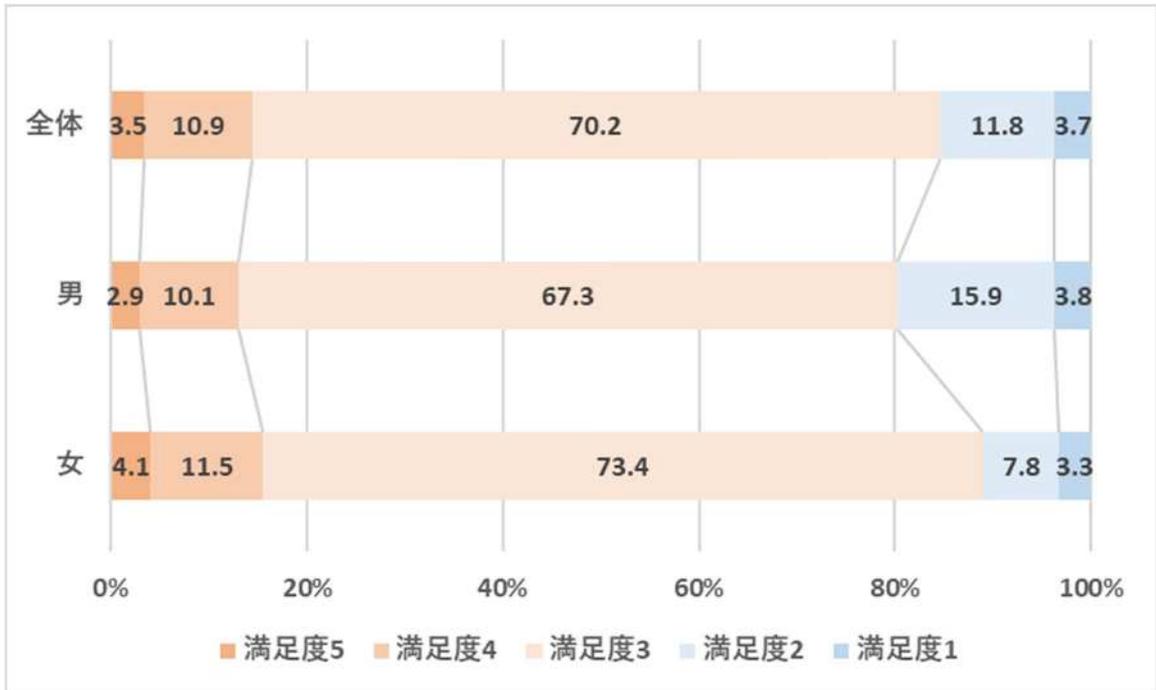


15. スポーツ活動についてどう思いますか？

スポーツ施設の整備やスポーツクラブを中心とした生涯スポーツの推進など

(スポーツ) 満足度

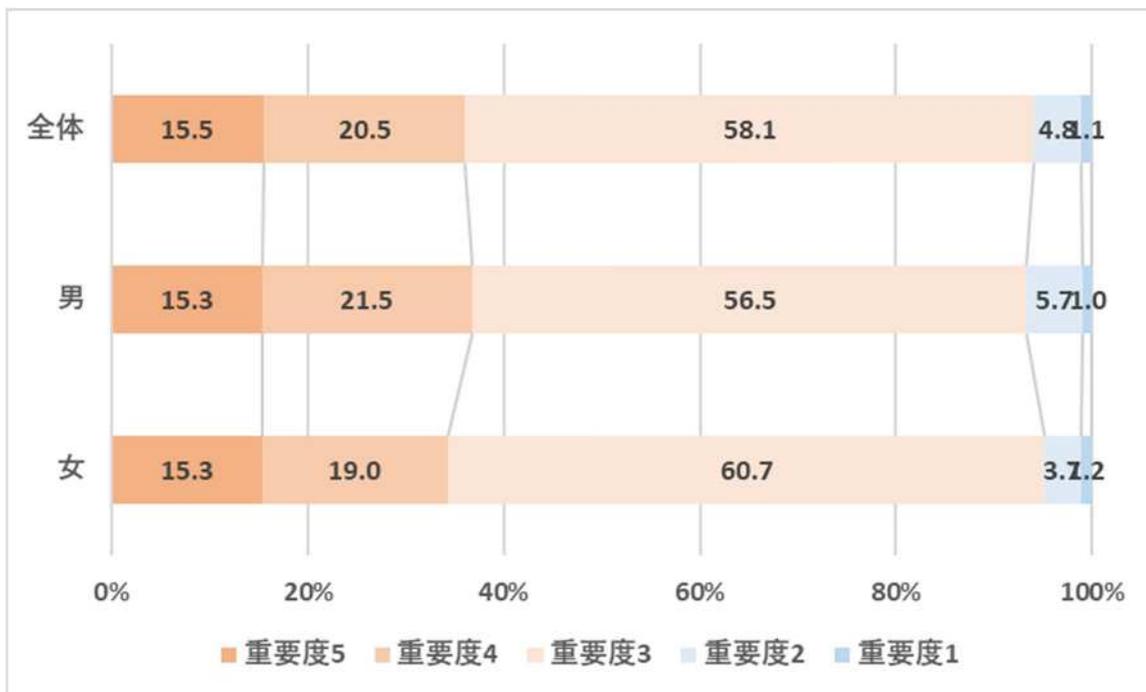
(男女別)



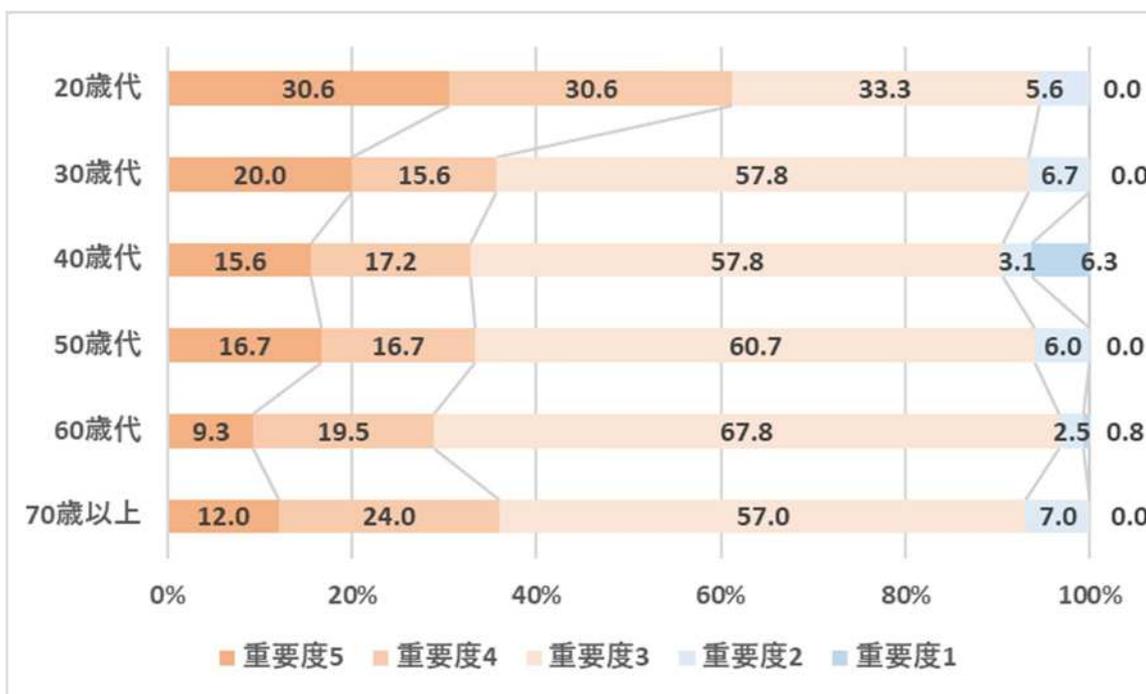
(年代別)



(スポーツ) 重要度
(男女別)



(年代別)

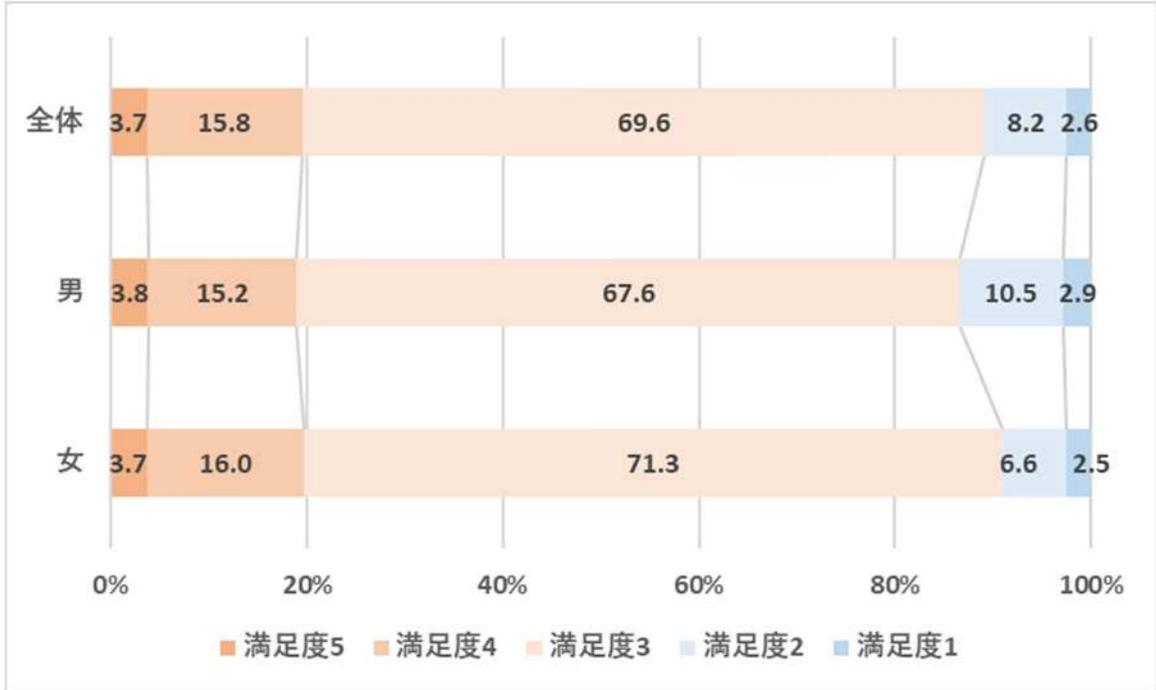


16. サッカーのまちにらさきとしての展開についてどう思いますか？

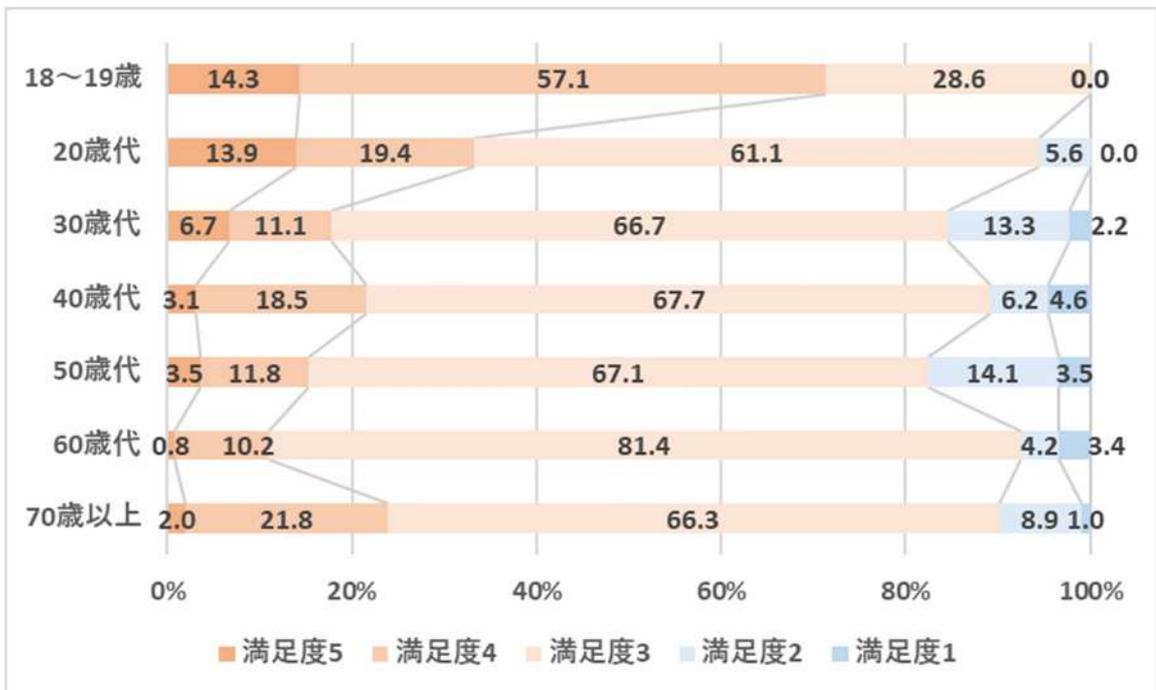
子どものサッカー教室や指導育成、V F 甲府の支援など

(サッカーのまち) 満足度

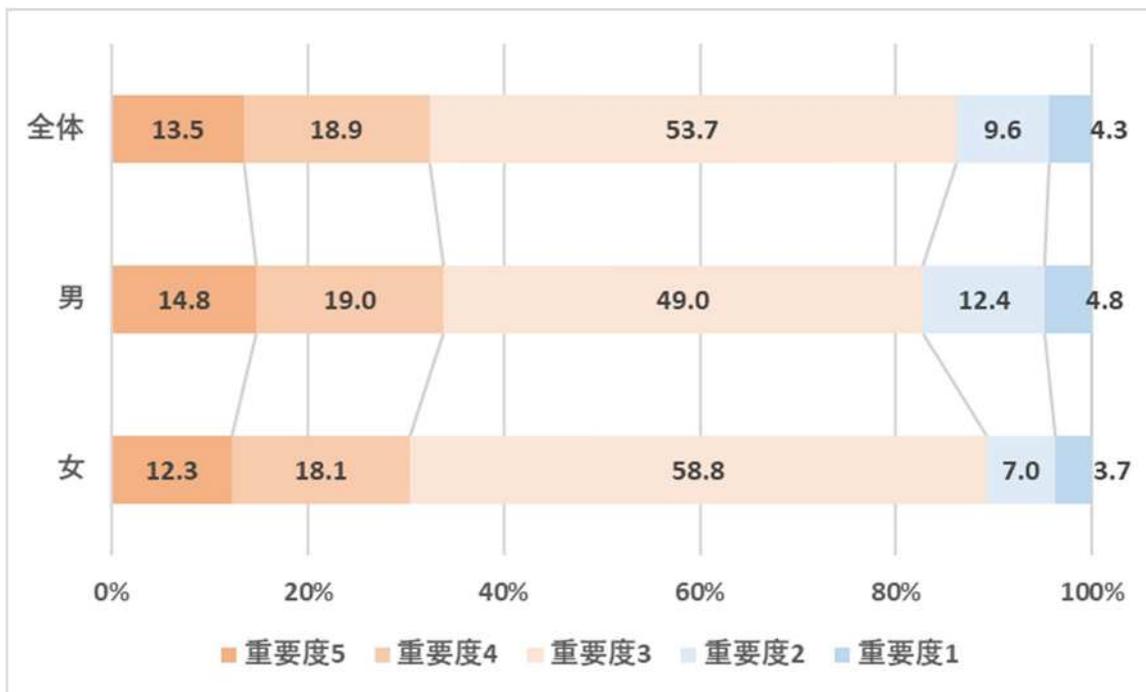
(男女別)



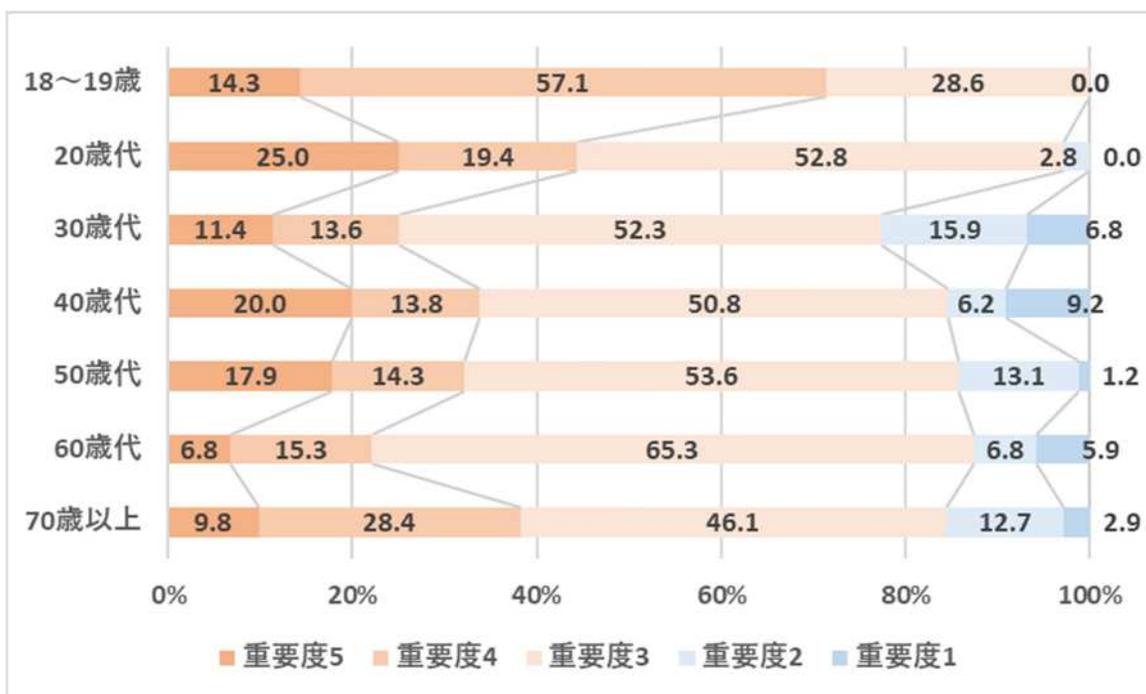
(年代別)



(サッカーのまち) 重要度
(男女別)



(年代別)

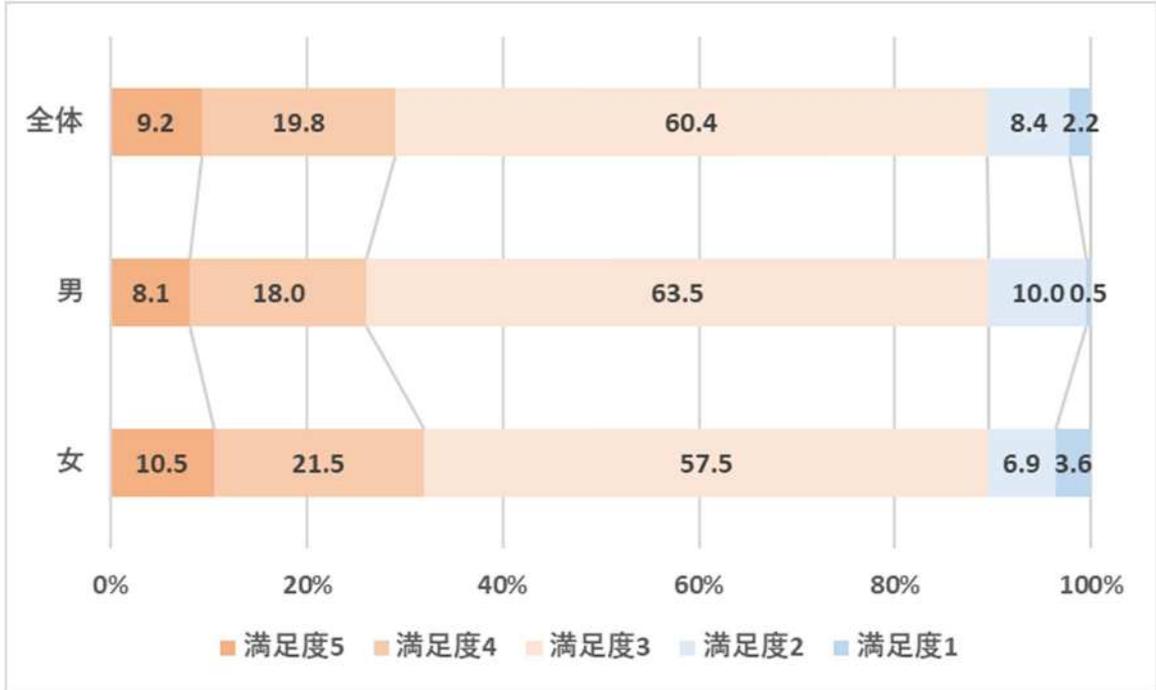


17. 消防・救急体制についてどう思いますか？

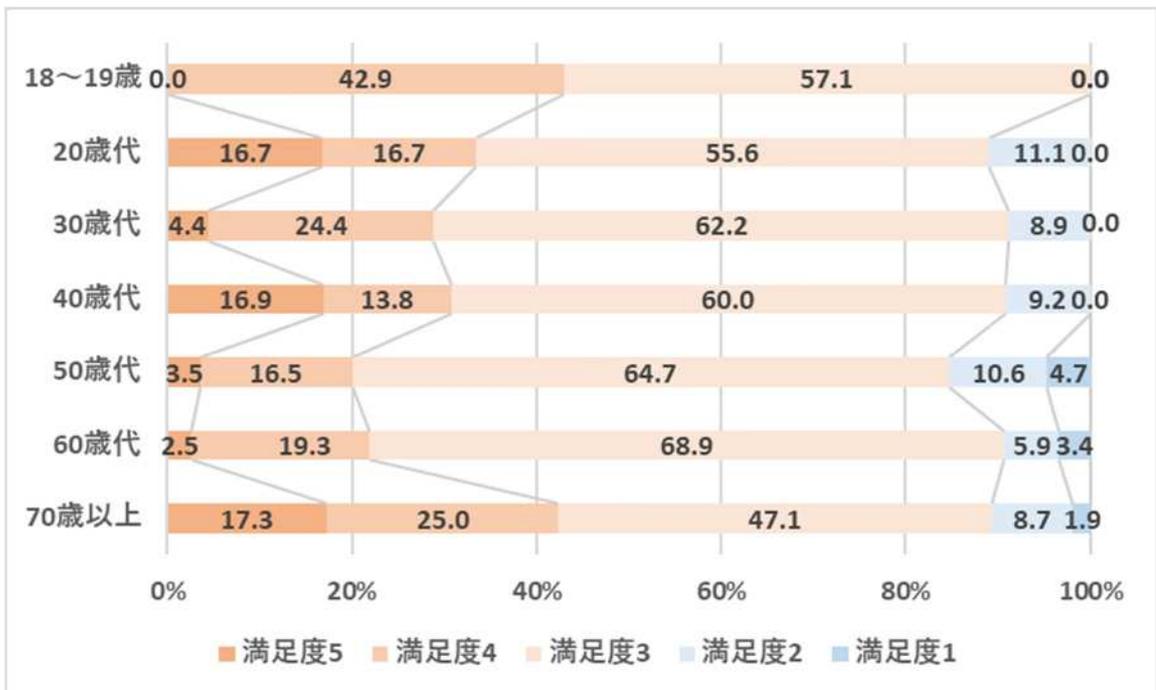
消防体制・救急体制の強化や消防団の活動支援など

(消防・救急) 満足度

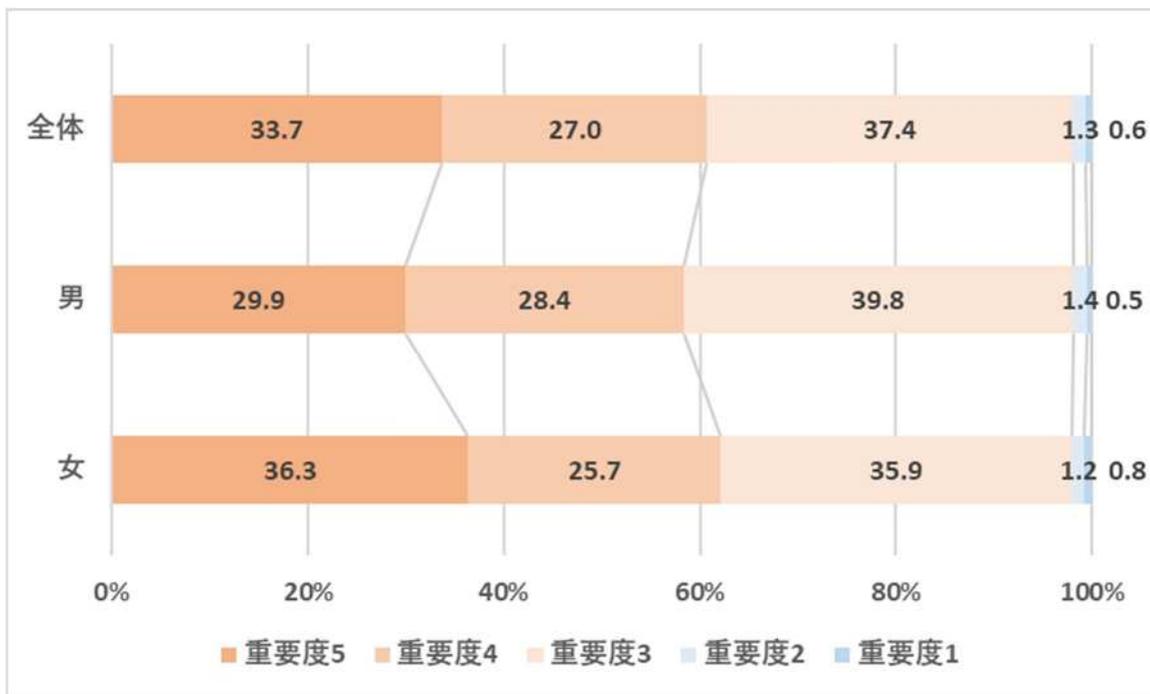
(男女別)



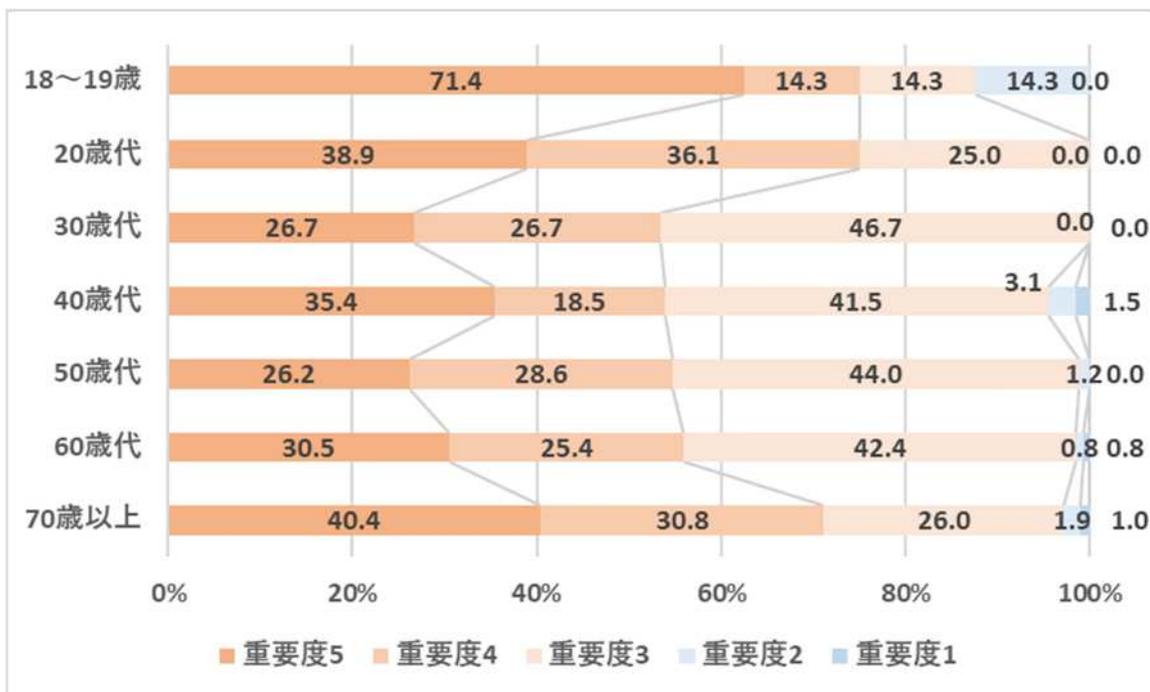
(年代別)



(消防・救急) 重要度
(男女別)



(年代別)

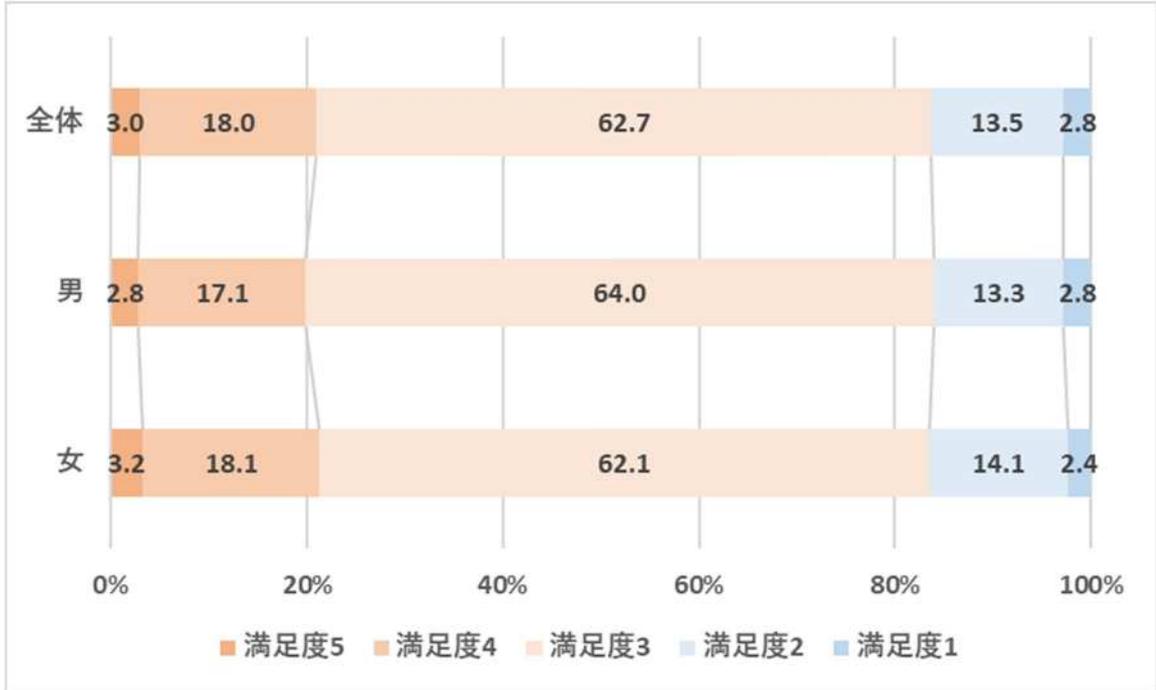


18. 災害の発生に備えた**防災体制**が築かれていると思いますか？

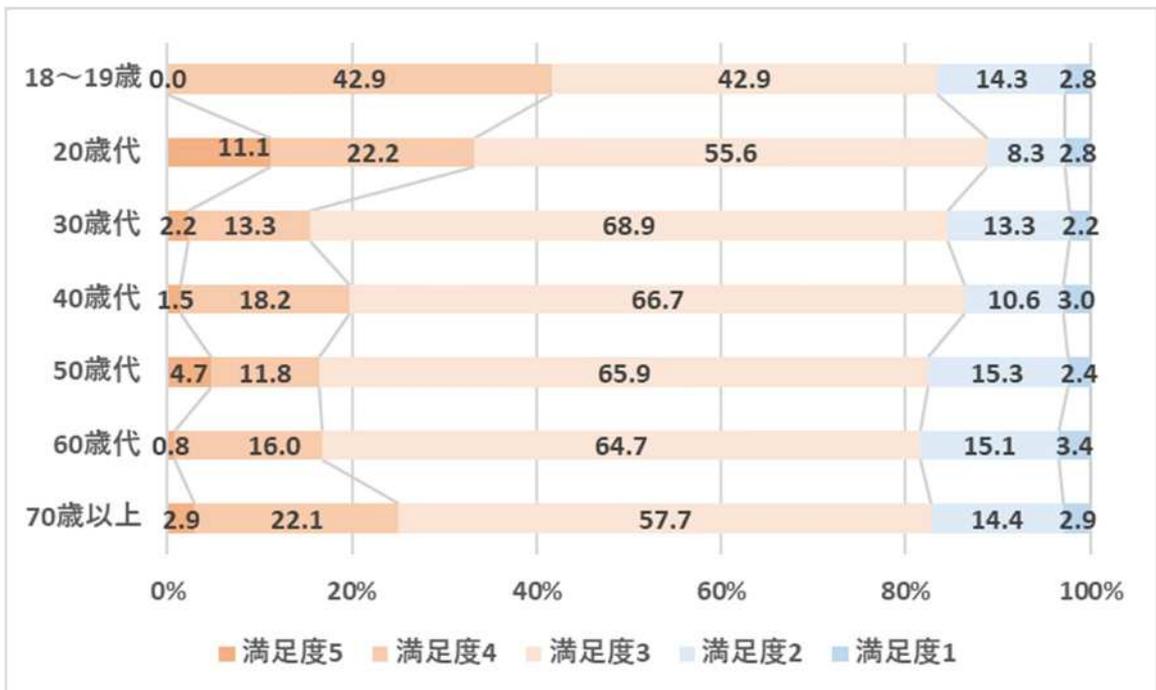
災害備蓄品の確保や防災訓練、減災についての意識啓発など

(防災) 満足度

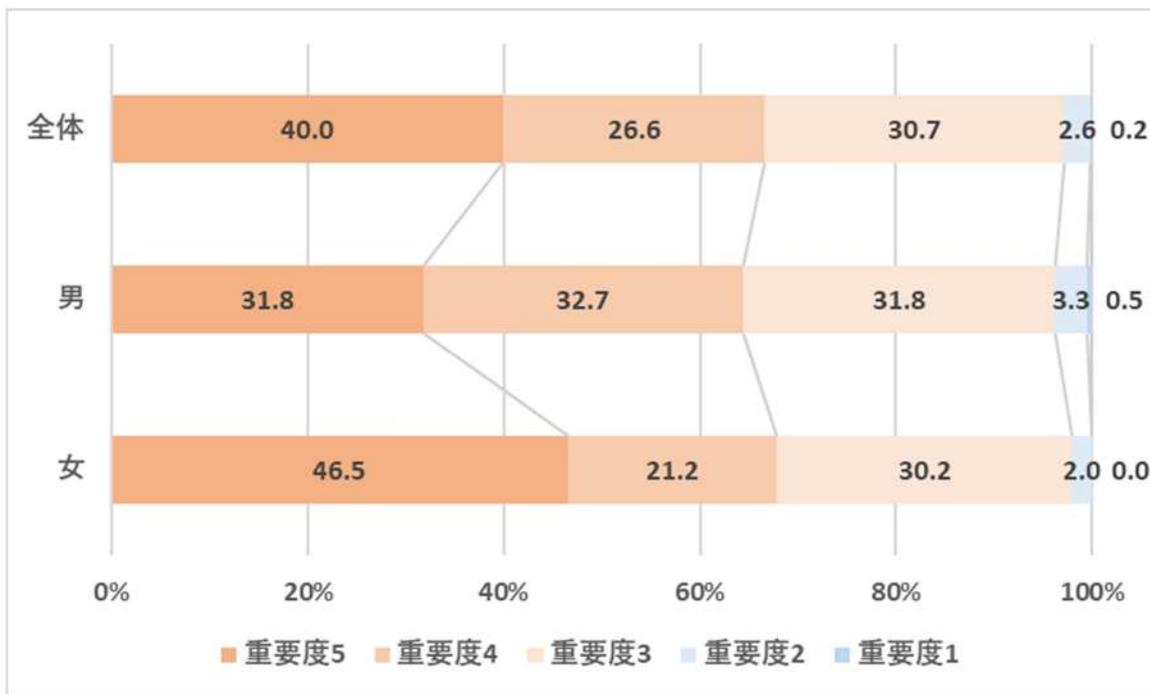
(男女別)



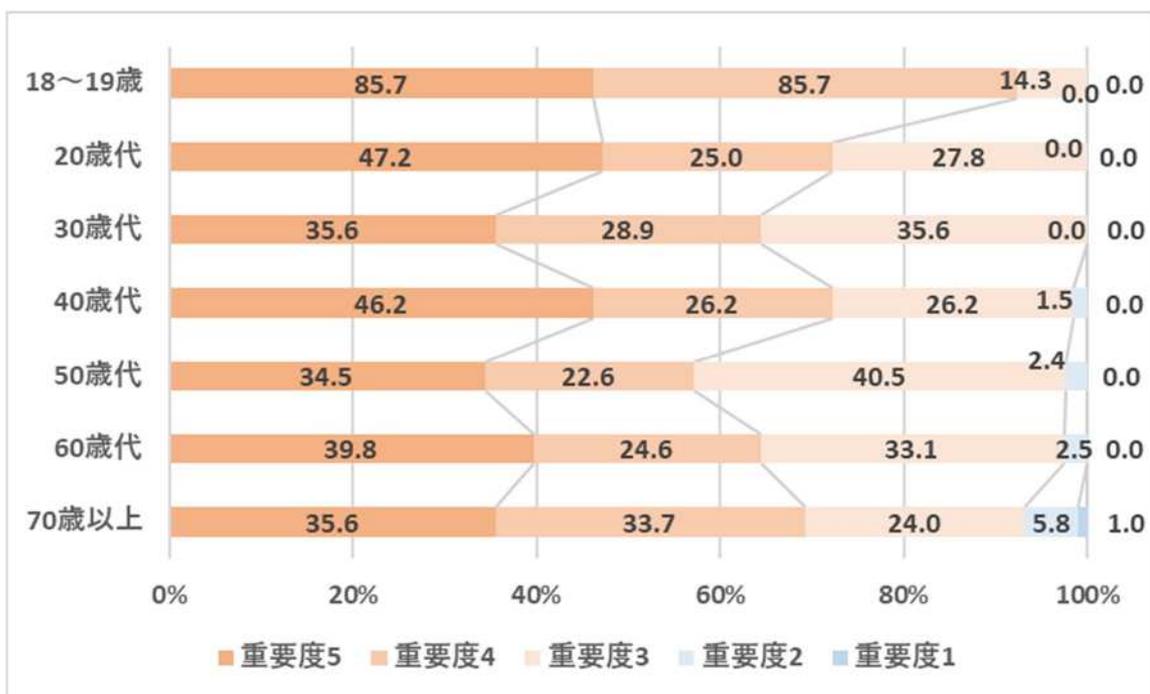
(年代別)



(防災) 重要度
(男女別)



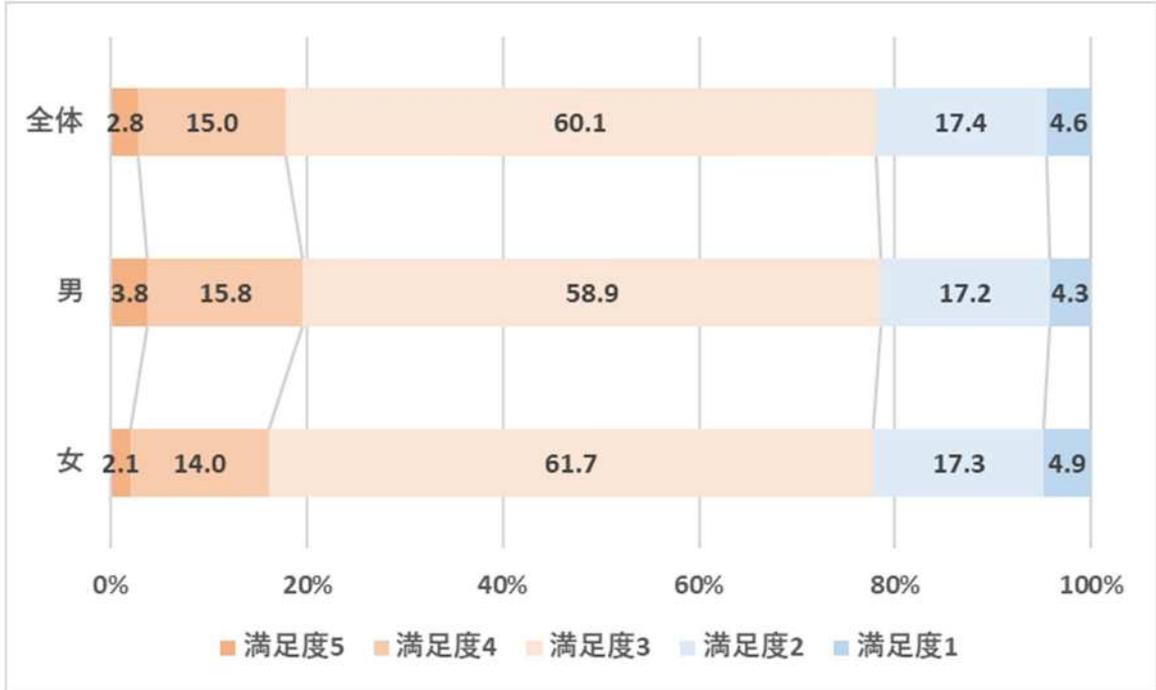
(年代別)



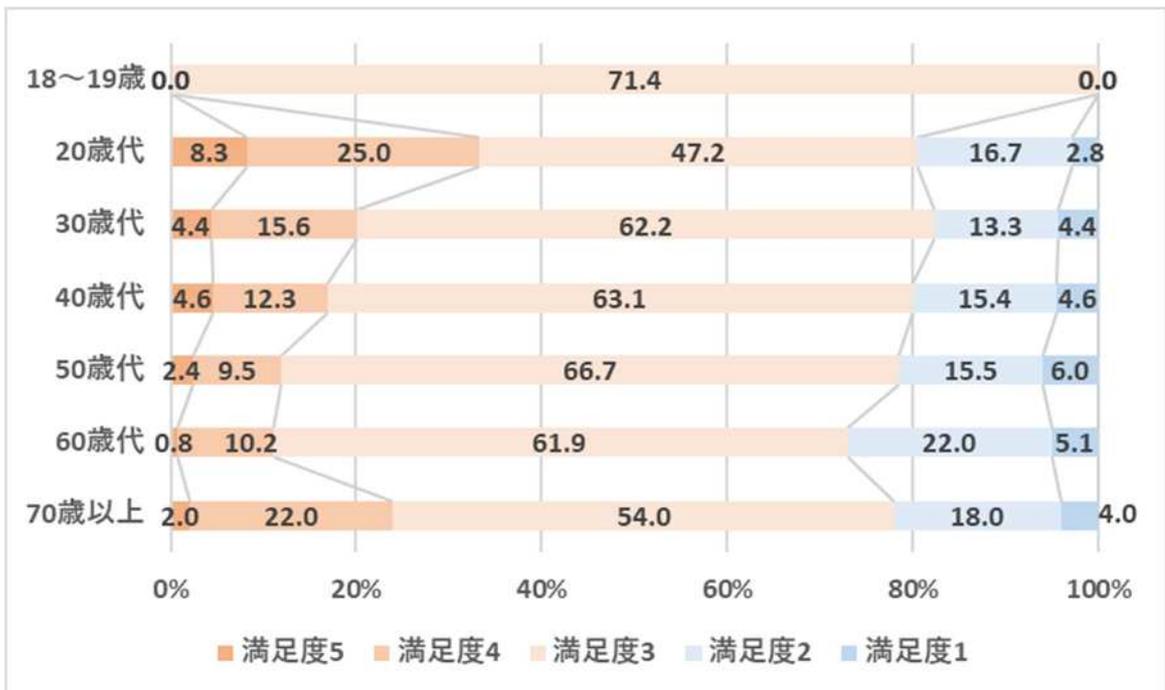
19. 治山・治水は十分だと思いますか？

土砂崩れなど災害危険箇所への砂防施設の設置、河川改修など

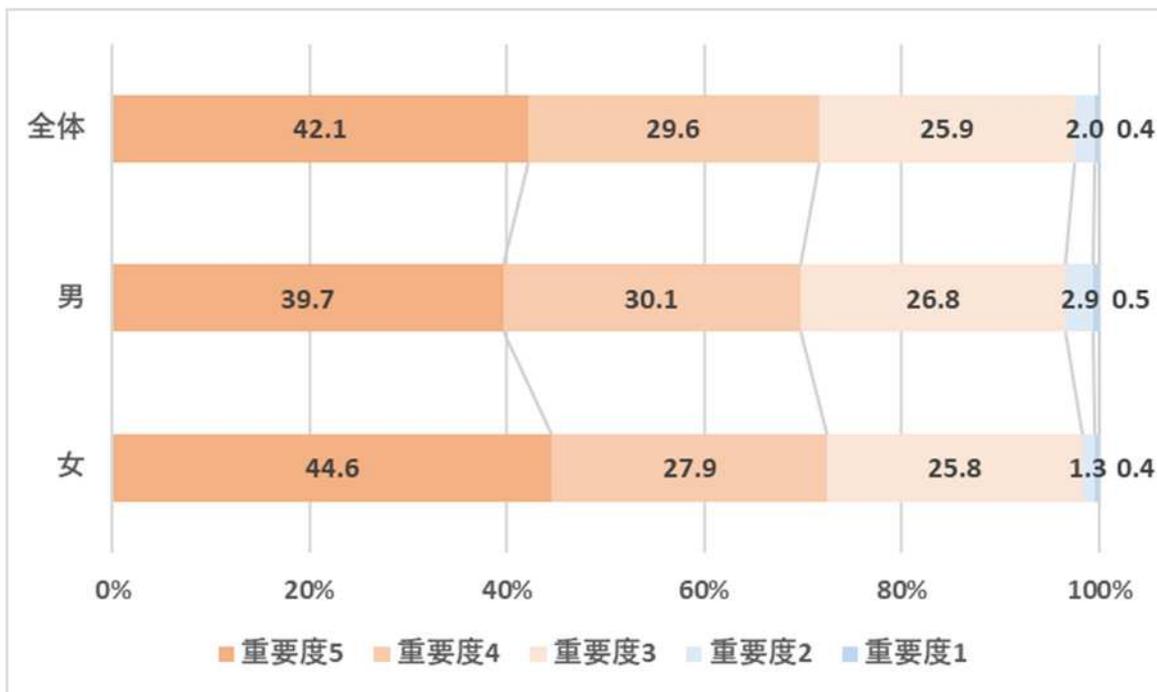
(治山・治水) 満足度
(男女別)



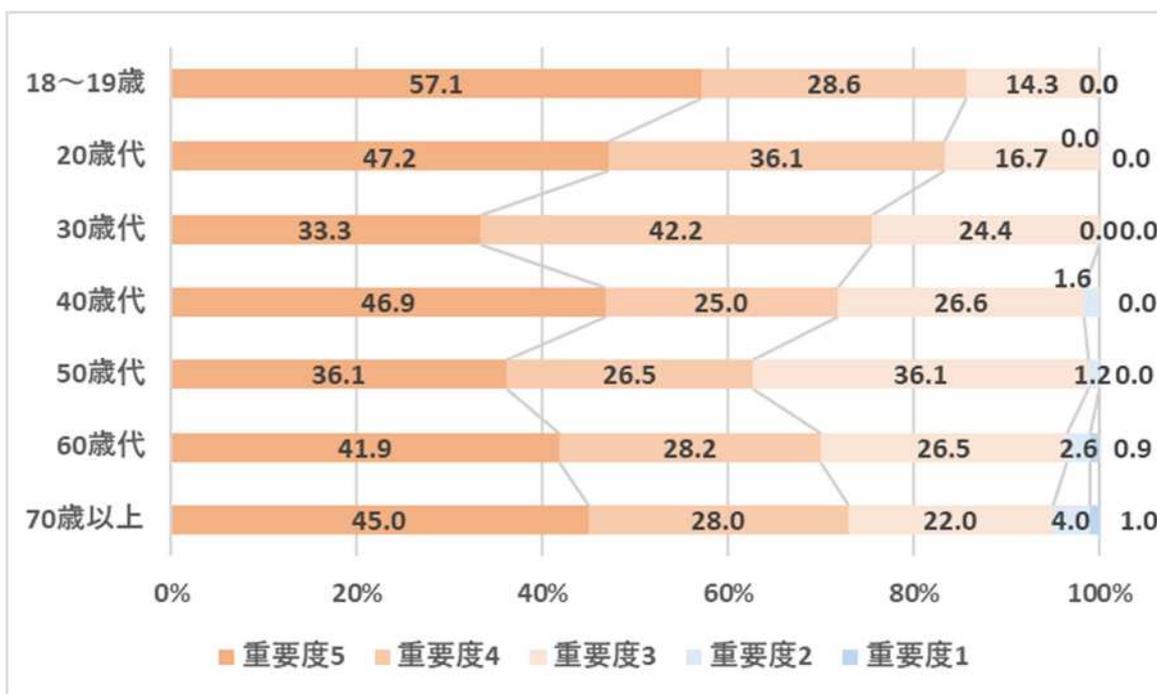
(年代別)



(治山・治水) 重要度
(男女別)



(年代別)

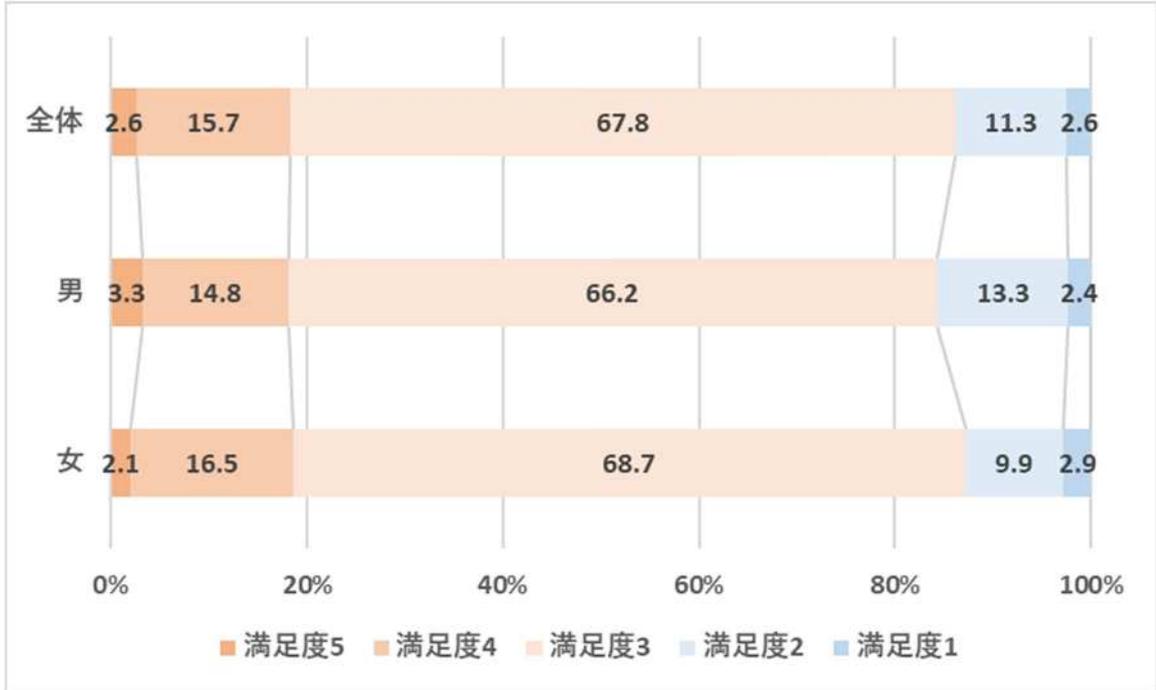


20. 交通安全・防犯体制についてどう思いますか？

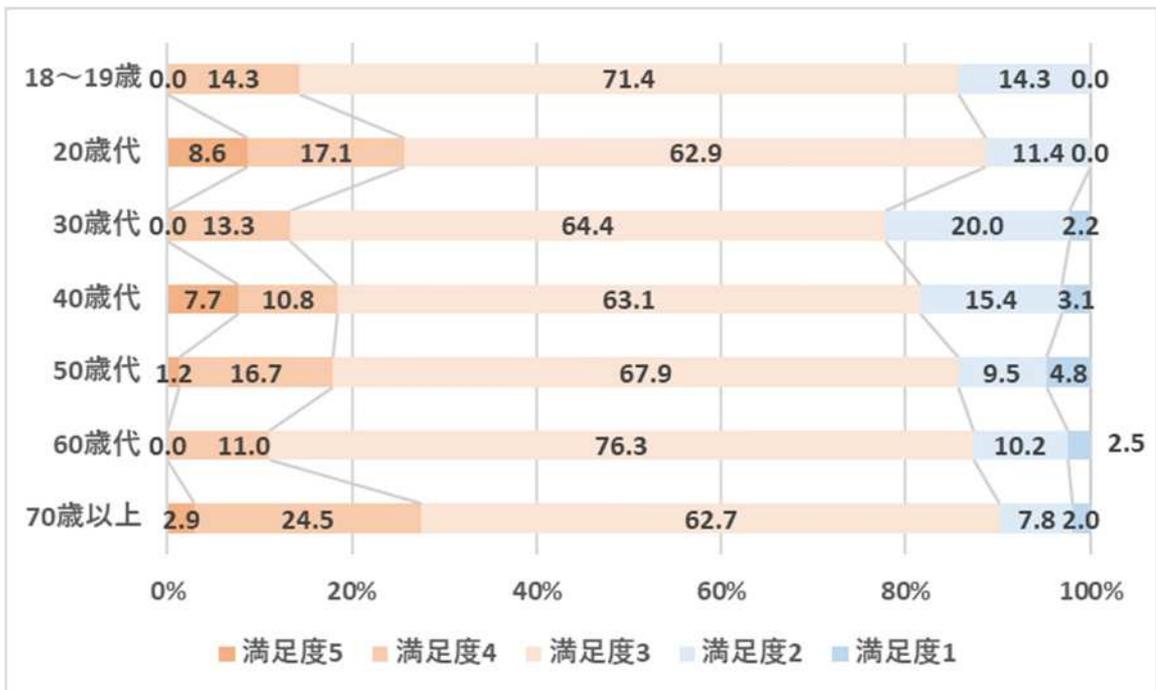
交通事故や犯罪の防止など

(交通安全) 満足度

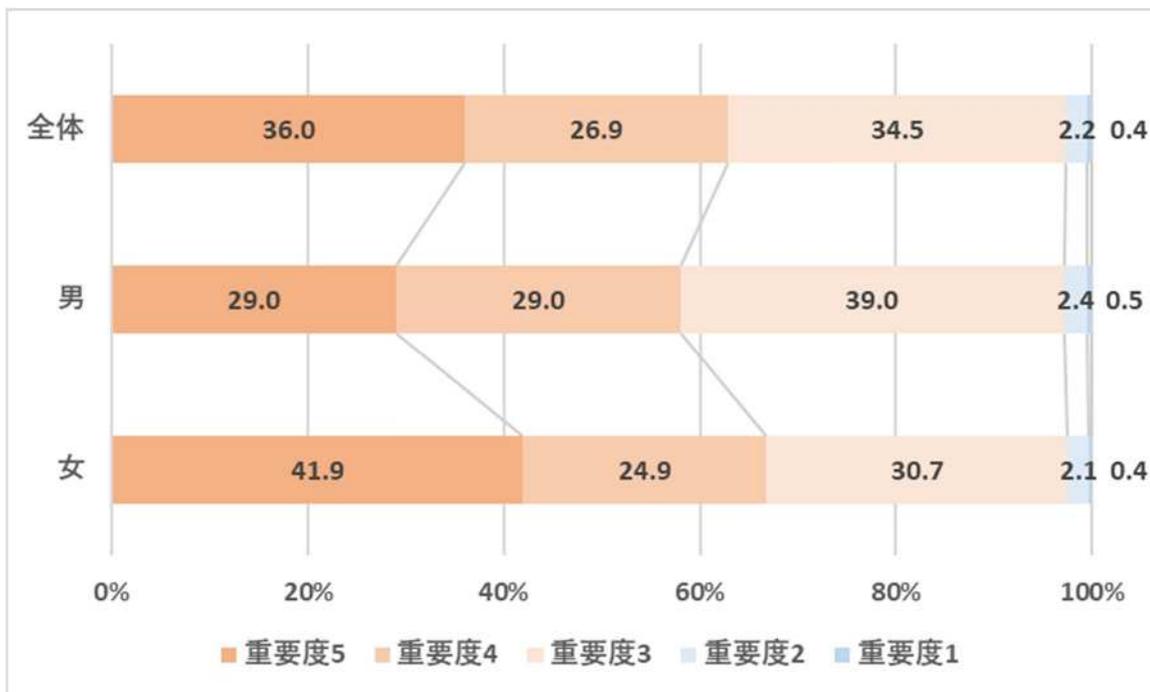
(男女別)



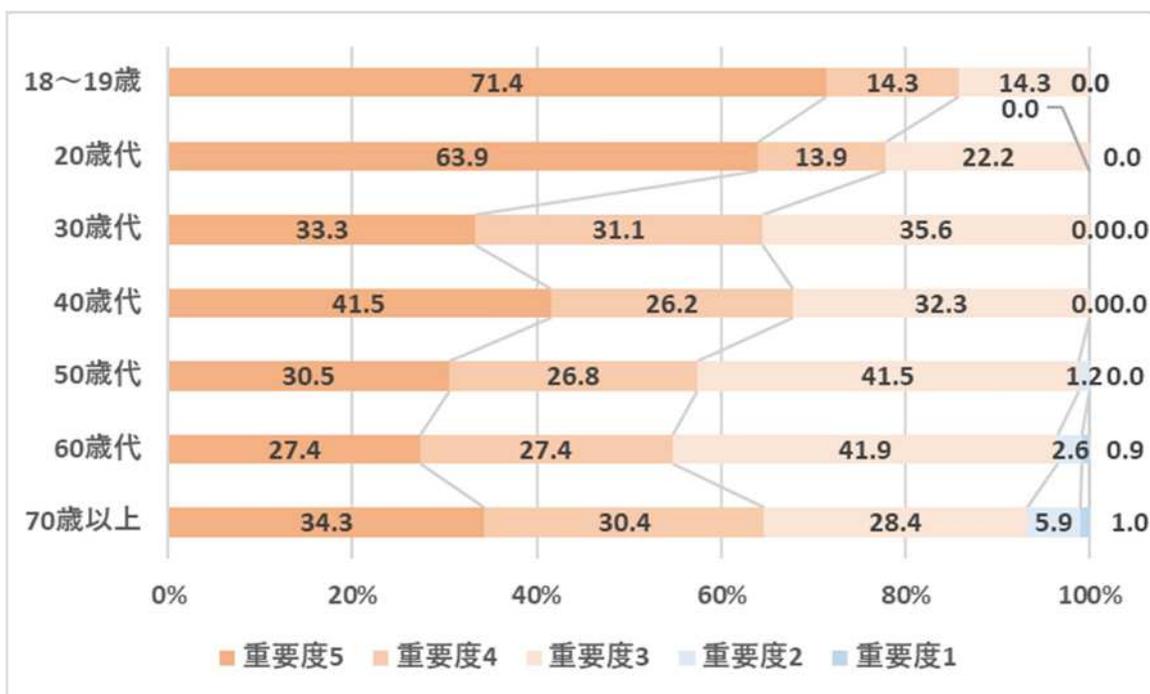
(年代別)



(交通安全) 重要度
(男女別)



(年代別)

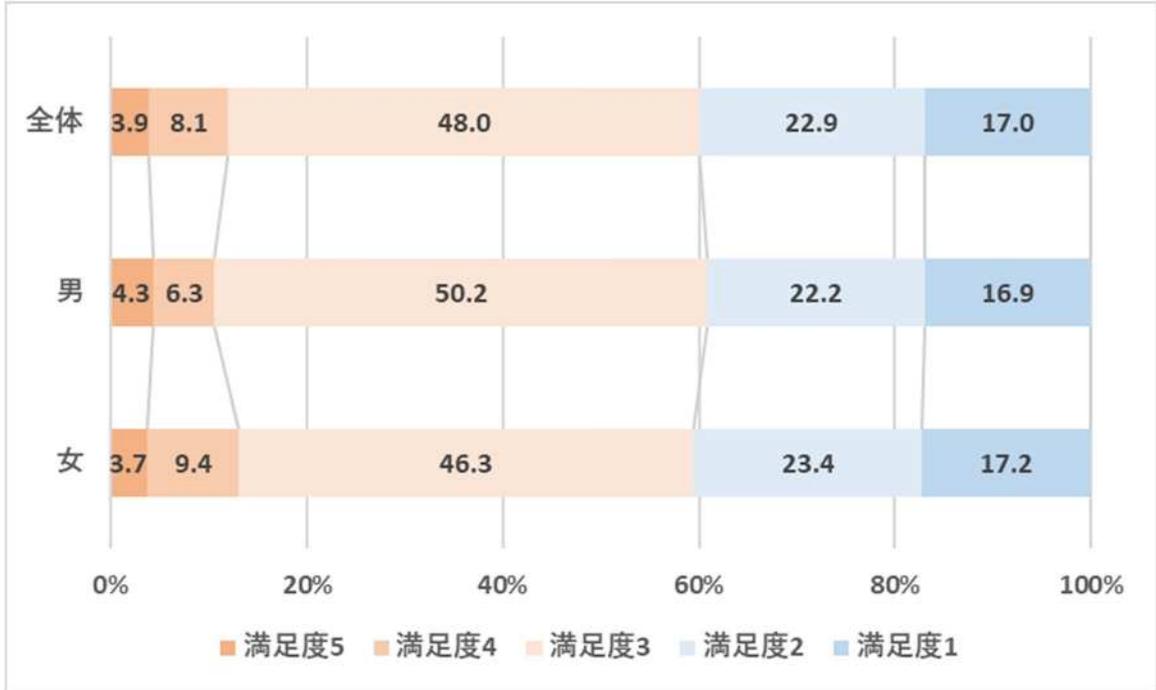


21. バスや鉄道などの公共交通についてどう思いますか？

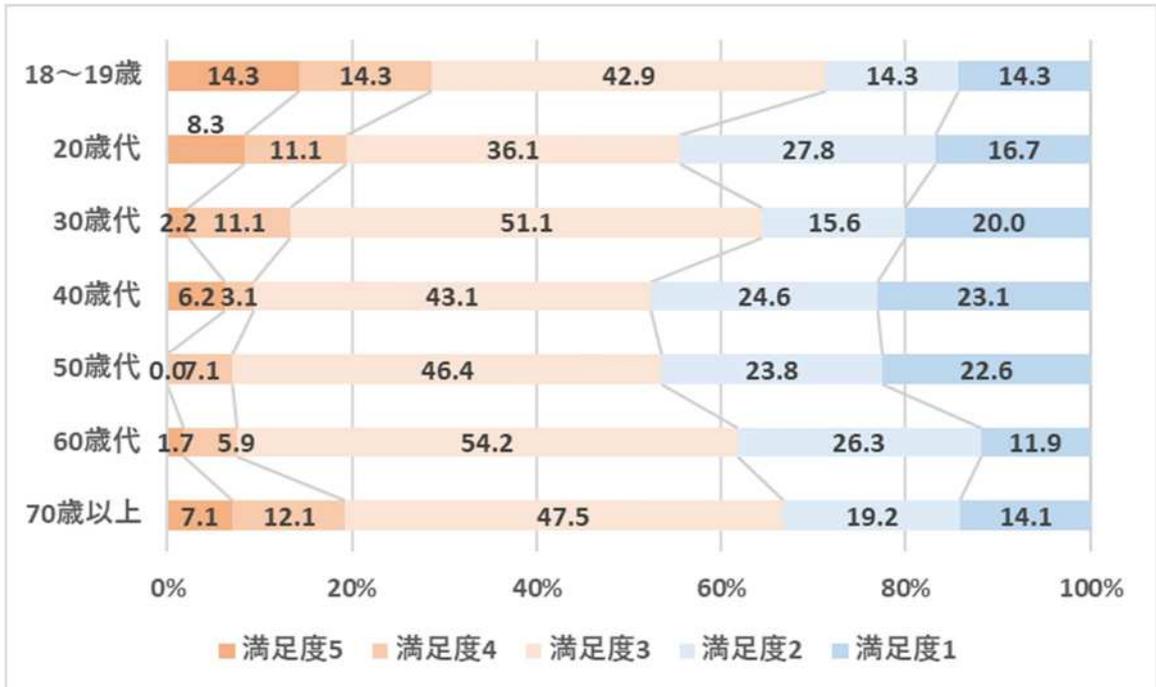
路線バスや鉄道などの充実や公共交通機関の利用促進など

(公共交通) 満足度

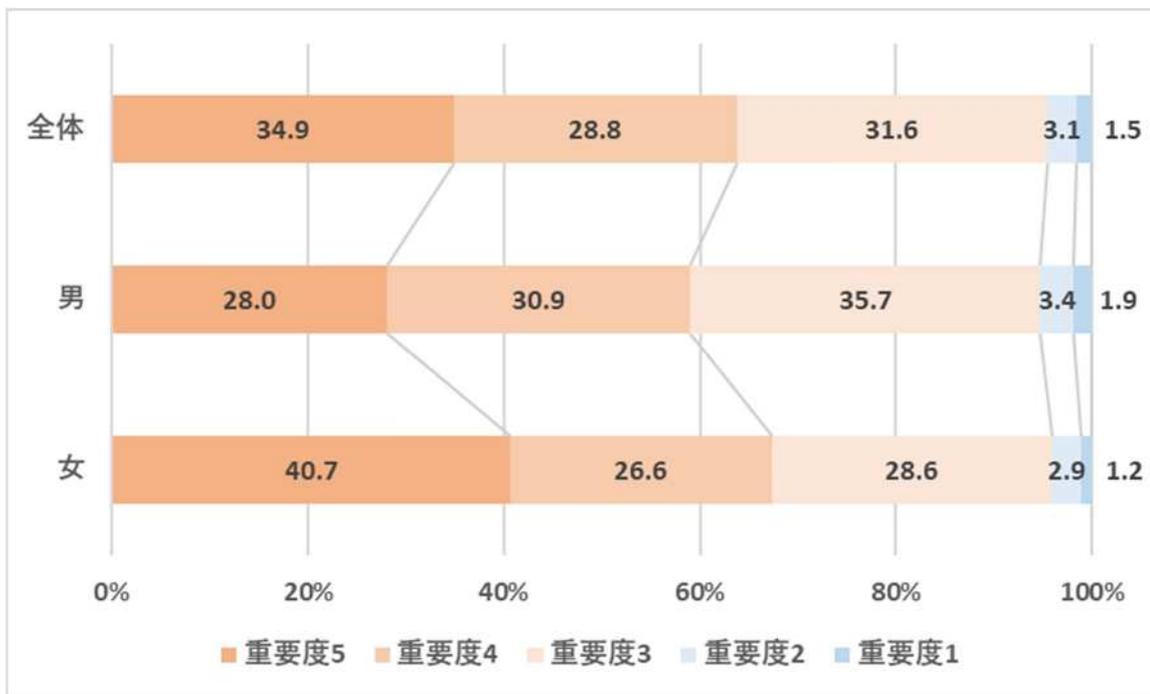
(男女別)



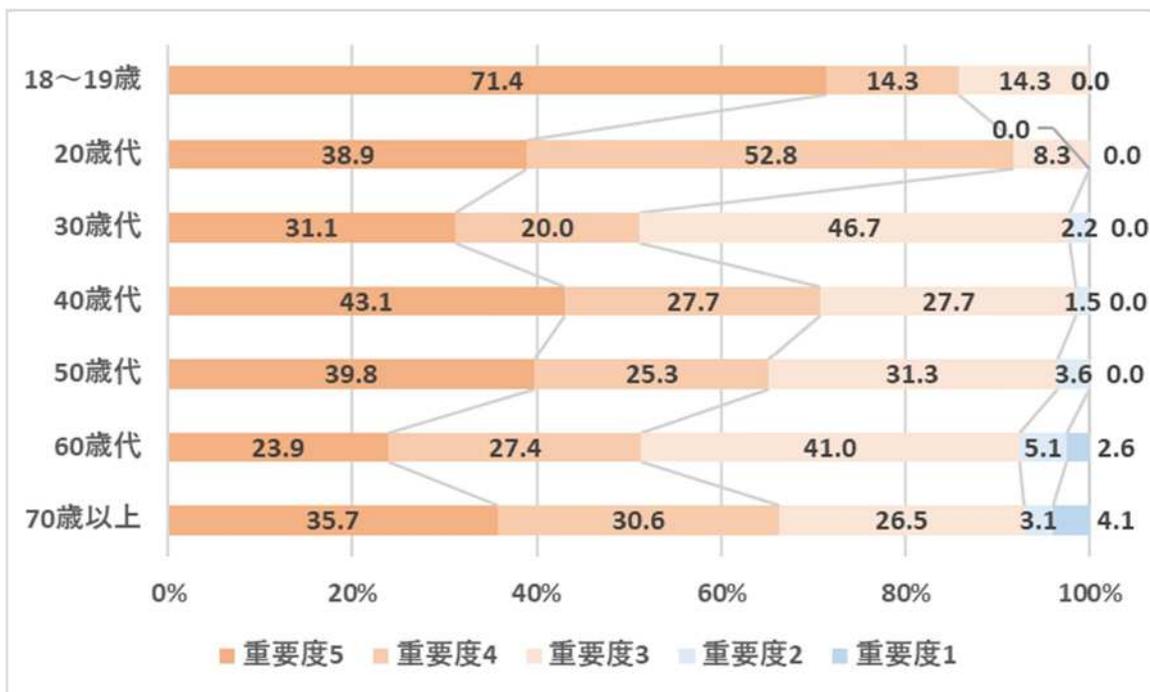
(年代別)



(公共交通) 重要度
(男女別)



(年代別)

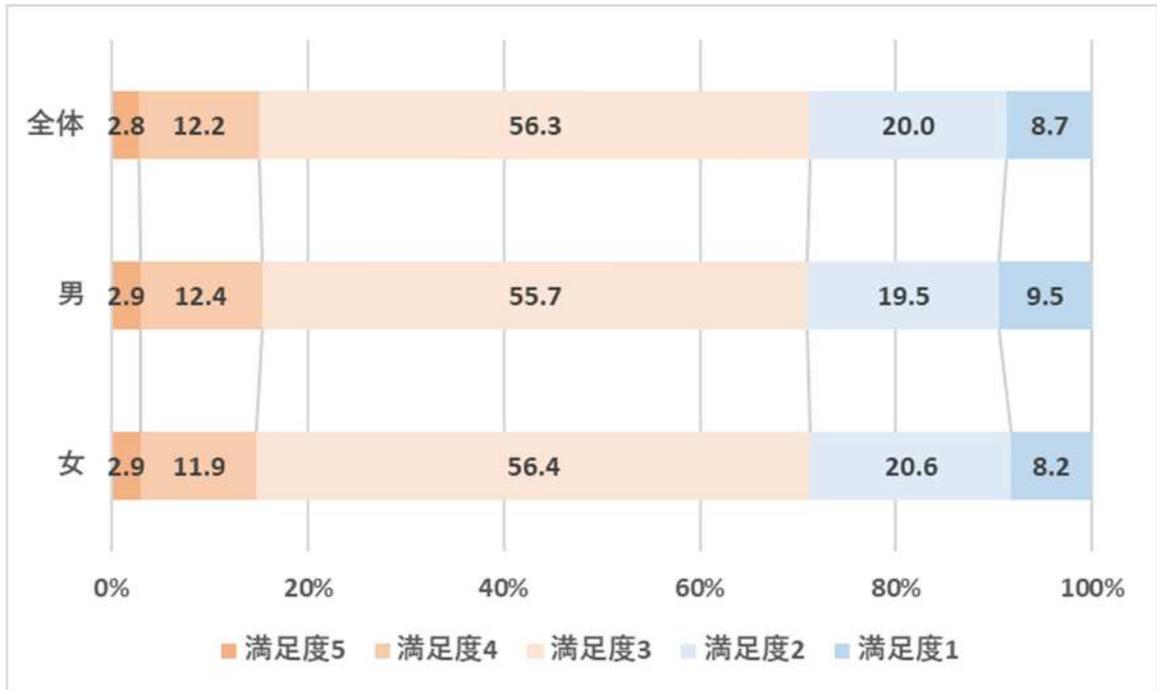


22. 道路交通網についてどう思いますか？

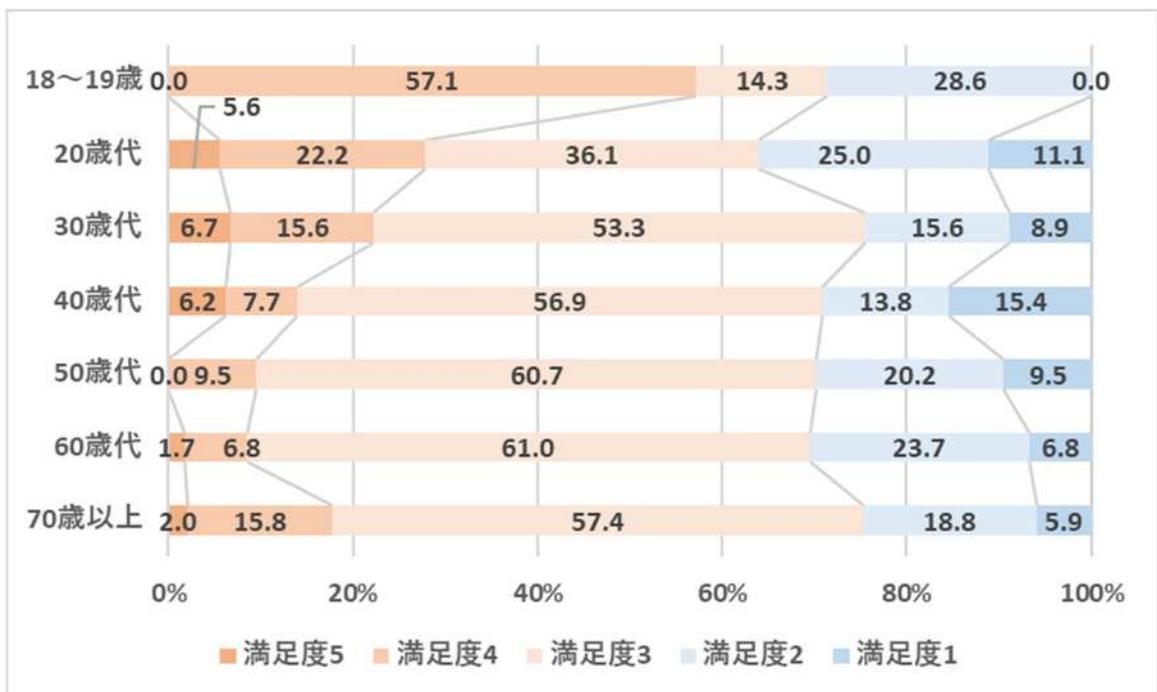
市道の計画的な整備や国道・県道の整備など

(道路) 満足度

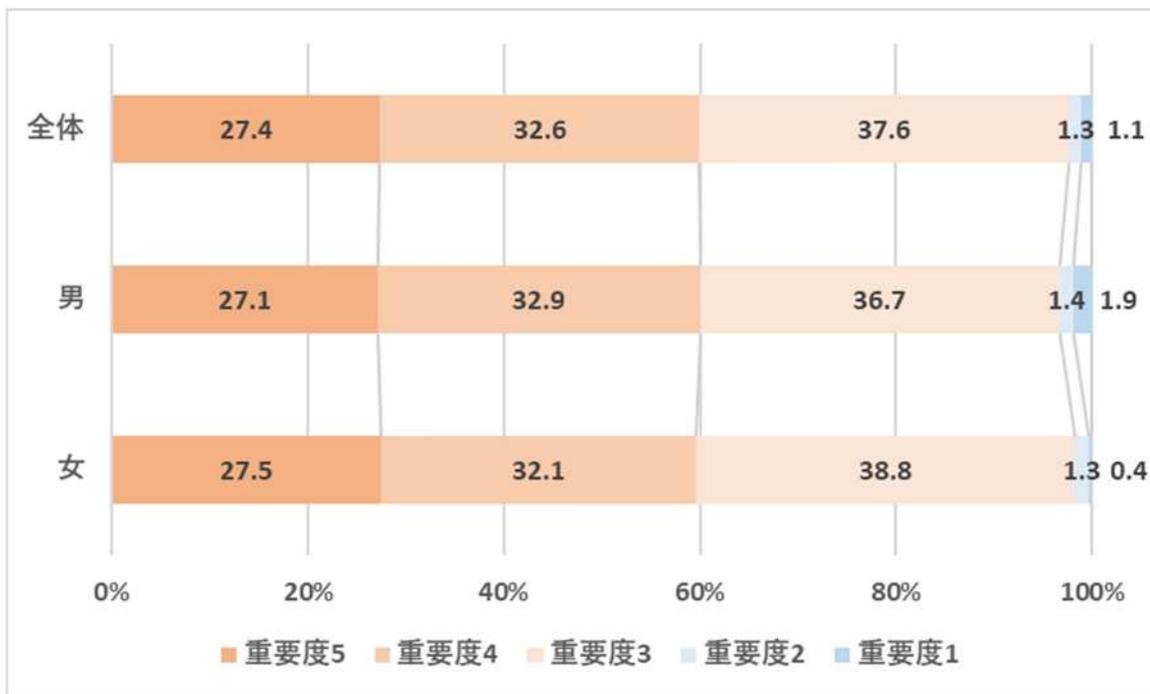
(男女別)



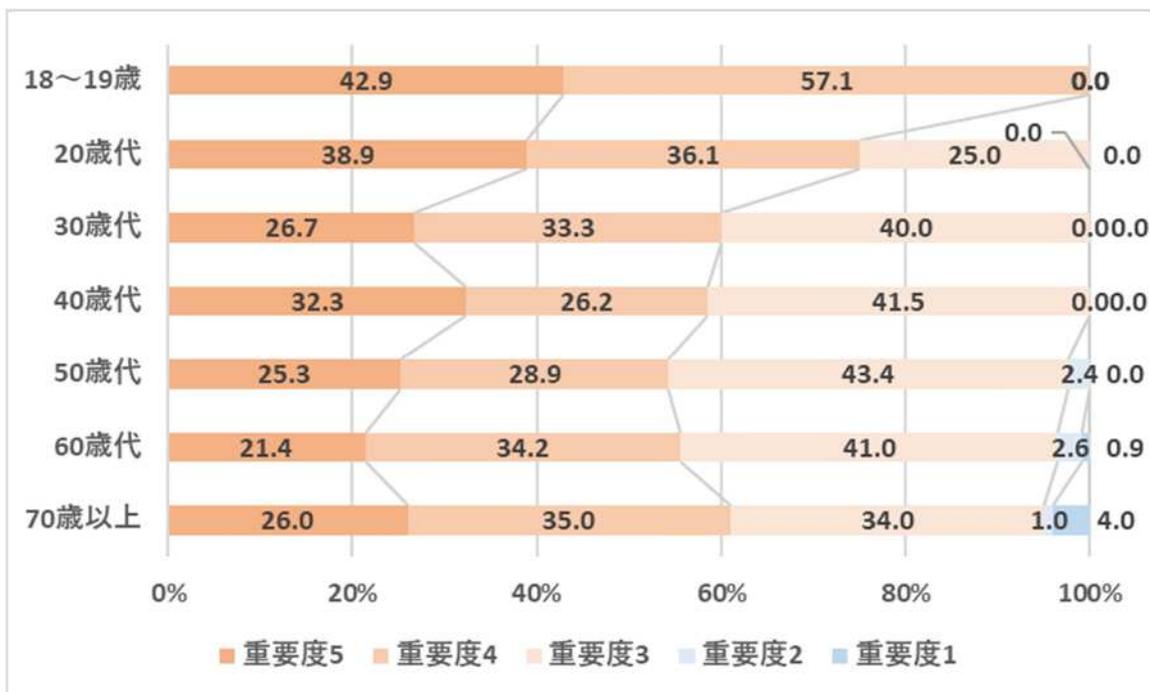
(年代別)



(道路) 重要度
(男女別)



(年代別)

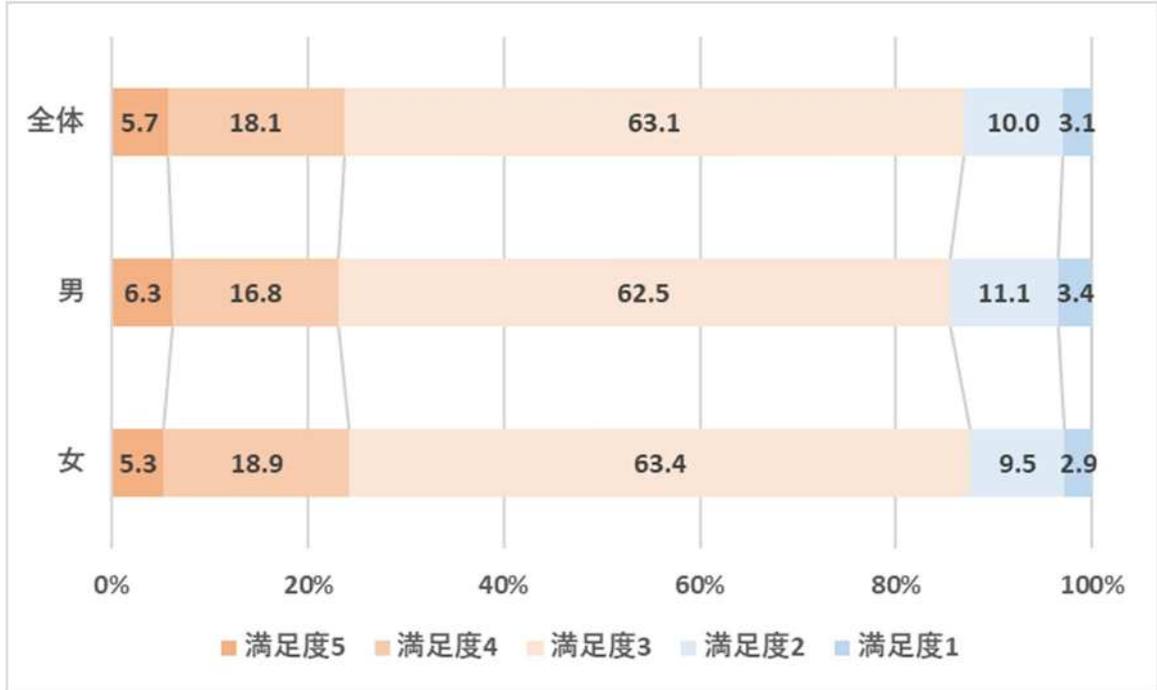


23. 自然環境は守られていると思いますか？

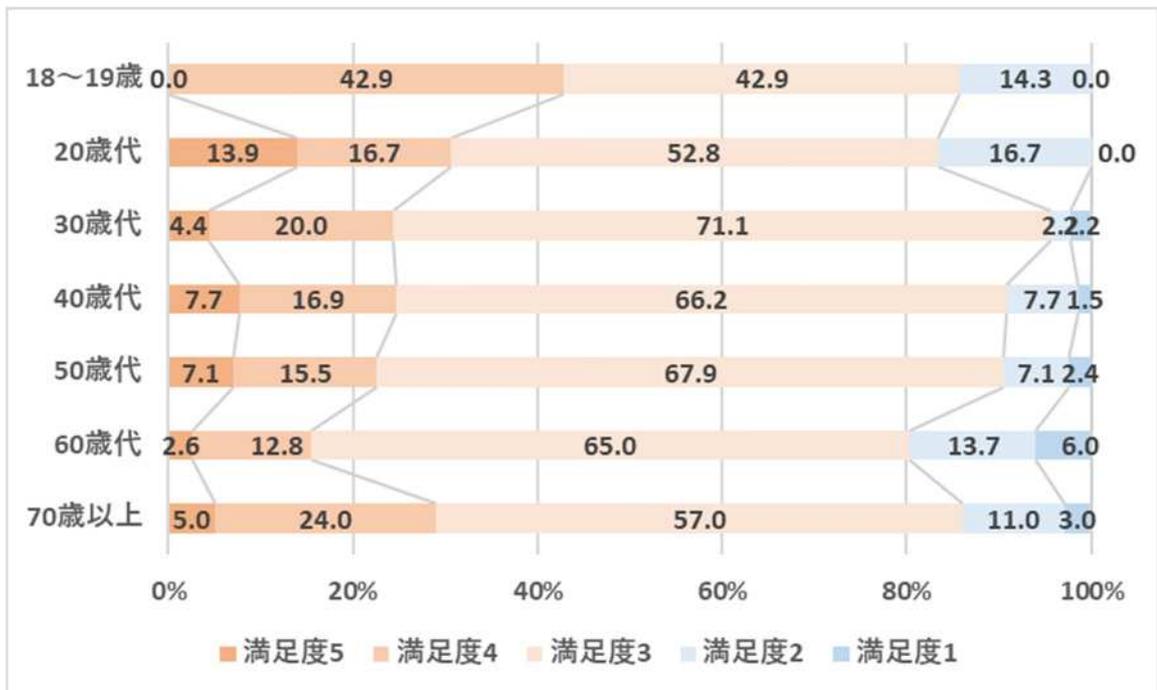
自然保護地域の保全や自然保護活動の推進など

(自然環境) 満足度

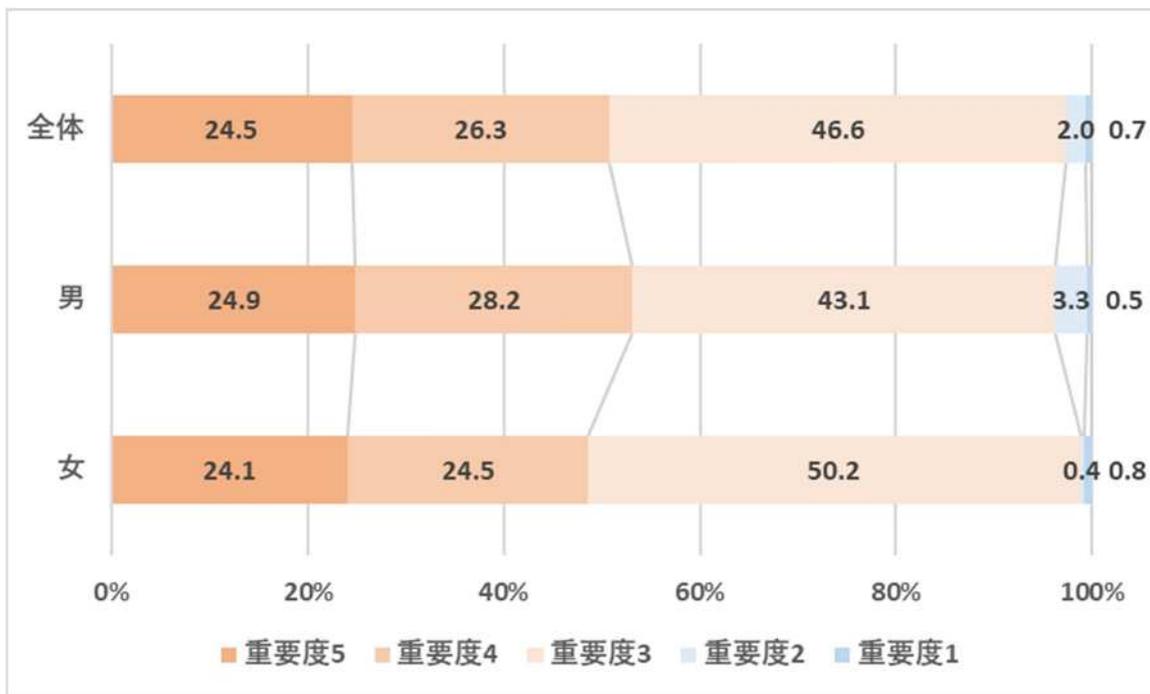
(男女別)



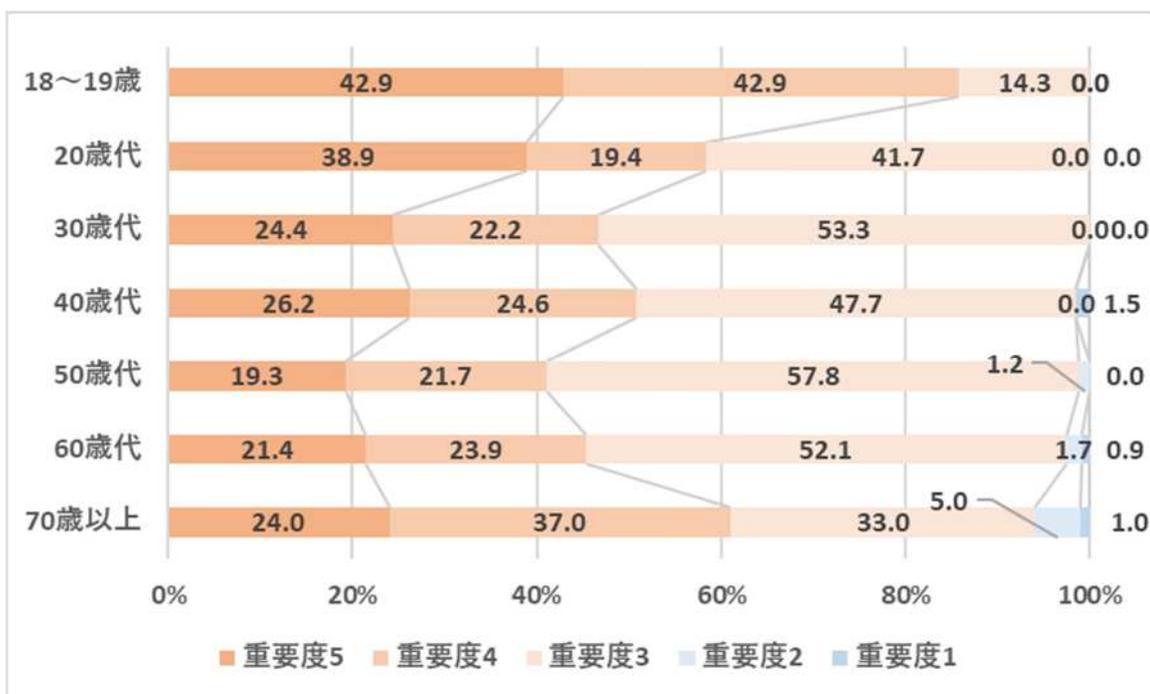
(年代別)



(自然環境) 重要度
(男女別)



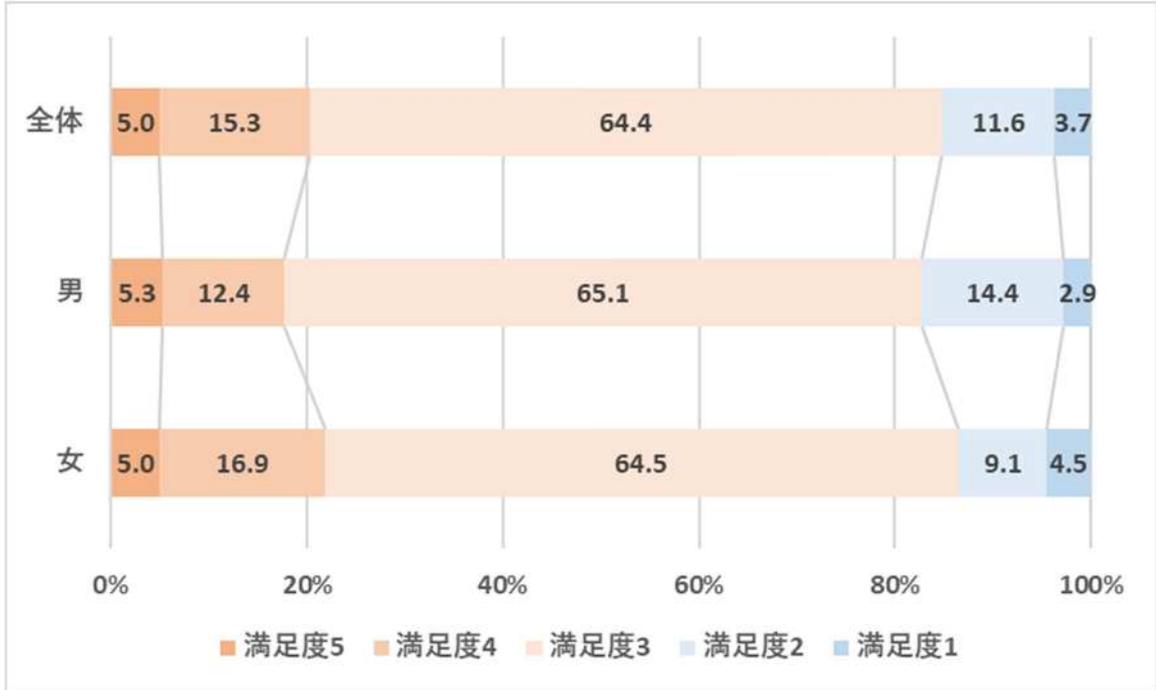
(年代別)



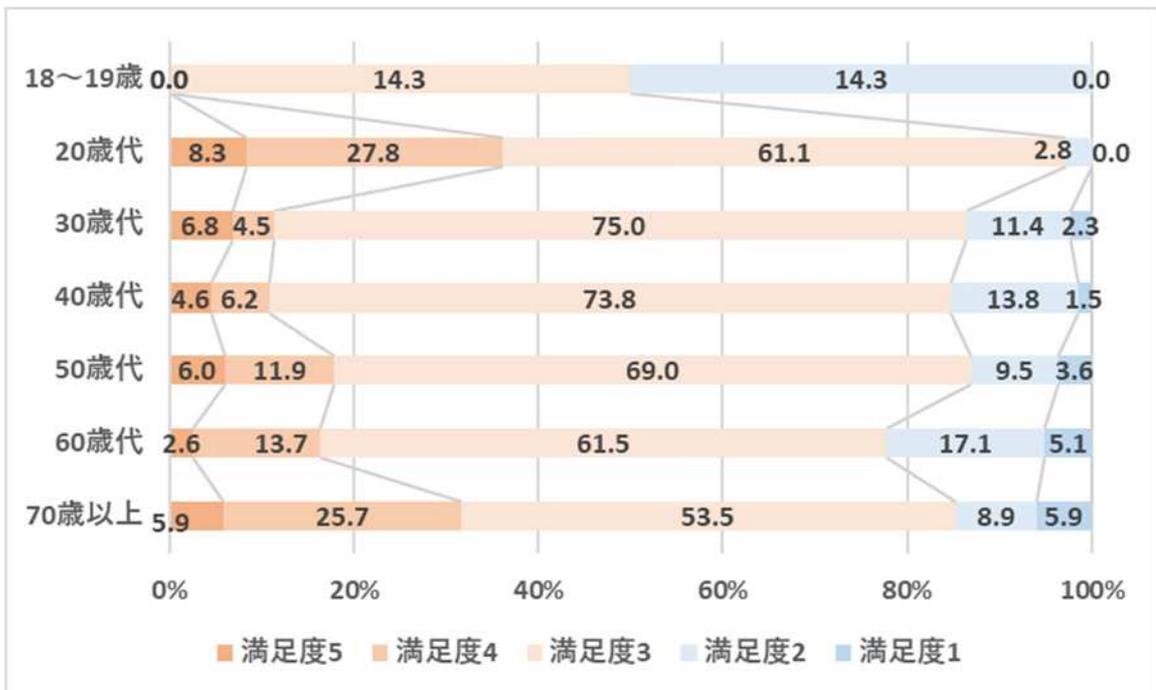
24. ゼロカーボンシティの実現に向けた取り組みについてどう思いますか？

リサイクルなどによるごみ減量、再資源化や住宅への太陽光発電等の新エネルギーの普及促進など

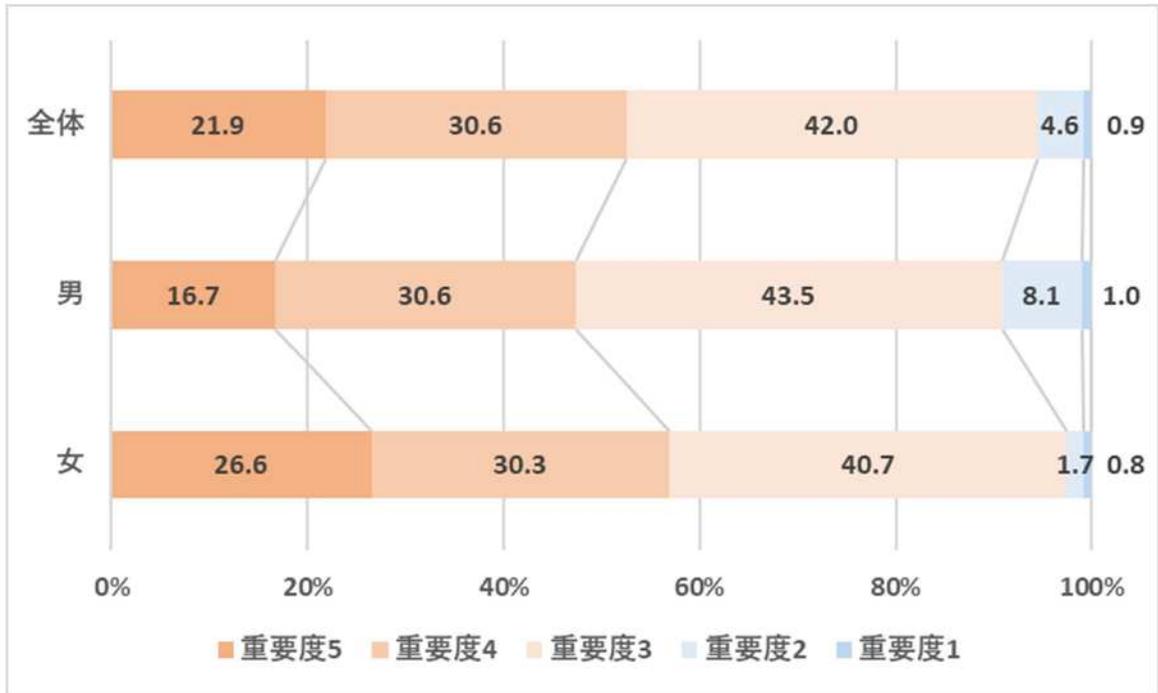
(ゼロカーボンシティ) 満足度
(男女別)



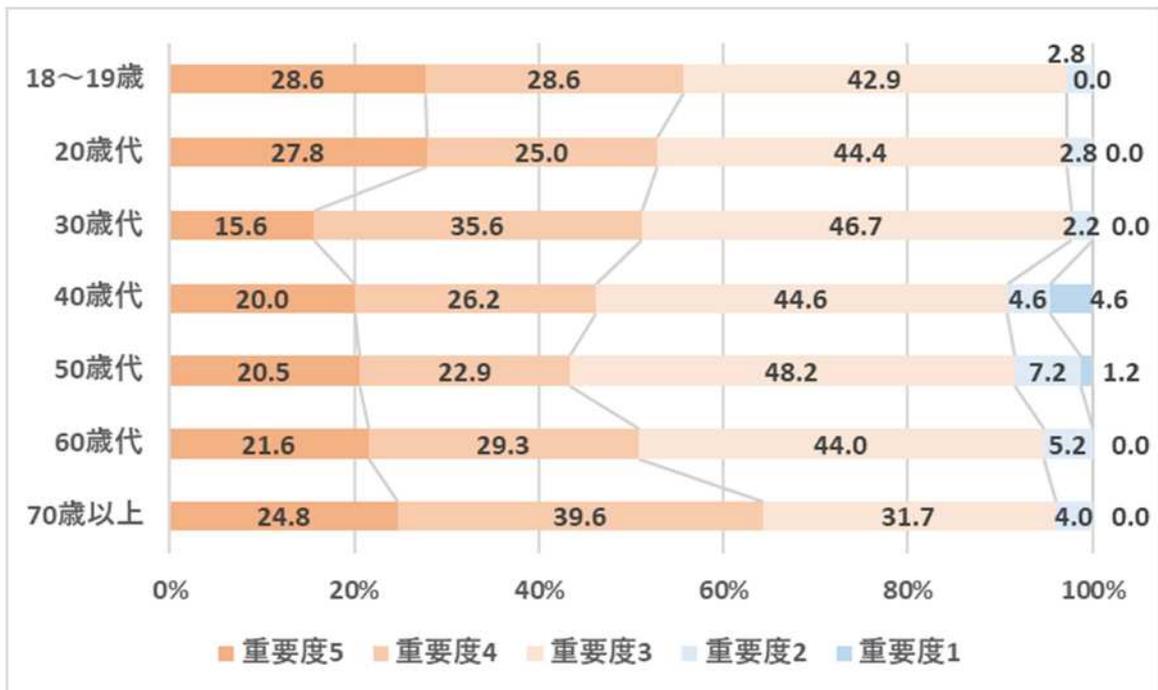
(年代別)



(ゼロカーボンシティ) 重要度
(男女別)



(年代別)

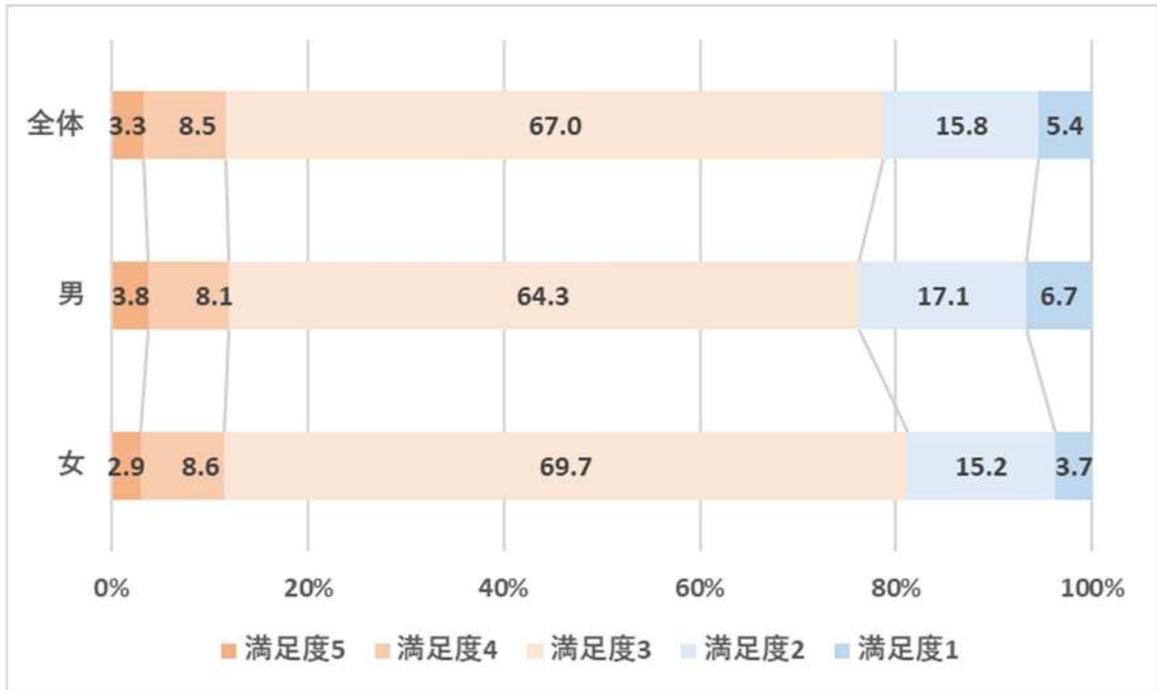


25. 景観に配慮したまちづくりが進んでいると思いますか？

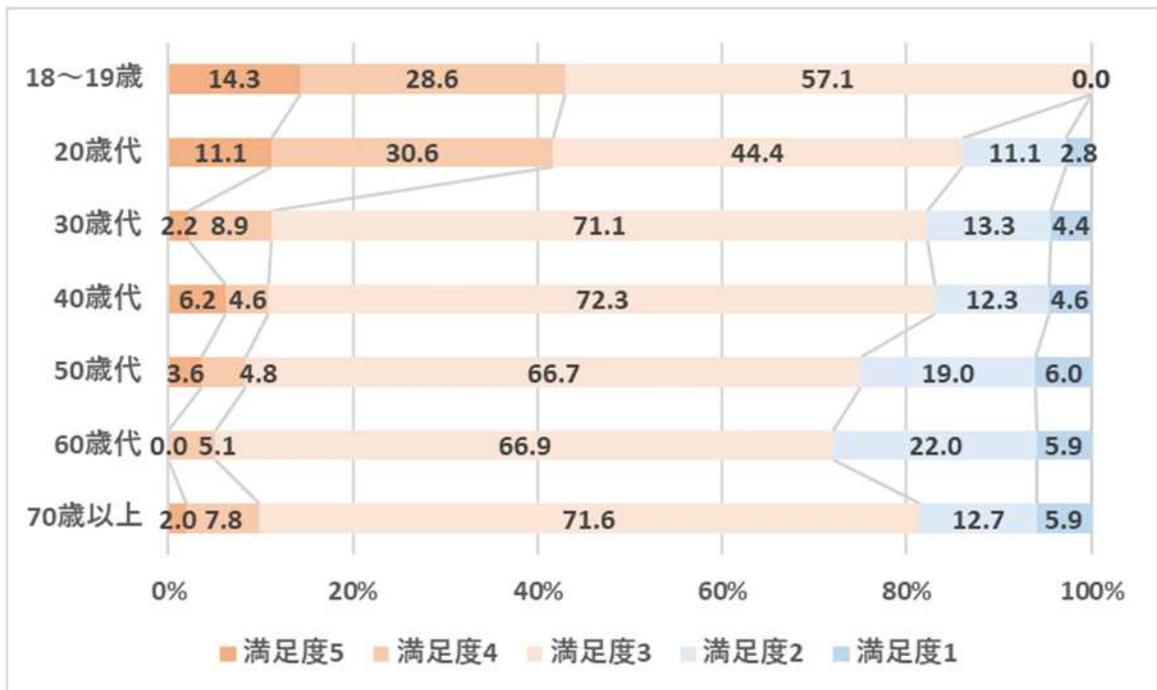
魅力あるまちなみづくりや自然景観の保全・整備、身近な環境の美化

(景観) 満足度

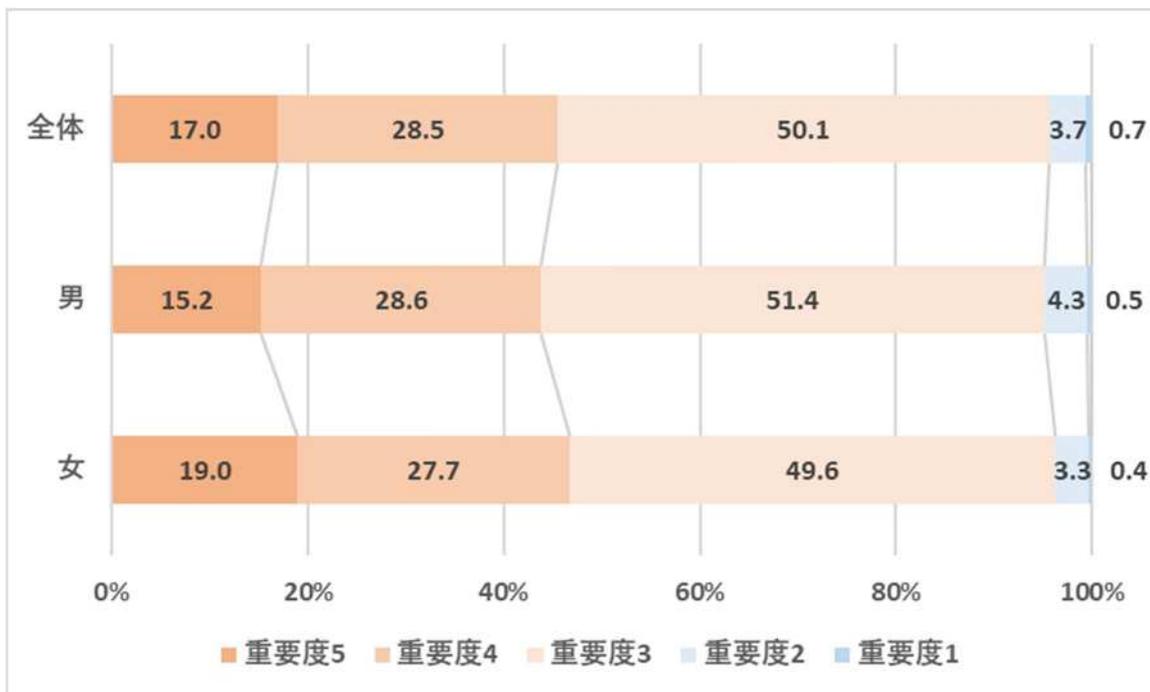
(男女別)



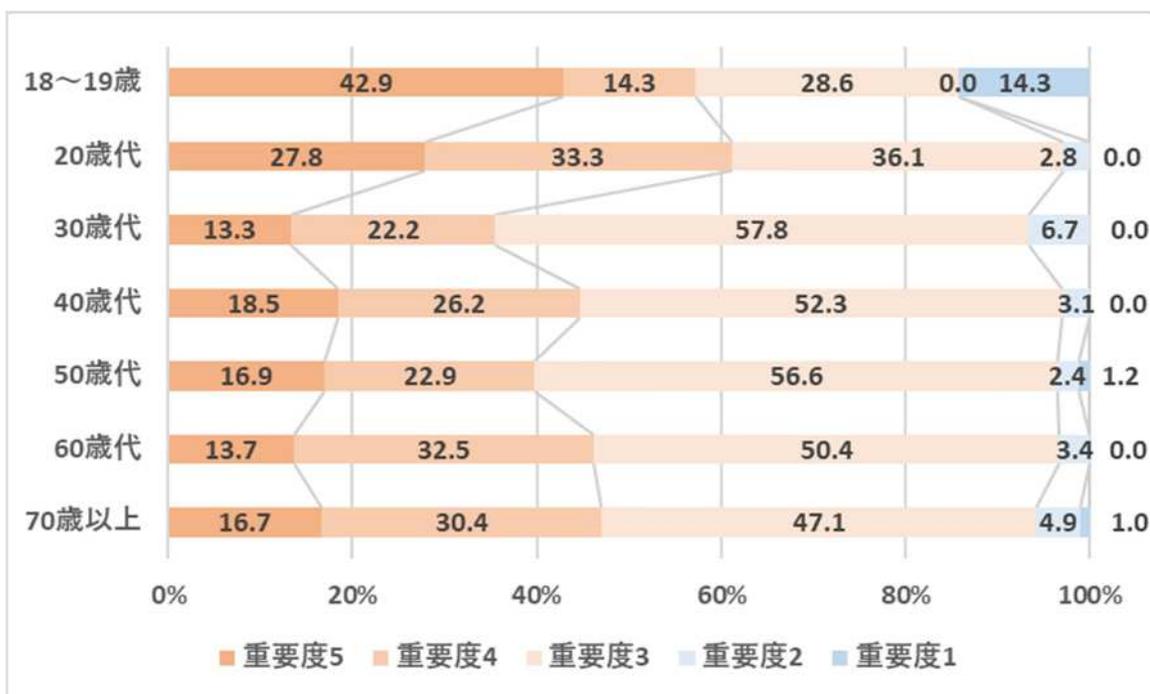
(年代別)



(景観) 重要度
(男女別)



(年代別)

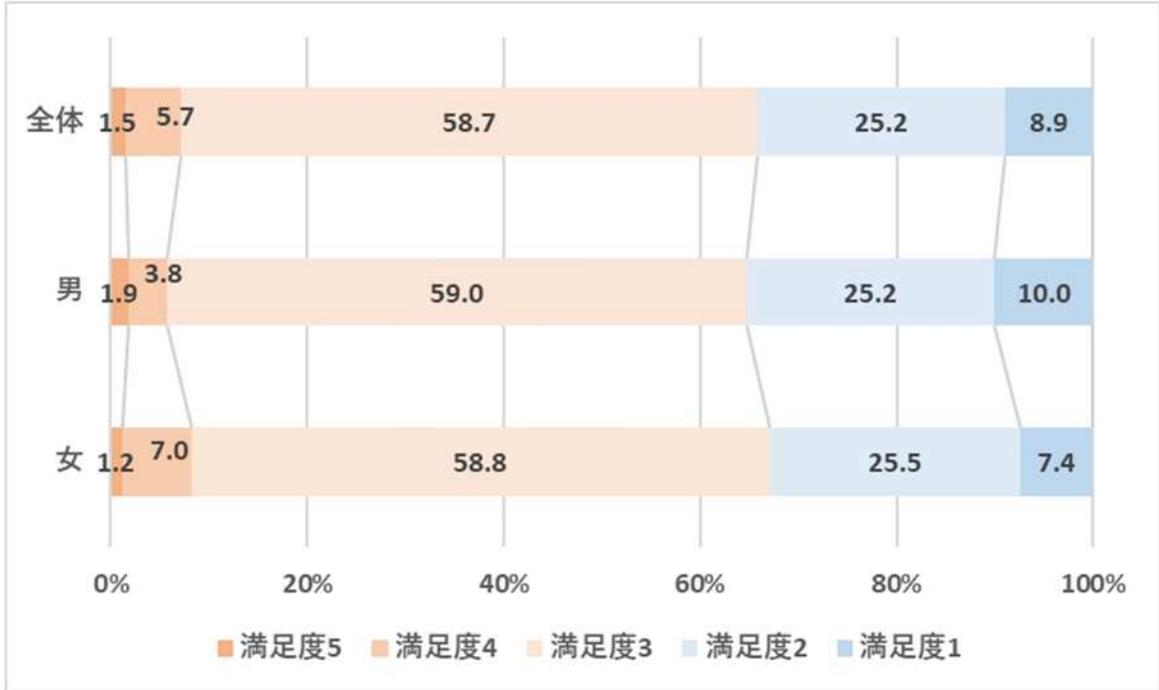


26. 計画的な土地利用がされていると思いますか？

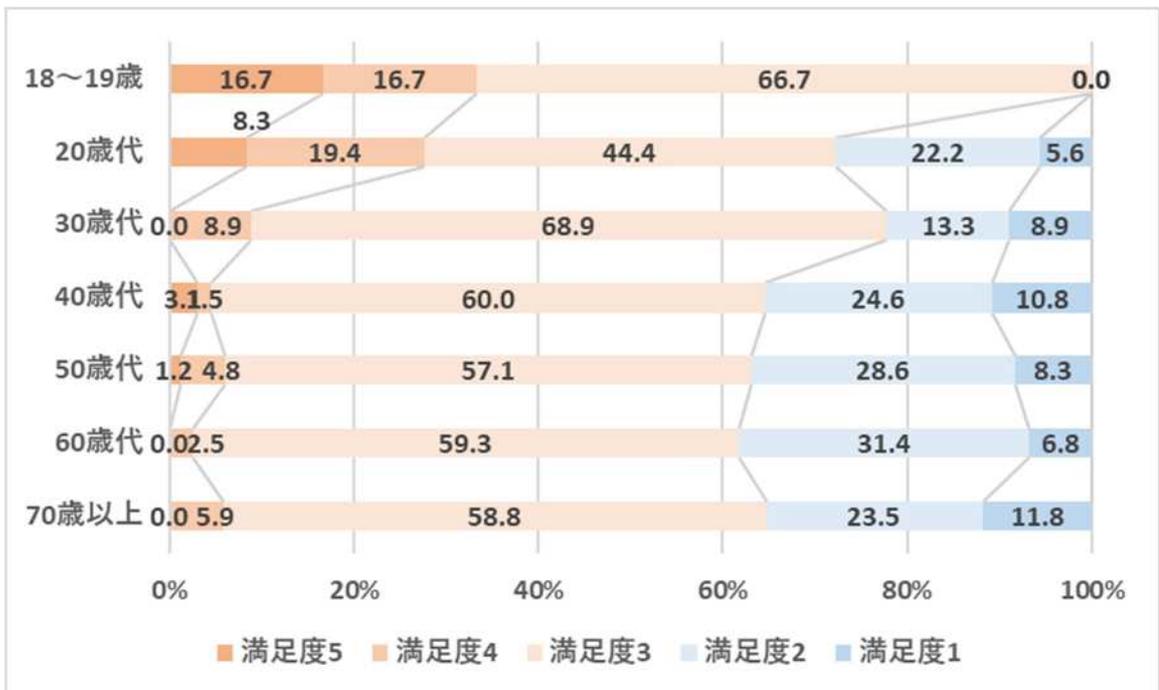
農地・森林など自然環境と調和のとれた土地利用など

(土地利用) 満足度

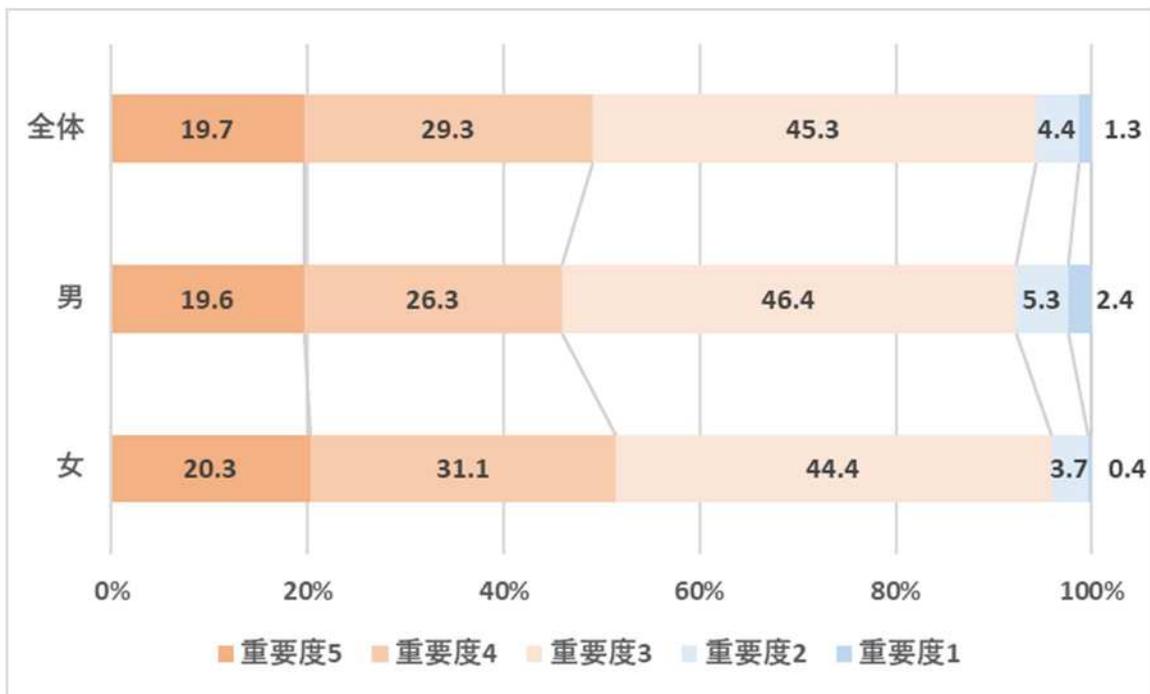
(男女別)



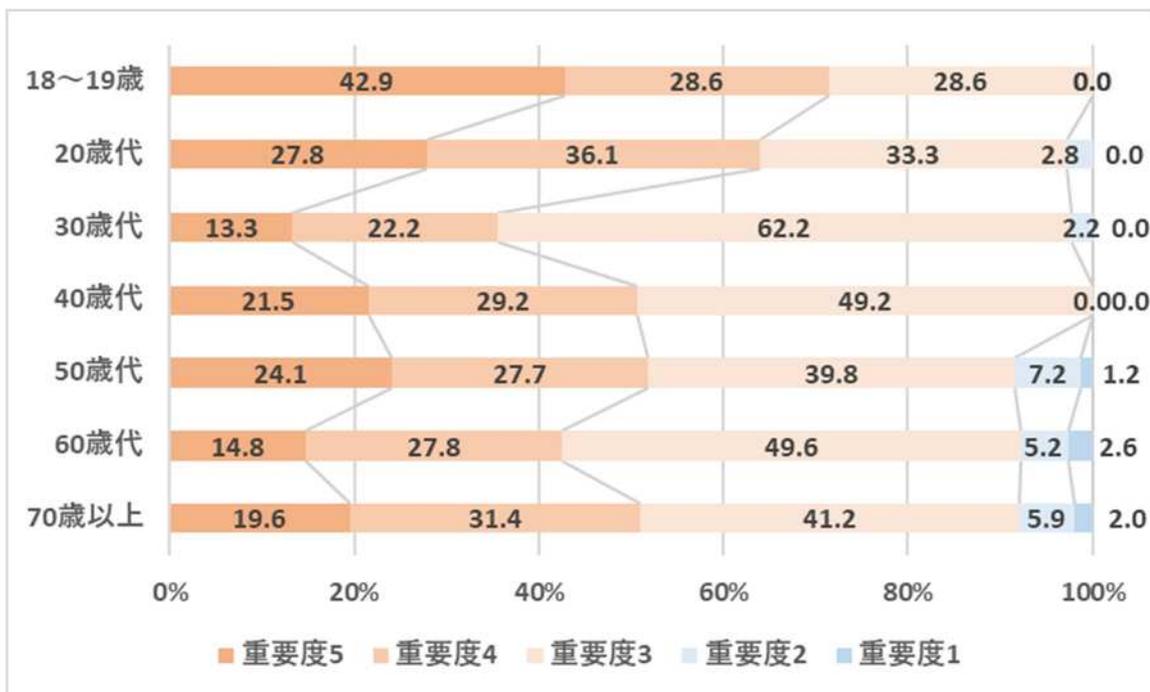
(年代別)



(土地利用) 重要度
(男女別)



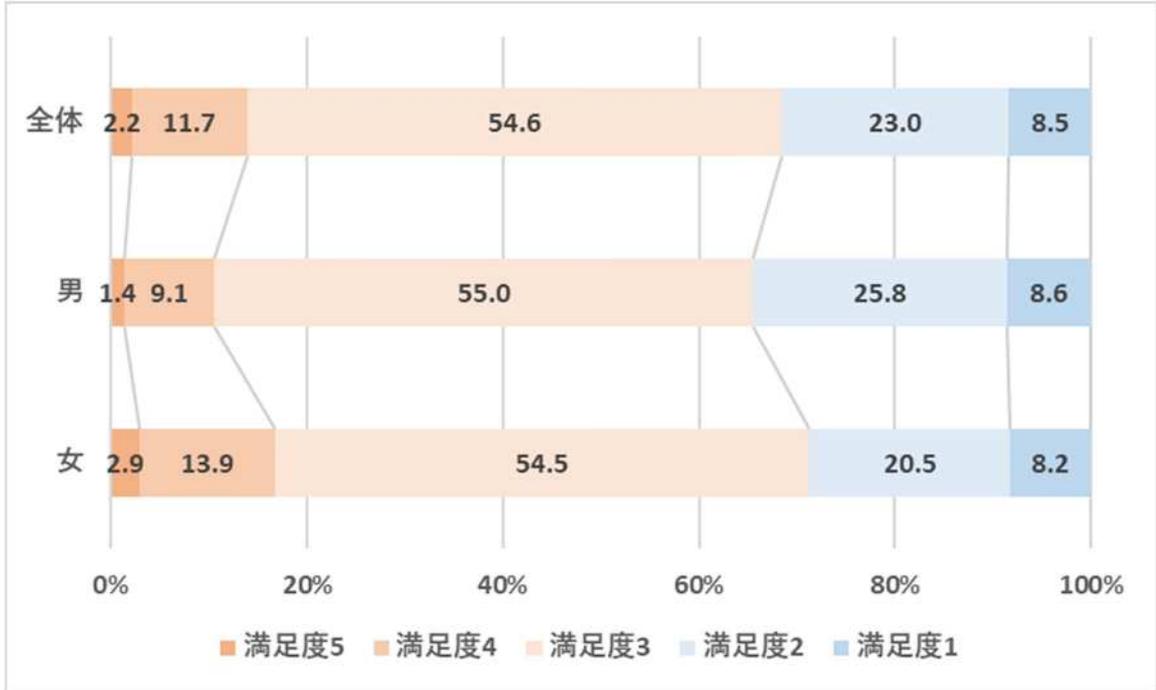
(年代別)



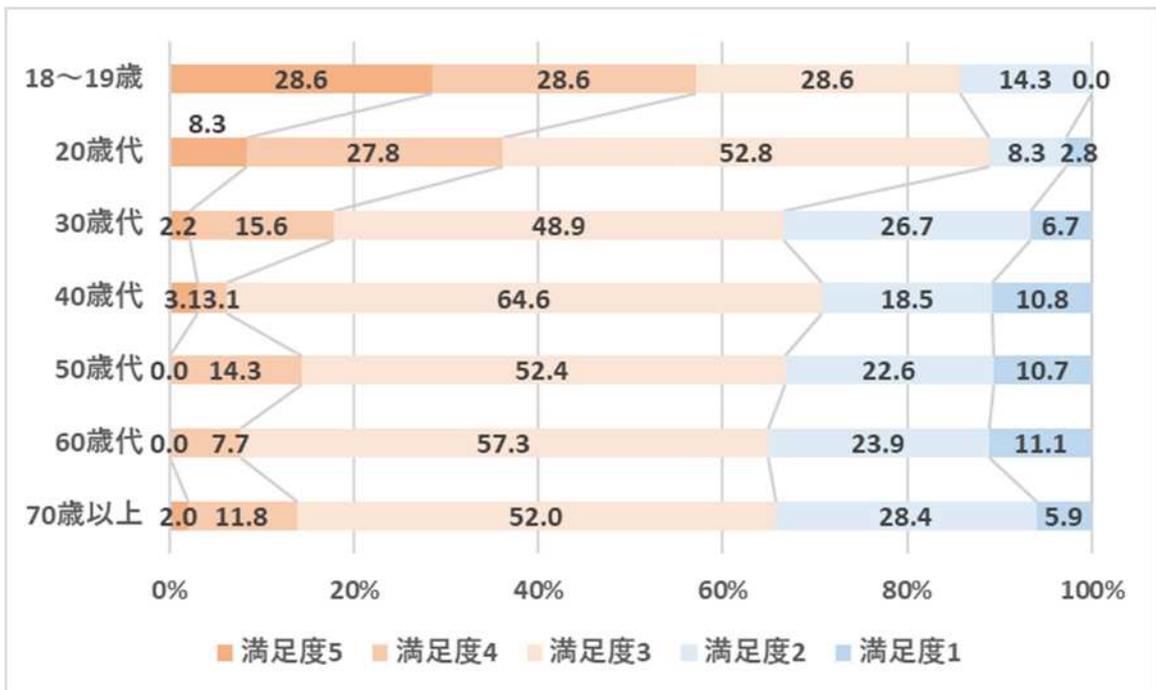
27. 市街地は地域特性を生かした整備をしていると思いますか？

韮崎駅周辺や主要幹線道路沿いの各地区の特性を生かした利用・整備など

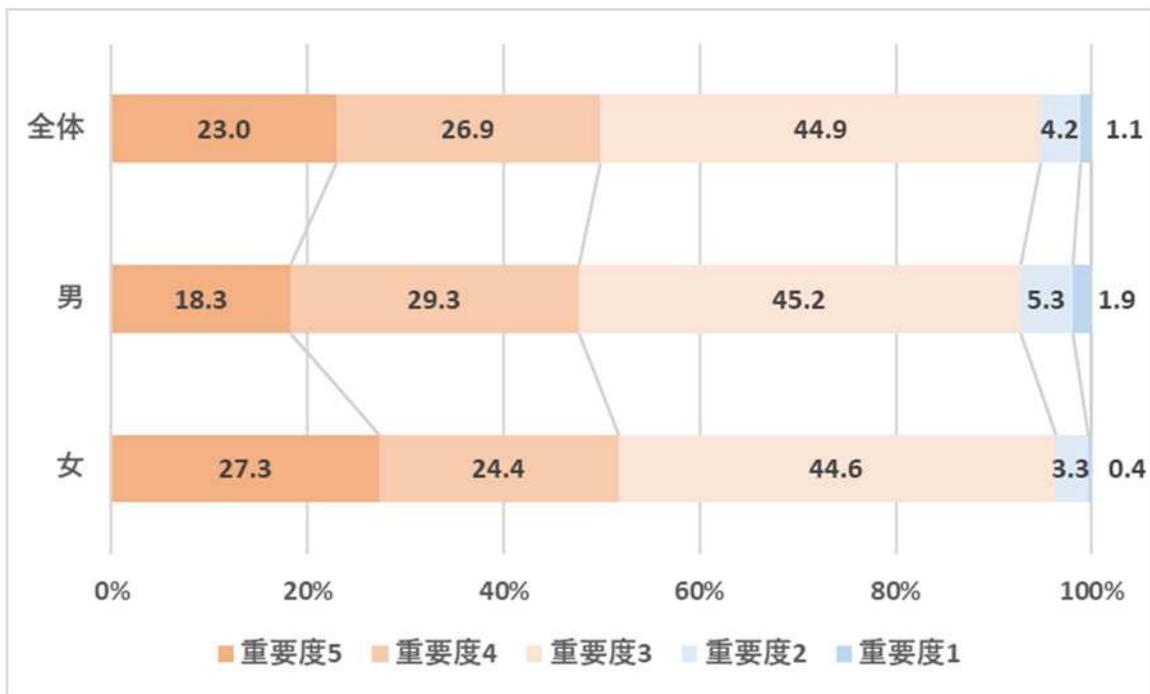
(市街地整備) 満足度
(男女別)



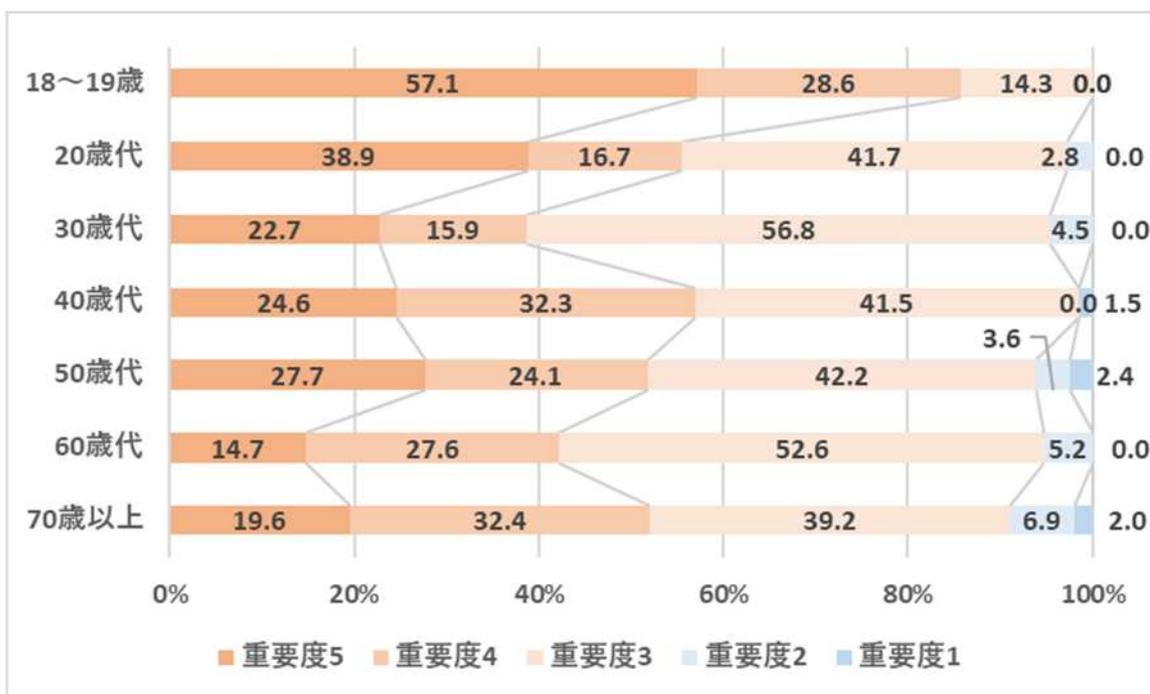
(年代別)



(市街地整備) 重要度
(男女別)



(年代別)

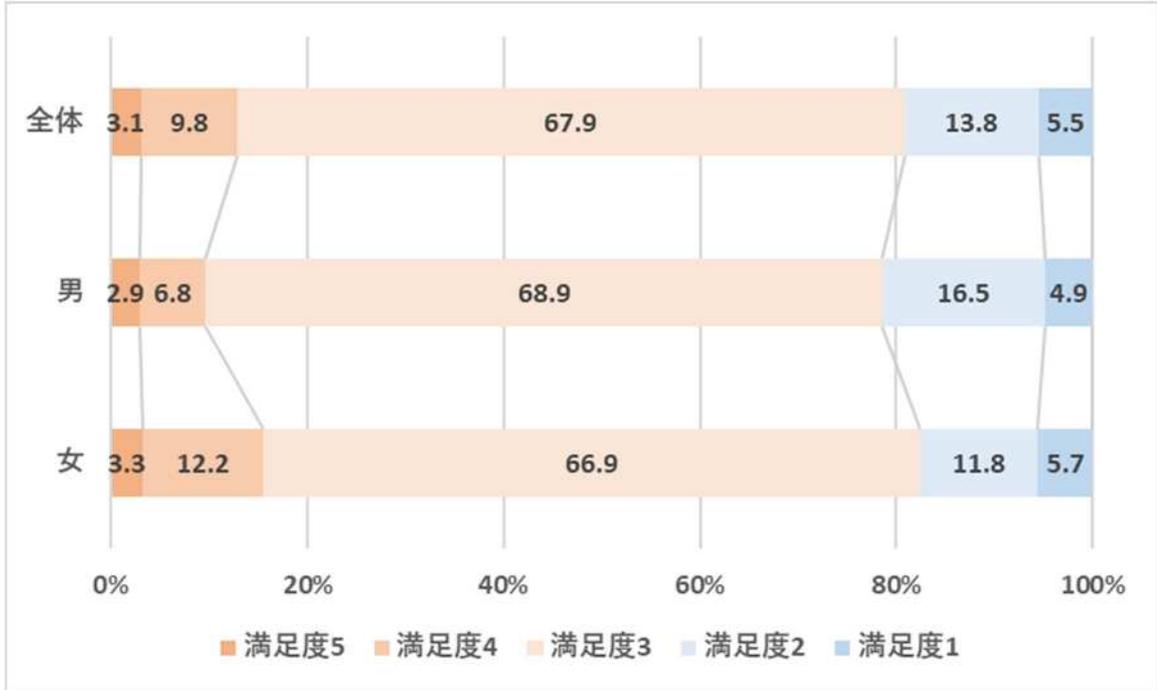


28. 住みよい**住宅・宅地**が提供されていると思いますか？

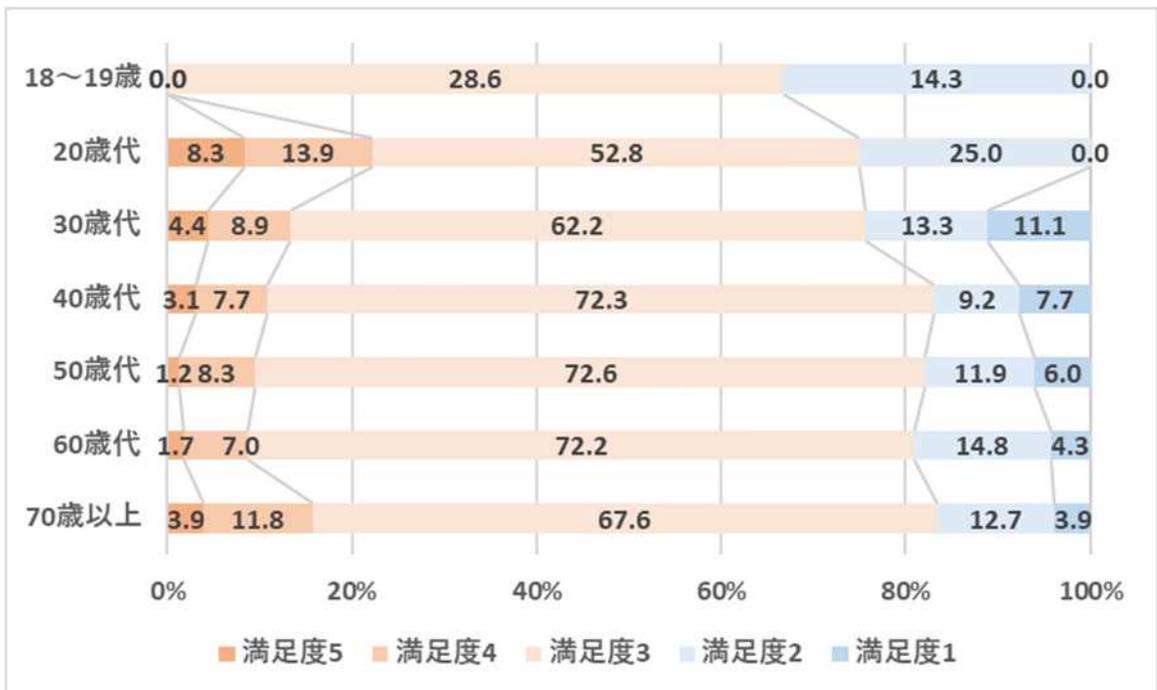
市営住宅・定住促進（旧雇用促進）住宅の整備や良好な宅地等の供給など

（住宅・宅地）満足度

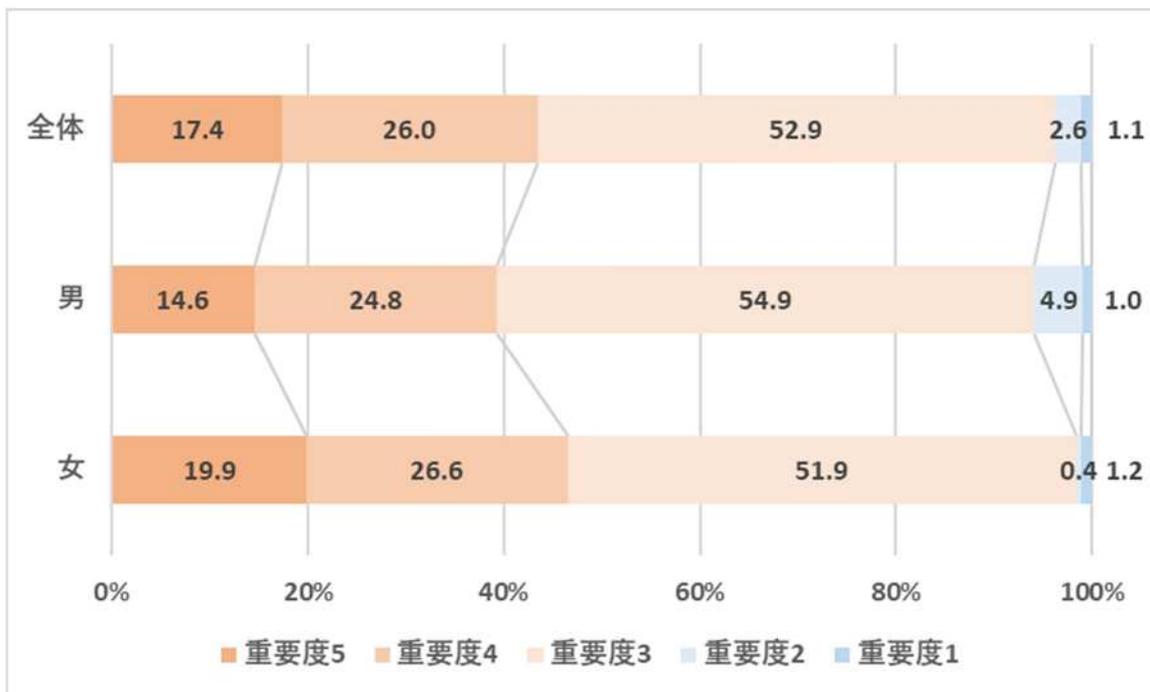
（男女別）



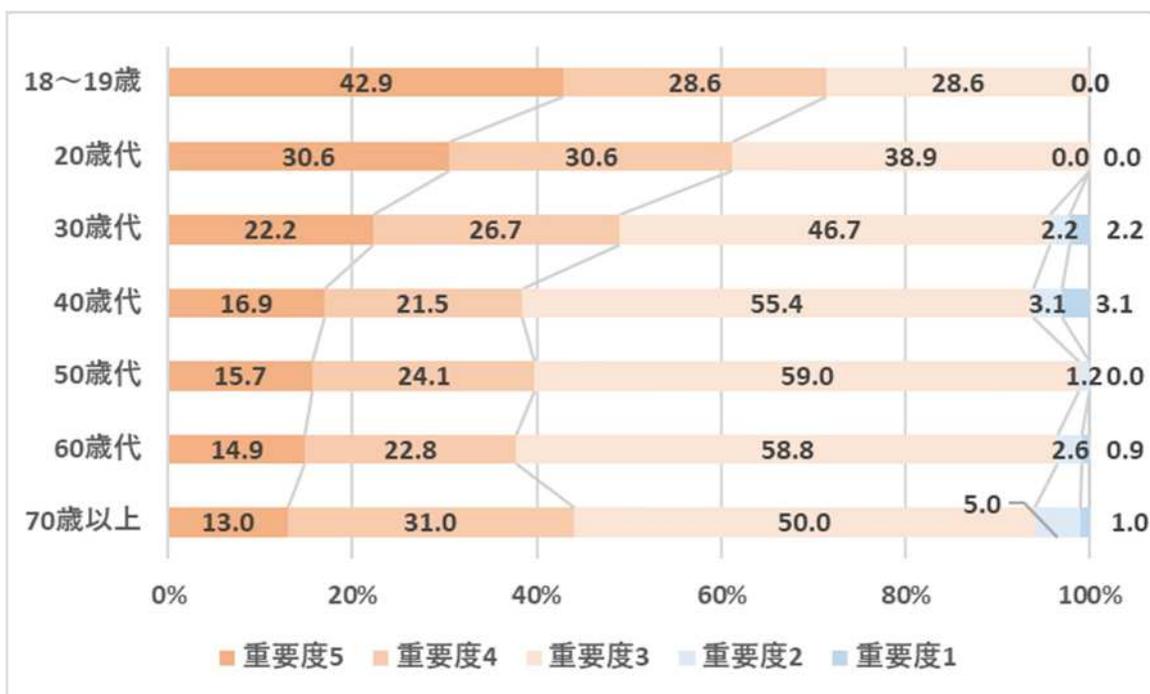
（年代別）



(住宅・宅地) 重要度
(男女別)



(年代別)

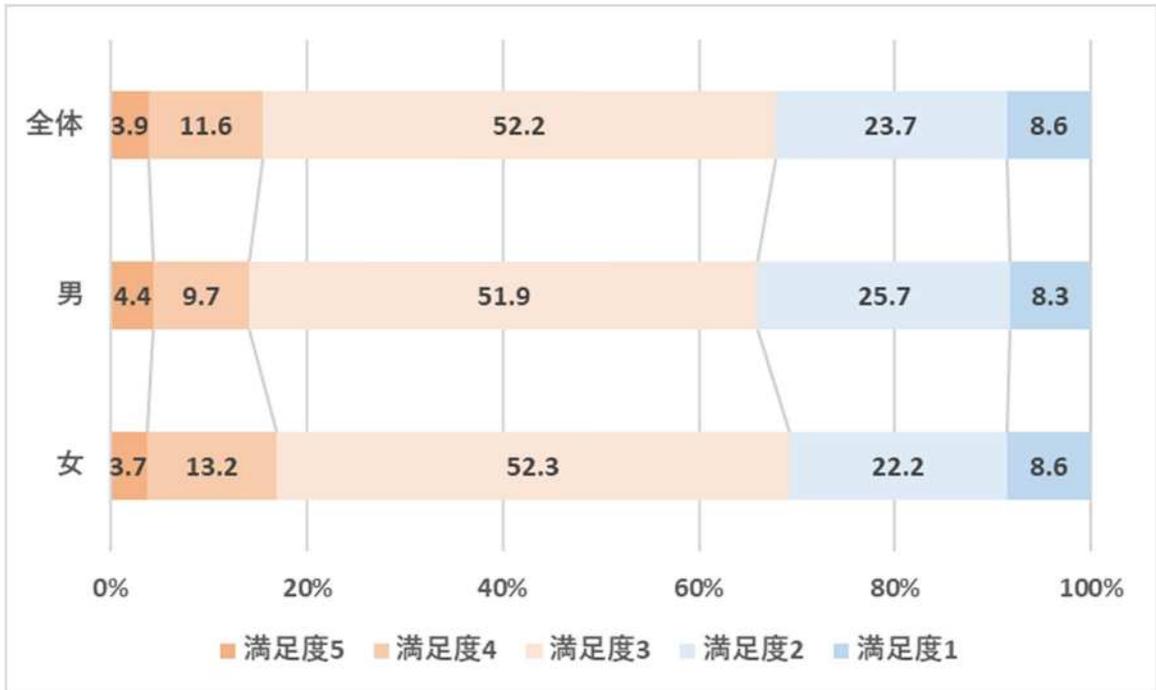


29. 公園についてどう思いますか？

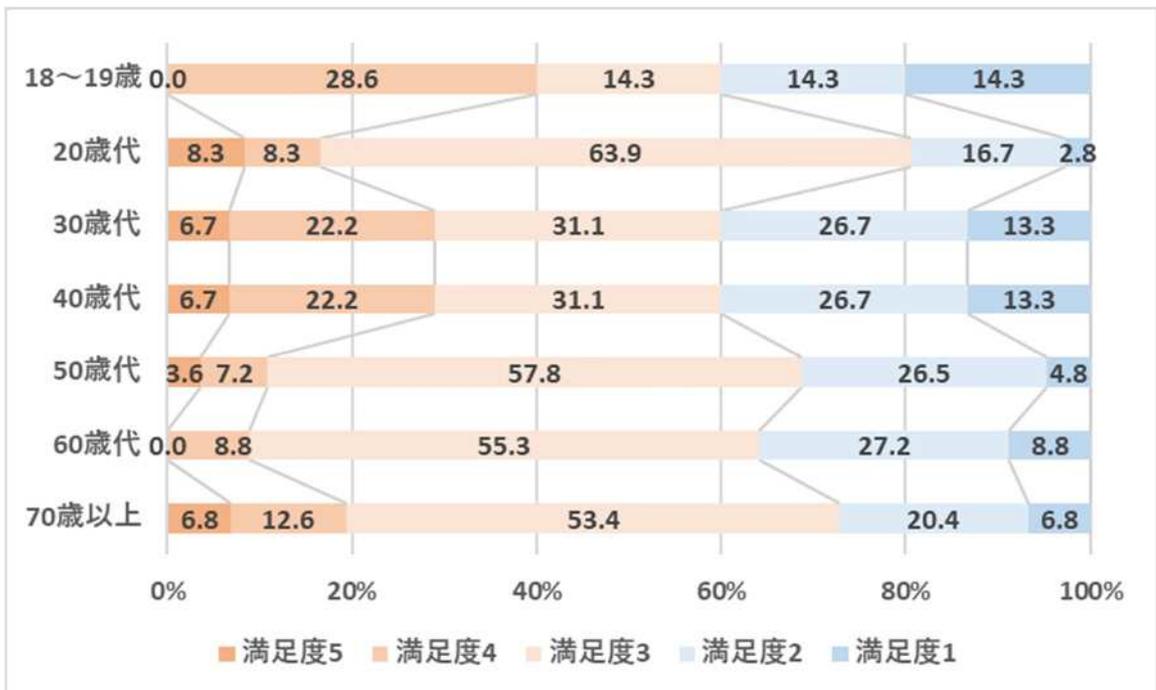
市民の憩いの場や子どもの遊び場の確保、公園の適切な維持・管理など

(公園) 満足度

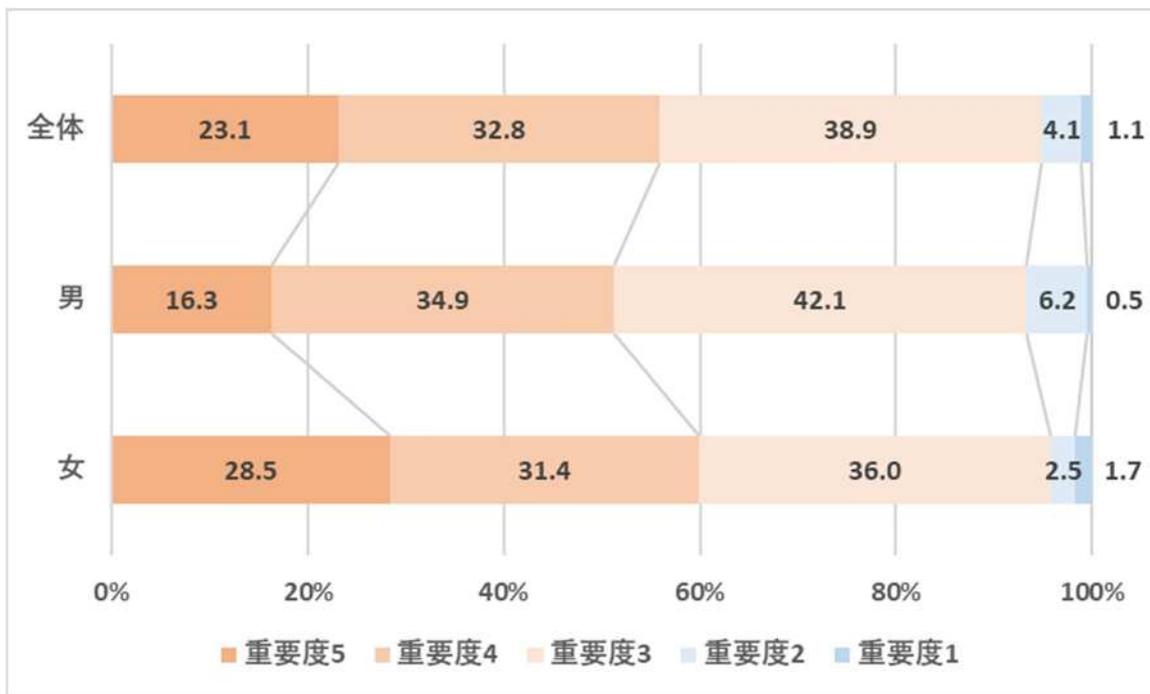
(男女別)



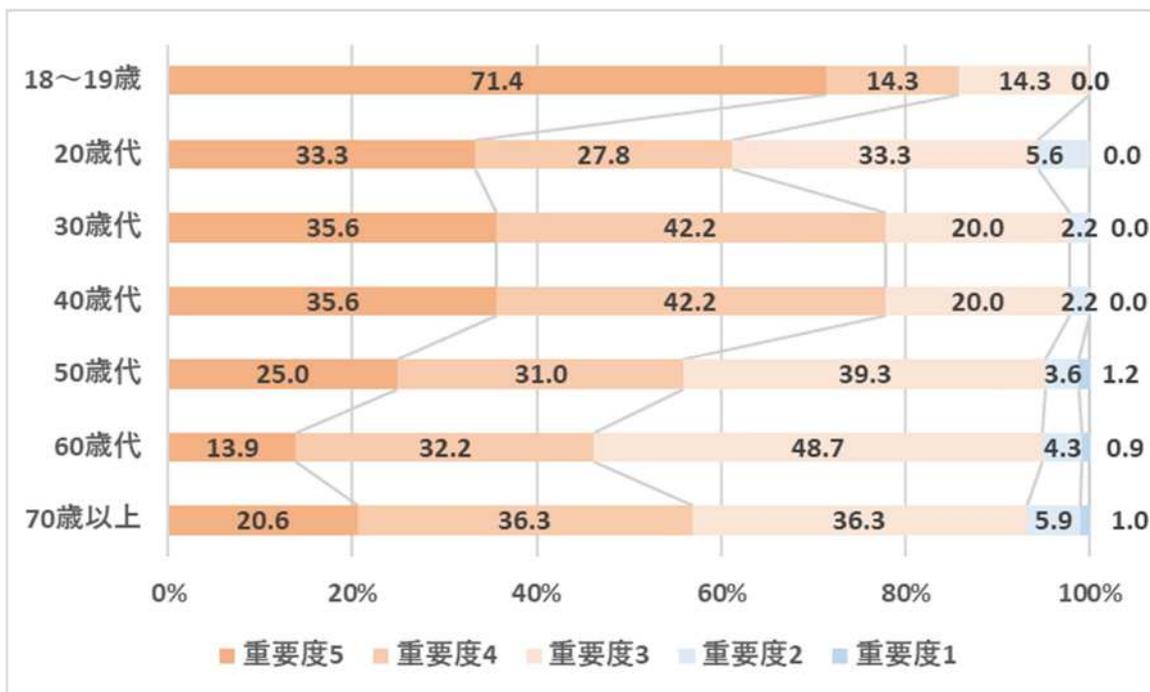
(年代別)



(公園) 重要度
(男女別)



(年代別)

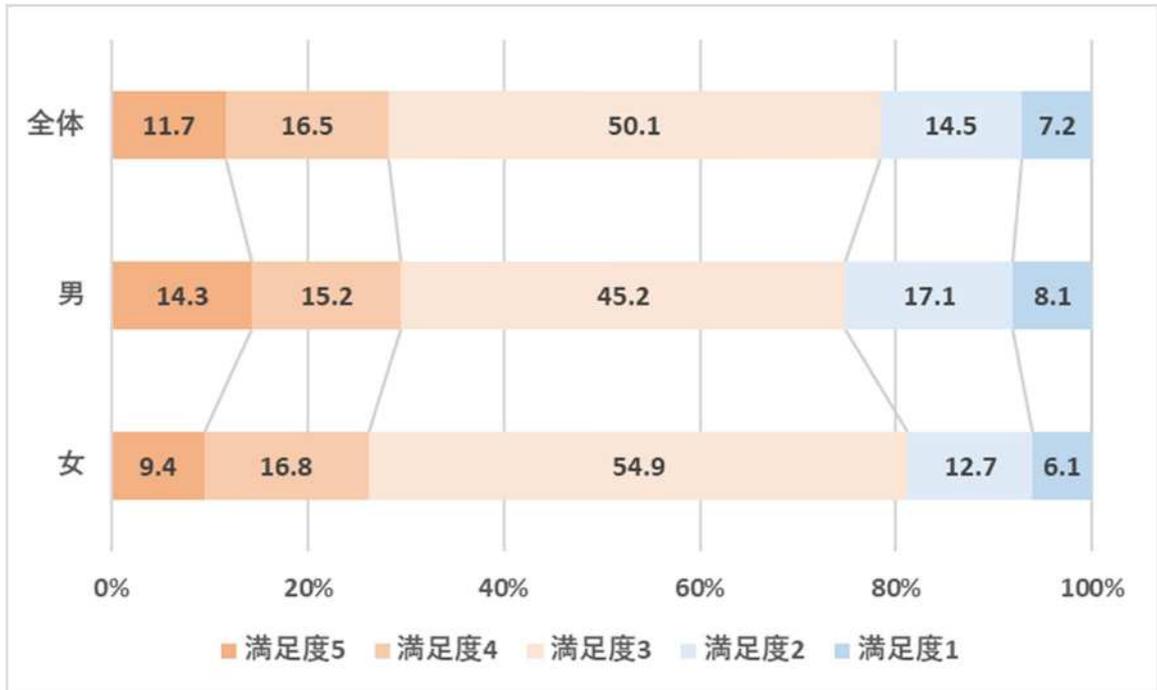


30. 上下水道は十分に整備されていると思いますか？

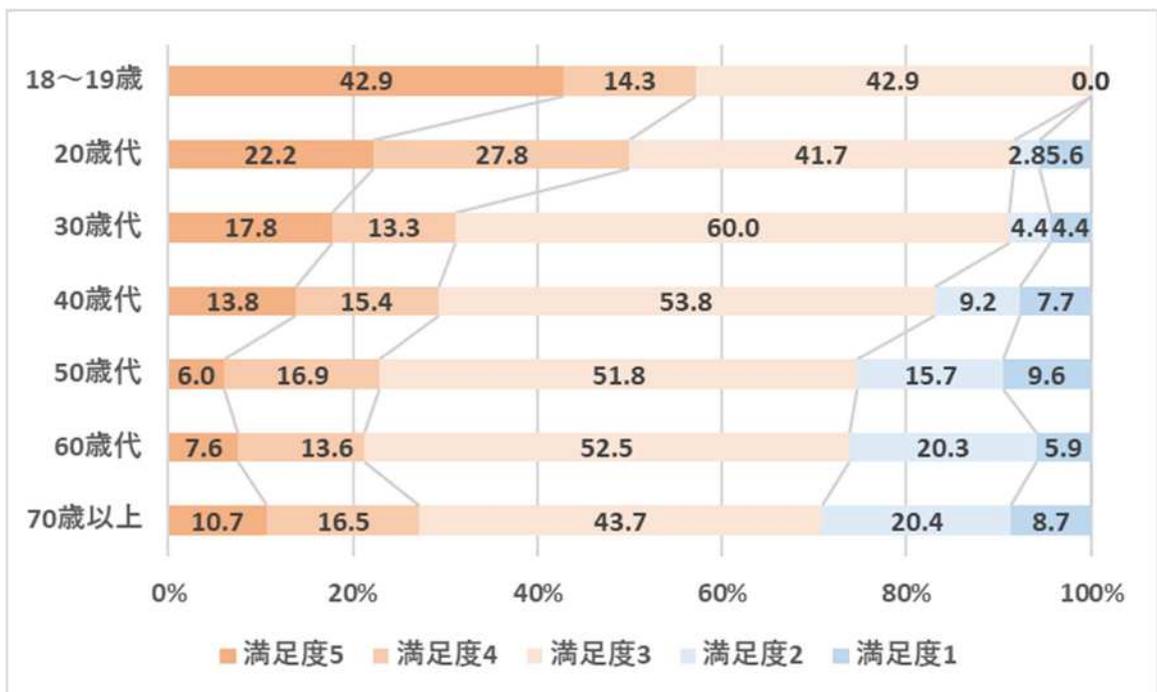
安定した水道水の供給や下水道の整備など

(上下水道) 満足度

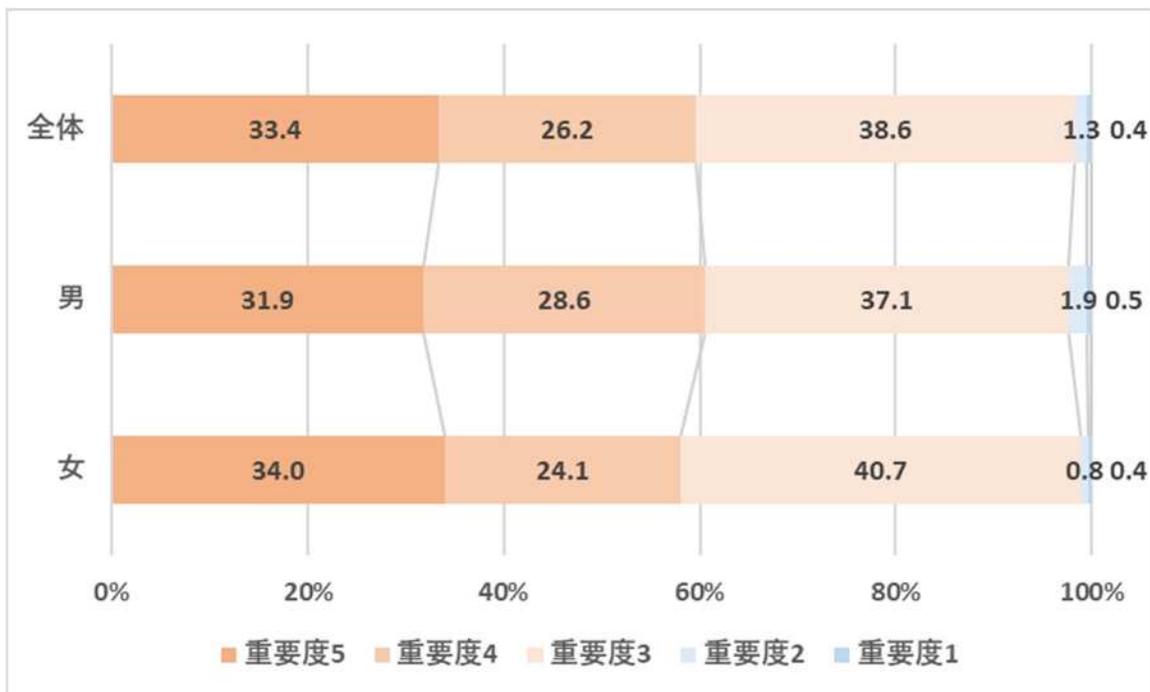
(男女別)



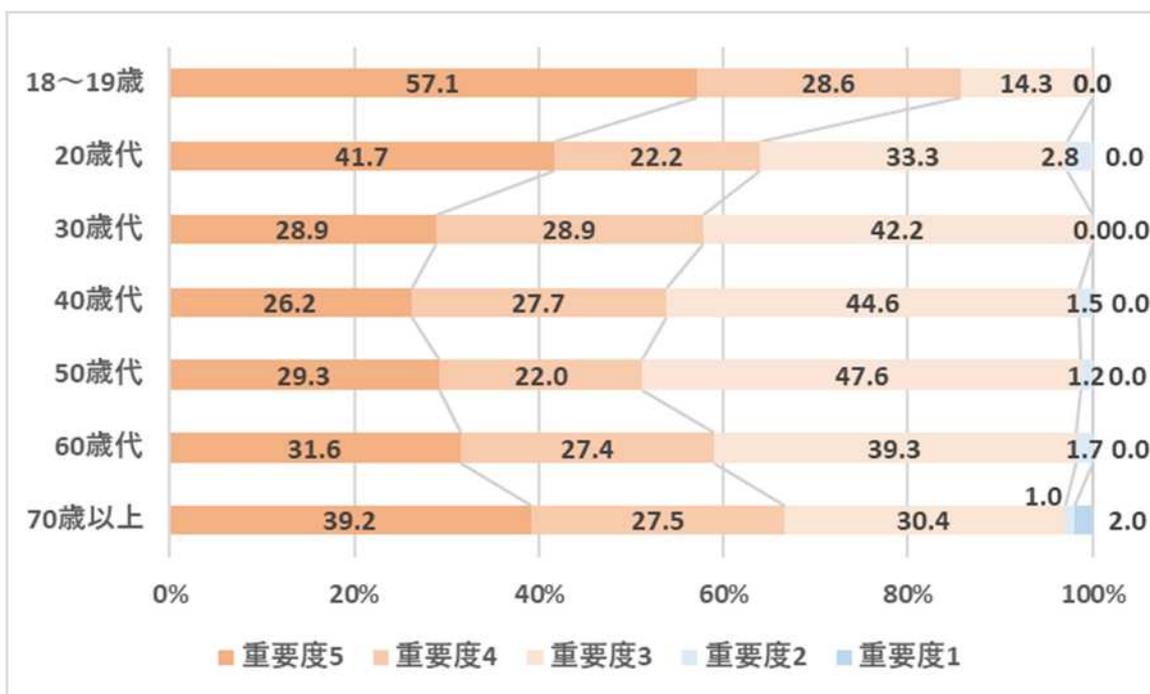
(年代別)



(上下水道) 重要度
(男女別)



(年代別)

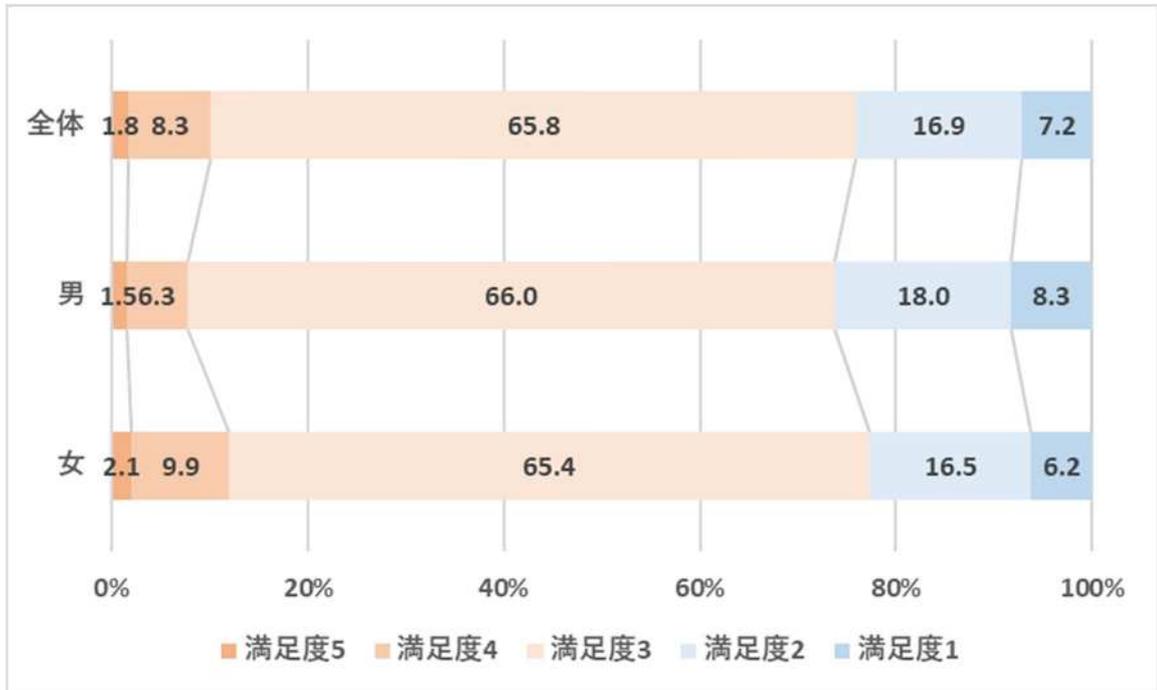


31. 地域性のある農林業が展開されていると思いますか？

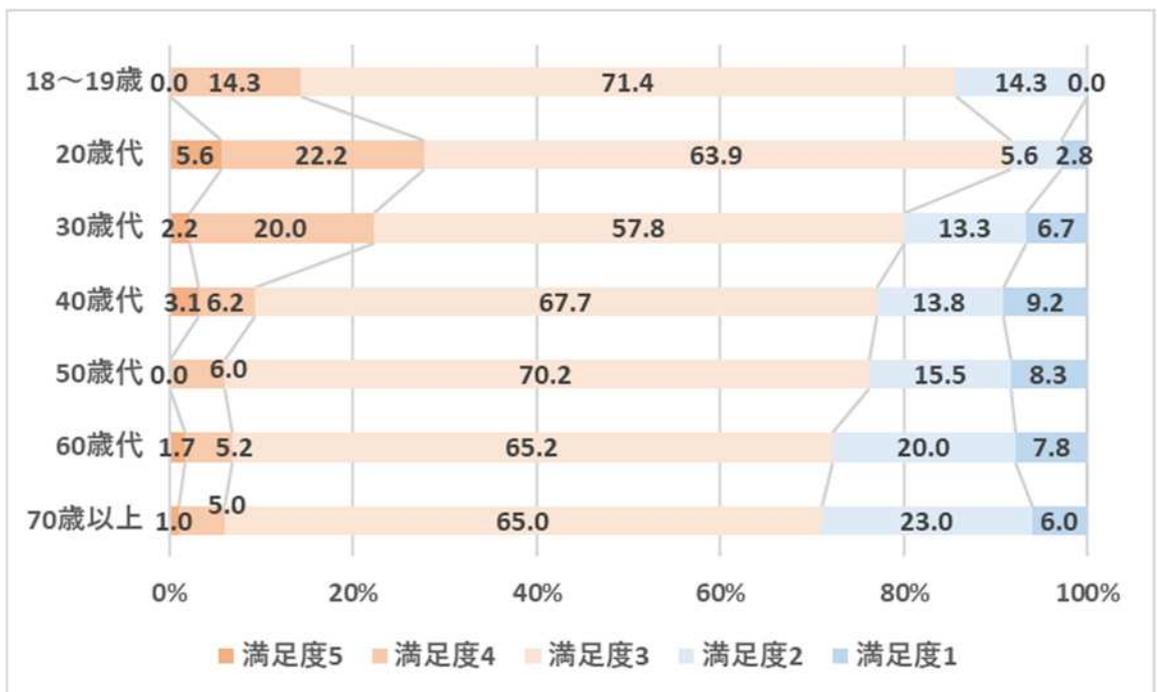
農道など農業生産基盤の整備や地域農産物のブランド化の展開、担い手の育成など

(農林業) 満足度

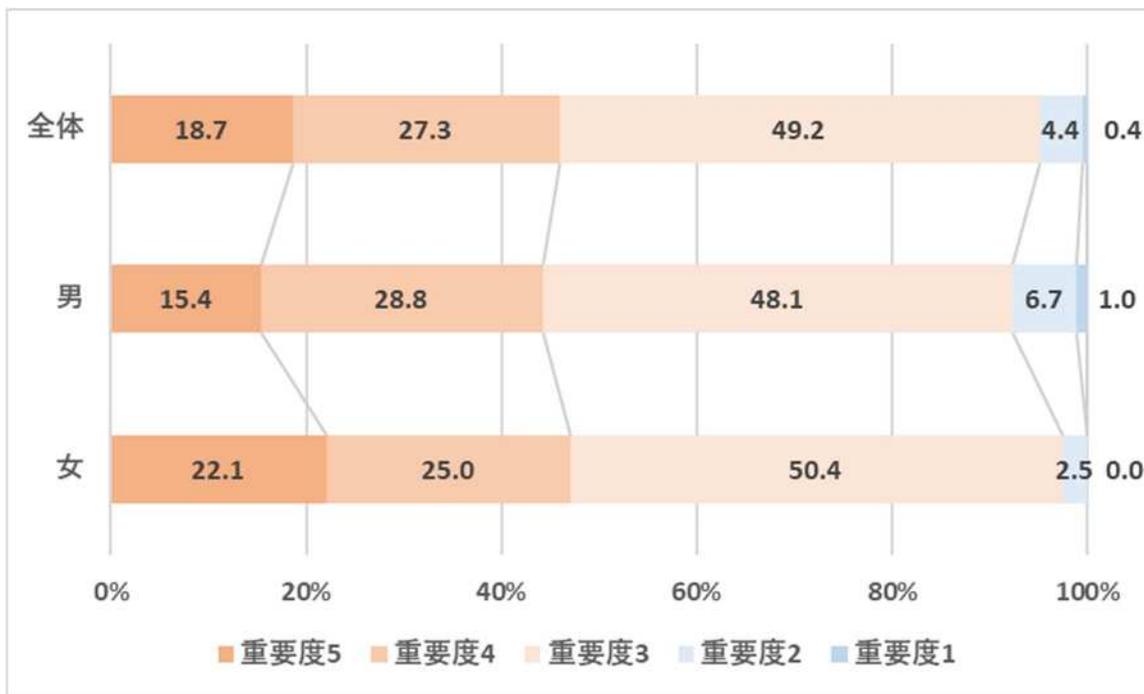
(男女別)



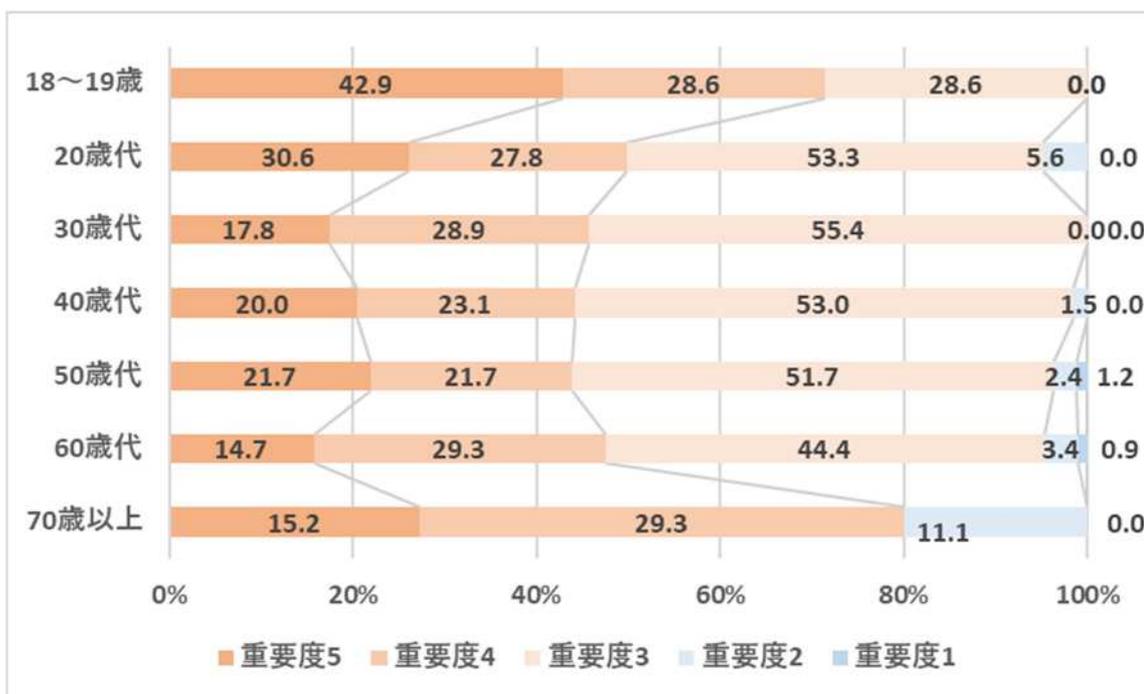
(年代別)



(農林業) 重要度
(男女別)



(年代別)

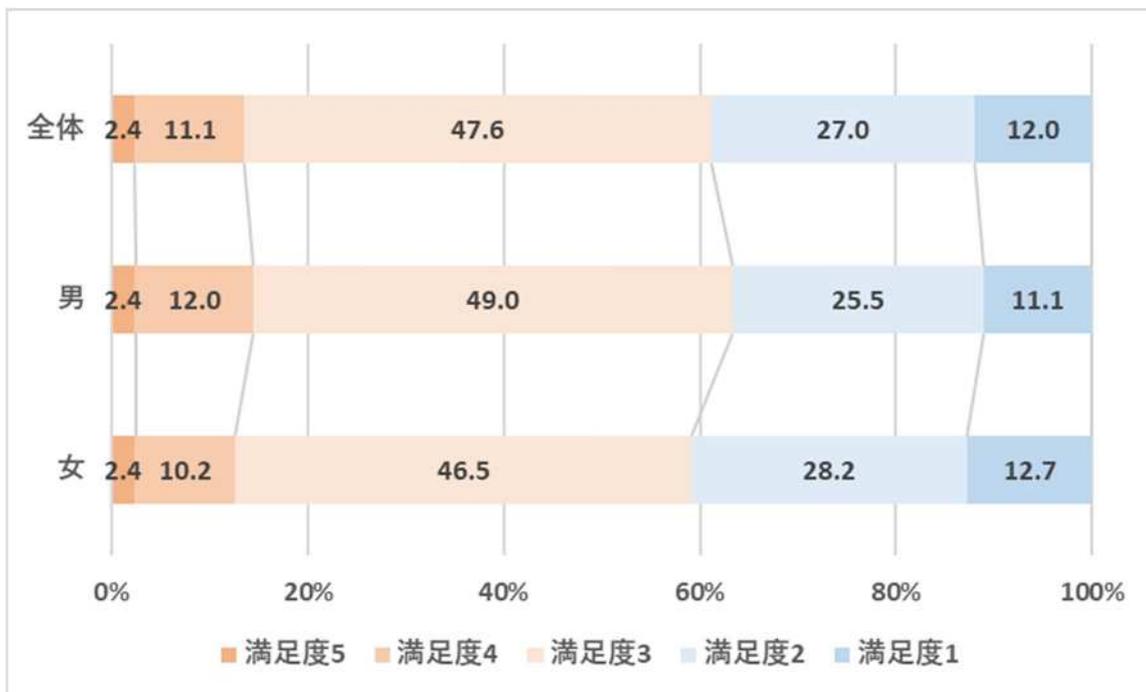


32. 商業は市民にとって魅力的だと思いますか？

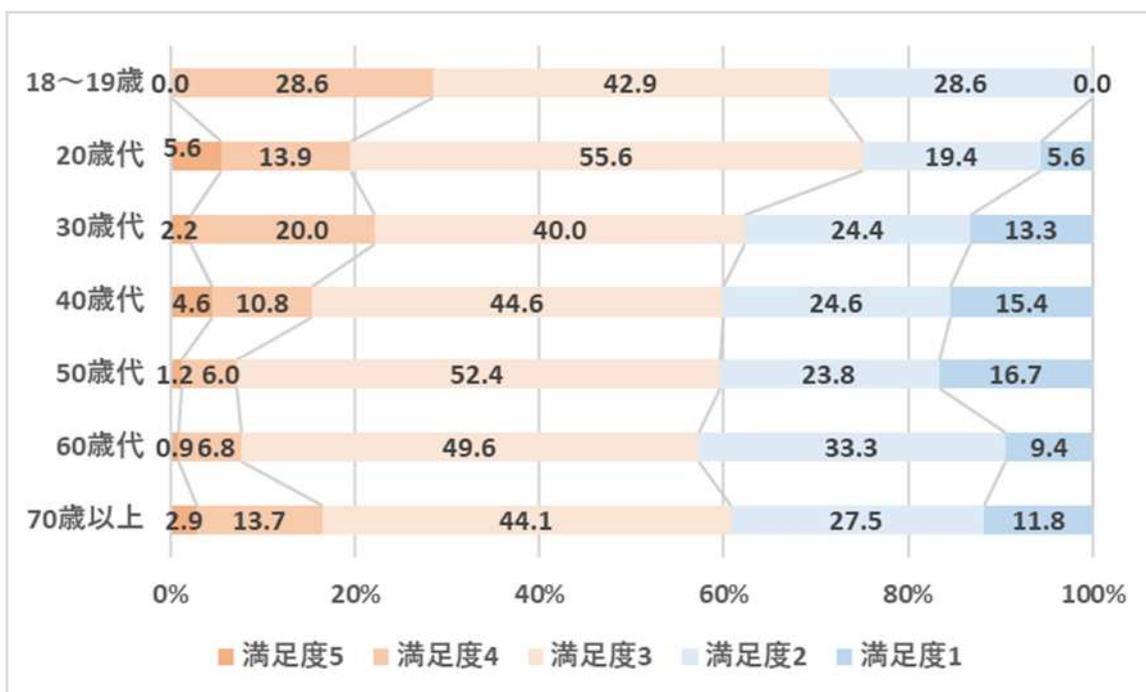
商業施設の充実や交通アクセス等の環境整備など

(商業) 満足度

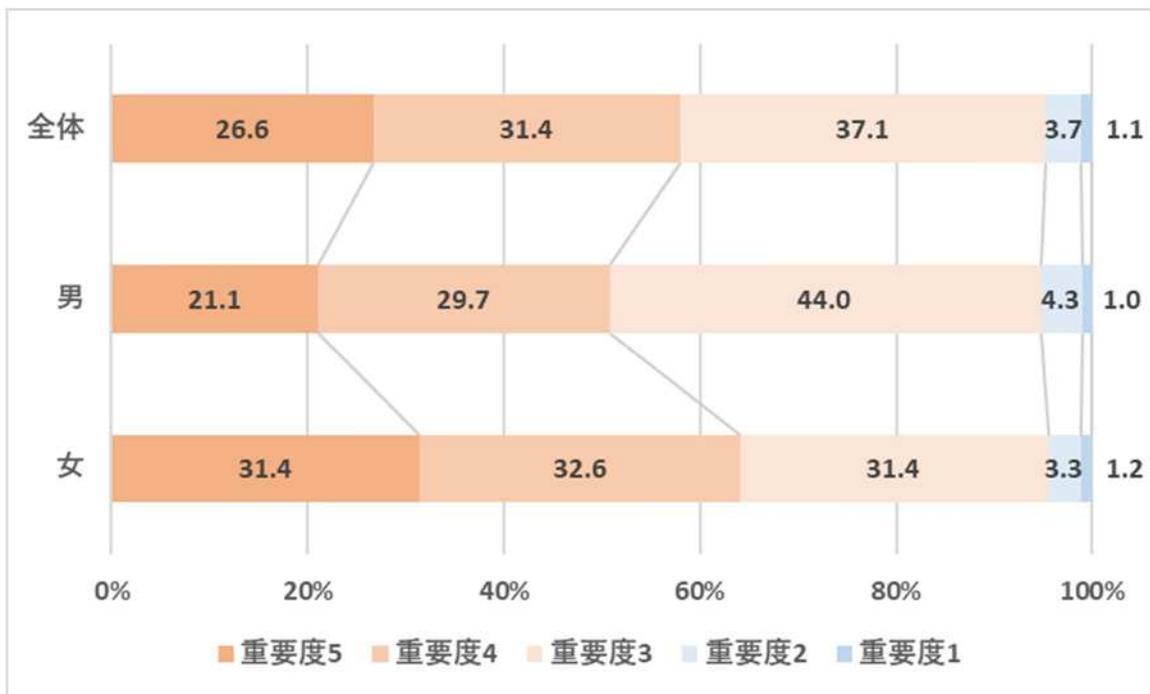
(男女別)



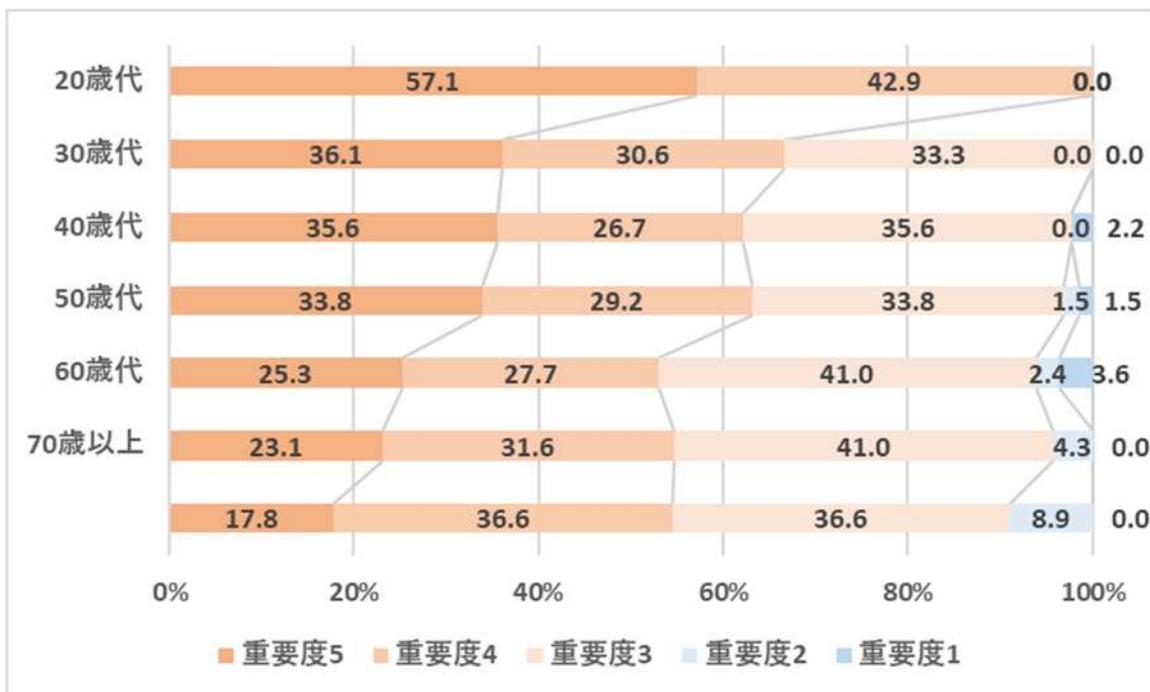
(年代別)



(商業) 重要度
(男女別)



(年代別)

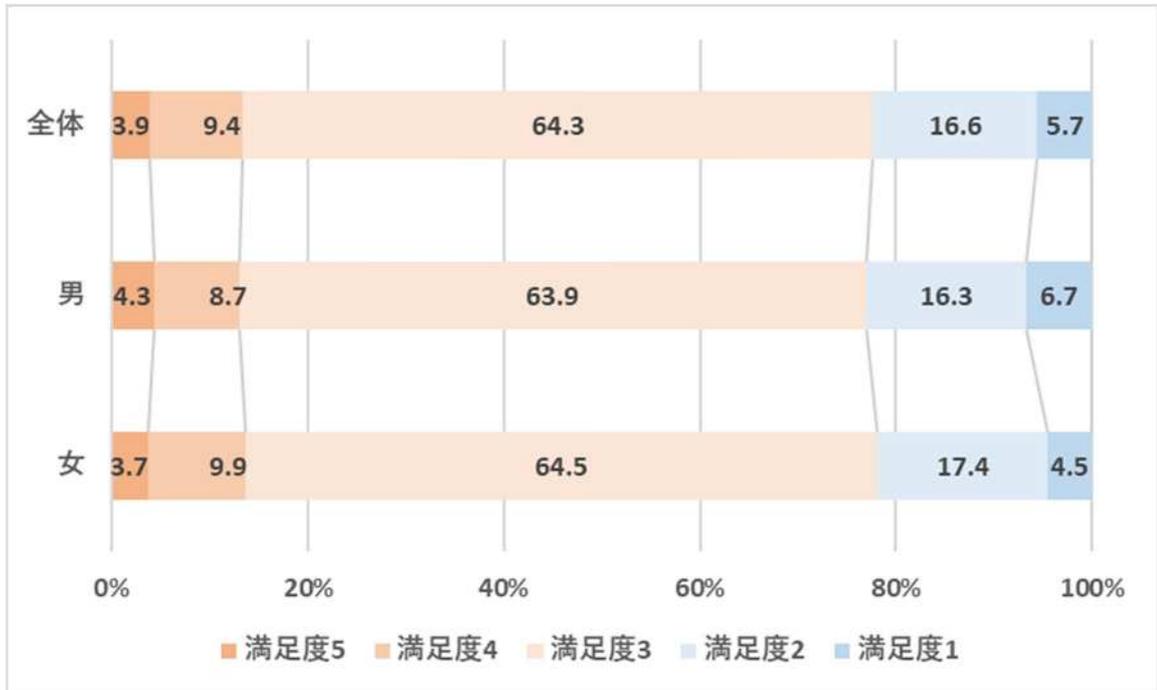


33. 工業は活気があると思いますか？

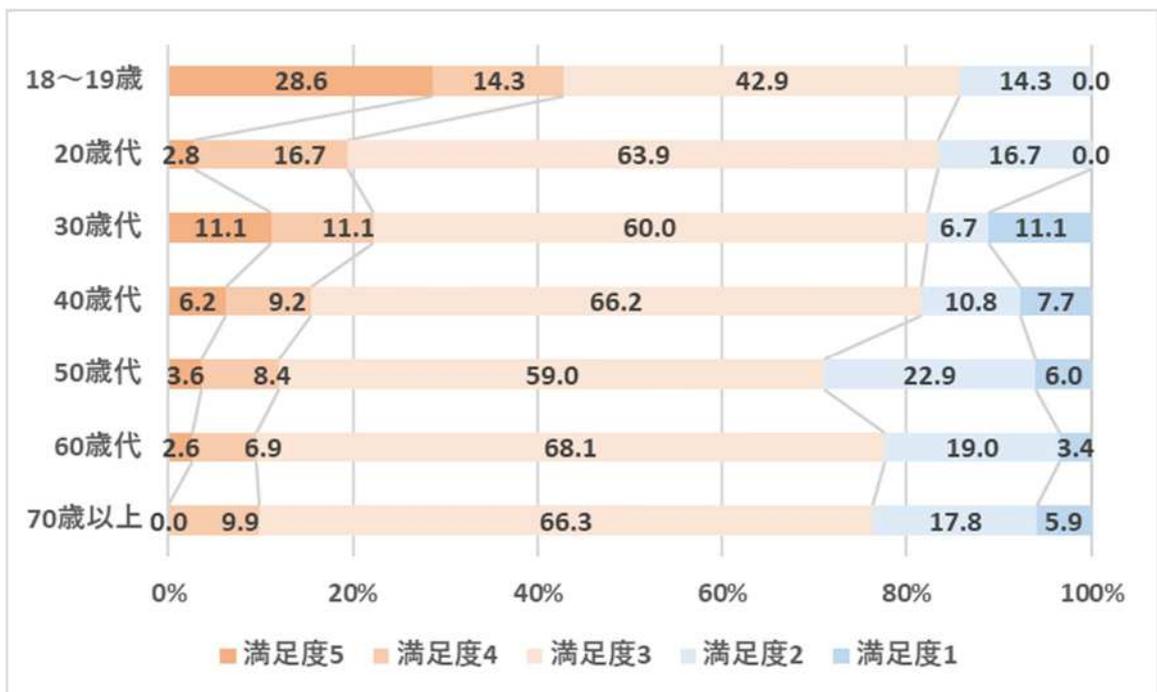
企業誘致の推進や中小企業に対する補助制度など

(工業) 満足度

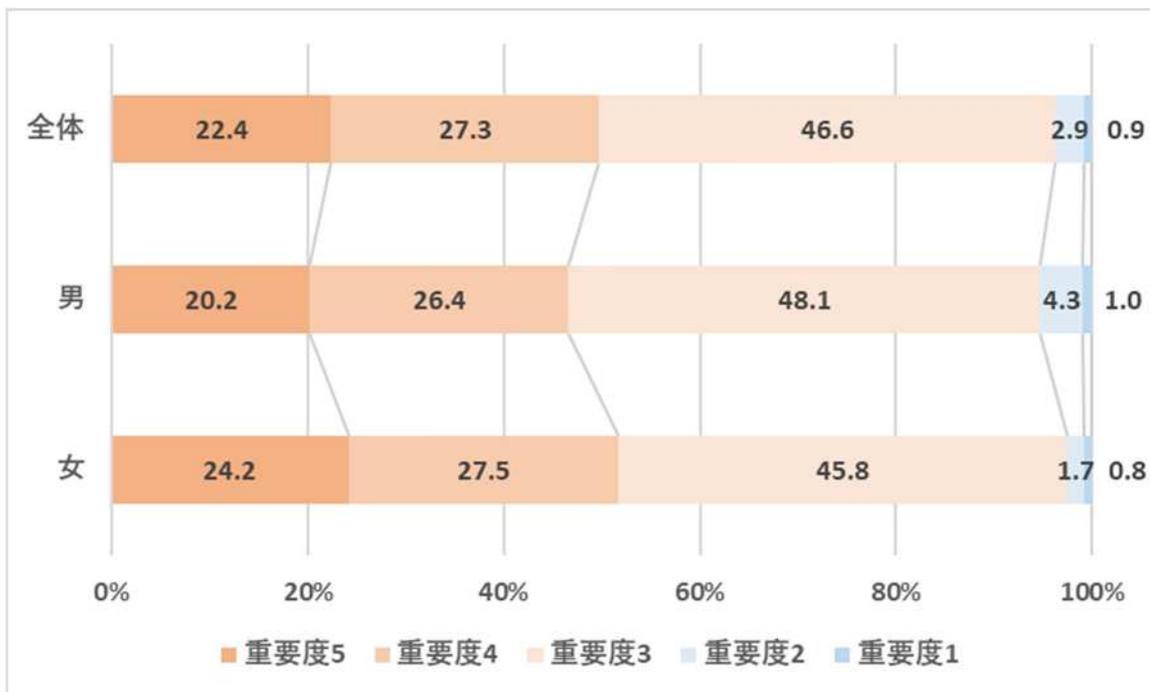
(男女別)



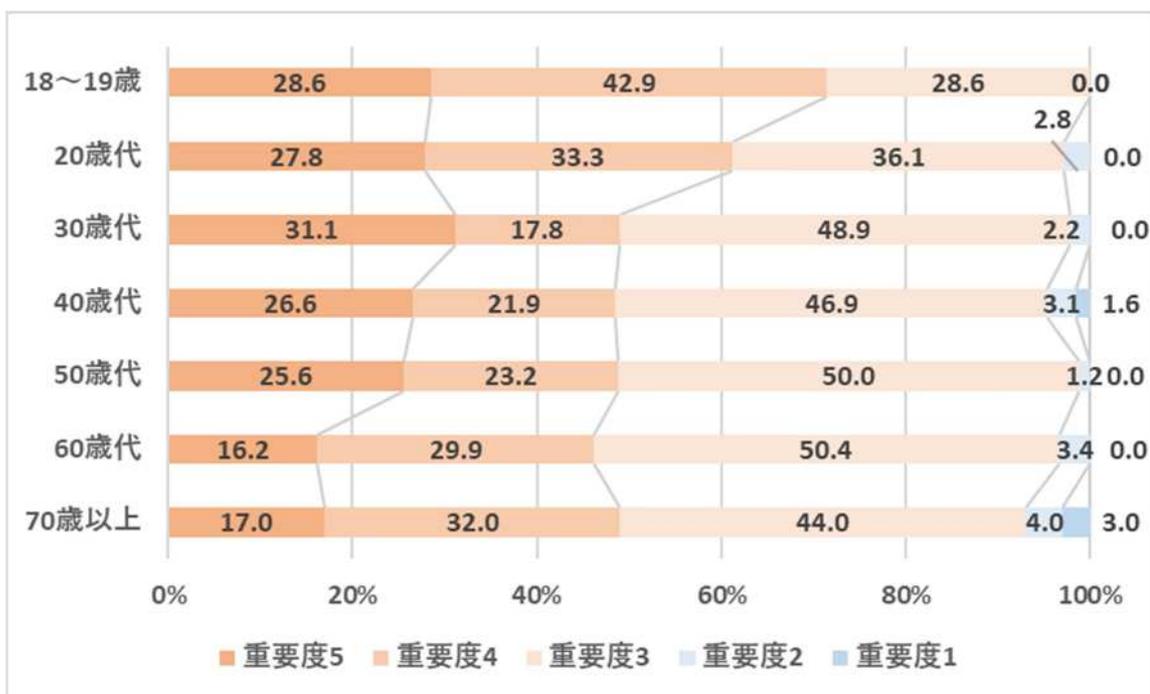
(年代別)



(工業) 重要度
(男女別)



(年代別)

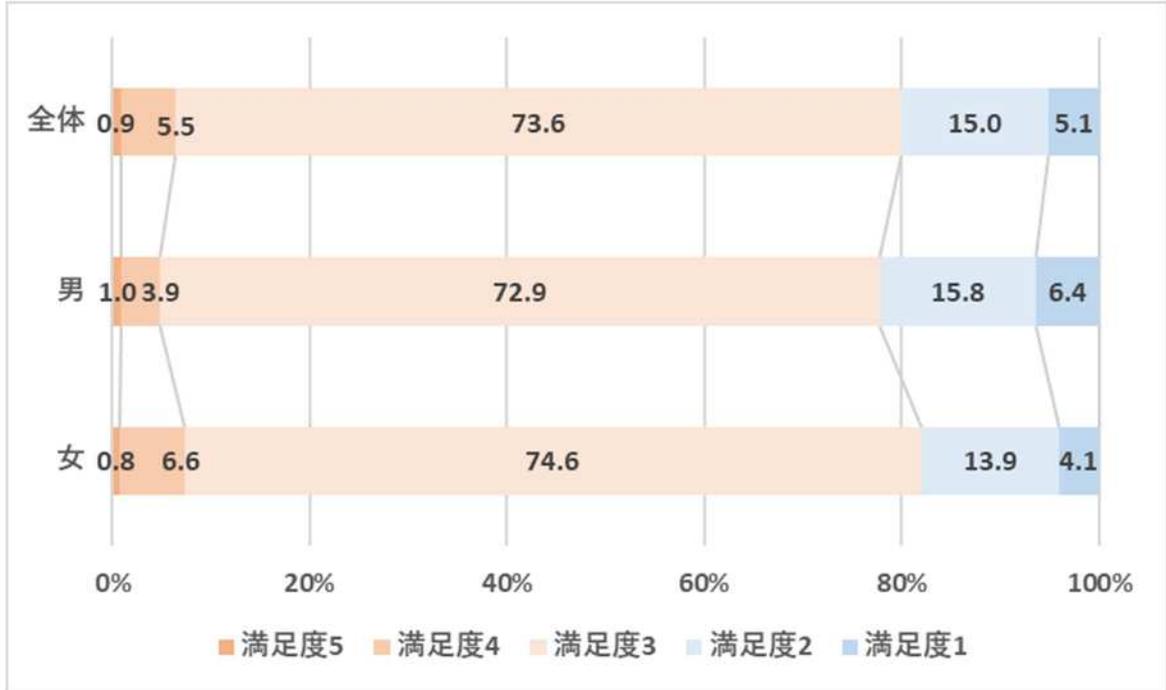


34. 中小企業への支援が行われていると思いますか？

小規模商工業者への経営支援など

(企業支援) 満足度

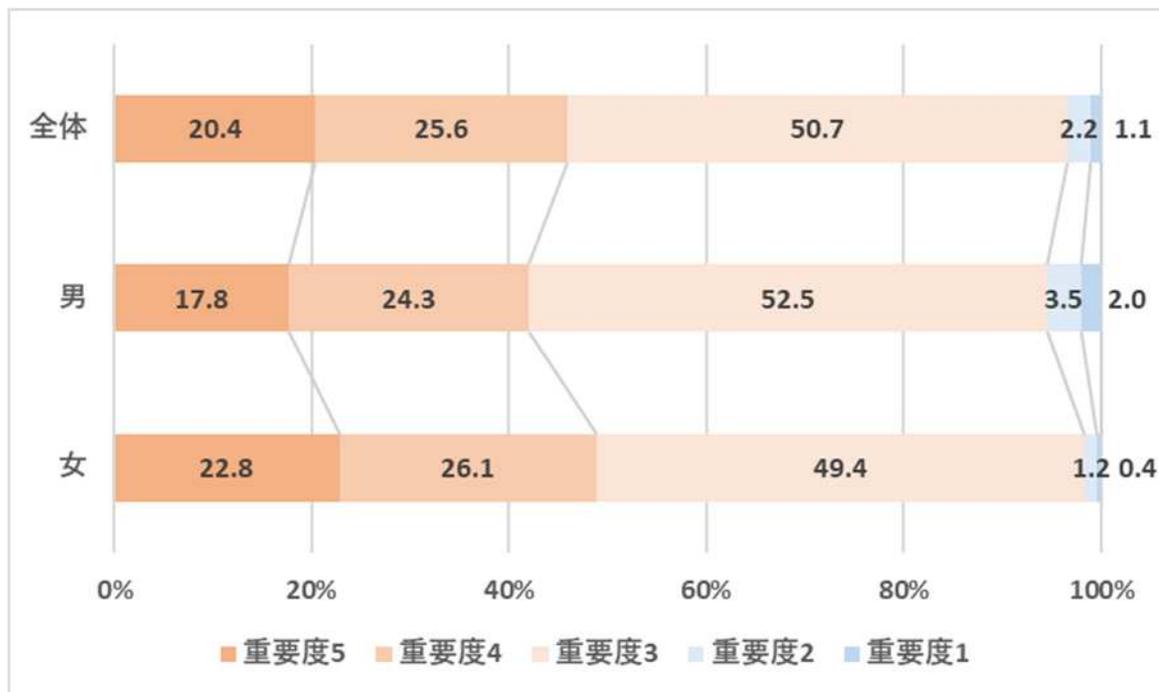
(男女別)



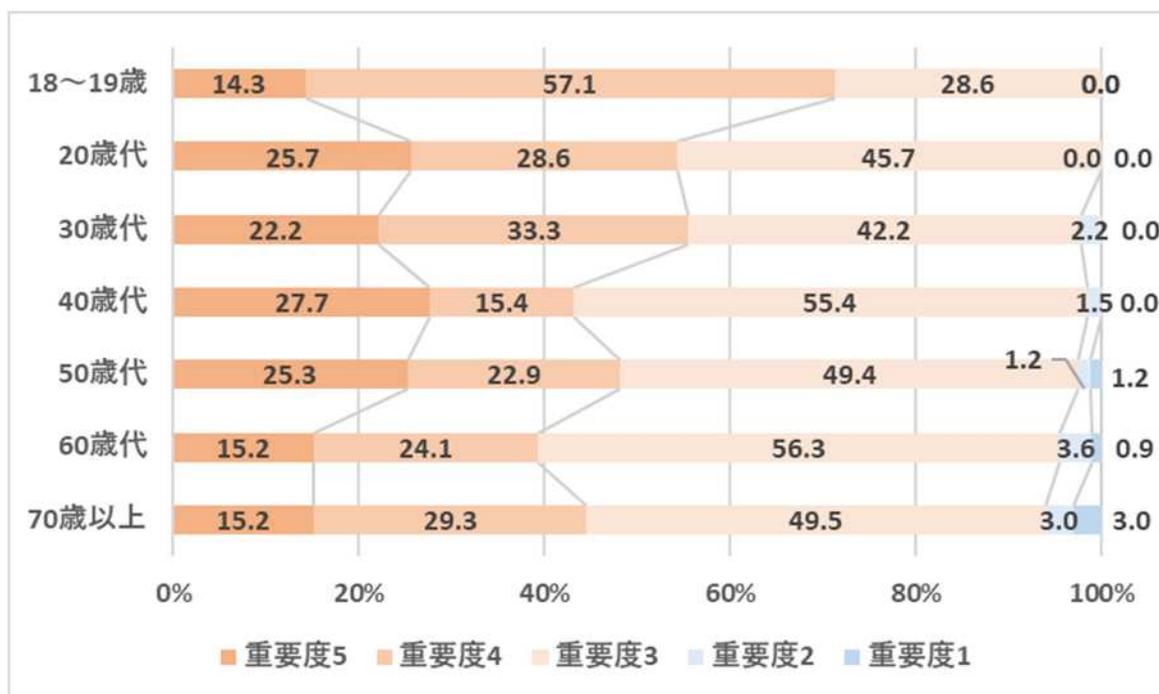
(年代別)



(企業支援) 重要度
(男女別)



(年代別)

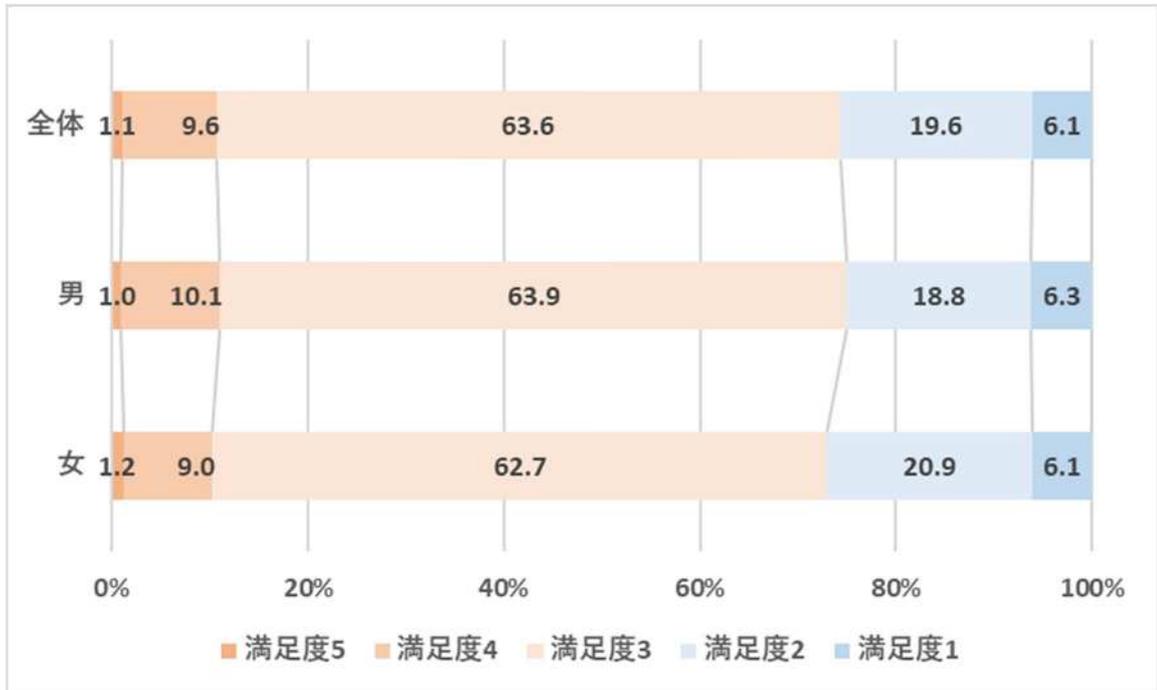


35. 観光・交流等地域産業の展開は魅力があると思いますか？

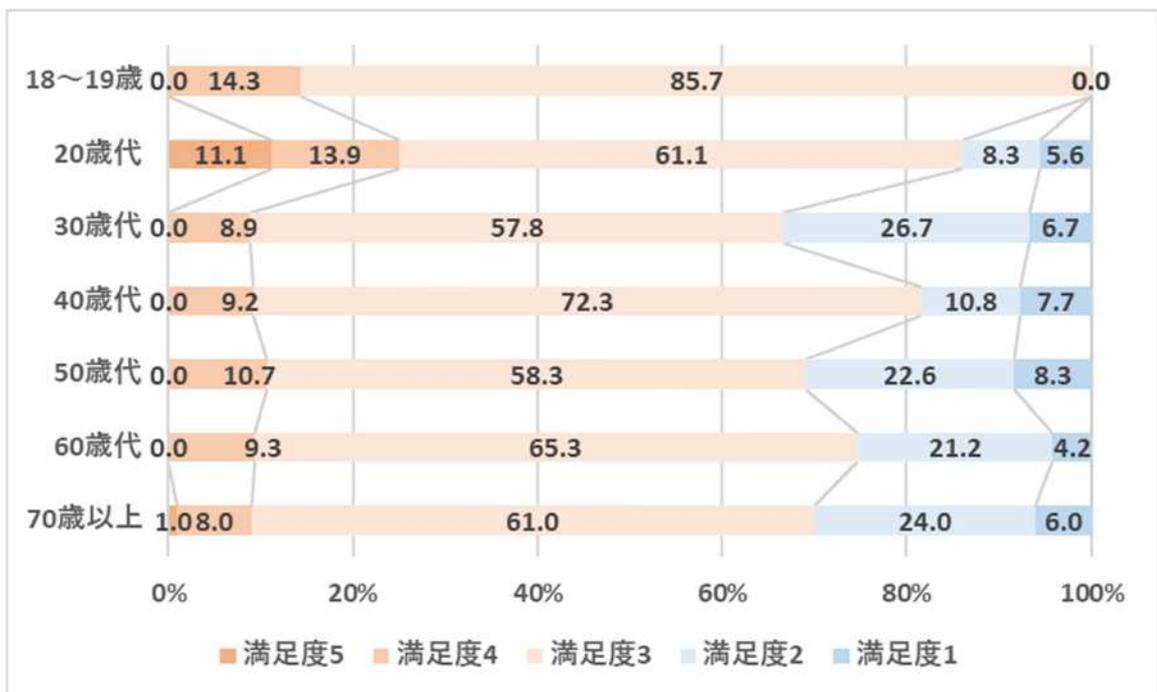
市民参加型イベントの充実や自然や歴史を活かした観光振興など

(観光) 満足度

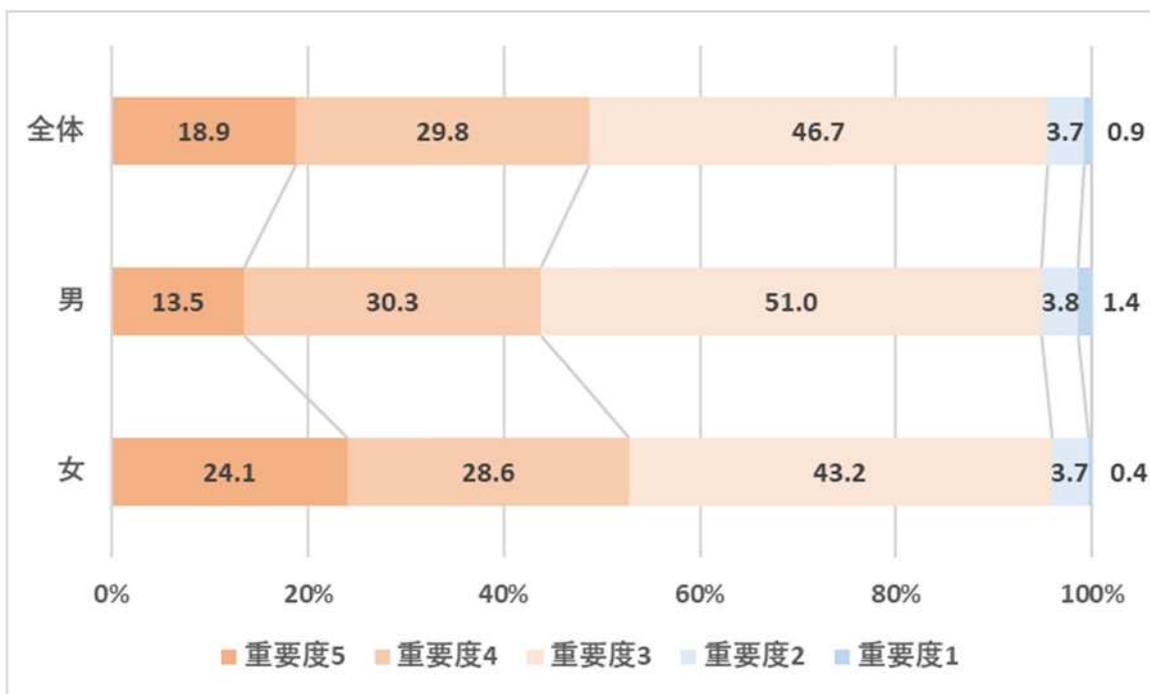
(男女別)



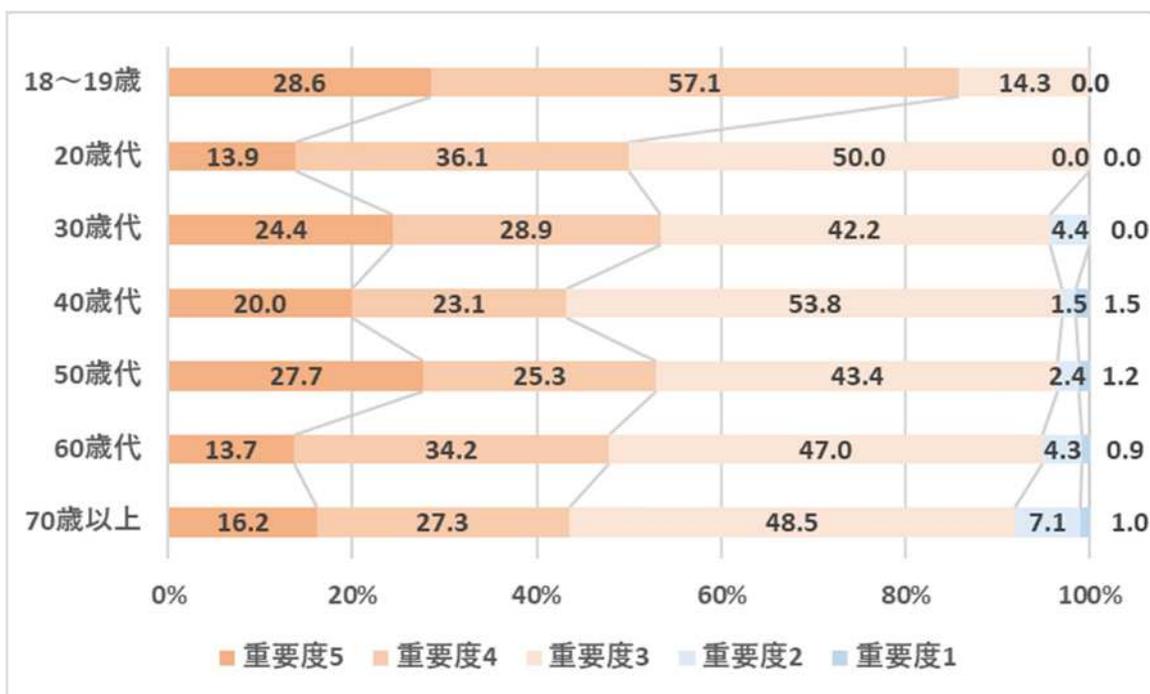
(年代別)



(観光) 重要度
(男女別)



(年代別)

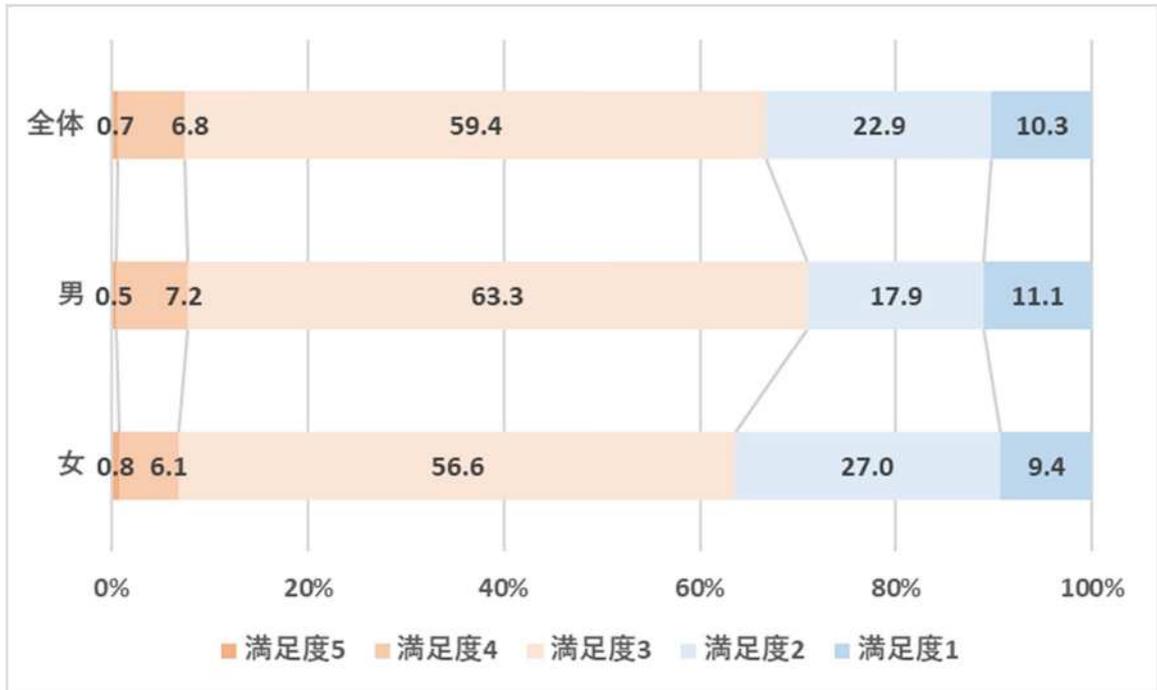


36. 仕事の場が確保されていると思いますか？

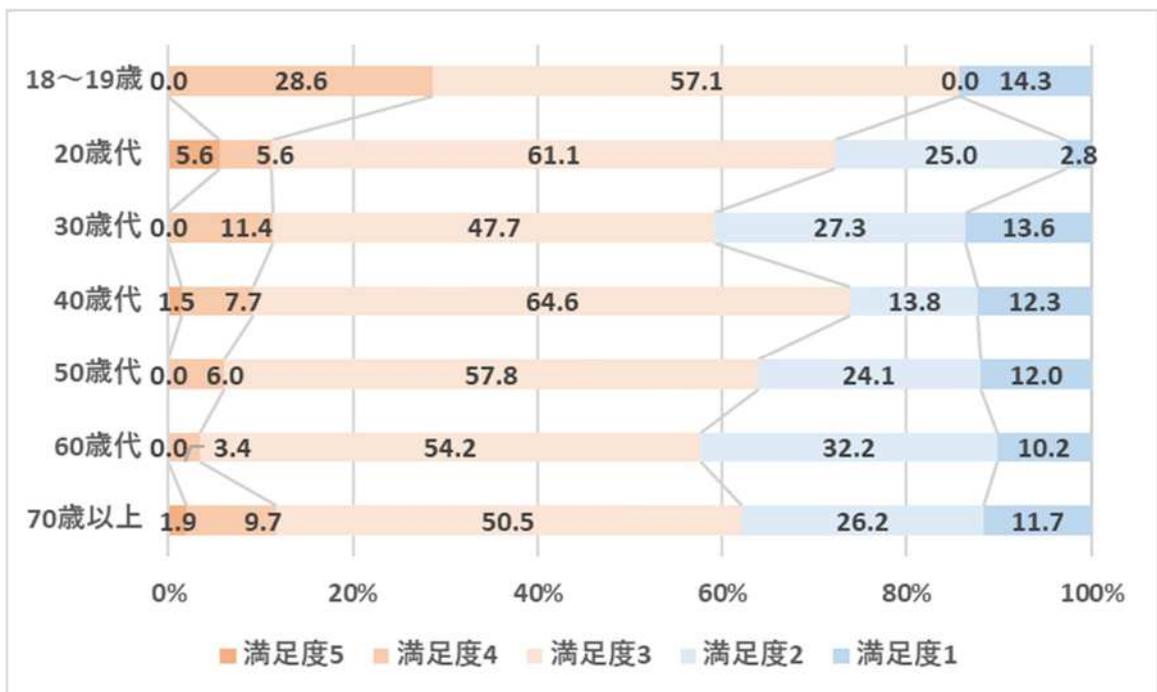
若者の就職支援や高齢者の就労支援、自立支援のための障がい者雇用など

(雇用) 満足度

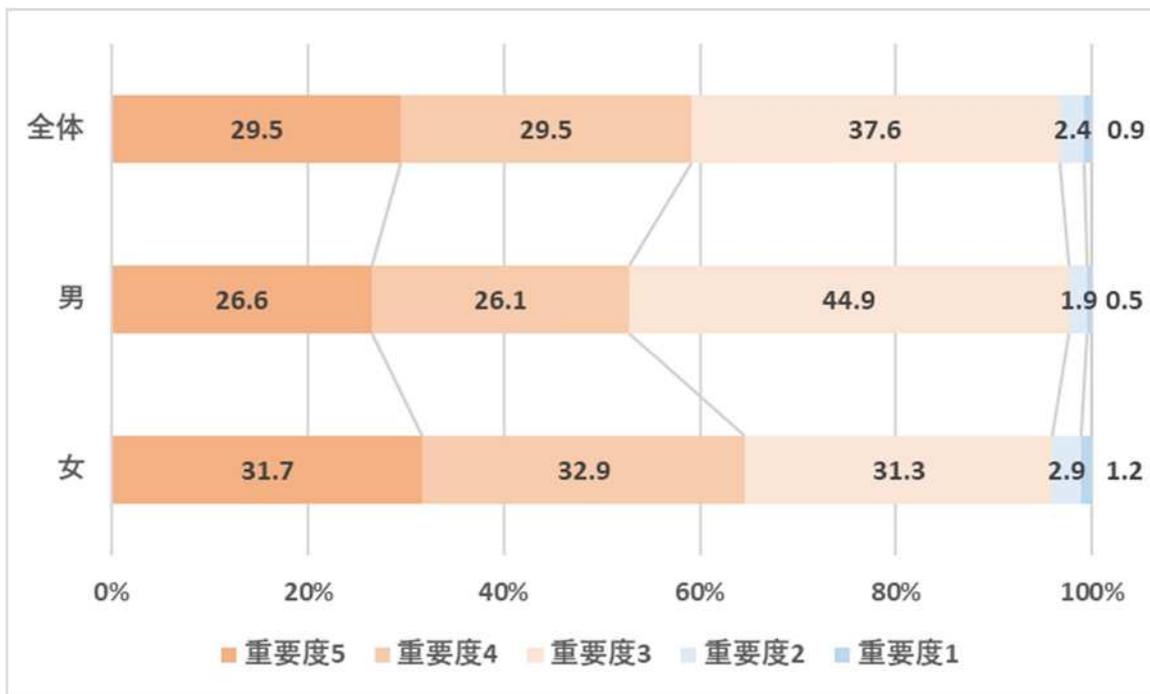
(男女別)



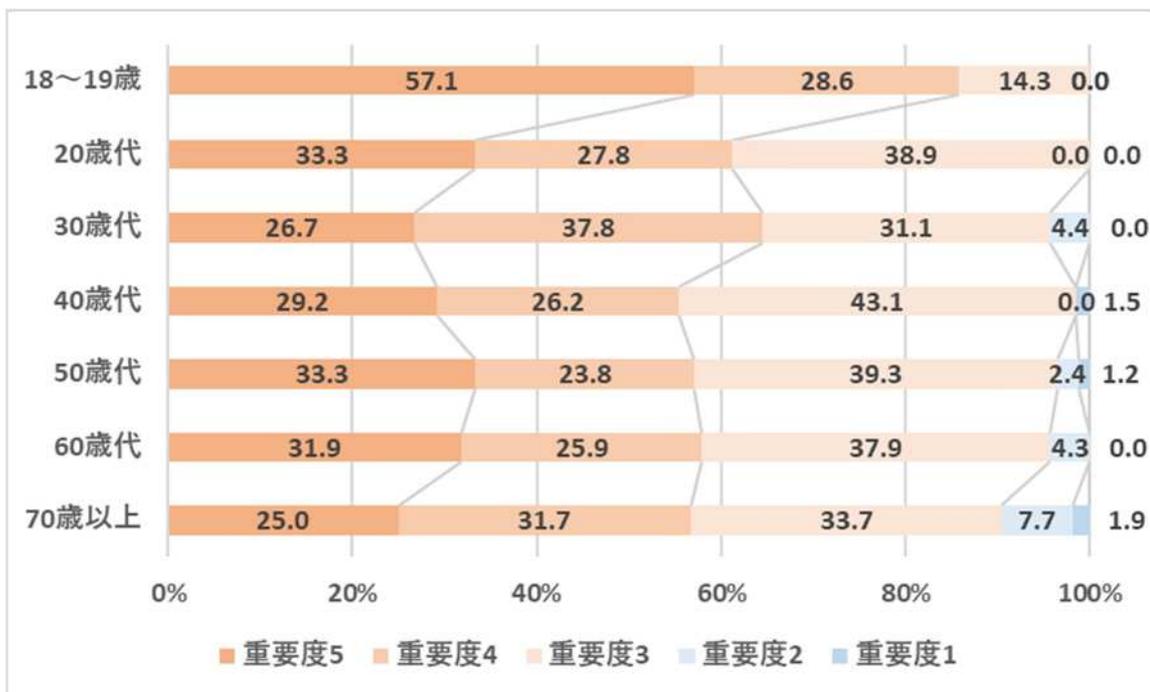
(年代別)



(雇用) 重要度
(男女別)



(年代別)

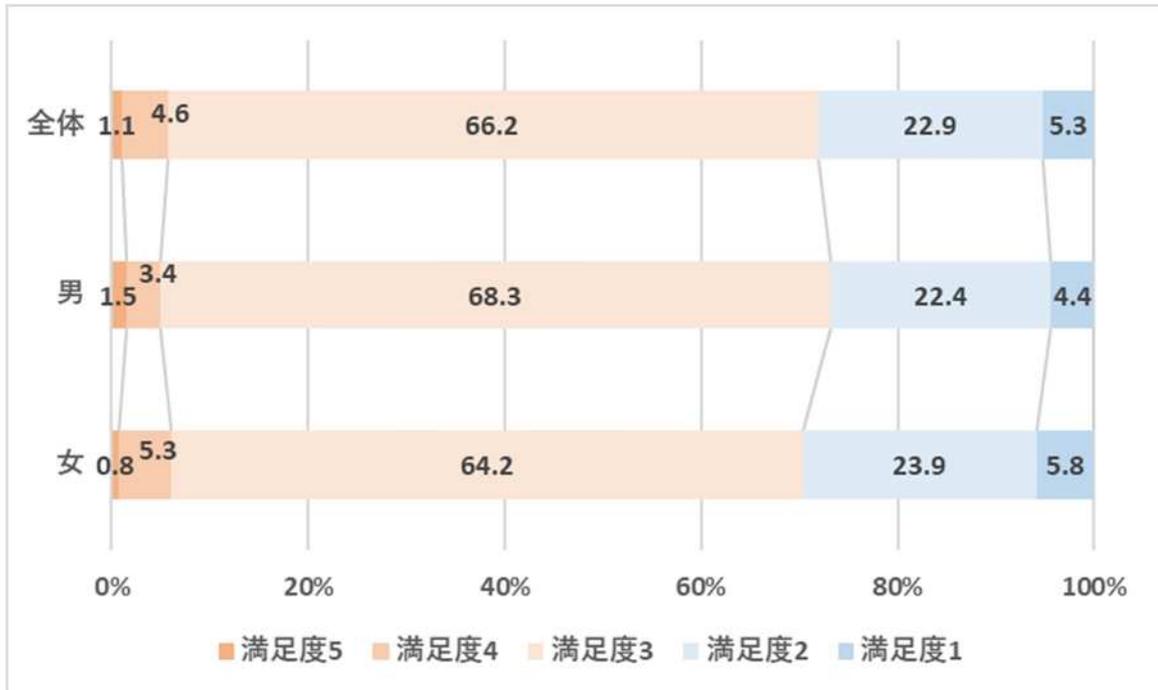


37. 働き方改革が進められていると思いますか？

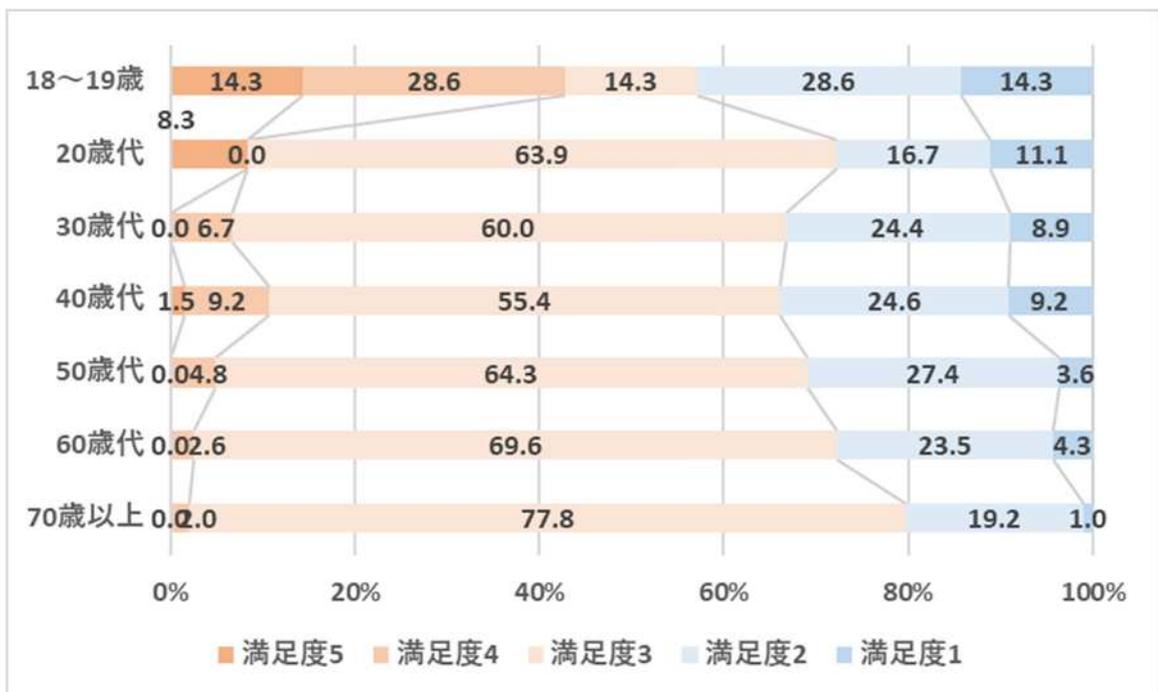
ワークライフバランスの推進など

(働き方改革) 満足度

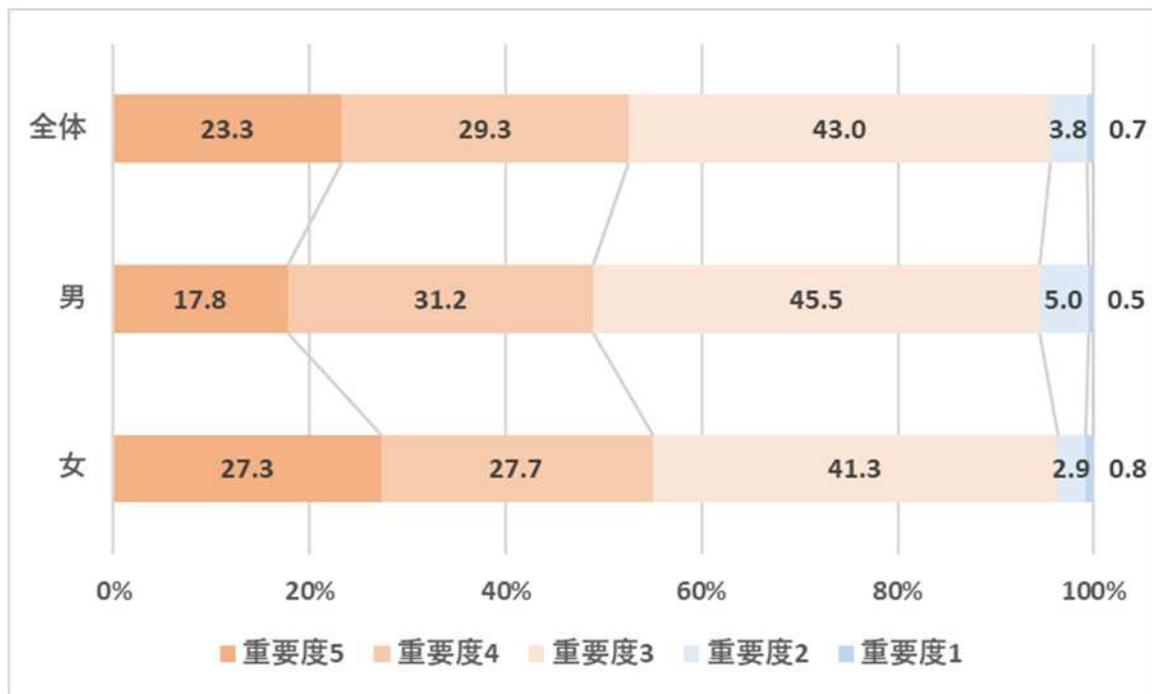
(男女別)



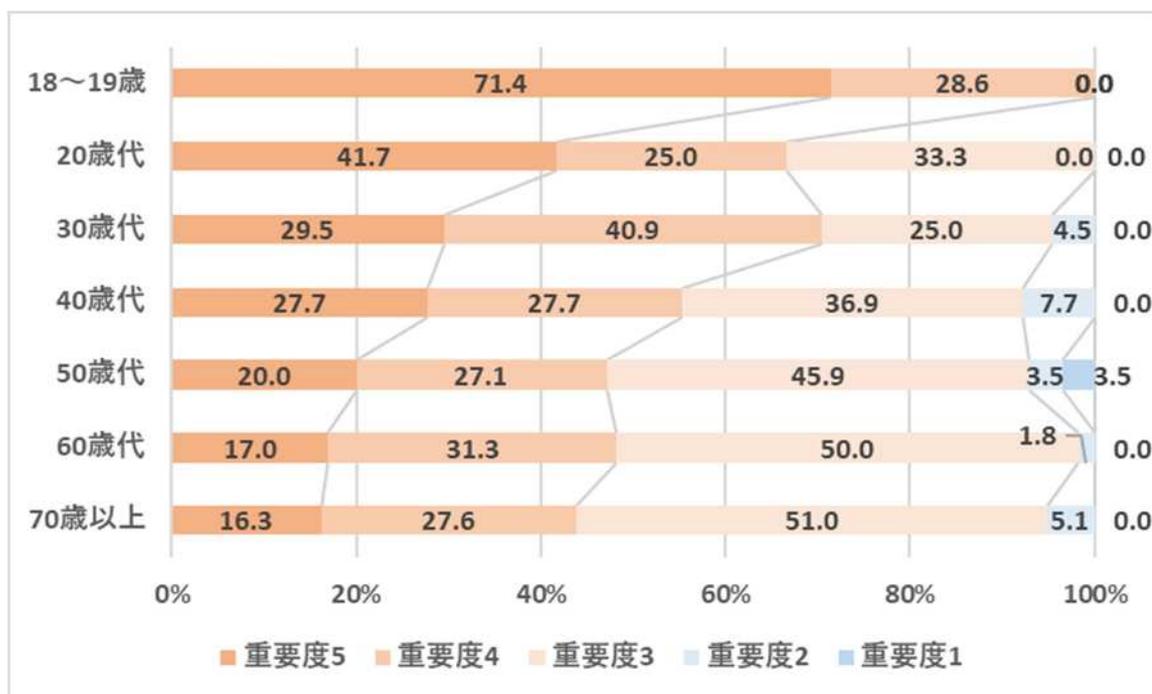
(年代別)



(働き方改革) 重要度
(男女別)



(年代別)

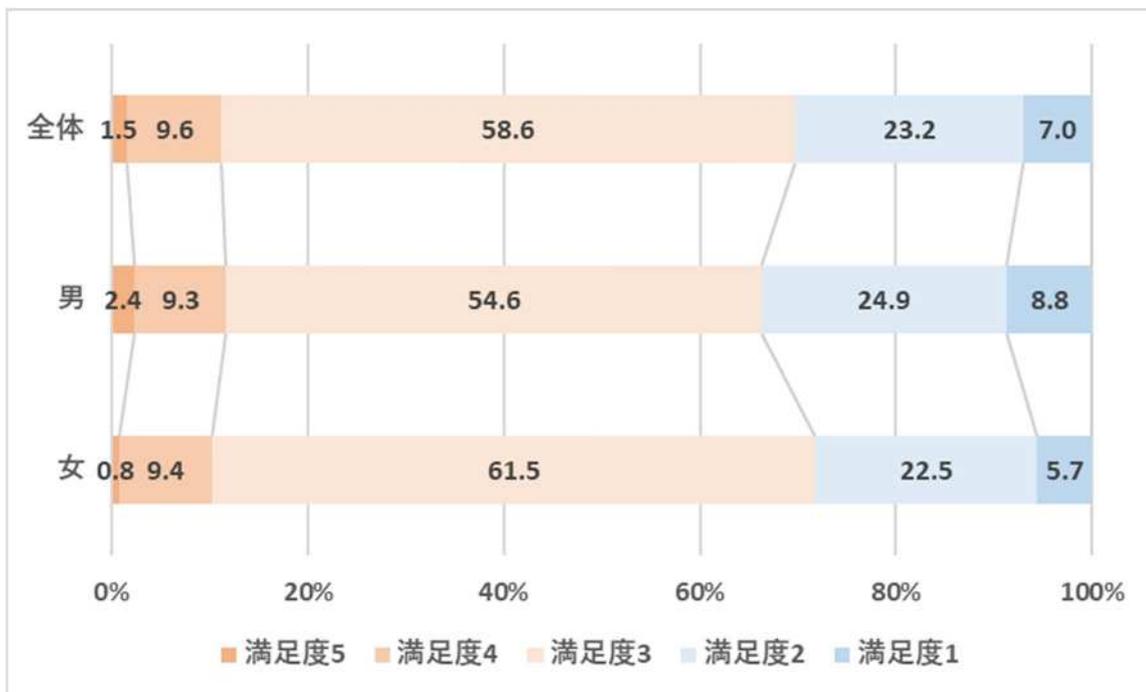


38. 人口減少を抑制するための取り組みについてどう思いますか？

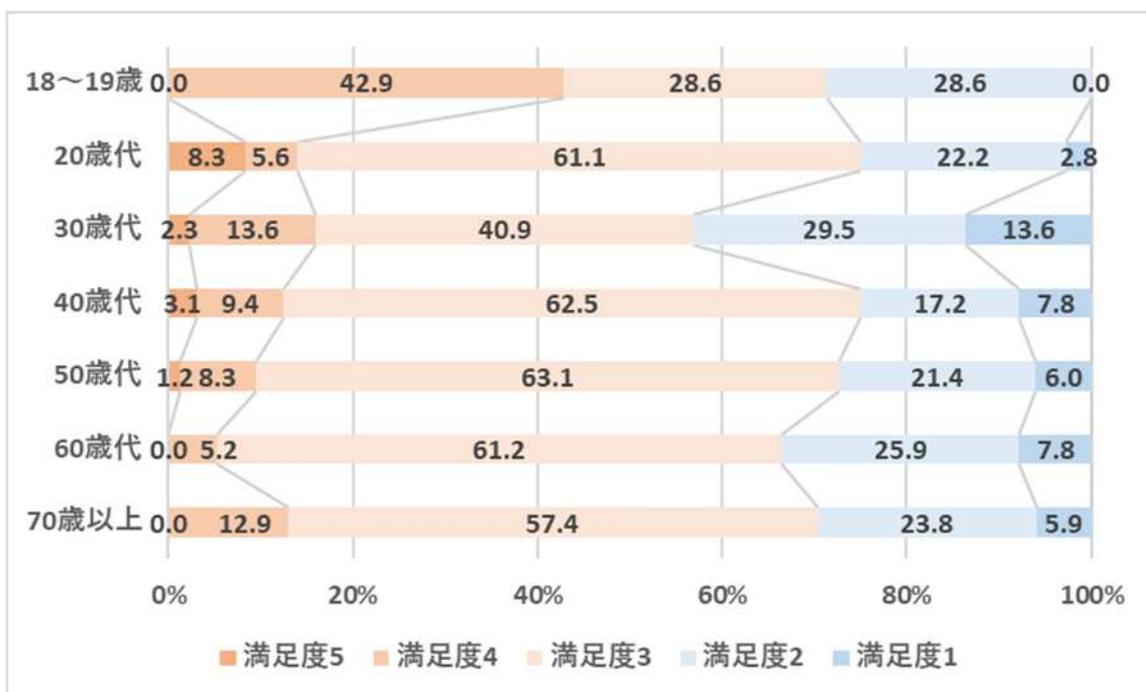
持家住宅の取得助成や移住体験ツアーの開催、出生祝い金、不妊治療の支援など

(人口減少対策) 満足度

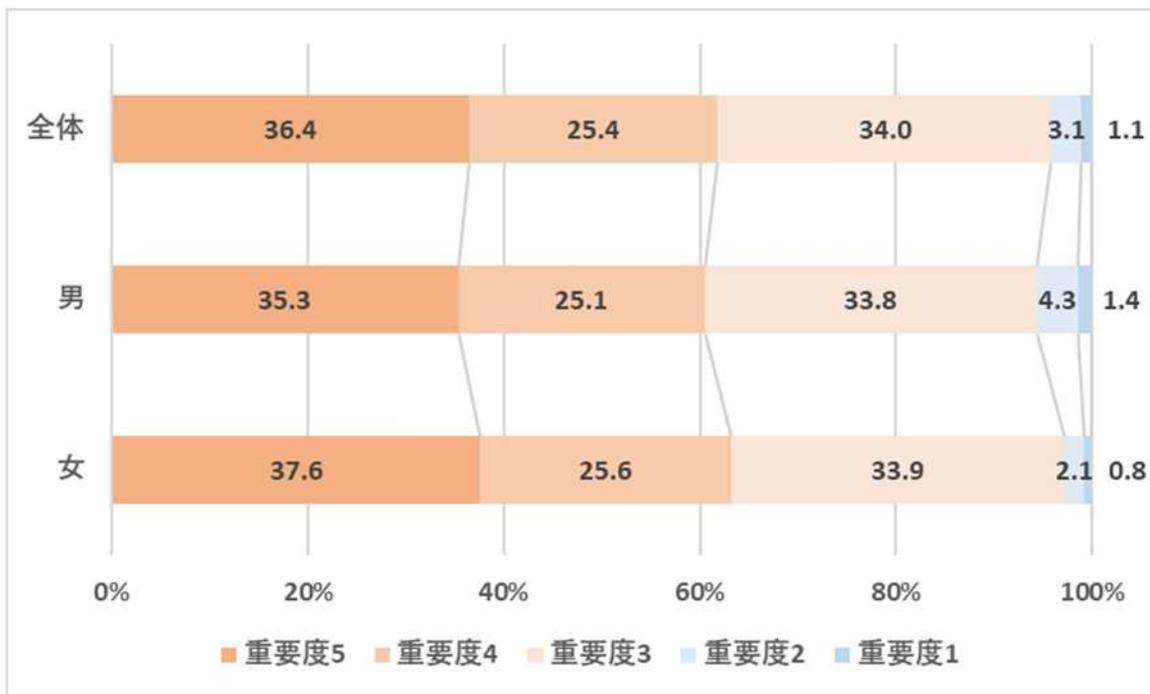
(男女別)



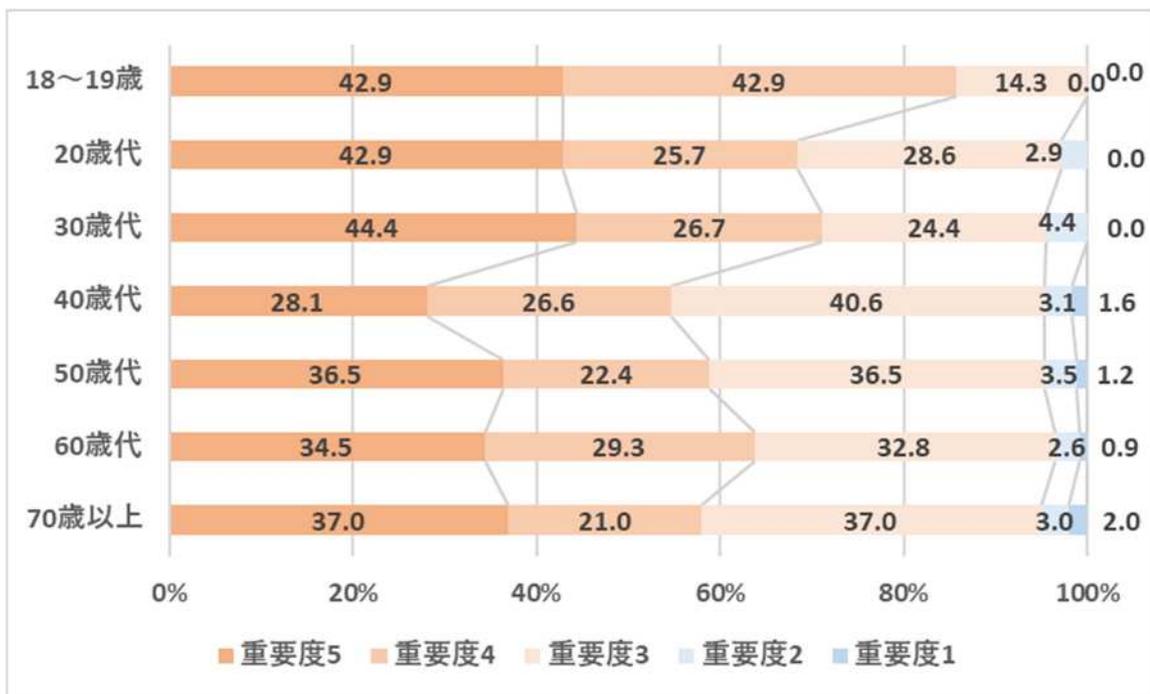
(年代別)



(人口減少対策) 重要度
(男女別)



(年代別)

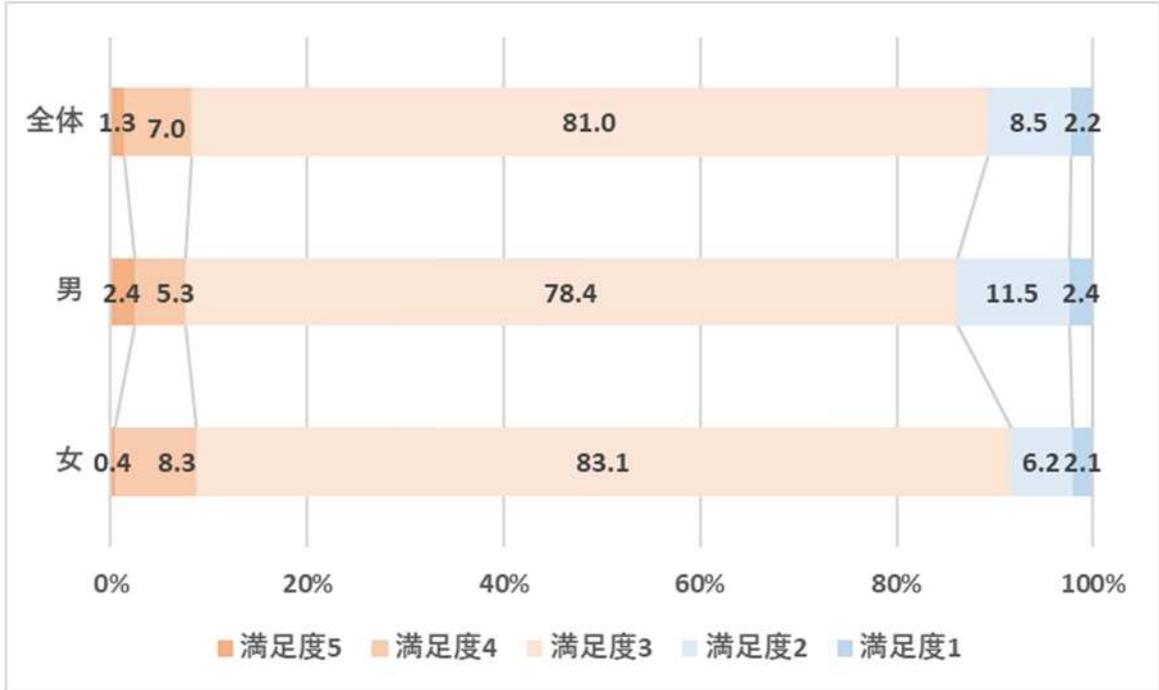


39. 地域間交流・国際交流についてどう思いますか？

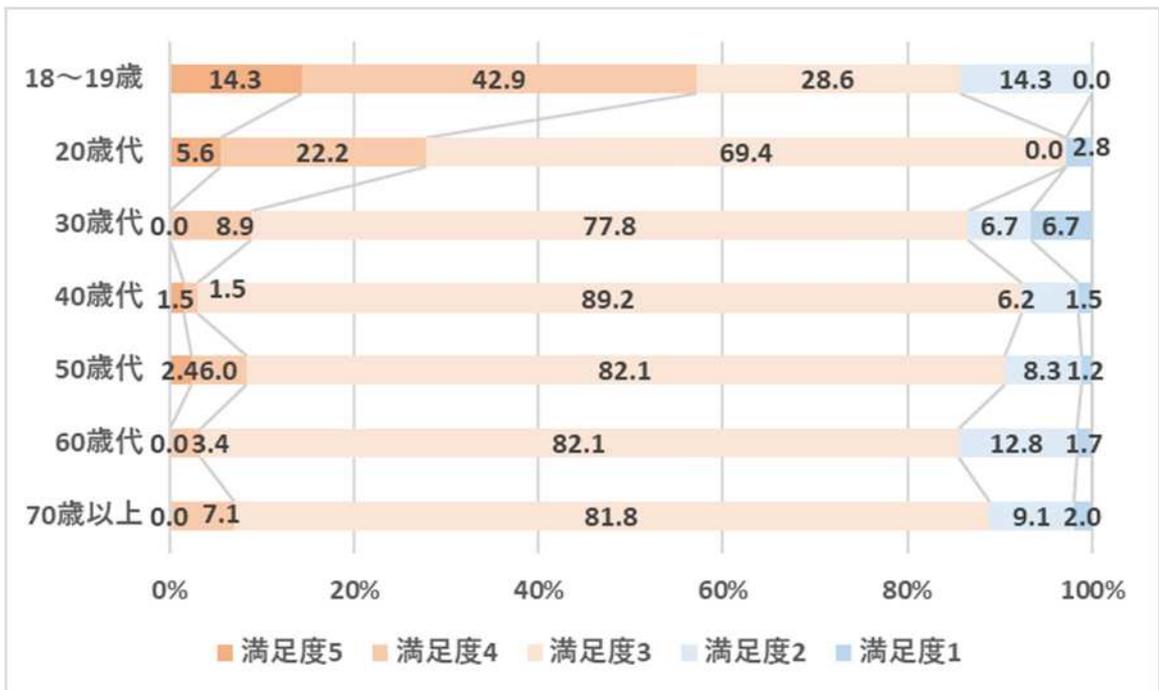
姉妹都市との交流や市内在住の外国人との交流など

(交流) 満足度

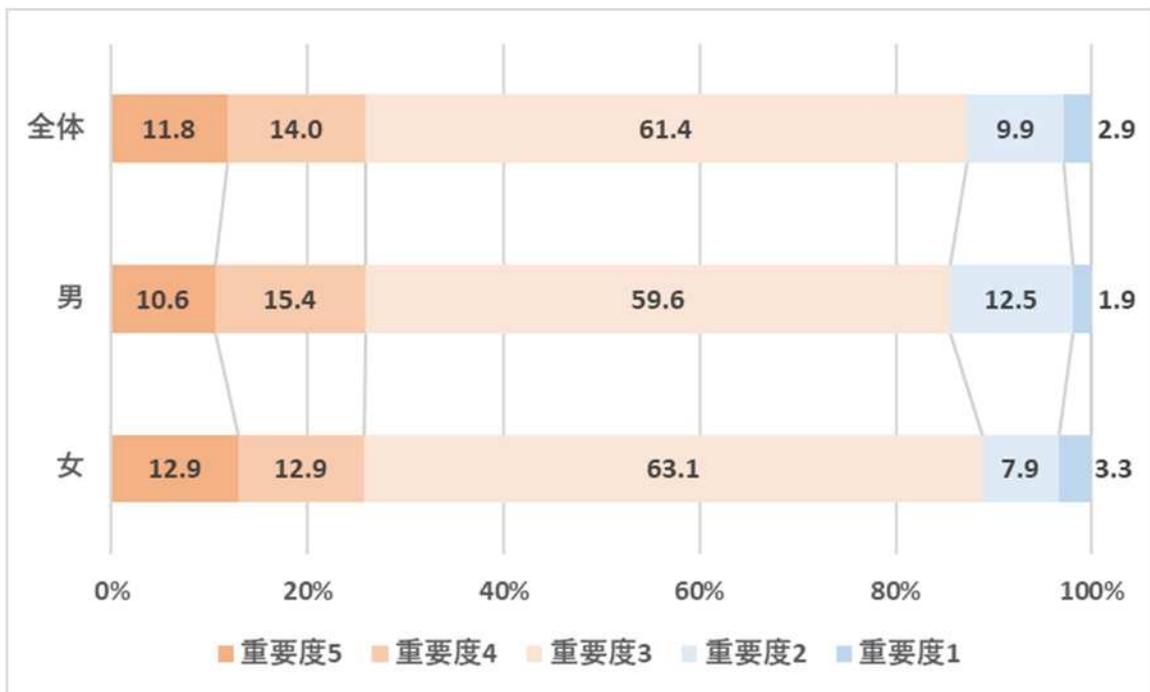
(男女別)



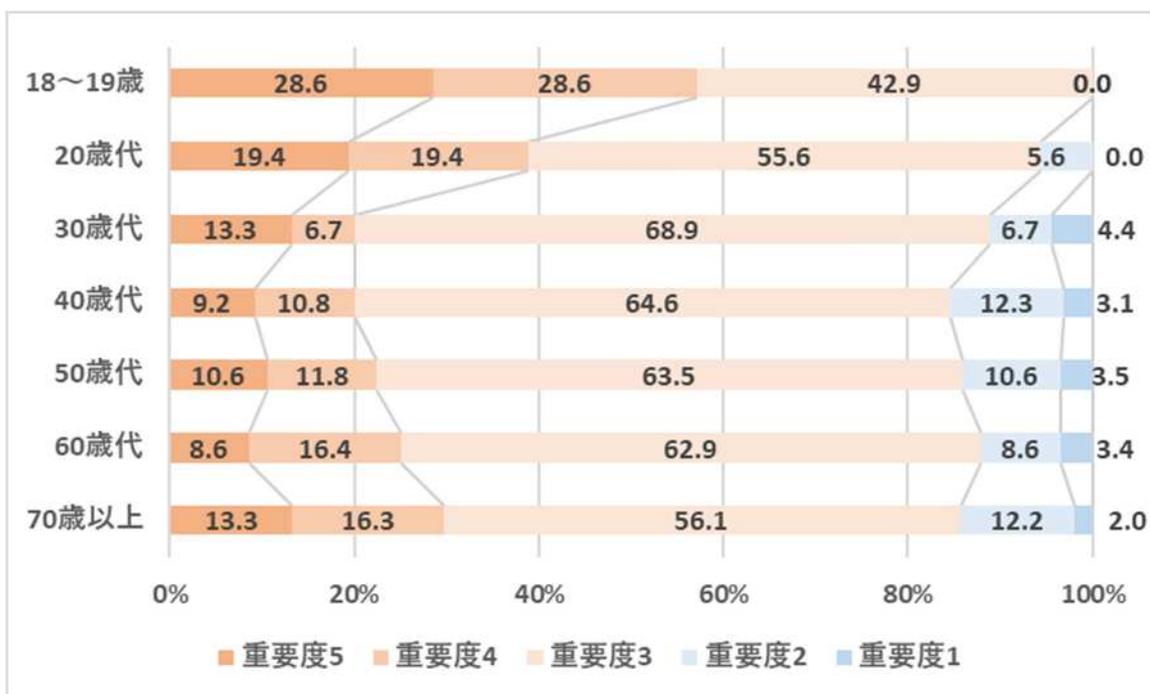
(年代別)



(交流) 重要度
(男女別)



(年代別)

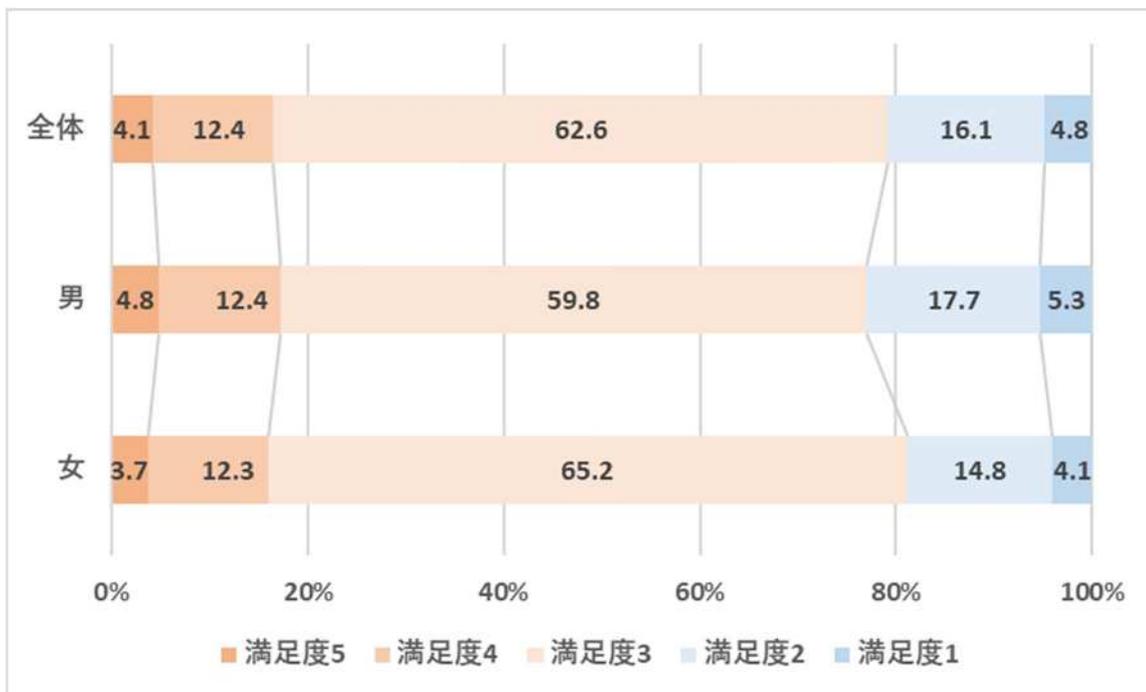


40. 市民に開かれた行政だと思えますか？

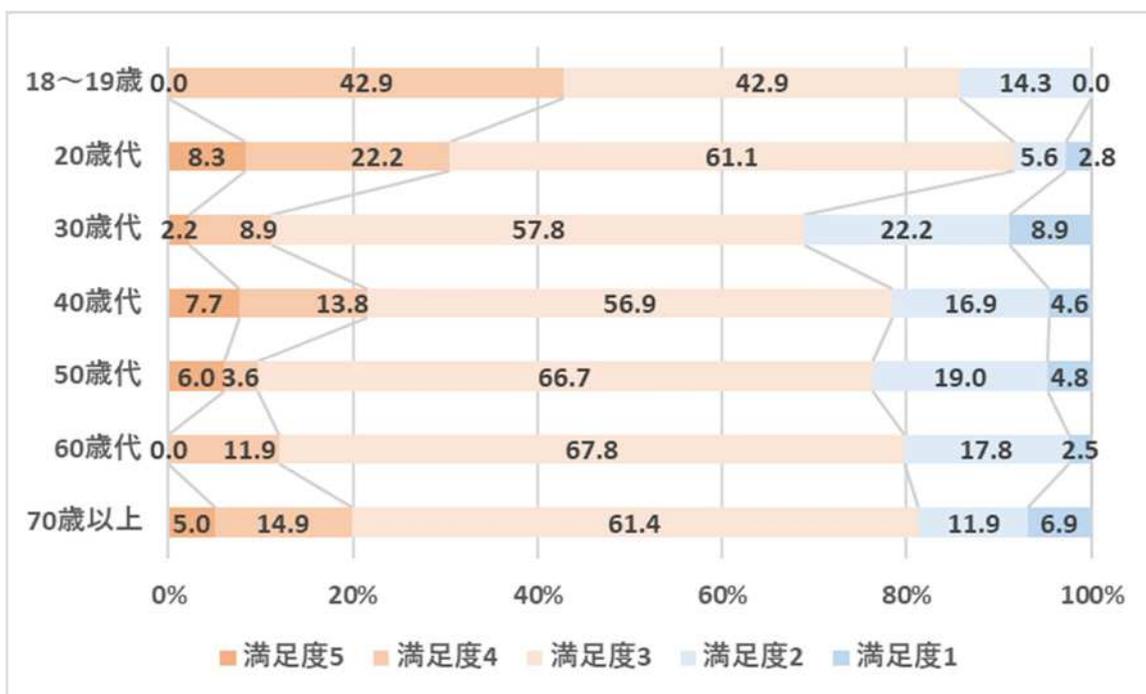
行政情報の積極的な公開や市ホームページ等の充実など

(開かれた行政) 満足度

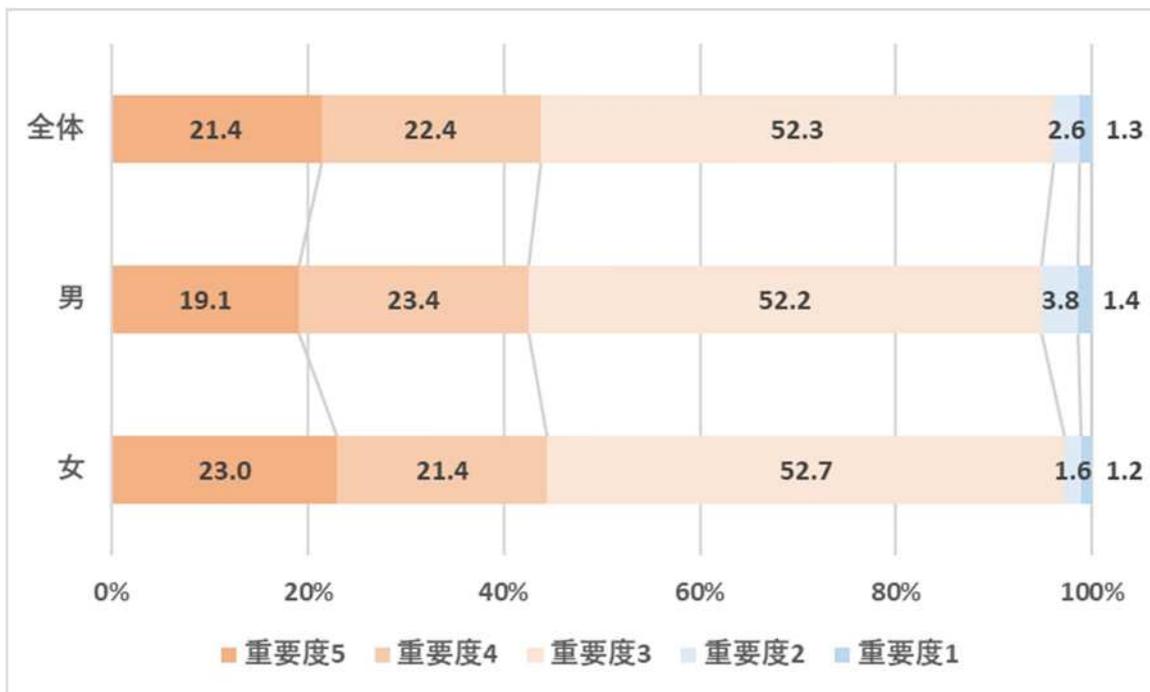
(男女別)



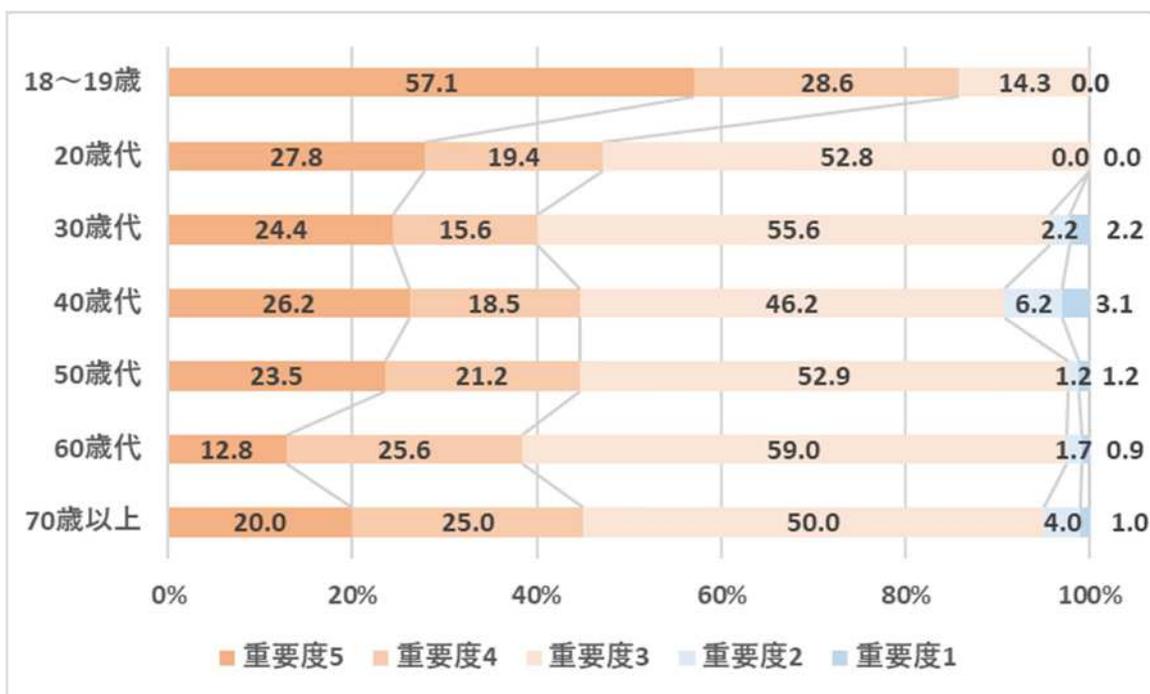
(年代別)



(開かれた行政) 重要度
(男女別)



(年代別)

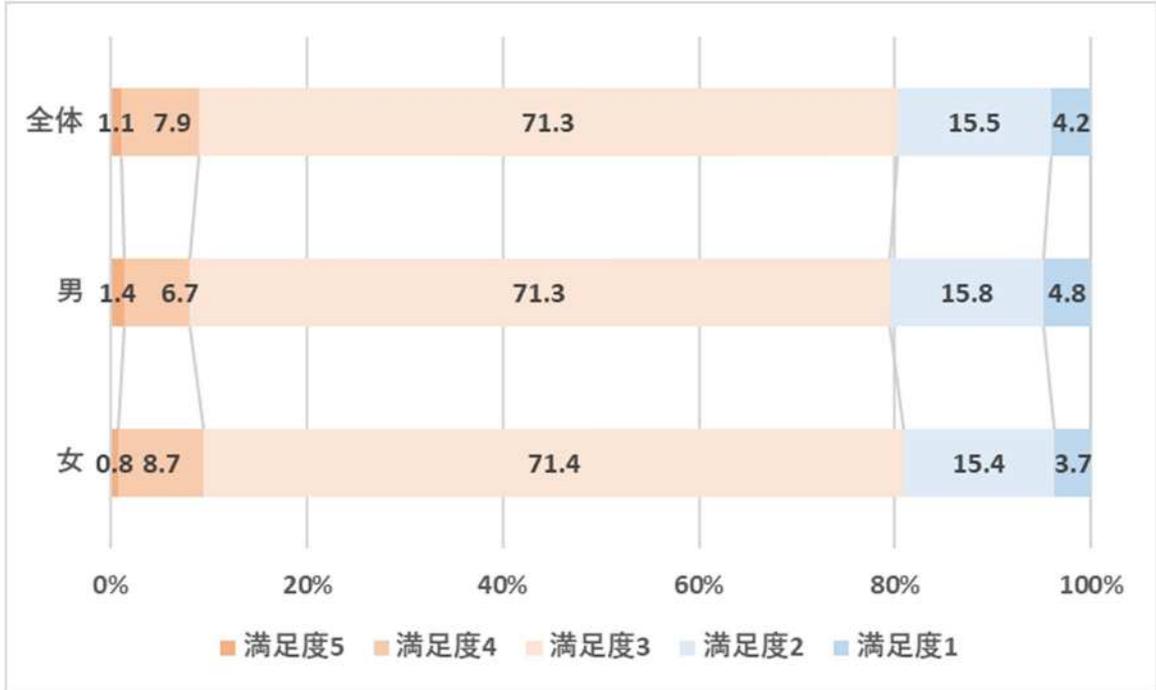


41. 男女共同参画が実現されていると思いますか？

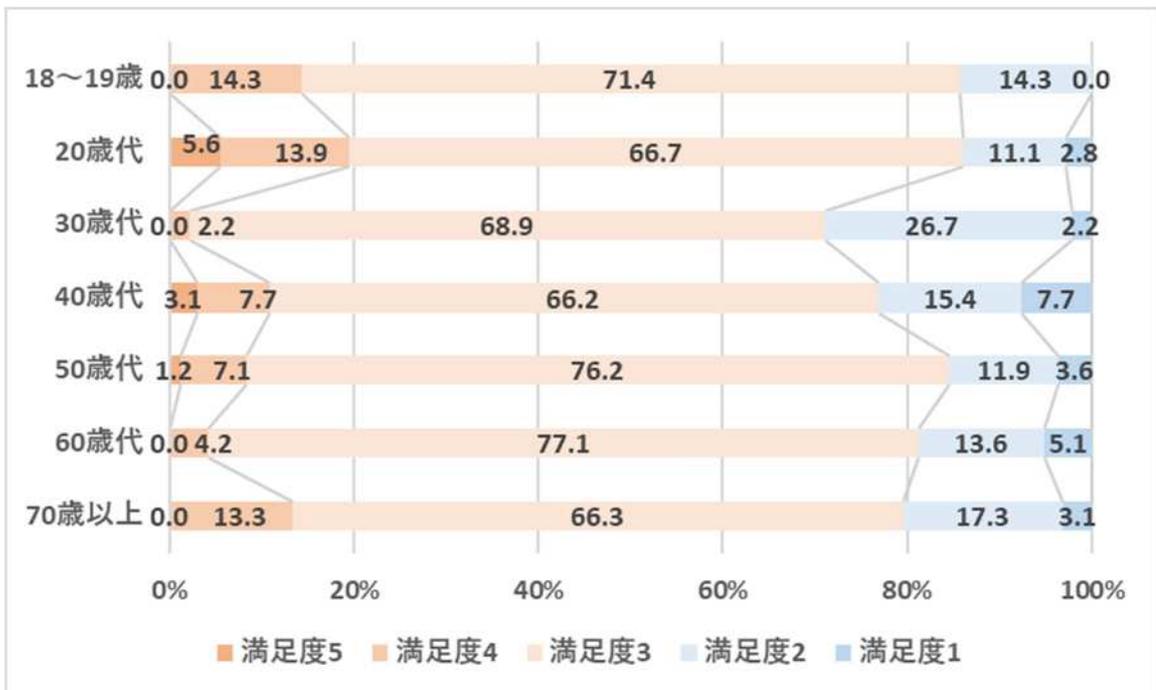
男女共同参画意識の浸透や自治会活動などへの女性の参画機会の拡充など

(男女共同参画) 満足度

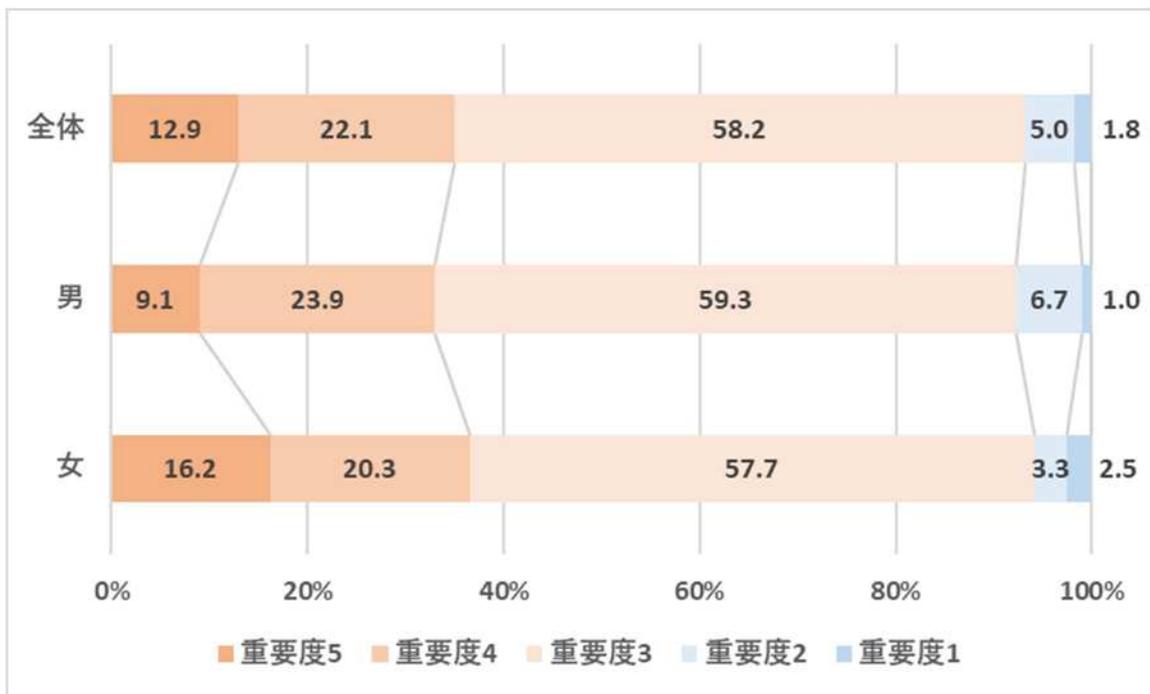
(男女別)



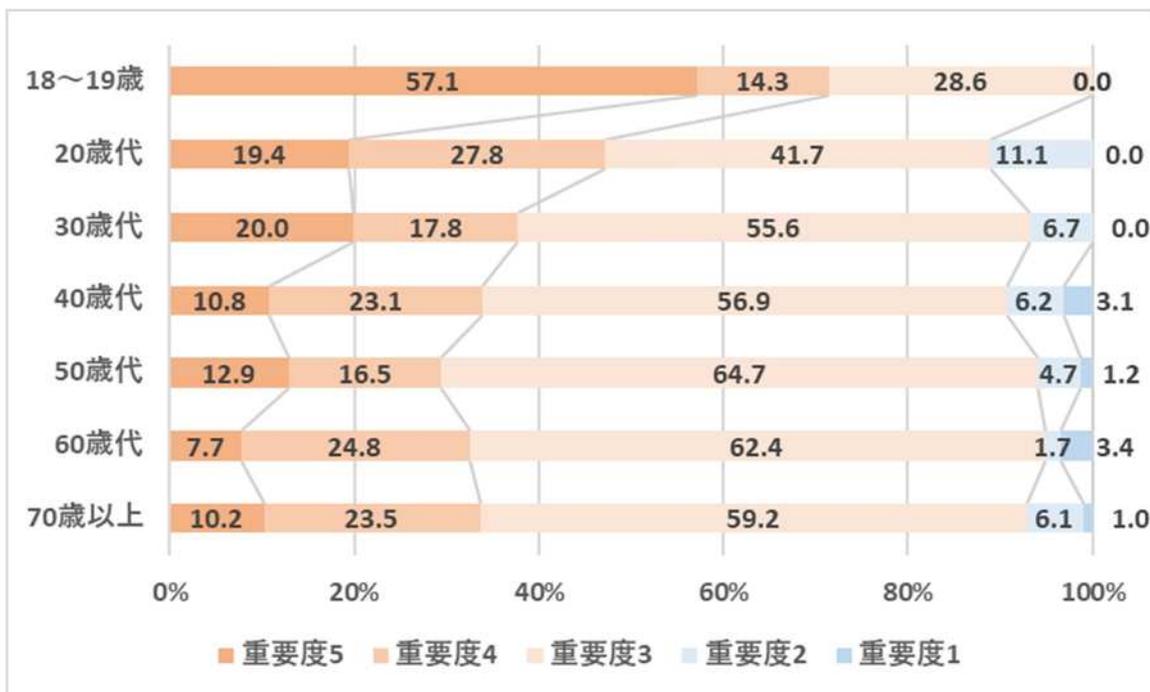
(年代別)



(男女共同参画) 重要度
(男女別)



(年代別)

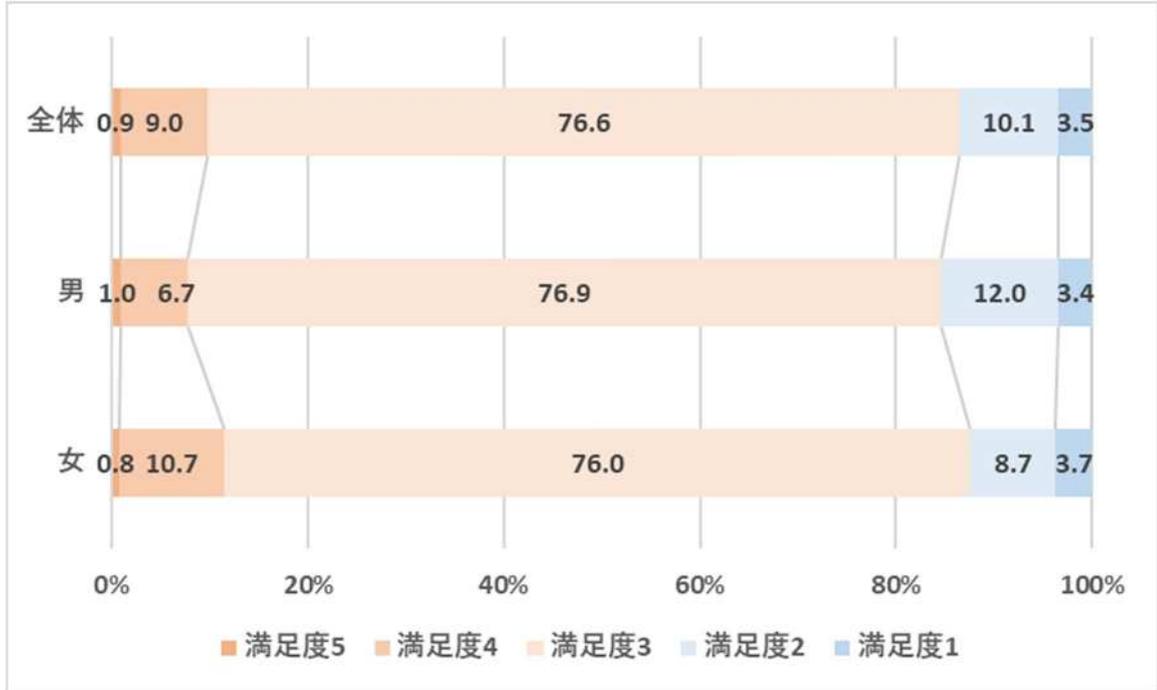


42. 市民主体のまちづくり活動についてどう思いますか？

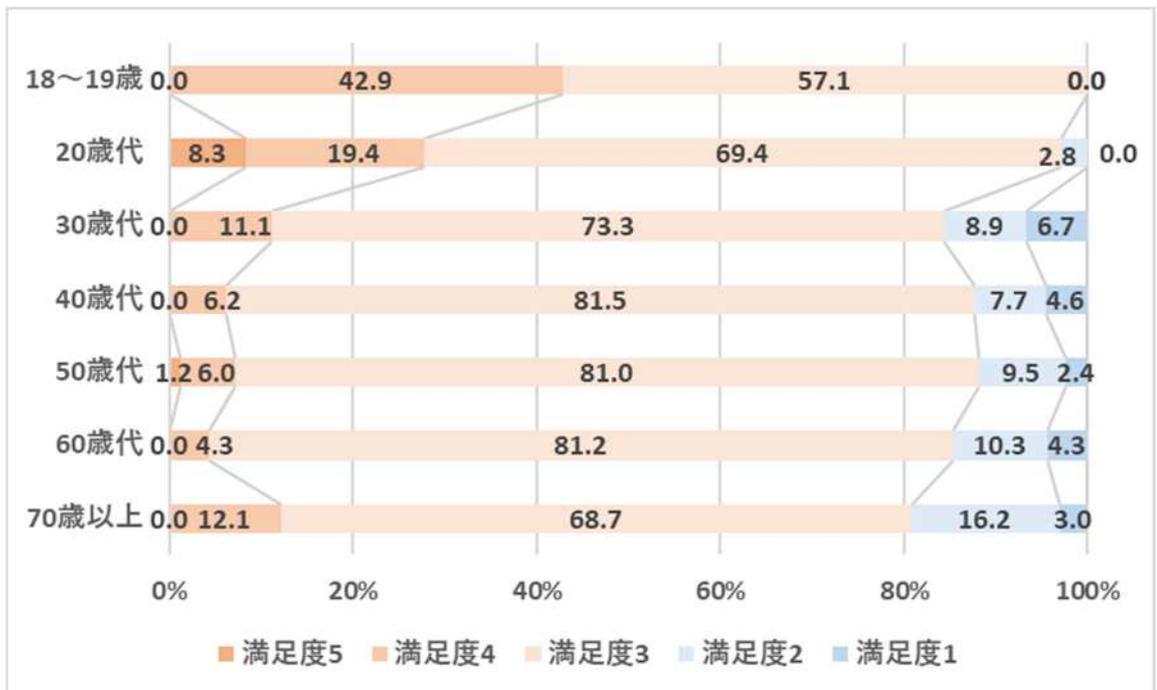
まちづくりの担い手育成やまちづくりへの参加機会の拡充など

(市民参画) 満足度

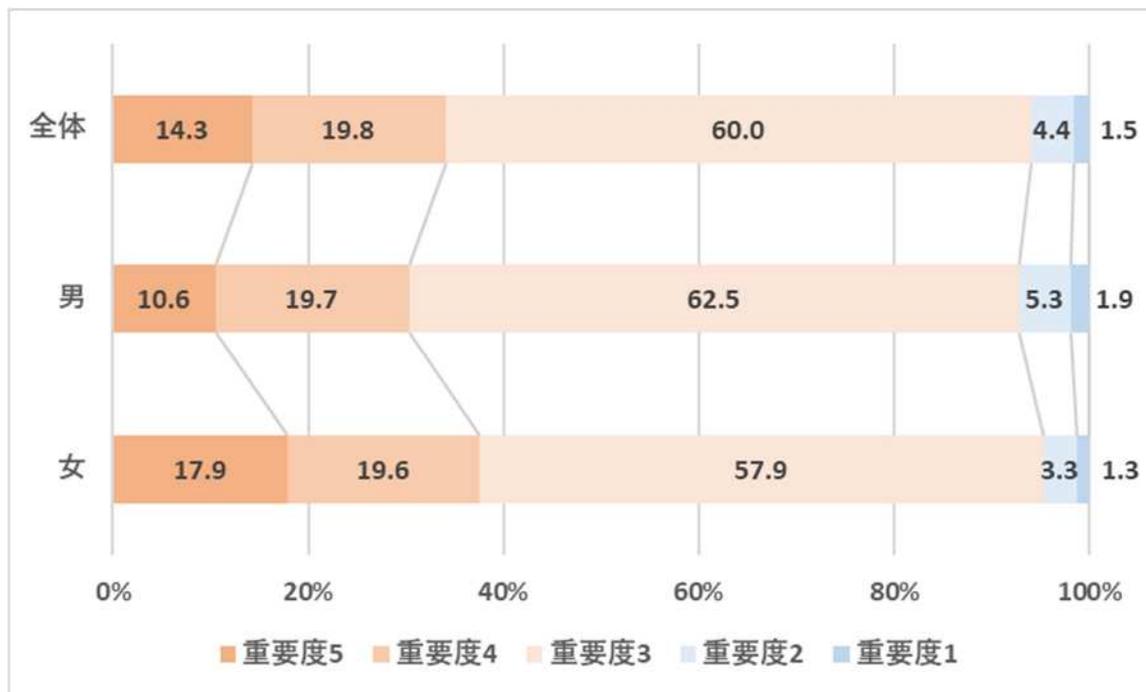
(男女別)



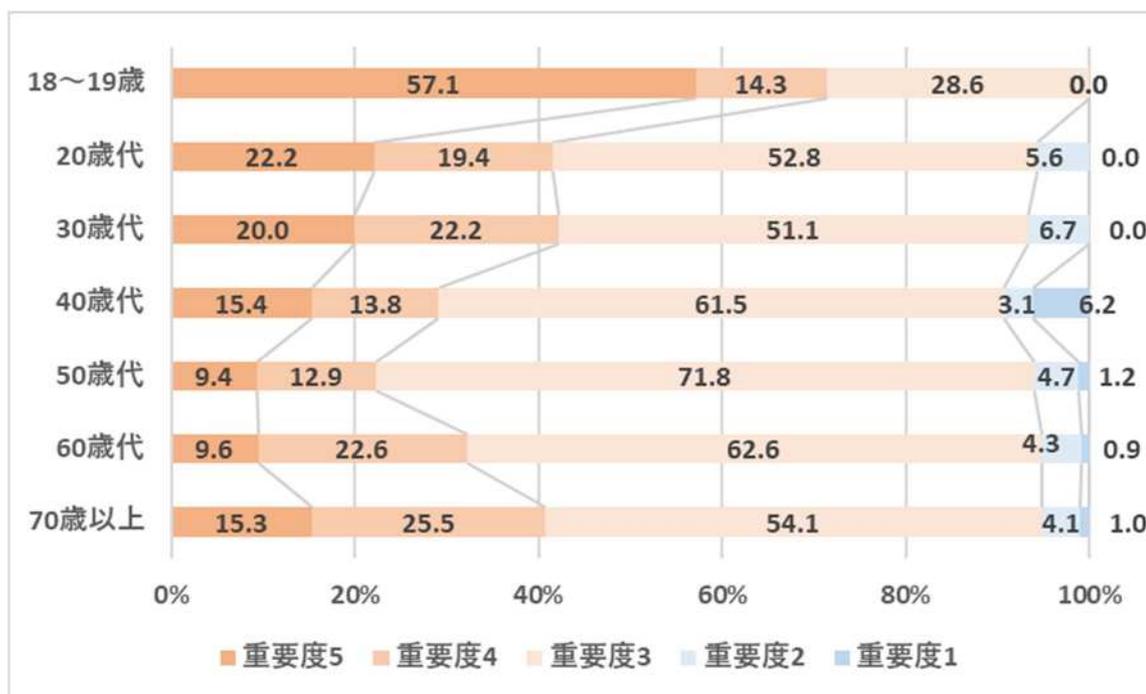
(年代別)



(市民参画) 重要度
(男女別)



(年代別)

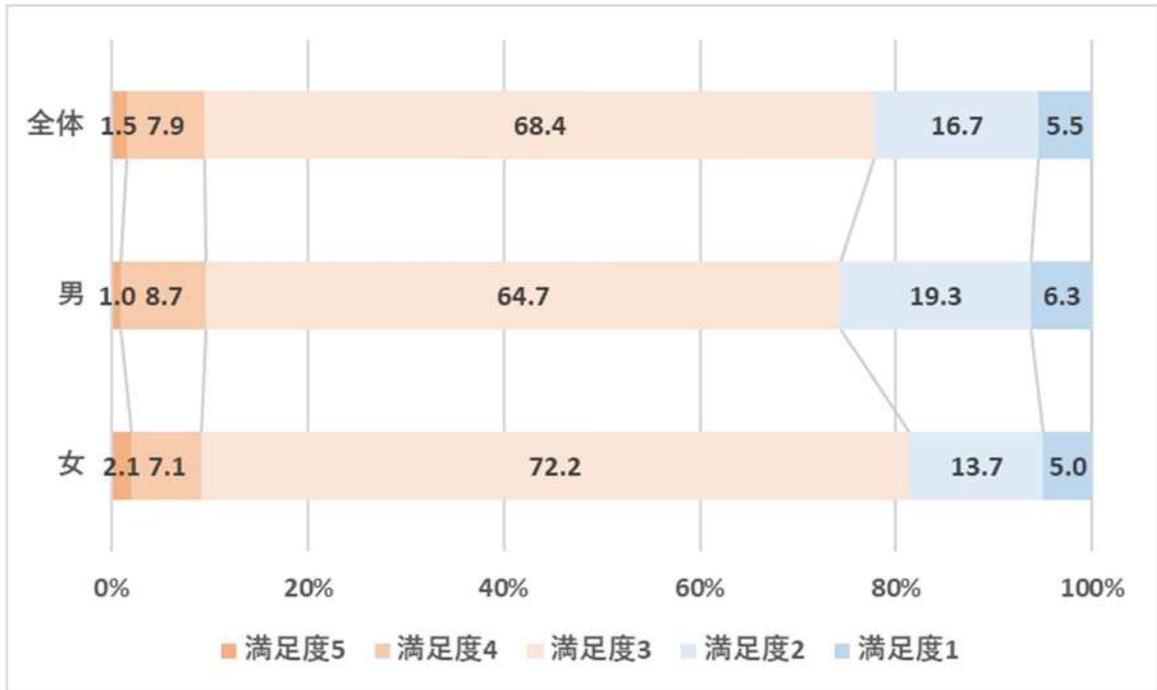


43. 行政改革が進んでおり、健全財政が維持されていると思いますか？

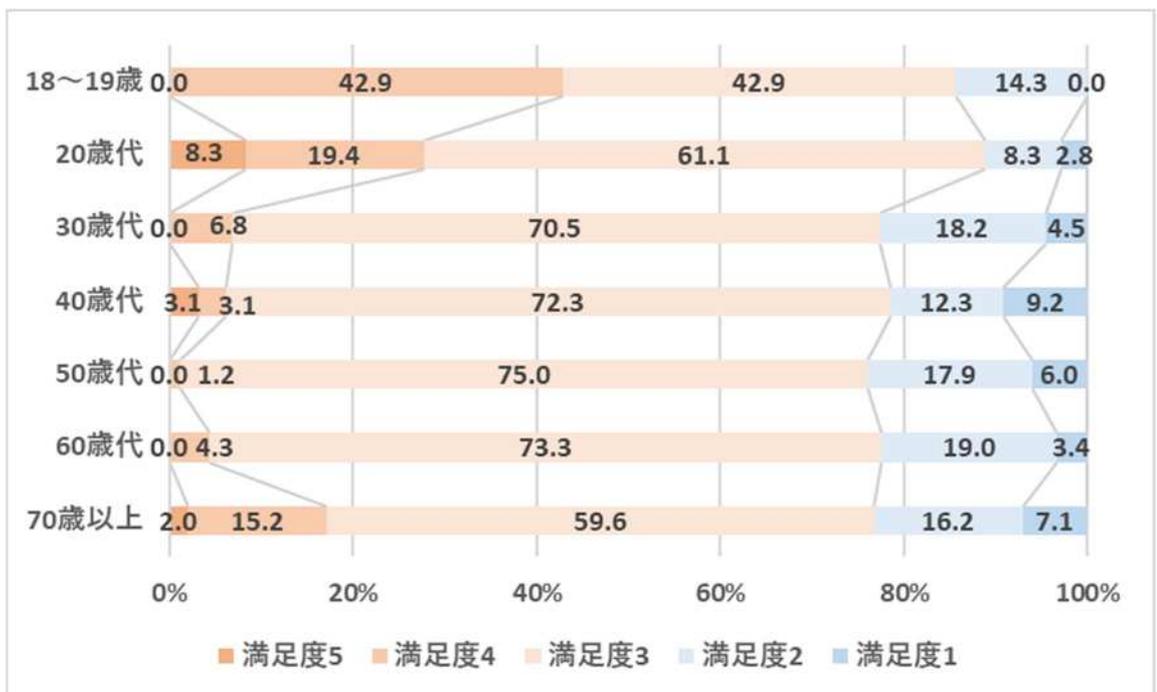
行政改革の推進や効率性、有効性、経済性の高い財政運営など

(行政改革) 満足度

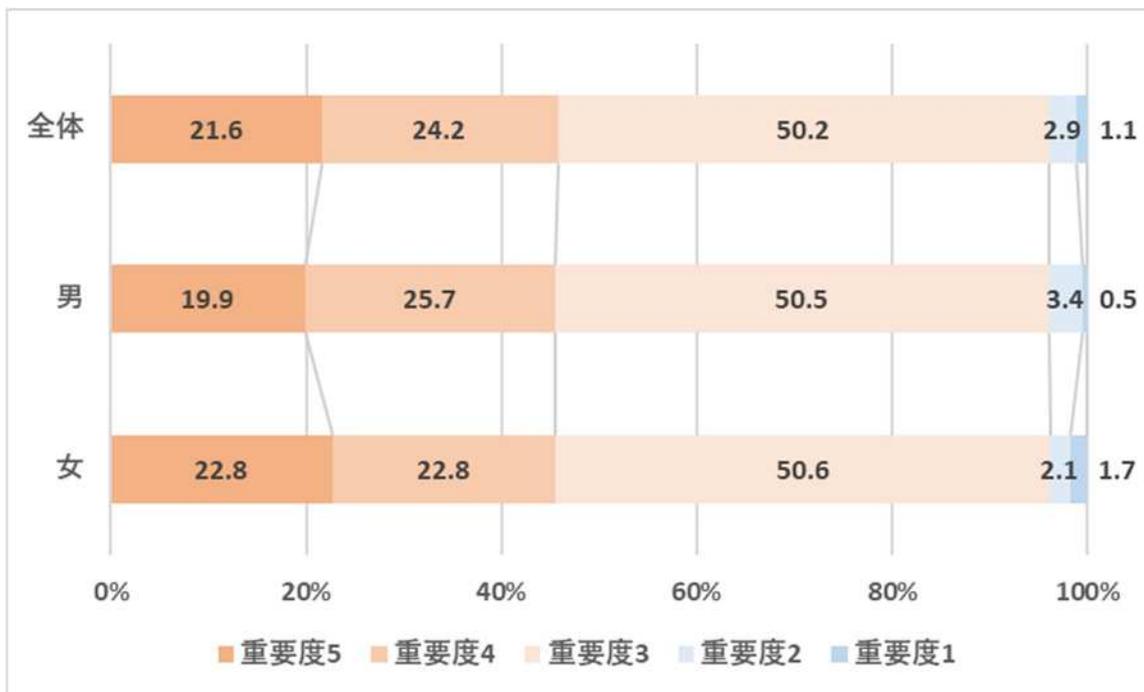
(男女別)



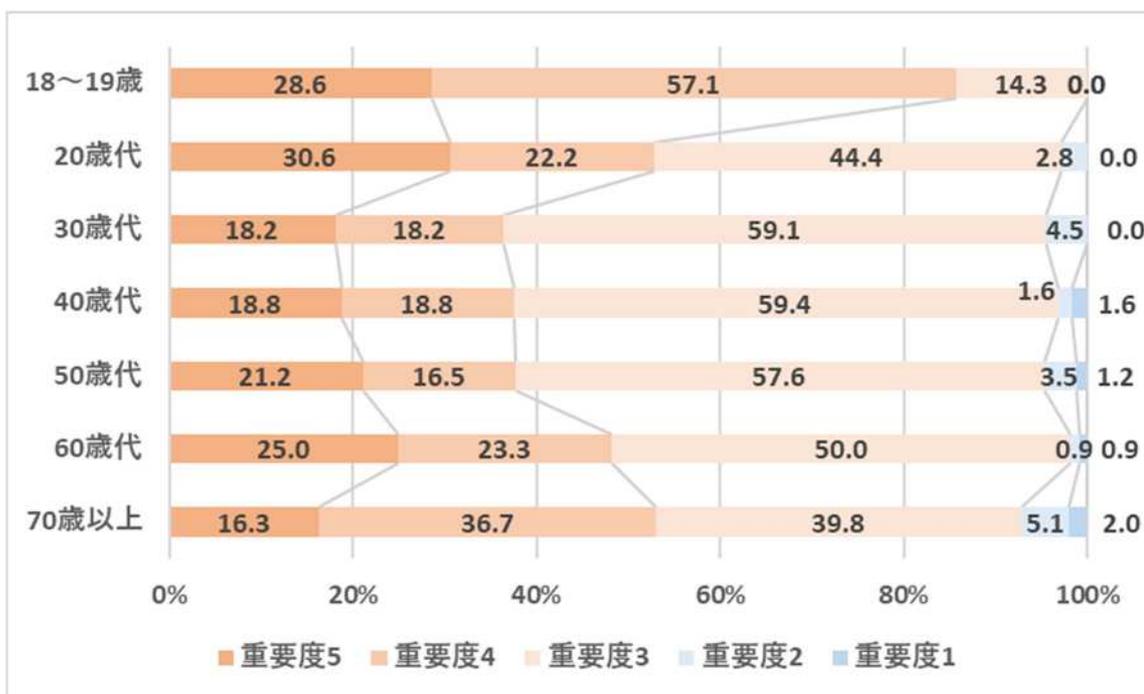
(年代別)



(行政改革) 重要度
(男女別)



(年代別)

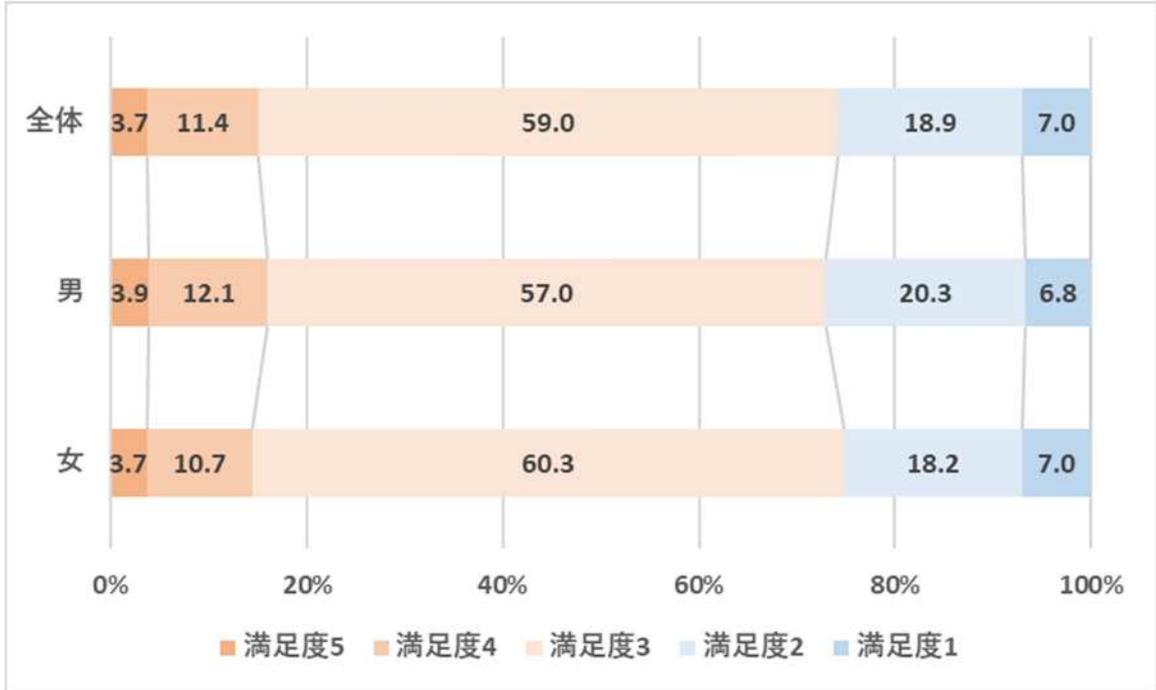


44. 公共施設が利用しやすいと思いますか？

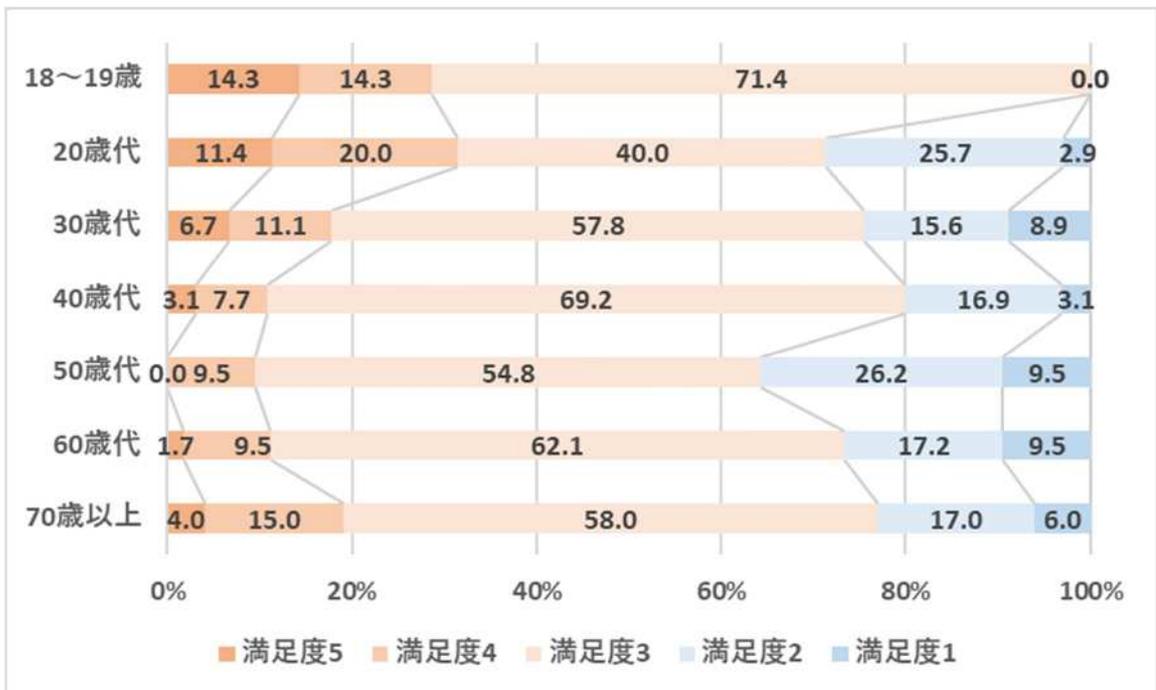
公共施設の維持管理、統廃合など

(公共施設) 満足度

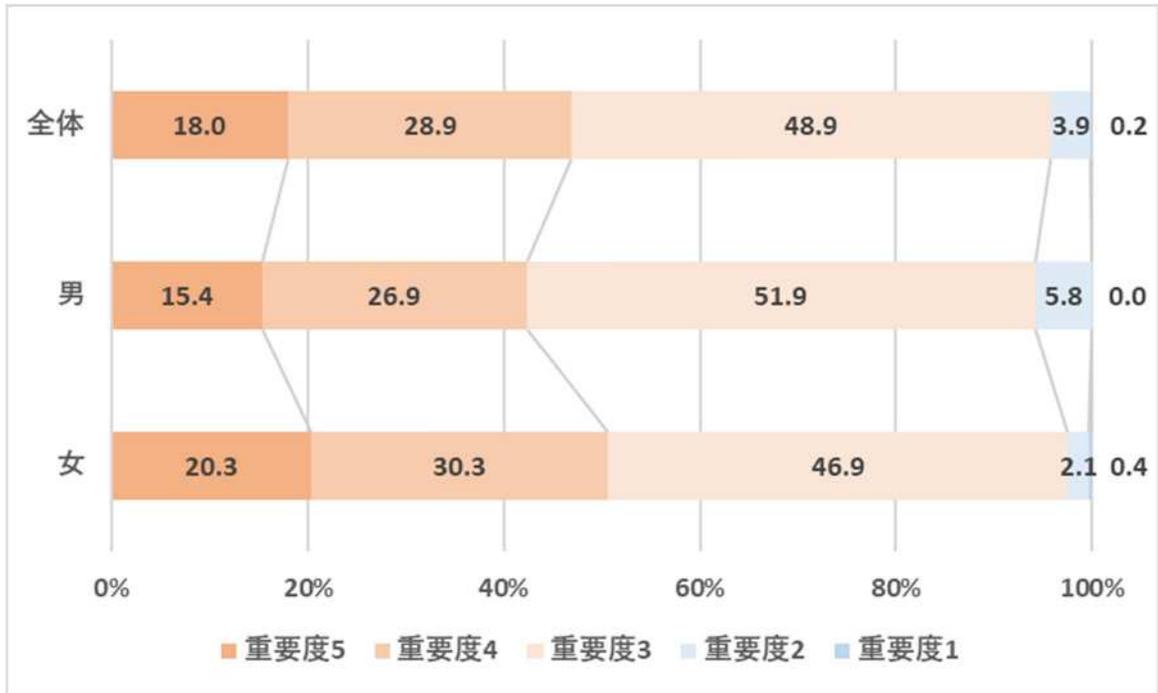
(男女別)



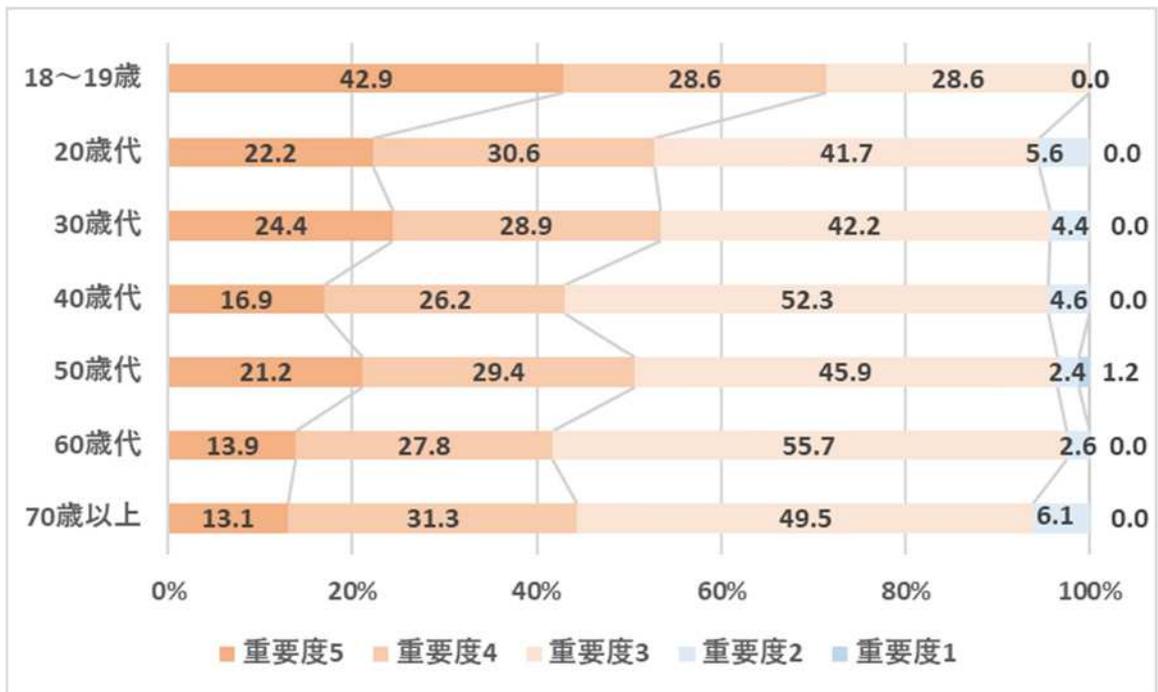
(年代別)



(公共施設) 重要度
(男女別)



(年代別)

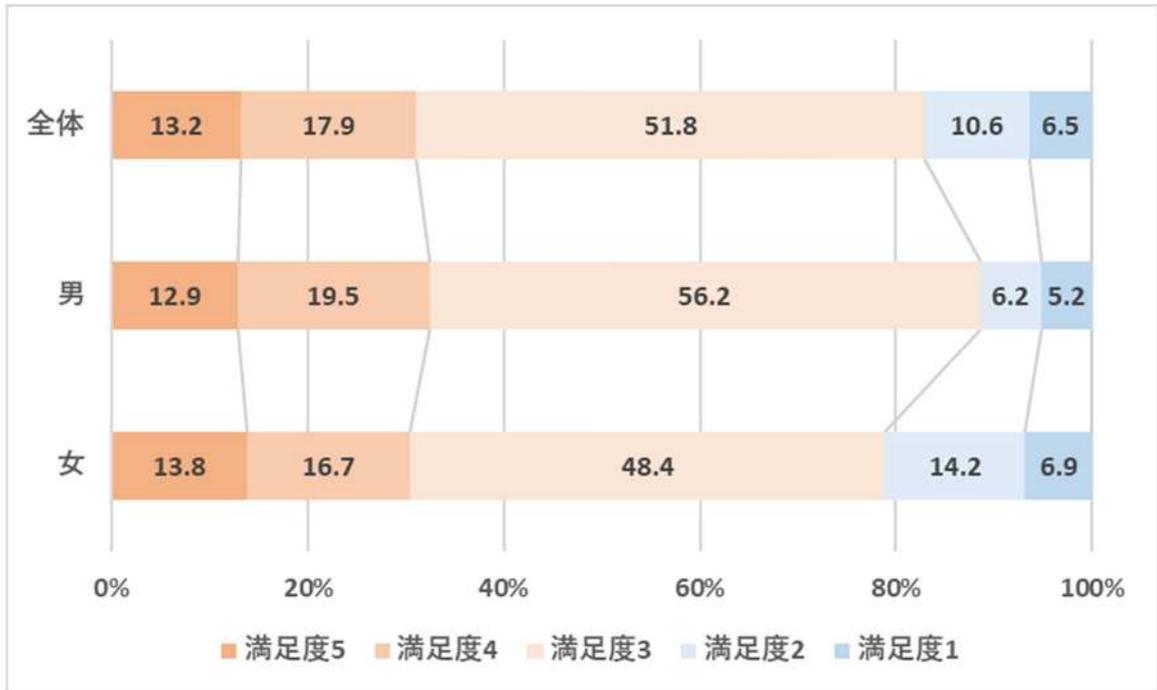


45. 職員の窓口での対応はどう思いますか？

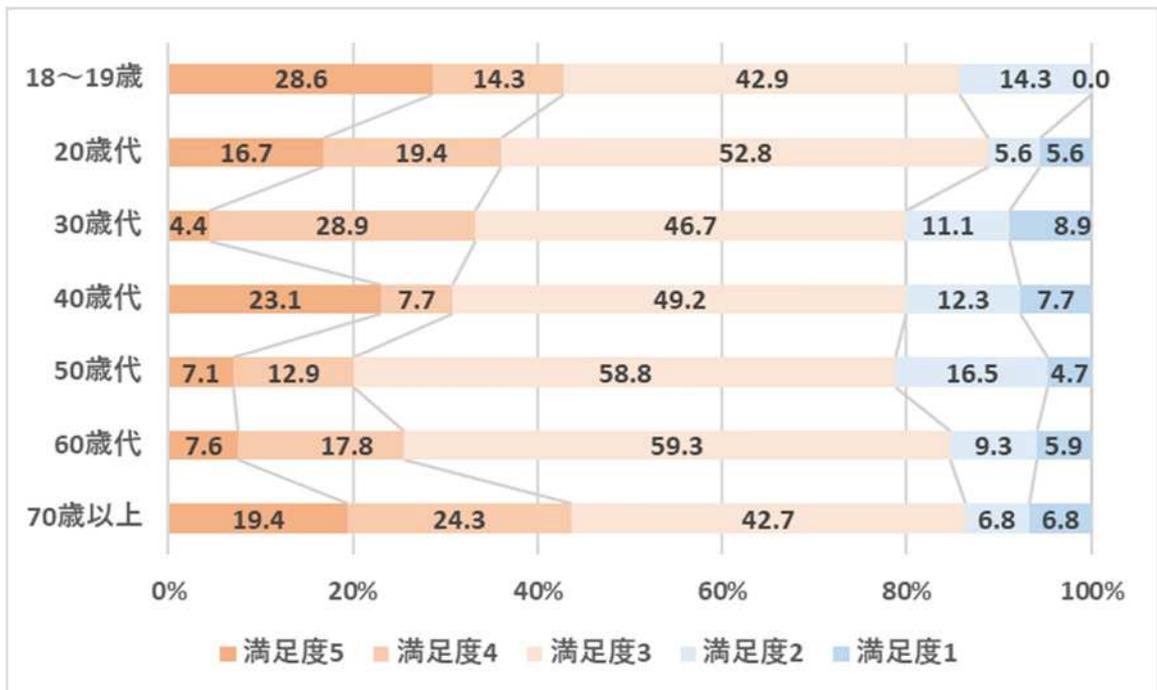
市役所の雰囲気や職員の対応など

(職員) 満足度

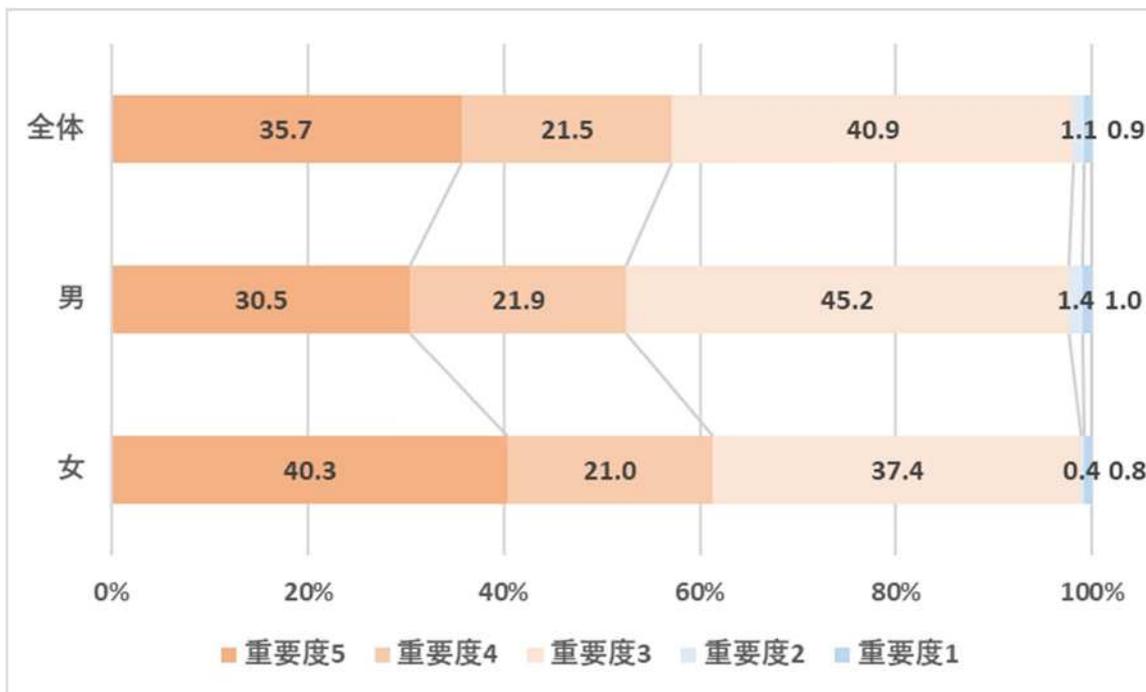
(男女別)



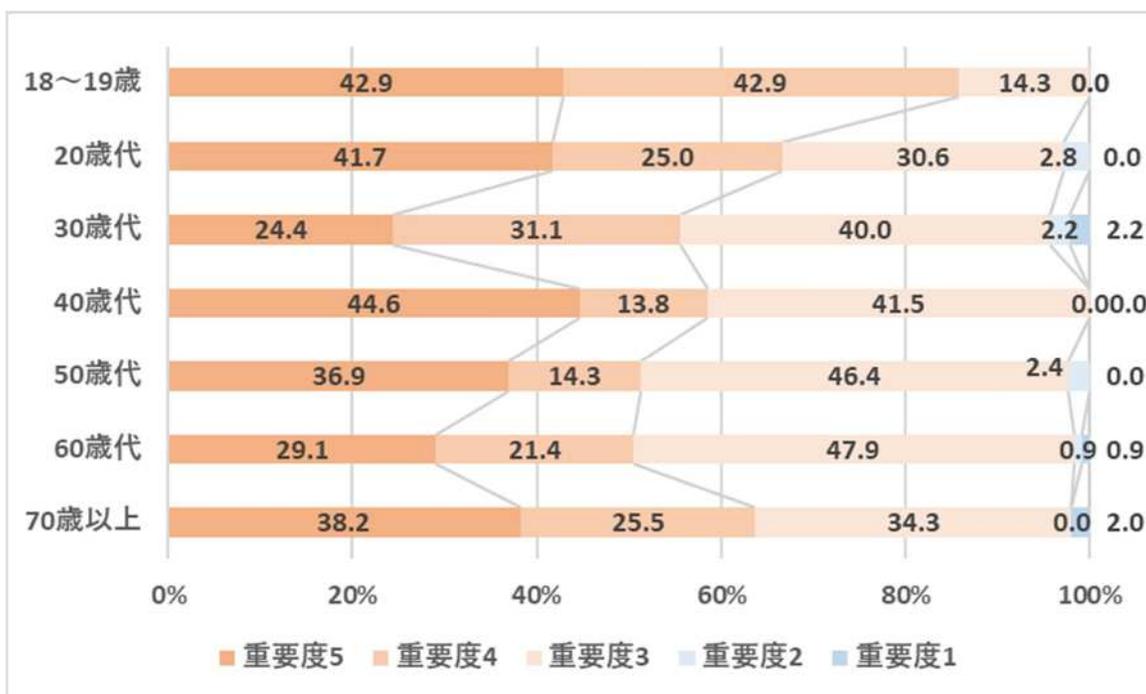
(年代別)



(職員) 重要度
(男女別)



(年代別)

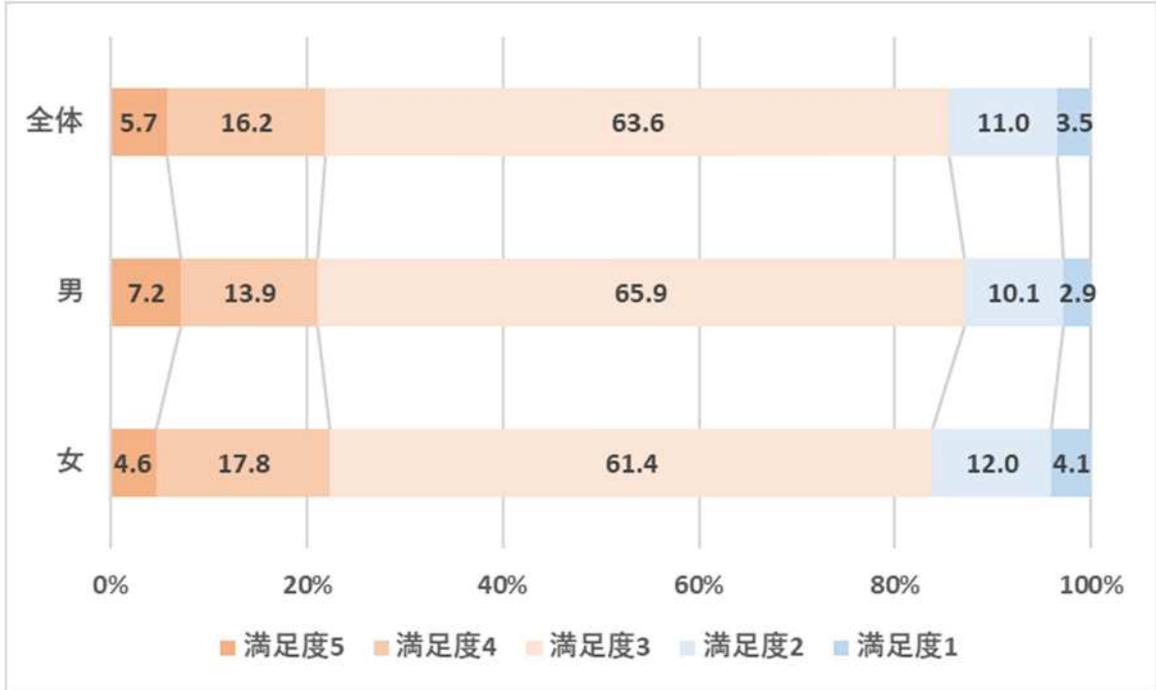


46. DX（デジタルトランスフォーメーション）の取り組みについてどう思いますか？

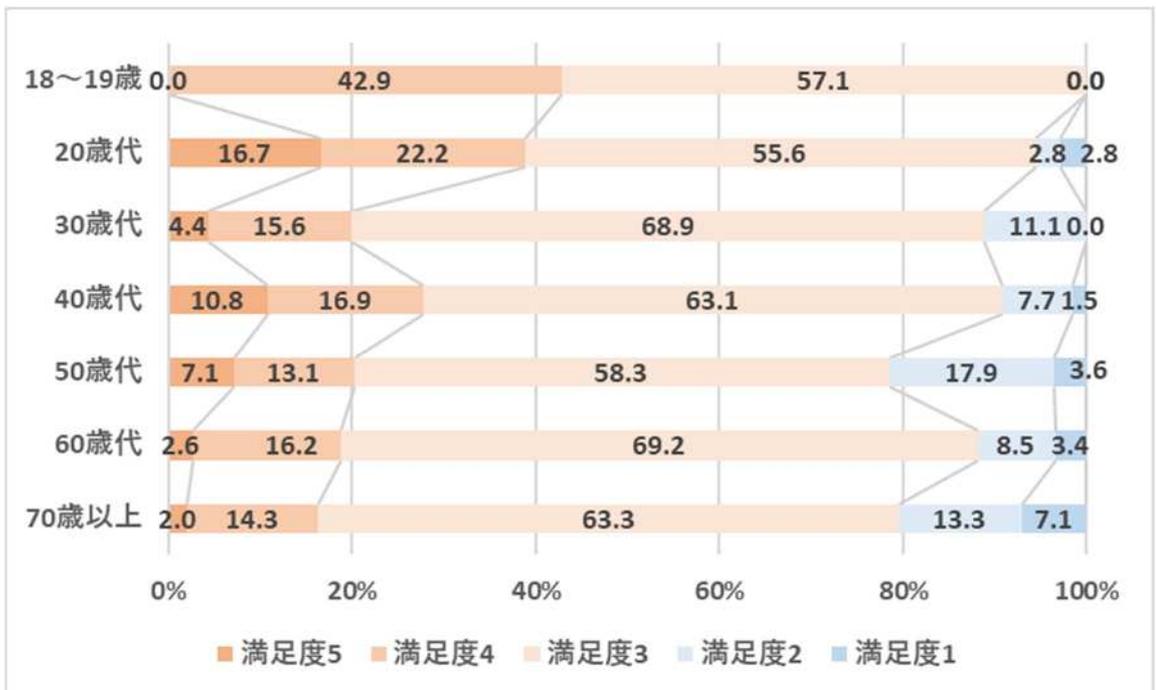
住民票のコンビニ交付など窓口サービスの電子化やインターネット施設予約など

(DX) 満足度

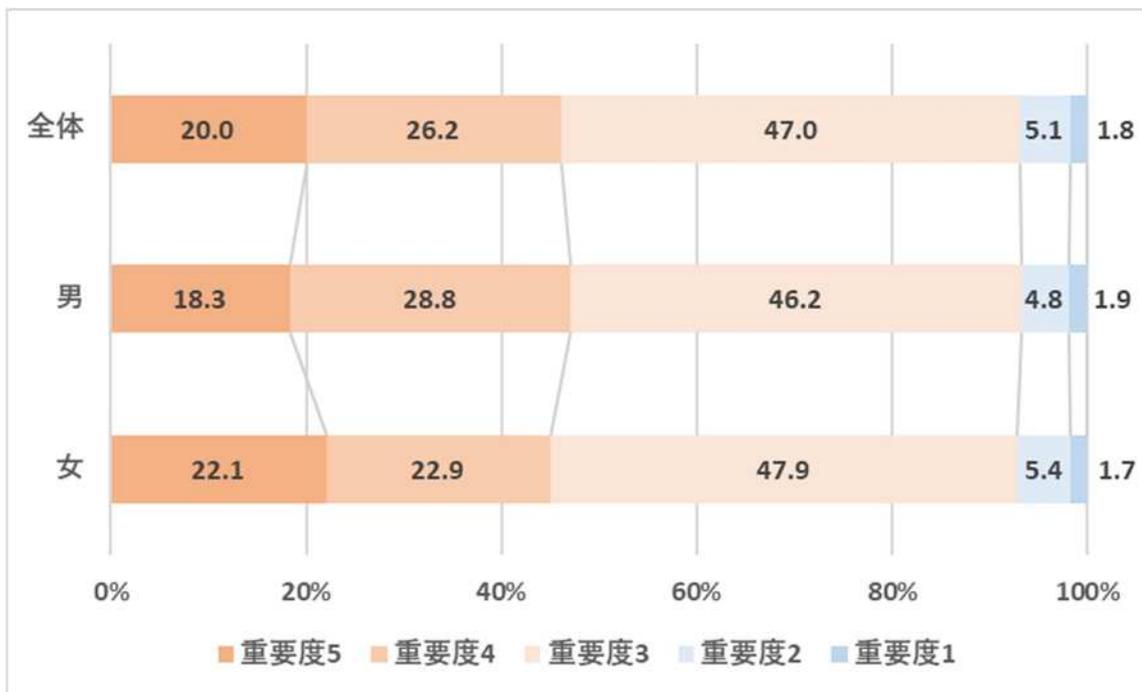
(男女別)



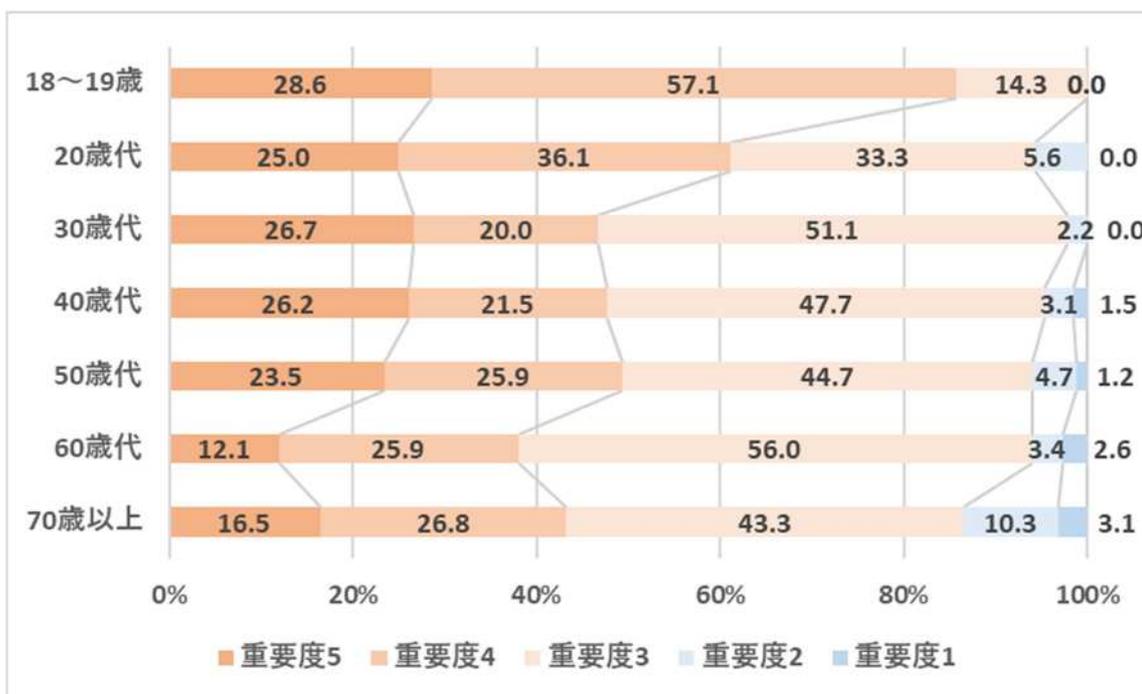
(年代別)



(DX) 重要度
(男女別)



(年代別)

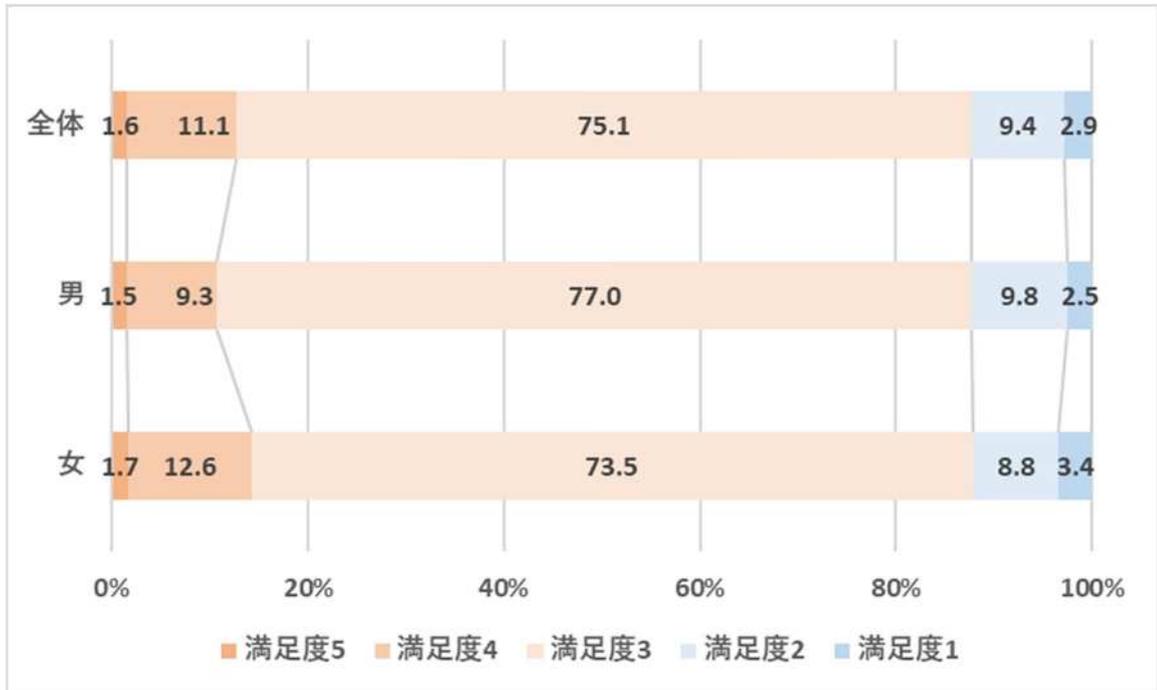


47. SDGs（持続可能な開発目標）の取り組みについてどう思いますか？

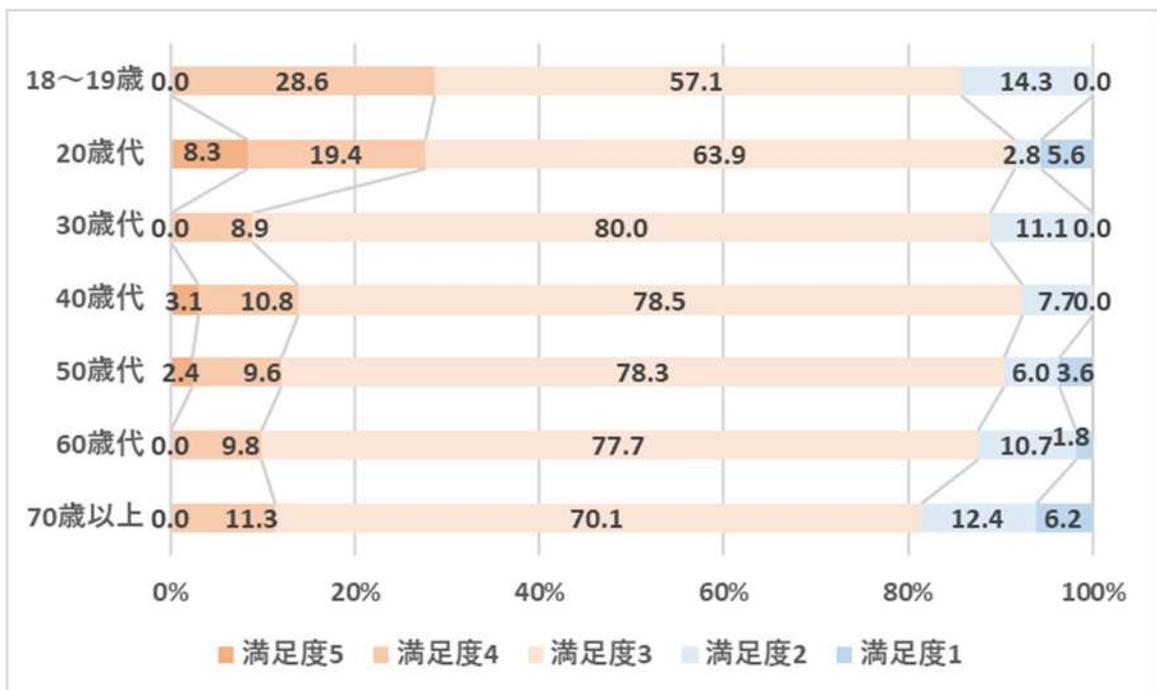
SDGs（持続可能な開発目標）の理念に沿ったまちづくりや地域活性化に向けた取り組みなど

(SDGs) 満足度

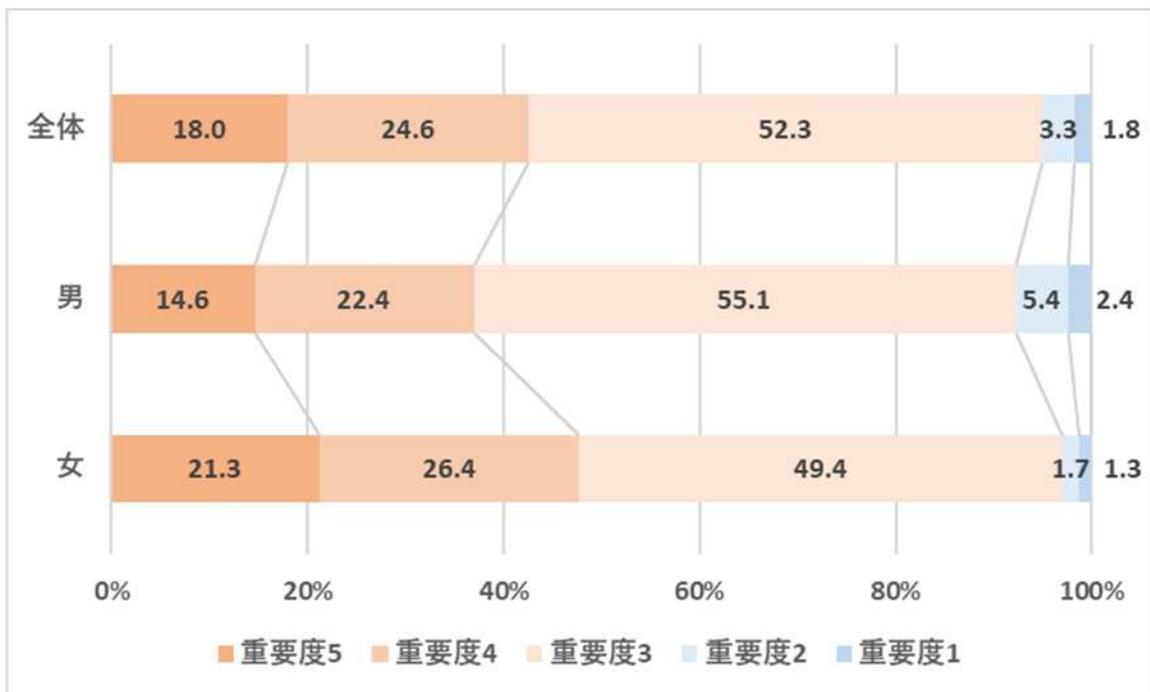
(男女別)



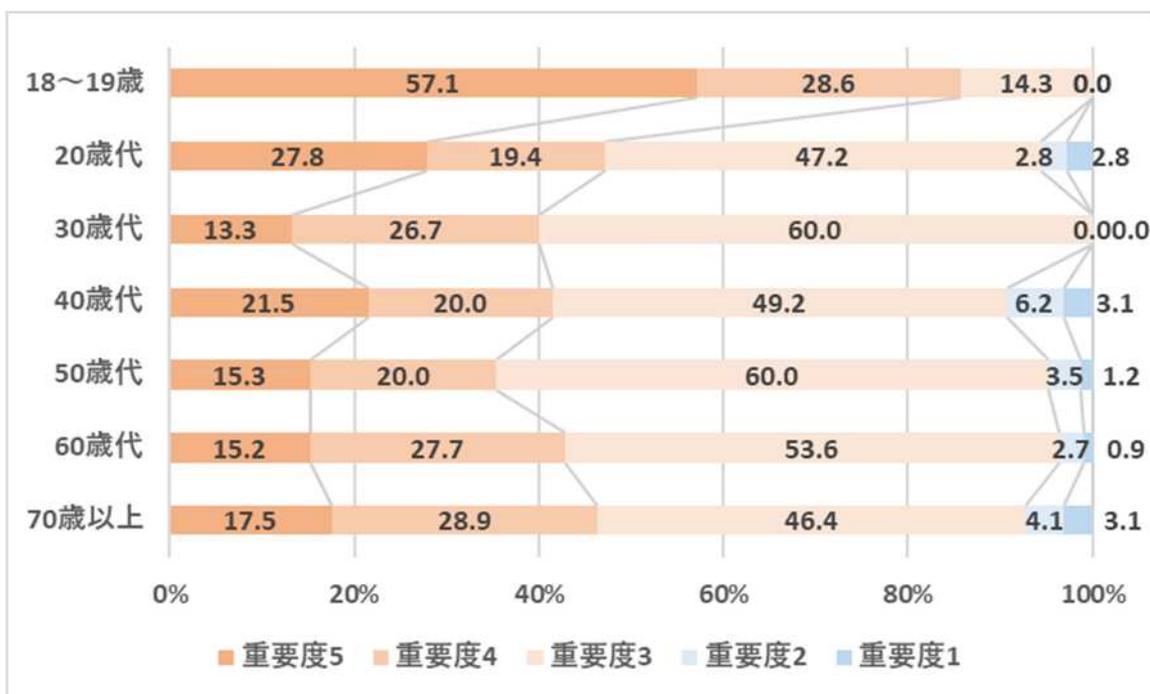
(年代別)



(SDGs) 重要度
(男女別)



(年代別)

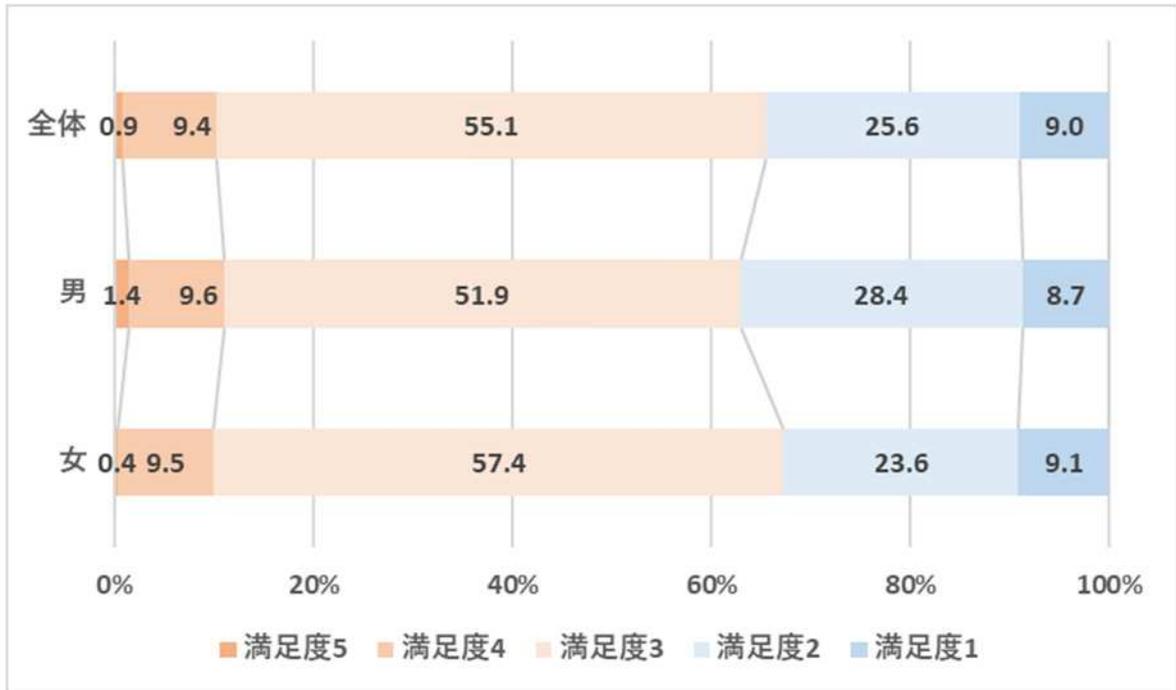


48. 空き家対策についてどう思いますか？

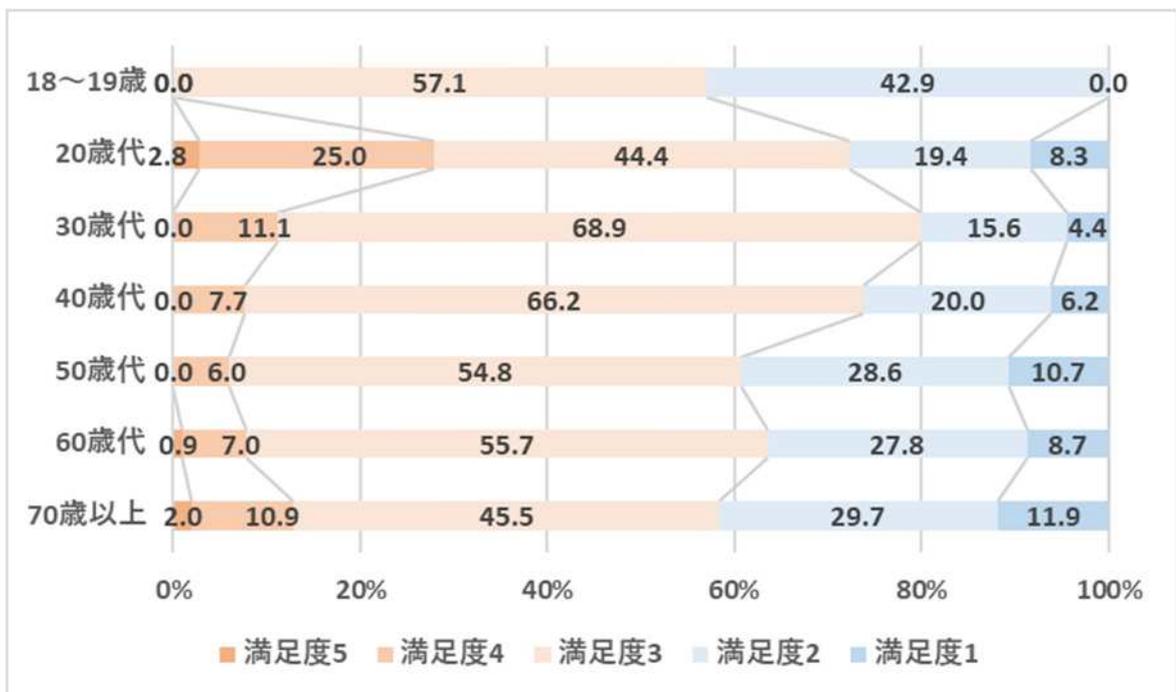
倒壊の恐れのある特定空き家対策、空き家バンク登録制度を通じた利活用の促進など

(空き家対策) 満足度

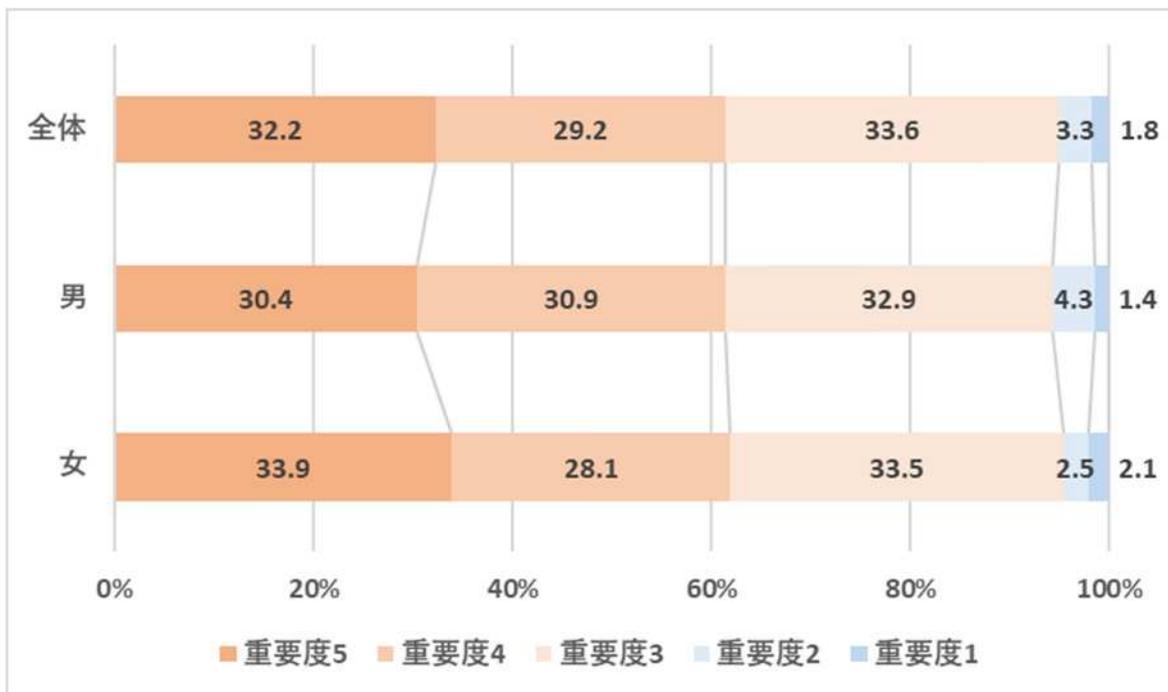
(男女別)



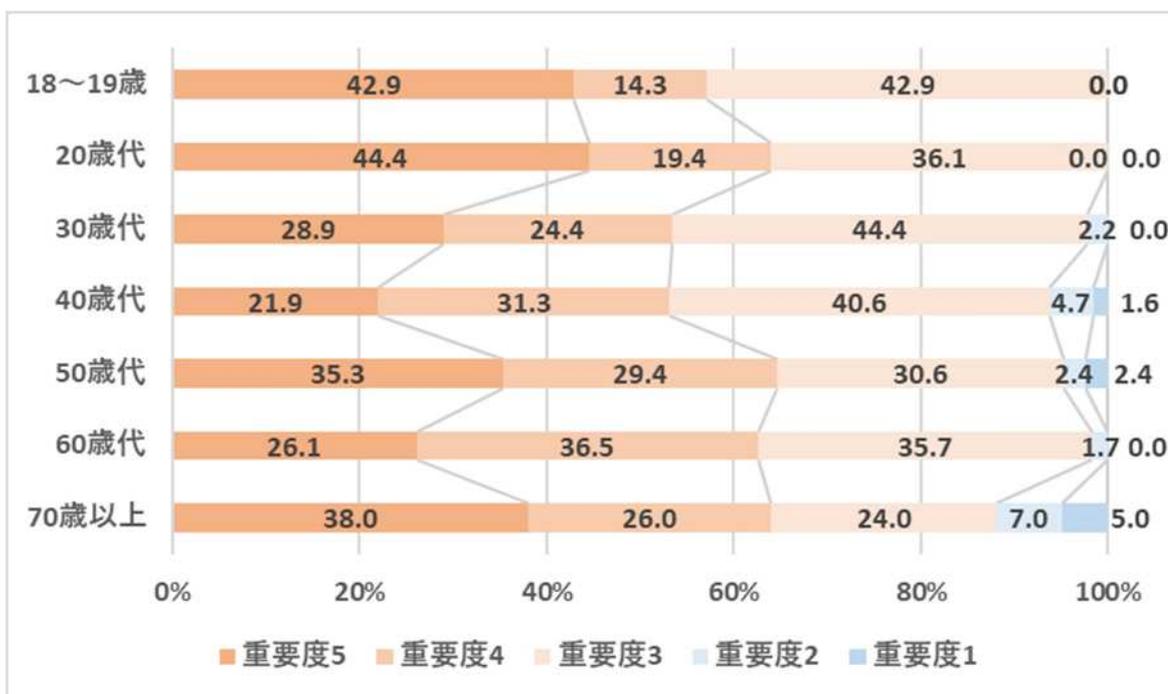
(年代別)



(空き家対策) 重要度
(男女別)



(年代別)



4 蕪崎市のまちづくりについて(自由記載)

| 課名 | 内容 |
|-------|--|
| 秘書人事課 | 子育て支援課に行くたび『お母さん、お母さん…』と話しかけられるが、苦痛で仕方ない。窓口対応してる人のお母さんではないし、自分には『名前』がありますよ？なぜ、都度『お母さん』っていわれなきゃならないのでしょうか？ どうにかありませんか？ あなたがたの『お母さん』ではありません！！ 今度、窓口に行ったときに改善されていないのであれば、このアンケートすらやめていただきたい。 |
| 秘書人事課 | THE公務員対応。2022年度の市民課の職員の対応はひどかった。 |
| 秘書人事課 | 市役所職員の態度が個人で悪すぎます。攻撃的で、嫌な思いをしました。基本的なことを職員は学んでいただきたいです。”まちづくり”以前の問題かと感じます。 |
| 秘書人事課 | 蕪崎市長様は市政についてとても考えてくださっていると思います。 |
| 秘書人事課 | 職員の私語が多いと思います。 |
| 秘書人事課 | 市役所の対応は大満足です!! |
| 秘書人事課 | 若者の移住・定住を促進するための施策(各種給付金や補助金など)は、他市と比べて充実していると思います。ただ、条件が厳しかったりもらえる額が少なかったりと、もう少し踏み込んだものになると更に良いと思います。今はあくまで、”他市(近隣)と比べて”良いという段階だと感じます。市独自の子育て支援や移住・定住の施策があればより一層若者の住みたくなる街になるのではないのでしょうか。 |
| 秘書人事課 | 引っ越したばかりで、あまり蕪崎市について把握できておらず、「分からない」「ふつう」の回答が多くなってしまいました。ただ、転入にあたり関わった市役所の職員の方や福祉センターの担当の方の対応はとても丁寧で親身になって下さり、蕪崎市は素敵なまちなのだろうと感じております。これからも、良い町づくりができるよう、微力ながら協力させてもらえればと思います。 |
| 秘書人事課 | 公共の場、仕事、職員の教育をしっかりとしてほしい。市民に対する言動、その他あまりにも悪い。次の世代に任せられるのか？期待が持てない。 |
| 秘書人事課 | 市役所の窓口にも中には嫌な雰囲気な人がいて、(おばさん・遅い)行きたくないなって思いました。 |
| 秘書人事課 | 蕪崎市は自然と融合した良い市です。職員の職責と業務知識の向上を計れば発展すると思います。不祥事は起こさないこと。公僕の意識を徹底すること。 |
| 秘書人事課 | 保育園が成立つように、市の保育士さんの給料を増やし、人員を増加することで、安全で安心して保育してもらえると考える、人員がいなければ、安全は確保できない。 |
| 秘書人事課 | 正直言って市役所では無駄な話をしてるなら社員を減らして無駄な税金を市民から取らないでほしい。声を出して笑顔で話す仕事なんて無い!! |
| 総務課 | 地元自治体での役割が多すぎ、また会議・行事が多すぎで休日が潰れる。75歳で免許返納してしまうと生活できない。 |

| | |
|-----|--|
| 総務課 | DXを進めるなら、高齢者なども親しめる環境があると良いのではないかと感じています。子どもたちはGIGAスクール構想で慣れ親しんでいますが、高齢者には浸透していないような印象です。電子ペーパーでの閲覧板とか、らくらくホンのようなスマホ・タブレット端末などを高齢者世帯に配って(使い方など操作を教えるのは課題ですが)みるのも有りかもしれません。 |
| 総務課 | 地域の活動が希薄化してきているため、コミュニケーションが図れず、地域力が失われてきている。特に、災害時には「自助力」、「共助力」を発揮して、最小限度の被害にとどめることが重要であり、有事の時こそ、「地域力」が絶対必要になってきます。地域力を高めるための施策を提案していただきたい。 |
| 総務課 | 治安対策にも力を入れて下さい。 |
| 総務課 | 災害のない街にしてほしい。 |
| 総務課 | 消防団への寄付(訪問集金)は如何なものか、廃止させてもらいたい。 |
| 総務課 | コロナ前は新年会費を不参加の人からも集金し、不参加なのに半分しか返してくれない。謎すぎる。自治会は任意の団体のはずで、よそから来た若い人は入りたくなくても半ば強制加入でイヤダ。緩くすれば住みたいと思う。 |
| 総務課 | 若手の消防団への取り組み(回転していない)育成や、体協の様に平等に回す。 |
| 総務課 | 住宅が増えているが防犯灯が少ないので夜道が暗い。 |
| 総務課 | 6/18に水害を想定した防災訓練が予定していますが、当日は山梨県防災局危機管理課で甲斐の国・防災リーダーネットワーク交流会が開催されます。わざわざ同日に開催する理由があるのでしょうか？ 他の市町村に比べると、県都の防災面での連携協力が不足しているように感じます。 |
| 総務課 | 消防団への訪問による寄付金活動は問題になっているが、寄付金活動は止めるべきです。 |
| 総務課 | 韮崎市も高齢化が進んでおり、行政その他のサービスがデジタル化することにより、取り残されている感もある。細かい説明が必要になると思う。 |
| 総務課 | 地区役員の仕事が多すぎる。そのたびに仕事を休まねばならず、非常に不便だと感じます。 |
| 総務課 | 最近日本は外国並みに犯罪事件が増加しており、各地区に早急に防犯カメラの設置の予算を計上すべきと思います。 |
| 総務課 | 市区の活動にDXをどんどん取り入れ、簡便化を進めるべき。 |
| 総務課 | 消防は峡北消防に任せて、地区の消防団は解散して下さい。若い人が入団しなくて20年以上団員をしていて、2回も部長をして、まだ退団できない人もいます。 |

| | |
|-------|--|
| 総務課 | 町内と自治会でのイベントや行事が多すぎる。若者の多い地区は良いが、年齢層の高い地区は出る人が毎回限られ負担も多いと感じる。時代的にも合っていないように感じるため、スリム化してはどうか。各自治会任せでは、規約の改定などもしなくてはならず、面倒な部分もあるので、簡単に変更できるようにしてほしい。婦人部は必要なのか？体協や安協も次の成り手がなくて、同じ人が何度もやったりしている。安協の人が日中にプラカードのようなものを持って道に立つ意味はあるのか？自治会の活動内容を縮小した方が、若者が住みやすくなるのではないかと思う。 |
| 総務課 | 税金を色々名前を付けて摂取されているのに、実際は蕪崎市のために使われているのか、現に龍岡の方は街灯を増やしてほしいと何十年も前から市に言っているのに変化がない!! |
| 総合政策課 | 若い人達に魅力ある町にして欲しい。 |
| 総合政策課 | 駅に行くまでの交通手段が無く不便。中田町在住ですが、穴山駅、新府駅まで子供は自転車では危険なので行かせられない。大至急検討していただきたい |
| 総合政策課 | 県外から移住する人を増やす政策を考えて欲しい。昔からこの地に住む人は、変化に弱く、新しい試みに対して反動的な人が多く見られる。そんな人はこれからの時代にそぐわない。民主主義で多数決とはなるが、若い人の意見を重要視してほしい！変化は絶対に必要なこと！！ |
| 総合政策課 | 発電施設が欲しい。 |
| 総合政策課 | 蕪崎市で育ってきたので蕪崎の良さは分かります。しかしこれといった魅力がないと個人的に感じています。もっと人口を増やすためには甲斐市、甲府市、昭和町のようにみんなが集まりやすい商業施設などを建てて便利でおしゃれな街を目指して欲しい。若者はおしゃれなもの、流行りのものが好き。(本町の飲食店などはおしゃれで良い取り組みだと思う。)若い人が甲斐市に流れていっている。甲斐市で子供を産み、これから先、蕪崎市は廃れていってしまうような気がする。大好きな蕪崎市だからこそもっと商業施設に力を入れて若者を取り込んでいけるよう取り組んでほしい。 |
| 総合政策課 | 小さな子供、生まれたばかりの子供など、若者世代のための街作りをしない限りは人口は増えていかないと。昭和町がとても良い例だと思います。 |
| 総合政策課 | より良い市を一緒に創り上げていけたらいいなと思います。 |
| 総合政策課 | 税金の無駄使いをせず、縮小できる所は縮小してもらいたい。 |
| 総合政策課 | 緩やかに下降している黄昏の市と言う認識。ただ、無くなってしまう程には落ちない認識。過去の遺産と立地条件がソコソコ良いので、ソコソコ頑張れば持続可能な自治体と言う印象。アメリカ屋に助成してあの程度の成果しか出ないところなどを見ると、実に嫌な気分になる。頭の良い方々がいろいろと考えてお金をとって効果的に使っているんだなあとしみじみ思う。 |
| 総合政策課 | 蕪崎インターチェンジの再整備を行い、東京エレクトロンに務める方々の交通渋滞を緩和する。 |
| 総合政策課 | 自然を守り、環境破壊を防ぎ、子供、孫に繋げる地域づくりが、必要！自然豊かな町、蕪崎！ |
| 総合政策課 | 子どもが遊ぶ場所が少なく、家の近所で遊んでいるとご近所さんに怒られ、公園まで行くには親が連れそわないといけない距離なので家の中で遊ぶのが増えてしまう。気軽に遊べる場所が欲しい。またサッカーの街としてサッカーを推しているが野球をやりたい子もいるのでサッカー教室だけでなく野球教室も開催してほしい。 |
| 総合政策課 | 地元に若い世代が少なく、限界集落になり始めている。 |

| | |
|-------|--|
| 総合政策課 | 車が無いと不便な土地だと思う。しかし、中心街には駐車場が無く空き店舗が目立つ。ようやくカフェや新しいお店が増えてきたが、駐車場が無くて利用しづらい。高齢になっても車が無いと暮らしにくいのは致命的だと思う。免許返納して公共交通機関で生活できるのが理想だと思う。 |
| 総合政策課 | 夫婦が葦崎で子供を産み、育てたいと思えるような環境や支援をしていただきたいと思います。また、お年寄りと子供が集える場所がたくさんあるといいですね。 |
| 総合政策課 | 住みたい町、住み続けたい町になるための取り組みを進めてほしいです。 |
| 総合政策課 | ここに住んで4年だけここ2年くらい努力は感じるけど地域のつながりが薄いと感じる |
| 総合政策課 | 街づくりを進めるために必要とは思いますが、アンケートなどは自発的に回答するものだと思うので、あまり強制的にならない方がいいと思います。 |
| 総合政策課 | 市に関心はありますが、広報を読みたいと思いません。葦崎ジャーナルの方が関心があります。「市民として知るべき情報」と「知りたい情報」を簡単に見れる工夫してほしいです。 |
| 総合政策課 | 若者世代と高齢者との世代間ギャップを感じています。生活のペースが違うので仕方ないし、考え方の違いなどもあるかと思うのですが、お互い強制することなく歩み寄れる仕組みがあるといいかなと。(よそからお嫁に来ているので、窮屈に感じてしまったことがあったので…) |
| 総合政策課 | 個人的にはスイミングスクールが市内に欲しい。 |
| 総合政策課 | 財源が限られている中で様々な対応が求められるので、無駄な費用はどんどん削減して重要項目に充てて欲しい |
| 総合政策課 | 将来のために人口対策が重要だと考えていますが、対策のためには市の税収がさらに必要になるだろうと思います。しかし、税収を増やすためには働く世代が増える必要があり、結局人が増えないことには税収も増えず、思うように進まないのではないかと想像します。 現在も、住民税は周りの市町村に比べて高めだとよく聞きますし、様々な支援策も劣っているように見受けられることがあります。そうなると、わざわざ葦崎に引っ越して定住するメリットがありません。 経済的な安定と暮らしやすさをセットにして働く世代にアプローチできるよう、今できること(企業の誘致等の取り組み)を強化していただきたいと思いました。 「車があれば」という前提ですが、葦崎は暮らしやすい場所だと思っています。また、葦崎駅周辺におしゃれでおいしい飲食店が増えてきているので、市外の人から「葦崎いいね!」と言ってもらえることが増えました。私自身も市内のお店をもっと利用する等、できることから取り組んでいきたいと思っています。 |
| 総合政策課 | バスの本数が少ない |
| 総合政策課 | 住んでいない空き家について、徹底した対策を行ってほしい。景観上も非常に良くない。まちづくりの基本である。 |
| 総合政策課 | 活気のないまち”葦崎市”。これといった観光地も特産品もない。(桃は山梨市・笛吹市にだんぜん劣る)R141は無駄に混む。嫁にきて十数年、退屈な街だと思っています。 |
| 総合政策課 | VF甲府の支援必要なし。無駄な税金の使用。 |

| | |
|-------|---|
| 総合政策課 | 若い世代の方々が住みたいと思う街づくりを目指していただきたいと思います。 |
| 総合政策課 | 人口が増える町づくりをしてほしいです。1.広い空間(今ない店舗を入れたり…) 1.広く明るく、人が集まって来る町・道づくり(税多✳) 1.住民にとって住みやすい町づくりを積極的にしてほしい。 |
| 総合政策課 | 高齢者が増えていく中、市営バス等の増便や、バス停を増やすなどの検討をお願いしたい。若者が他県へ移住してしまうのを思いとどまってもらうための工夫をお願いしたい。(都会に出かけ終電で帰ってくると、駅前にはタクシーが1台もなく、会社にTELしても対応してもらえない…など、若者が暮らしにくい) |
| 総合政策課 | 住み始めてまだ1カ月少々の為、わからないことがまだ多いです。市役所の人は皆親切です。景色は良いところです。 |
| 総合政策課 | 韮崎市に居住して20年が経ちますが、20年前と何が変わったのか正直分かりません。韮崎市として、人も町も活気がないのでは感じますが、市民として何をすべきかも正直分からず、年経ってます。魅力のある韮崎市になる事を節に願います。雇用の誘致に力を入れれば、若い人も増え町も活気も出ると思う。都市開発も大事！ |
| 総合政策課 | SDGsに関して何が本当によいことなのか、まだよく考えなくてはいけない。太陽光パネルの処理問題。電気自動車のデメリット等、流行りに乗って推進するよりよく考えなければいけないことが多いと思う。 |
| 総合政策課 | 移住を積極的に進める行動が必要です。将来を見据え、今動く政策の立案・実行を進めて欲しい。 |
| 総合政策課 | 地域性もあると思いますが、開かれた明るい市政だとは感じられない。まちづくりの中では、他者を受け入れる柔軟で穏やかな空気感が必要。他地域からの移住者には、シビアな感じが伝わり、打ち溶けるまでにエネルギーがいる。誰もが明るく気持ち良く過ごせるコミュニティの場が必要。 |
| 総合政策課 | いつも市民の為にありがとうございます。 |
| 総合政策課 | コロナ対策での助成金について、働き世代の助成金が他の世代よりも少なかったと思います。 |
| 総合政策課 | 公費は限界がある為、費用を捻出することを前提とした議論は如何と思われる。協力者、クラウドファンディング、今までの慣例にない取り組みを行って行って欲しい。ex. 外国人居住区の設定による人口拡大、市政の取り決めなど。 |
| 総合政策課 | 自由乗降のできる路線バス。(全域を網羅、利用者数に応じて中型ワゴン車くらいでも可) 生活全般として、低所得でもあくせくせず暮らして行ける貧乏人に優しいまちであること。 |
| 総合政策課 | 年寄りに遠慮しないで、もっと若者の意見に耳を傾けてみたらどうだろうか。若者や、子供たちに幸せだと感じてほしい。韮崎市に住んで良かったと思ってほしい |
| 総合政策課 | 設問が多すぎる。市政がよくわかっていない。 |
| 総合政策課 | アンケート(紙)の文字が小さい。 |

| | |
|-------|--|
| 総合政策課 | 空き家が増えている。家のない人も増えている。空き家を利用して何とかバランスが取れないものかと思う。毎日毎日値上がりで生活苦の人が多。住む所に大変な思いをしている人が多い。空き家をうまく利用出来ればずいぶん、住まいに困る人が減るのでは？ |
| 総合政策課 | 蕪崎市については人口減小に歯止めがかからずの状況であると聞いております。3年弱前に相模原市より移住してまいりましたが、予算の関係もあると存じますが何かと不便さを感じております。街自体コンパクトにまとまっていると思いますが、地域の華やかさがありません。市や町の特徴をもっと出せる環境づくりを検討していただけたら幸いです。 |
| 総合政策課 | 巡回バスの増設、大手企業の参画。 |
| 総合政策課 | 今後車の免許を返納した場合、今の市民バスでは本数も少ないし、バスの停留所へ行くのも困難になった場合、市内だけの相乗りタクシー、ボランティアの人による車の送迎システムを考えていただけるとありがたいです。 |
| 総合政策課 | 1.市が行っている施策等をもっと身近に具体的に市民に解る機会や場所等を設けるべきと考えます。2. その昔は県北の要衝地であったが、現在は単なる通過地的な場所になっているのが残念である。再度、人物・文化が集まる地に官民一体で取り組む必要があると思います。市政の実行力に期待します。 |
| 総合政策課 | 人口増加、暮らしやすい場所、働きやすい職場、働ける場所、観光地の開拓など、今あるものをうまく活用してもっともつと人の口からピーアールできるようにピーアール活用してほしい。蕪崎には素晴らしい人が沢山輩出されているので、そのことをもっともつとうまく活用しながら、また自然の場所など沢山あるのでそれらを上手に活用してほしい。ボランティアもうまく活用しながら…。PRの仕方を考え魅力のある街にしてほしい。 |
| 総合政策課 | 社会参加の為、市内巡回バス(小型)を午前・午後、各2回位運行。※高齢者の利用料の補助。 |
| 総合政策課 | 蕪崎市に住んで思うことは、あまりパットしない方が多いかなと、ここが素晴らしい思えるところがあまりないなと思います。 |
| 総合政策課 | 何かにつけて個人(子供支援、貧困)に現金を給付する昨今の安易なやり方には賛同できません。公的に皆平等に幸福感や満足感が感じられ納得できる使い方を考えてもらいたい。 |
| 総合政策課 | 空き家バンクの更新が少ない |
| 総合政策課 | 子供がいる家庭は優遇されているが、子供が大学・就職したばかり… 子供のいない家庭… 定年から年金への間の人に対しては、何も無い… |
| 総合政策課 | 若い方々が移住しやすい賃貸の家賃の軽減や、子育て支援等を充実し、人口減少へ向けての早急な施策が重要だと思う。 |
| 総合政策課 | 蕪崎市営バスが中央公園まで来てくれると嬉しいです。 観音様の方まで通っているととても便利で利用したいと思います。(子供たちも含め) |
| 総合政策課 | 蕪崎市の知名度が低い。 |
| 総合政策課 | 人口対策もデータベースで行ってほしい。 |

| | |
|-------|---|
| 総合政策課 | 外国人に対しては、相互主義で対応を徹底して欲しい。 |
| 総合政策課 | 七里ヶ岩台上に、リモートワークのできる「村(小屋の連合体)」を作り、都市にある会社の一部として機能させる。 |
| 総合政策課 | 祖母石住宅の方面に市民バスを入れてもらいたい。老人が多すぎて買い物に行けないとの話。 |
| 総合政策課 | 今、斐崎市において一番考えなくてはならない空き家問題は深刻化していると思います。古くなった家や木々が、台風や地震によっていつ倒壊してもおかしくない状態の家を何件も見えています。物価高騰の折、持ち主だけではどうにもならない。行政が介入して、不安を取り除く術を模索して欲しいと思います。 |
| 総合政策課 | どの世代にしても住みやすい市にしてください。よろしくお願いします。 |
| 総合政策課 | 斐崎の町、私は好きです!! |
| 総合政策課 | 意見は個々にあると思いますが、一つ一つ参考にしてみらうと幸です。 |
| 総合政策課 | 高齢化、人口減少が進んでいる。若者にも負担がかかる。高齢者、若者、これから生まれてくる子供のために、より良い町にしてもらいたい。 |
| 総合政策課 | 私は斐崎市が大好きで、ずっと住み続けたいと思っています。いつもより良い町づくりのためにご尽力くださりありがとうございます。 |
| 総合政策課 | 色々な意見などがあるとは思いますが、斐崎市に住んでいる人たちが住みやすいような街づくりにしていただけたらなと思います。 |
| 総合政策課 | 斐崎市の特徴を生かす街づくりをするために、いろんな団体・地域が連携して、よりよいまちづくりになるように願っています。 |
| 総合政策課 | 色々あったのですが、もう何十年も生活しているので、慣れてしまって(あきらめというか…)います。ただ、住んでいる場所によって格差があり、特に新しくできた住宅地など、なんとなく疎外感があります。 |
| 総合政策課 | 交通の便が悪い。(すべての人が車を持っているわけではない。バスの時間も少ない、バス通りも一つしかない、なのでバス通りの所まで家から時間がかかる、だから人に頼んで車で移動したり、タクシーになる)さらに、人が交通の便の良いところに出て行ってしまう。皆が皆、結婚して子供がいるわけではない。その人たちばかり、優遇するのはやめてほしい。一生懸命働いて、ぎりぎり生活している人たちがたくさんいる。 |
| 総合政策課 | 大村博士や、中田先輩の活躍で認知度が高くなり、誇りに思っています。全体を思う前に、家族・部落の人達との関わりが大切。昔からの風習を無くさないように、新しいことばかりに目を向けると足元がおろそかになると考えます。 |
| 総合政策課 | 長い年月、住み慣れたまちなので、昔からの自然や伝統を守りながらも、新しい「まちづくり」も重要なのかな?!と思います。コロナ禍で活動がストップしている事を、少しずつ戻していけたらと思います。 |

| | |
|-------|---|
| 総合政策課 | 人口減少に対応し、若い世帯が住みたくなる街にしてほしい。 |
| 総合政策課 | 自然の豊かさ、歴史の重さを生かした市づくりを、ぜひ進めて欲しいです。韮崎市の良さをたくさんの方が知ってほしいです。 |
| 総合政策課 | 何しろ人口減少傾向では… 住宅は？ 子育てに対応する色々な設備は？公園なども。人が集まって来る魅力的なところが見つからない。北杜市、甲斐市に挟まれ、取り残された感じがする。警察署も双葉へ行っちゃうしね。どうしたらよいのだろう、あきらめムードです。 |
| 総合政策課 | 北杜市のような情報発信があまりなく、市の魅力が少ない。韮崎市の強みなど、よくわからない。政策推進担当の方は良く市内を見た方が良い(このままだとAIに仕事がとられてしまいます。) |
| 総合政策課 | 高齢化対策・限界集落対策 50年後の韮崎市の姿をイメージできない。50年後の為に10年後までに20年後までに30年後までに何をし、達成するのか市長の見解を聞きたい。 |
| 総合政策課 | 子育て支援は充実しています。でも、若い人たちが結婚したいと思うような雰囲気づくりが大事です。この先の不安があると、女性も男性も結婚しないと思います。 |
| 総合政策課 | 質問が多く年配者には難しい意味や言葉が多すぎ |
| 総合政策課 | ニーラバスがお気に入りです！ |
| 総合政策課 | 町の活性化のために専門職を派遣していただいて、意見を聞いてそれをもとに韮崎の良さを国内外に広め未来ある街づくりの為に移住者を増やし、住みやすい環境作り、安心して生活ができる街に期待しております。空き家について、これからますます高齢化社会になり、空き家が増えていきます。空き家をリノベーションして若い人に低家賃で貸して、いずれその家を気に入れば購入するという選択もあり得るといいのですが。 |
| 総合政策課 | 長期的なビジョンが感じられない。隣接する南アルプス市や北杜市・甲斐市との差別化による地域ブランドの確立に成功しているとは思えない。このままでは、合併して新たな地域づくりに成功している隣接各市との間で埋没しかねない。危機感を強く持っている。 |
| 総合政策課 | 市中心街への新規店舗の出店や県外から若年層が市内を訪れるようになってきている傾向は非常にポジティブな要素だと思います。人を呼び込むための支援等をさらに充実させていただきたいと思います。半導体需要は長期的に高まってくるとは思いますが一服感があります。特定の業種に頼らない…構造を研究することで、安定し他地域経済や雇用を実現して欲しいと思います。 |
| 総合政策課 | 韮崎市は近隣の市町村と合併をしなかったのが、住民としては適正規模で暮らしやすいと日々感じています。しかし、財源面から考えると、厳しい面も多々あることも感じていますので、市当局の皆さまに於かれましては大変ご苦労があると思います。内藤市長様のリーダーシップのもと、どうぞより良いチーム韮崎で活力のある町づくりをよろしくお願い致します。 |
| 総合政策課 | 町づくりに関係ないかもしれませんが、奨学金返還の助成金について、返還開始期間が令和4年4月1日以降の人しか対象にならず、不公平だと感じています。まだ返還しているのに開始時期が早かったため、対象にならない人も沢山いると思います。平等な支援をお願いします。 |
| 総合政策課 | 生まれも育ちも韮崎市の私にとって、“韮崎”という街はとても大切で、住み心地もよいと感じております。子育て事業に力を入れたり、韮崎の立地の特徴・良さ等を生かしたイベントを行っていたり、子供から大人まで快適に暮らすことができるのではないかと思います。いつも韮崎の為にありがとうございます。 |
| 総合政策課 | 皆普通にマル③をしましたが、これは私自身「わからない？」と思ってもらっていいです。まあ、はっきりしているのは、現状よりヨクナッテモライタイのは確かです。そうなるように頑張りたいと思います。 |

| | |
|-------|---|
| 総合政策課 | 自然に人が集まる街づくりに期待したい。リニアが通ることで首都と近くなることを見据えた人口増加の取り組みも考えられる。また、河川の護岸をリバーサイドスペースとして市民も憩える夕涼みのできるような商業施設化を進めるのも市民の一人として期待したい。全ての政策に公平に充実を図ることは大切な視点ではあると思いますが、特徴を出すことに勇気をもって進めていただく韮崎市を応援したいと思っております。この市は素晴らしいと言われる大胆な政策を期待しています。 |
| 総合政策課 | イベントによりそのときは人が集まり一時的に賑わいがあるが、しかし町づくりとは日々のコツコツとしての積み重ねにより、お客様に知ってもらい、ファンになってもらい、また来店したくなるような店づくりが大切だと思います。一つの店のスタートより、点～線・線～面へ行くことが本来の町づくりではないだろうか。 |
| 総合政策課 | こうしたアンケートを取るのも重要だと思いますが項目が多すぎるうえ、内容がわからない質問が多く(特に引っ越してきたばかりだと)、普通に〇をするしかないのでは意味がないと思います。 |
| 総合政策課 | 市民バスの本数を増やしてほしい。 |
| 総合政策課 | 若尾に住んでいるが、車が無くった時買い物がとても不便(コンビニもなくセブンまで歩いて20分はかかる)(ゴミ出しもゴミを持って10分くらい歩かないと出せない。)等、老人だけの世帯にはとても暮らしづらいです。 |
| 総合政策課 | アンケート全体を通して、①質問が多岐にわたりすぎていて、分からない事(現状について)が多く、答えられない。②用語の定義がわからないので、正しく回答できない。③回答の選択肢が適切でないため答えられない。例★42番(市民主体のまちづくりについてどう思うか)について何が聞きたいか分からない。★46番(DXの取り組みについてどう思うか)では進めるのが当然という感じで、かえって不便になる人のことを考えていない。 |
| 総合政策課 | 市政の取り組みが、どれだけの市民に伝わっているのか、疑問が山積みです。このアンケートを通じて、知らない事ばかり(私だけだったらすみません)で、正直びっくりしました。何でもインターネット・スマホというけれど、持ってはいても使い方がわからず、世の中から離されていく、不安が山積みです |
| 総合政策課 | 韮崎駅周辺にお洒落なお店が増えて嬉しい。 |
| 総合政策課 | 子育て支援に補助金や手当を出すのではなく、根本的に若者が定職につけて、生活安定を図る。結婚できることが大切。(パートやアルバイトでは生活できない。続かない。) |
| 総合政策課 | 子育て支援も大切ですが、子供のいない人や夫婦もいます。子供だけではなく、そういう人たちや老人にも何か支援的なものも必要ではないでしょうか?? 全ての韮崎市民に優しくなれば良いと思う。 |
| 総合政策課 | 設問内容で承知しているものは%前後。それにもかかわらず、①全問回答せよとの指示で、加えて②すべて評価せよの指示であり、これではアンケートの評価は正確で信頼できるものとはいえそうもありません。一考を!! |
| 総合政策課 | 高齢になると解らない言葉が多すぎて、面倒な手続きも嫌になって来ると自然にどうでもいいや的な淋しさがでて、高齢とはこういうもんなんだと実感する現在です。若い方たちにお任せしてしまい、意見もできず申し訳ないです。これからも平和な暮らしが続きますように祈るばかりです。 |
| 総合政策課 | 全市民が満足感を持つことは難しいと思うが、不平不満を感じる事が減少するなら成功していると思います。 |
| 総合政策課 | 大好きな韮崎市を皆で盛り上げていきたいです。コロナ後の韮崎市の各町(11町)が色々な行事を行えるように努力したいと思います。今後ともどうぞよろしくお願いいたします。 |
| 総合政策課 | 市民バスの時間が学校下校時間とあっていないので、毎日送り迎え改善してほしい(中学校) |

| | |
|---------|--|
| 市民生活課 | 猫・犬等の飼育の仕方が守られていない。また野良猫を世話している人がいて、繁殖してしまい迷惑している。 |
| 市民生活課 | 以前より希望していたゴミリサイクルの搬入ですが、市役所北側に設置していただき、便利に利用しています。さらに、小型家電などの搬入も可能となるといいと思います。甲斐市を参考に、改善を希望します。 |
| 市民生活課 | 4月より始まった市役所東での収集、とても助かっています。今まで捨てていたプラスチックがとても多かったことに驚かされています。長く続けて欲しいです。 |
| 市民生活課 | プラスチックごみ専用のごみ袋を作成して欲しい。各ゴミ捨て場で、プラスチックごみも収集して欲しい。 |
| 市民生活課 | 線路の東西でごみ収集場所の数がずいぶん違うようで、東側にもっと増やしていただきたいです。 |
| 市民生活課 | 山梨県内の他の市町村から韮崎市へ転居して、あと数年で10年です。毎年今頃に医療費の徴収があるが、ここは高く負担が大きい。 |
| 市民生活課 | 高齢になって医療費・施設代金が高額になってきているのに、国保(後期高齢者医療制度)代金が1割から2割に引き上げられたのは不安しかありません。まちづくりには、関係ない話で申し訳ないです)市民の負担(税)が重くかからない様、まちづくりをお願いしたいです。 |
| 税務収納課 | 税金が高いので低くしてほしい(住民税) |
| 福祉課 | 生活保護者の実態をよく精査し、ぐうたらなものには与えない |
| 福祉課 | 障がい者への対策。 |
| こども子育て課 | 他の市と比べて、韮崎はいいぞ！子どもがいる家庭に優しいぞ！っていうところを友達家族とかに勧め、韮崎市民を増やすために、補助金とか商業施設や公園等をもう少し充実して欲しい。 |
| こども子育て課 | 子供たちが不自由なく生活していけるような市にしたいです。よろしくをお願いします。 |
| こども子育て課 | 市役所をはじめ、ニコリ、保健センターなどによる子育て支援に力を入れていただきありがとうございます。 |
| こども子育て課 | 子育て支援課に行くたび『お母さん、お母さん…』と話しかけられるが、苦痛で仕方ない。窓口対応してる人のお母さんではないし、自分には『名前』がありますよ？なぜ、都度『お母さん』っていわれなきゃならないのでしょうか？ どうにかありませんか？ あなたがたの『お母さん』ではありません！！ 今度、窓口に行ったときに改善されていないのであれば、このアンケートすらやめていただきたい。 |
| こども子育て課 | 韮崎市がここ数年で活性化してきていると感じました。韮崎市に住みたいと思うような子育て支援等が増えれば嬉しいです |

| | |
|---------|--|
| こども子育て課 | 保育園の職員がもっと親と子ども双方に対して寄り添うようにしていただきたいです。また、こども子育て課と保育園の職員で連携をとっていただき、親が心配しなくてすむ保育園作りをしてください。 |
| こども子育て課 | 子供の施設や老人の施設などの環境整備の為に税金を使ってください。 |
| こども子育て課 | 今、2歳の娘がいますが、幼稚園を考えた時、キリスト教の幼稚園が多く、あいおい幼稚園も終わってしまったので、南アールプス市に行こうかと考えています。小さな事なのですが、こういうことから人口流出が始まるのではないかと思います。仏教徒が入れる幼稚園は欲しいです。 |
| こども子育て課 | 公立保育園がどんどん減っていくのはいかがでしょうかと思います。子育て支援の充実とうたっている割に、保育園の入所が叶いにくかったり、希望通りになりにくかったりと、保育園選びができないのが残念です。 |
| こども子育て課 | 幼児・子供の教育費を低減する事により、若い人が家族が住みたいと思う街造りが大切。 |
| こども子育て課 | 子供を育てるには抜群に良いと思います。 |
| こども子育て課 | 近隣に英和幼稚園(ダグラス)が移転するかもしれないという噂を聞いているのですが、市からは近隣住民に対する説明会の実施などがまだ無いようです。今後実施する予定でしょうか。まだ決定ではないのかもしれませんが、先走っているかもしれないのですが、騒音問題や道路交通の問題もあると思いますので、決定前に説明会や住民からの要望を採用していただくなど、この街づくりのアンケートを取った以上、住民に寄り添った対応をお願いします。幼稚園は送迎で交通量も増えることは目に見えていますが、近隣は道幅も狭く道幅を広げてほしいと思っています。宜しくお願いします。 |
| こども子育て課 | 子育て支援策を充実させて人口増。 |
| こども子育て課 | 保育園が成立つように、市の保育士さんの給料増し、人員を増加することで、安全で安心して保育してもらえると考える、人員がいなければ、安全は確保できない。 |
| 長寿介護課 | お年寄りが多い街だと思うので、金銭的に余裕があるお年寄りの方は子育て家庭に回して欲しい |
| 長寿介護課 | 子供の施設や老人の施設などの環境整備の為に税金を使ってください。 |
| 長寿介護課 | 高齢者にもっと支援してもらいたい。韮崎市は高齢者が多いので、こどもたちより、高齢者にもっと手厚い支援が必要だと思う。 |
| 長寿介護課 | 子供には手厚い援助がなされているようだが、老人だけの世帯には年金も簡単に減額されてしまうようだし、生活に不安だらけです。 |
| 健康づくり課 | 安心して暮らしています。市役所の対応もよく親切だと感じています。ウェルネスポイントもっとアピールした方がいいと思っています。せっかくの事業なので市のラインはとても便利です。 |
| 健康づくり課 | 昨年からワクチンのイベントが多いと思いますが、その費用対効果を明らかにしていただきたい。このままでは引越を検討しています。 |

| | |
|--------|---|
| 健康づくり課 | コロナワクチン6回目接種を早くして欲しいので、よろしくお願いします。 |
| 産業観光課 | お金が掛かっても、韭崎駅西口を造り本町の再生を行うこと、また、東口のロータリーは現状の形が40年も経っており、新たに開発し、韭崎の玄関口として利便性を高めるようにする。 |
| 産業観光課 | 年金生活で生計を立てているものです。世の中全体が不景気で物価も高くなっているご時世です。公共的なものに経費を費やすのも必要ですが、年金生活者等が生活していくにあたって、所得が限られているだけに何らかの優遇される事を考えてほしいです。例えば6月からゆーぷるの温泉料金が値上がりします。ゆーぷる等の温泉施設の利用料金が年金生活者には少し安くなるというようなことがあってもいいと思います。 |
| 産業観光課 | 休耕田・休耕作地の利用方法または、その土地の”相続”が不可能と思われる人への対応を、考えてほしいと思います。 |
| 産業観光課 | 韭崎駅周辺をもう少し活気のある場所にして欲しい。 |
| 産業観光課 | 他の市と比べて、韭崎はいいぞ！子どもがいる家庭に優しいぞ！っていうところを友達家族とかに勧め、韭崎市民を増やすために、補助金とか商業施設や公園等をもう少し充実して欲しい。 |
| 産業観光課 | 猿・鹿・猪等野生動物の被害がひどい。農地を所有している人が多いが、担い手がいないので耕作放棄地が増えている。農振が足枷になってしまい手放せない、また地目変更ができない。その結果耕作放棄地が増えている。昔からの農地の形、農道、河川のため形も悪く使いにくい。圃場整備をしてほしいが、将来的には耕作できない年寄りの反対者が多く、これからの担い手の意見が反映されない。 |
| 産業観光課 | 商店街の再興、観光スポット作り |
| 産業観光課 | 韭崎駅周辺にお洒落なお店が増えて嬉しい。 |
| 産業観光課 | 韭崎駅周辺におしゃれでおいしい飲食店が増えてきているので、市外の人から「韭崎いいね！」と言ってもらえることが増えました。私自身も市内のお店をもっと利用する等、できることから取り組んでいきたいと思います。 |
| 産業観光課 | 農業者が減っていく中で、農地で農業をやってみたいが畑や他の入手が難しいです。韭崎市には、自然が残っているが、人手をかけない自然派ただの荒地になるため、後世に誇れるような自然を残せると良いと思います。 |
| 産業観光課 | 若い人が戻ってきやすい、ずっと暮らしやすい街づくりをお願いします。商店街が最近活動的なので、その流れをもっと大きくできるように支援して、韭崎市に住む人が「うちの市もなかなかいいもんだよ」と思えるような、活気ある市になってほしいです。 |
| 産業観光課 | 韭崎駅前のロータリーの送迎が大変である。タクシーの空きスペースが広すぎないか。(甲府、竜王、塩崎駅を参考にしてみてください。) |
| 産業観光課 | 甲斐市や南アルプス市のように、大きい企業や大型店などを誘致し、韭崎市全体の活性化を図ってほしい。人口減少も一つの要因とは思いますが、何十年か前の賑わいやエネルギーはどこへ行ってしまったのか？と、いう思いです。 |
| 産業観光課 | 農地の荒廃が目立つようになった。早急に対策を打出して欲しい。 |

| | |
|-------|--|
| 産業観光課 | 市役所へのアクセスが微妙なので市役所ではなく駅で行事を行うのはいいと思うがただその間やや駅を利用しにくくなるのでニコリ内部で行う等工夫をお願いします |
| 産業観光課 | ゆーぶるの一台あたりの駐車スペースをもっと広くしてほしい。 |
| 産業観光課 | 47年前に穴山町に住むようになって街に買い物に行ったときは、商店も活気があって元気でしたけど、今日では閉店のお店が目立つようです。何か考えて、活気がある街になるといいなと思いました。 |
| 産業観光課 | 本町商店街を若者だけでなく、中高年も楽しめる街づくりをしたら更に集客が見込める気がする。年に数回イベントなど、モンベルと提携していたような… 大手企業を使って!! |
| 産業観光課 | 定年退職後に韭崎に移住しましたが、住みやすいところだと思っております。糖尿病になってから、ゆーぶるにらさきのプールでウォーキングをしています。(医師の勧めで)せっかくの立派な設備がありながら、利用者の少ないことにもったいないと感じております。週一回の教室が開かれているようですが、もっと告知をして健康寿命を延ばすためにも大勢の人が利用できるような知恵を絞ってください。 |
| 産業観光課 | 駅前の再開発、商店のシャッター閉店対策 |
| 産業観光課 | 買い物バスが欲しいです。移動販売車が欲しくなります。今は78才ですが心配です。 |
| 産業観光課 | 独居人が多い昨今、ゆーぶるに居場所として又、介護予防に機能訓練用の健康器具も設置のお願い。 |
| 産業観光課 | 駅周辺を画期的にしてほしい。駅→ニコリ→ライフガーデンをつなぐ通路が欲しいですね。とにかく人が歩いていない。それは、歩けない状態だからではないでしょうか？ニコリからライフガーデンに歩いて行く場合、高齢者には遠い危ない場所が多いです。高齢者向けのイベントを考えてほしいです。 |
| 産業観光課 | 市の産業政策は、Bizとして儲かる仕掛け工夫を実践すべき |
| 産業観光課 | 韭崎駅・中央道からの連絡、宿泊施設などの充実が必要。韭崎の特産物を作る。ハーブや薬草の産地として指導・育成する。 |
| 産業観光課 | 家の近所では畑をする人がなく、草がすごく茂っています。いろんな動物が駆け巡っています。年を取ると畑を放棄する人が多く、対策を考えてください。 |
| 産業観光課 | 昨年まで農業(ぶどう栽培)に従事しておりました。高齢になり転職した若者に農地を貸すことになりました。50年間農業に携わってきたことは、収入の伸び悩みのことです。次世代が後を継ぐことで農業も維持してゆけるような、魅力ある仕事として市政からも強力な展開を期待します。 |
| 産業観光課 | 駅前商店街の活性化が進んでいるかと思いますが、今後さらにあのレトロな景観を生かした施設の展開や、イベントの開催があると更に活気が出てくるのではないかと思います。いつも韭崎の為にありがとうございます。 |
| 建設課 | 穂坂または上の山方面の、甲府方面より来る車の渋滞緩和に向けての道路整備を行ってほしい。 |

| | |
|-----|---|
| 建設課 | 人口減少に伴うようなコンパクトシティを目指し、少しでも、行政の歳出削減を行ってほしい。 |
| 建設課 | 韮崎駅より東に向かう道路、塩川に架かる橋を新たに建設し、甲府方面への往来をスムーズに行える様にし、岩下部落の北側の農地を宅地に整備し、コンパクトシティに向けた街創りを目指す。 |
| 建設課 | 子どもが遊ぶ場所が少なく、家の近所で遊んでいるとご近所さんに怒られ、公園まで行くには親が連れそわないといけない距離なので家の中で遊ぶことが増えてしまう。気軽に遊べる場所が欲しい。 |
| 建設課 | エレクトロンホールから国道20号線へ抜けるトンネルの整備を行うことで、清哲地区、円野地区から甲府方面への勤務時間短縮により人口流失が防げる。 |
| 建設課 | 他の市と比べて、韮崎はいいぞ！子どもがいる家庭に優しいぞ！っていうところを友達家族とかに勧め、韮崎市民を増やすために、補助金とか商業施設や公園等をもう少し充実して欲しい。 |
| 建設課 | 道の整備 |
| 建設課 | もっと早くから穂坂の歩行通路を作って欲しかったです。 |
| 建設課 | 自転車道が無かったり、悪路で危ない |
| 建設課 | 数年前からから韮崎インター西交差点の右折信号が短すぎて、なかなか右折できません。改善をお願いします。 |
| 建設課 | 河川敷をきれいにしてBBQができるスペースや、公園などを作ってほしい。 |
| 建設課 | 朝の武田橋の渋滞を解消させるべき！北詰の下の信号機を撤去か、朝のみ点滅にするか！！あの混みようは異常である。 |
| 建設課 | 道路歩道の見直し(小田川◎→明るくなりすごく良) |
| 建設課 | 道路の整備をもう少し見直してほしい。新しい道でも水が出ていたり、道路にも木が出ていたりしています。 |
| 建設課 | 中央公園の整備(トイレが清潔でない、入りづらい) |
| 建設課 | 犬と一緒に利用できるルール・施設づくりをしていただきたい。 |

| | |
|--------|--|
| 建設課 | 朝・夕方の韮崎の町、青坂から下宿の道路が車が多すぎて困る。 |
| 建設課 | 細い道が多い。土地の分譲の状況にもよると思いますが、住宅街の道が整っていないので使いにくい。 |
| 建設課 | 韮崎の自然環境はととても気に入っているの、このまま景観を維持していけたら良いです！ |
| 建設課 | 町中の交通渋滞を緩和するよう道路の整備を同時に行う。 |
| 建設課 | 穂坂線の道路わきの木・草が伸びすぎてて邪魔。大型車が木や草を避けて運転するので危ないと思う。また、看板なども隠れてしまい看板の意味がない。観光、観光と言っているのに看板が見えなかつたりするので矛盾している。少しずつでも改善して欲しいと思う。 |
| 営繕住宅課 | 市営住宅など、市で働いている人の友人などが優先され、後回しになる。そう言うのは許せません！ |
| 上下水道課 | 下水関係の改善。 |
| 上下水道課 | 日々、お仕事お疲れ様です。聞いたお話ですが、韮崎市は他市のよりも水道代が高いと聞きました。そしてカルキが強いので、ポットが汚れると。家でもお水(飲料水)を買っています。体の為に私たちはお水を買っていますが、大丈夫でしょうか？ |
| 上下水道課 | 上下水道のインフラ整備に大いに不満あり。いまだに、井戸、浄化槽はご勘弁願いたい、財政難との事だし仕方が無いとは思。しかし周りが整備されている中、数件だけ取り残されているのは辛いものがある。 |
| 議会事務局長 | 年取った市会議員は、定数を減らし、それを子育て支援対策にあてるべきだと考える。市長さん宜しくお願いします。 |
| 教育課 | 小学校児童通学路が危険すぎる。早急に対応を。 |
| 教育課 | 小学生の通学路を安全に登下校出来るような環境を整えて欲しい。 |
| 教育課 | 伝統芸能(祭り・神社の神楽等)に、もっと力を入れて、子供たちにその魅力を伝えられるよう市は今以上に協力すべきだと思います。 |
| 教育課 | 北東小のトイレは数年狭い、臭い。小学校でも様式に座っているのも困難。一度座ってみては？普通に廊下まで臭う、アンモニア臭。どうにかしてあげてください。 |
| 教育課 | 韮崎の史跡が観光に利用されていないのでは？もっと整備をした方が良いのではないのでしょうか。 |

| | |
|------|--|
| 教育課 | 3月に竣工されたばかりの公民館について、設置された調理用シンクとガス台、コピー機に不満があり、完成計画に住民の意見を取り入れていないとの報告を受けました。使用しづらいので、取り替えてほしいです。 |
| 教育課 | 岩下の通学路、落石など危ないとされているが、昔からそうであった。岩下の既存の道ではなく、上ノ山から急カーブのヘアピン→塩川の堤防沿い→更科橋に出る(そうすれば今ある住宅を移動しなくてもよい)で通学路を考えてみてはどうか？ 道幅が狭いことも解消される。 |
| 教育課 | 公共の施設としてちゃんと泳げる温水プール。 |
| 教育課 | 伝統芸能を絶やさぬような施策が必要。(神楽等) |
| 教育課 | 新府城の案内、遊歩道等駐車場のところに出して欲しい。県道を行く人が危ない、何処に何があるのかわからない。 |
| 教育課 | 小中学校の子供たちに郷土の歴史・文化・農業を理解するための「郷土史学習」をカリキュラムに取り入れ、子供たちの郷土への愛着を持たせ将来葦崎に戻ってきたいと思わせるようにしたい。小学生のランドセルは廃止できないか。最近のランドセルは高価でカラフルなものになってきている。入学時には他にも購入しなければならないものもあり、親の費用負担がばかにならない。入学児童も減少しており、布製のバック(背囊のような)を入学児童に葦崎市からの入学祝として配布する。 |
| 教育課 | 健康増進施設の在り方についてお願い。トレーニングジム・スタジオ・プール(25m直進)・温泉の一体化を希望(例:北杜・昭和etc) 現プールは子供には楽しいが、人を気にしながら泳ぐ・歩く状態で、自分のペースで運動したい。→直進25mプール(泳ぐレーン・歩くレーン)を強く希望。夫婦でプール/甲府ジムへ通っていましたが、現北杜元氣アップシニア会員4950円(+市外入湯税毎回150円)巡回バス利用 |
| 教育課 | 北東小学校のトイレを洋式に変えてほしいです、なるべく早く。他の学校ではトイレの悩みは聞きません(洋式が多いので)が、北東小学校は和式が多くて、トイレの悩みを耳にします。100%とは望んでいませんが、洋式を今より多めにしてほしいです。衛生的にも洋式の方が良いのではないのでしょうか。 |
| 教育課 | もっと市民の意見を大切にすべきだと思います。色々な意見が出ている中で、子供の安全に対する意見や、信号に矢印を付けるべき場所、細い道の通り抜け(絵見堂)の車の多さ、通学路でも構わずとどんどん車が来るので、とても危険で接触事故がいつ起きてもおかしくない場所等、よく調査・改善して欲しいと強く願います!! |
| 教育課 | スポーツコミッションがわからない。 |
| 教育課 | またサッカーの街としてサッカーを推しているが野球をやりたい子もいるのでサッカー教室だけでなく野球教室も開催してほしい。 |
| 市立病院 | 数年前から、葦崎市立病院の駐車場にいつも車を入れることができません。今まで、9時半過ぎに到着しますと満車で家に帰ることもありまして、どうしても見ていただきたいときは、山梨中銀さんの駐車場に車を置いて歩いて行きました。もし、できるようでしたら駐車場を増やしていただきたくお願い申し上げます。 |
| 市立病院 | 葦崎市立病院について、診療科も色々増えて嬉しい事ですが、そこで働く看護師のレベルの低さを感じます。大きい病院と比べると、歴然の差を感じます。看護師とはどうあるべきか、上司の指導・徹底教育を願います。 |