

蕪崎市のまちづくりに関する
アンケート調査結果（R7年度）
【報告書】

蕪崎市 財務政策課

目 次

I	調査の概要	1
1	調査概要	1
(1)	調査の目的	1
(2)	調査の概要	1
(3)	回収結果	1
(4)	その他	2
II	調査結果	3
1	回答者自身のことについて	3
2	主な施策の満足度・重要度について	9
(1)	調査項目一覧	9
(2)	満足度、重要度点数一覧	11
(3)	満足度について	13
(4)	重要度について	20
(5)	満足度、重要度の相対比較	27
(6)	全項目 満足度、重要度の男女別 年代別回答状況	30
3	葦崎市のまちづくりについて（自由記載）	126

I 調査の概要

1 調査概要

(1) 調査の目的

令和元年度から令和8年度の8ヵ年で推進している葦崎市第7次総合計画について、まちづくりに対する市民の満足度や重要度を把握するとともに、今後の行政運営に活用するため、アンケート調査を実施しました。

(2) 調査の概要

- ① 調査区域 : 葦崎市全域
- ② 調査対象 : 18歳以上の市民
- ③ 抽出方法 : 令和7年6月9日現在の住民基本台帳より、性別、年齢、居住地区を考慮し、無作為に抽出
- ④ 調査方法 : WEB回答、郵送による配布及び回収
- ⑤ 調査時期 : 令和7年6月～7月
- ⑥ 配付数 : 1,000人

(3) 回収結果

- ① 配付 : 1,000人
- ② 回収 : 430人
- ③ 回収率 : 43.0%

④ 年代別・居住地区別の回答状況

(単位:人)

年代	葦崎地区	穂坂町	藤井町	中田町	穴山町	円野町	清哲町	神山町	旭町	大草町	龍岡町	無回答	総計
18～19歳											1		1
20歳代	14	2	7	1				3	2	5	4		38
30歳代	15	2	9		1	1			3	5	7		43
40歳代	13	4	10	4	2	1	4	1	8	9	9	1	66
50歳代	30	2	14	5	5	2	2	1	12	7	14		94
60歳代	25	8	15	3	4	5	5	4	13	7	15		104
70歳以上	21	3	15	8	7	3	4	3	9	4	7		84
無回答													0
総計	118	21	70	21	19	12	15	12	47	37	57	1	430

⑤ 年代別回答方法 (単位:人、%)

年代	WEB		紙	
	回答数	回答率	回答数	回答率
18～19歳	-	0.0	1	100.0
20歳代	31	81.6	7	18.4
30歳代	25	58.1	18	41.9
40歳代	35	53.0	31	47.0
50歳代	42	44.7	52	55.3
60歳代	28	26.9	76	73.1
70歳以上	8	9.5	76	90.5
無回答	-	-	-	-
総計	169	-	261	-

⑥ 年代別回答率 (単位：人、%)

年代	配布数	回答数	回答率
18～19歳	24	1	4.2
20歳代	124	38	30.6
30歳代	129	43	33.3
40歳代	153	66	43.1
50歳代	197	94	47.7
60歳代	182	104	57.1
70歳以上	191	84	44.0
無回答	-	-	-
総計	1,000	430	43.0

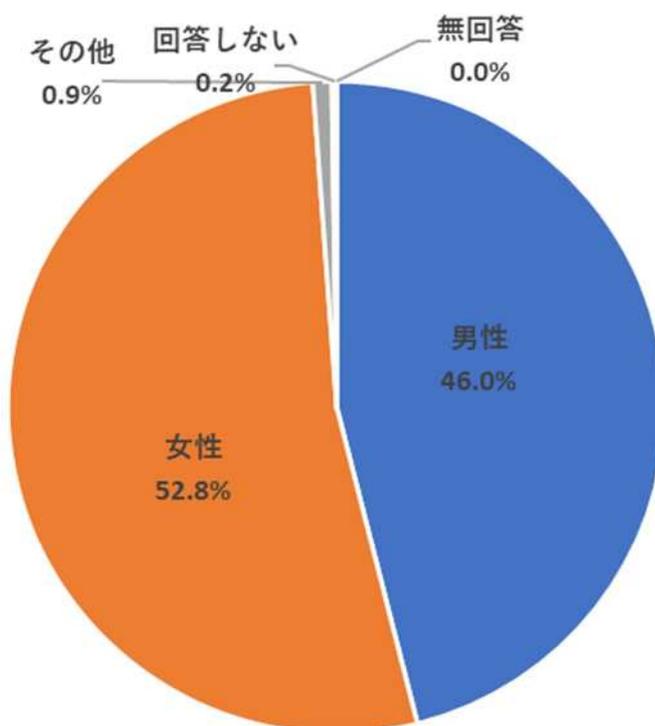
(4) その他

調査結果の比率は、その設問の回答者数を基礎として、小数点第2位を四捨五入しています。そのため、その合計値が100%にならない場合があります。

Ⅱ 調査結果

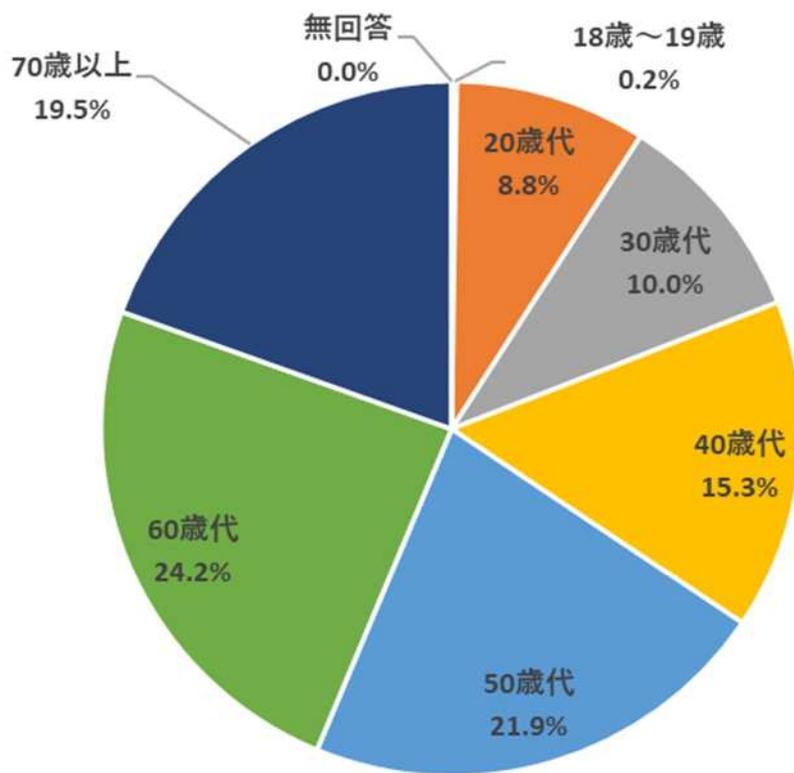
1 回答者自身のことについて

■ 性別



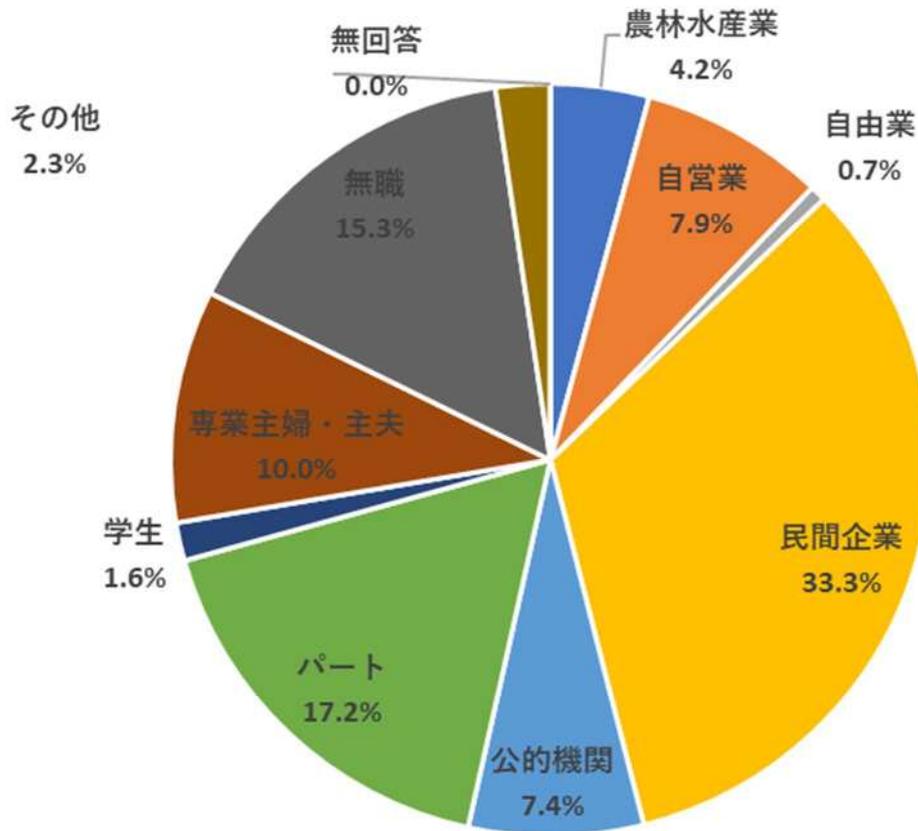
項目	回答数	構成比
男性	198	46.0%
女性	227	52.8%
その他	4	0.9%
回答しない	1	0.2%
無回答	0	0.0%
計	430	100%

■ 年齢



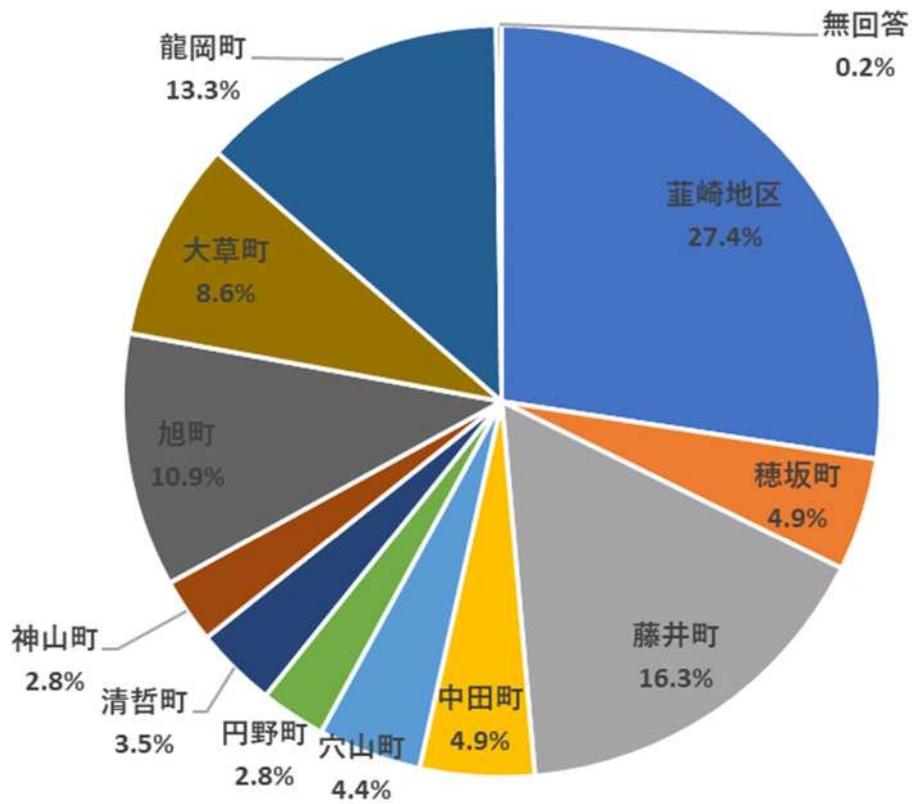
項目	回答数	構成比
18歳～19歳	1	0.2%
20歳代	38	8.8%
30歳代	43	10.0%
40歳代	66	15.3%
50歳代	94	21.9%
60歳代	104	24.2%
70歳以上	84	19.5%
無回答	0	0.0%
計	430	100%

■ 職業



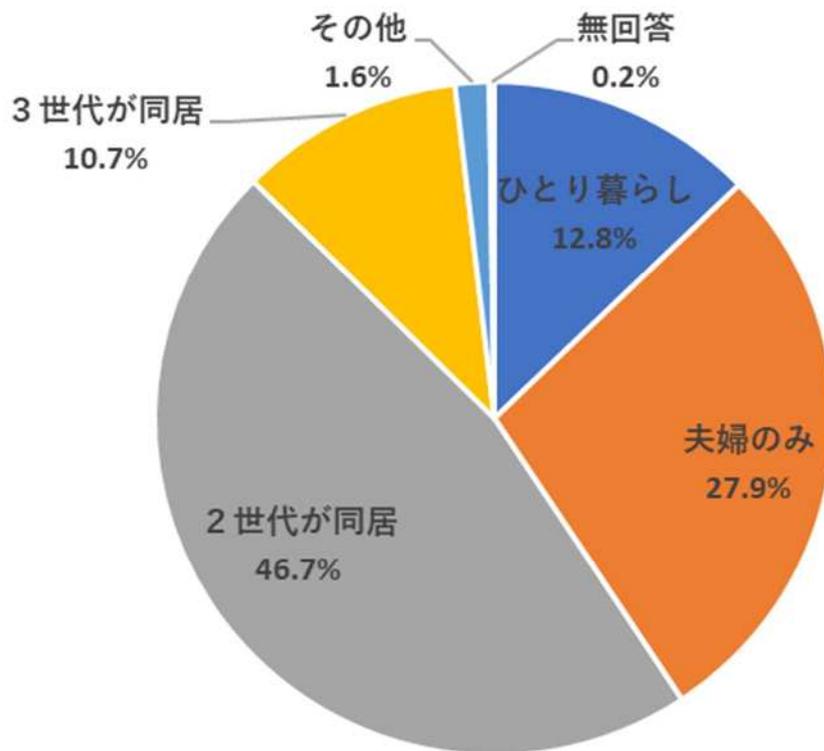
項目	回答数	構成比
農林水産業	18	4.2%
自営業	34	7.9%
自由業	3	0.7%
民間企業	143	33.3%
公的機関	32	7.4%
パート	74	17.2%
学生	7	1.6%
専業主婦・主夫	43	10.0%
無職	66	15.3%
その他	10	2.3%
無回答	0	0.0%
計	430	100%

■ 居住地区



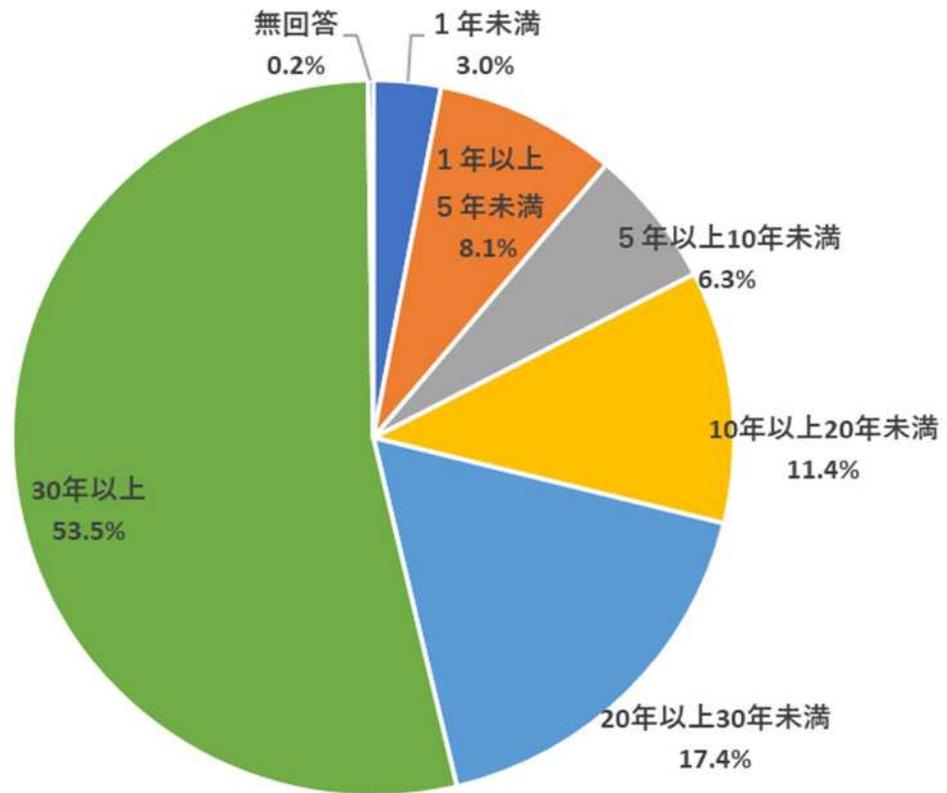
項目	回答数	構成比
葦崎地区	118	27.4%
穂坂町	21	4.9%
藤井町	70	16.3%
中田町	21	4.9%
穴山町	19	4.4%
円野町	12	2.8%
清哲町	15	3.5%
神山町	12	2.8%
旭町	47	10.9%
大草町	37	8.6%
龍岡町	57	13.3%
無回答	1	0.2%
計	430	100%

■ 家族形態



項目	回答数	構成比
ひとり暮らし	55	12.8%
夫婦のみ	120	27.9%
2世代が同居	201	46.7%
3世代が同居	46	10.7%
その他	7	1.6%
無回答	1	0.2%
計	430	100%

■ 居住歴



項目	回答数	構成比
1年未満	13	3.0%
1年以上5年未満	35	8.1%
5年以上10年未満	27	6.3%
10年以上20年未満	49	11.4%
20年以上30年未満	75	17.4%
30年以上	230	53.5%
無回答	1	0.2%
計	430	100%

2 主な施策の満足度・重要度について

本調査では、韮崎市の取り組みに対する48の項目の満足度及び重要度を5段階で調査しました。

現状の満足度		韮崎市にとっての重要度	
満足している	5	重要である	5
やや満足している	4	やや重要である	4
普通	3	普通	3
あまり満足していない	2	あまり重要でない	2
満足していない	1	重要でない	1

(1) 調査項目一覧

1. 子育て支援体制についてどう思いますか？
2. 幼児教育についてどう思いますか？
3. 学校教育についてどう思いますか？
4. 青少年の健全育成と社会参加が進んでいると思いますか？
5. 生涯学習活動についてどう思いますか？
6. 文化・芸術の振興についてどう思いますか？
7. 地域文化は伝統の継承や新たな文化の創造がされていると思いますか？
8. 地域の支えあいや助けあいなど**地域福祉**が浸透していると思いますか？
9. **高齢者福祉**についてどう思いますか？
10. **障がい者福祉**についてどう思いますか？
11. 社会保障体制は充実していると思いますか？
12. **健康づくり**の取り組みについてどう思いますか？
13. **感染症対策**の取り組みについてどう思いますか？
14. **医療体制**についてどう思いますか？
15. **スポーツ活動**についてどう思いますか？
16. サッカーのまちにらさきとしての展開はどう思いますか？
17. **消防・救急体制**についてどう思いますか？
18. 災害の発生に備えた**防災体制**が築かれていると思いますか？
19. 治山・治水は十分だと思いますか？
20. **交通安全・防犯体制**についてどう思いますか？
21. バスや鉄道などの**公共交通**についてどう思いますか？
22. **道路交通網**についてどう思いますか？
23. **自然環境**は守られていると思いますか？
24. **ゼロカーボンシティ**の実現に向けた取り組みについてどう思いますか？
25. **景観**に配慮してまちづくりが進んでいると思いますか？
26. 計画的な**土地利用**がされていると思いますか？
27. **市街地**は地域特性を生かした**整備**をしていると思いますか？
28. 住みよい**住宅・宅地**が提供されていると思いますか？

29. **公園**についてどう思いますか？
30. **上下水道**は十分に整備されていると思いますか？
31. 地域性のある**農林業**が展開されていると思いますか？
32. **商業**は市民にとって魅力的だと思いますか？
33. **工業**は活気があると思いますか？
34. **中小企業**への**支援**が行われていると思いますか？
35. **観光・交流**等**地域産業**の展開は魅力があると思いますか？
36. **仕事**の**場**が確保されていると思いますか？
37. **働き方改革**が進められていると思いますか？
38. **人口減少**を抑制するための取り組みについてどう思いますか？
39. **地域間交流・国際交流**についてどう思いますか？
40. 市民に**開かれた行政**だと思いますか？
41. **男女共同参画**が実現されていると思いますか？
42. 市民主体の**まちづくり活動**についてどう思いますか？
43. **行政改革**が進んでおり、**健全財政**が維持されていると思いますか？
44. **公共施設**が利用しやすいと思いますか？
45. **職員**の窓口での対応はどう思いますか？
46. **DX**の取り組みについてどう思いますか？
47. **SDGs**の取り組みについてどう思いますか？
48. **空き家対策**についてどう思いますか？

(2) 満足度、重要度点数一覧

各項目の現状の満足度及び韮崎市にとっての重要度について、回答者の満足度（「満足している」～「満足していない」の5段階）と重要度（「重要である」～「重要でない」の5段階）を、5点から1点に点数化し、項目ごとの平均値を算出しました。

満足度は、感染症対策が最も高く、職員、生涯学習、DX、文化・芸術の順となりました。重要度は、子育て支援が最も高く、医療、治山・治水、防災、学校教育の順となりました。

No.	指標名	満足度	順位	重要度	順位
1	子育て支援	3.13	13	4.24	1
2	幼児教育	3.11	15	4.10	6
3	学校教育	3.14	11	4.12	5
4	青少年育成	2.88	34	3.77	22
5	生涯学習	3.32	3	3.74	26
6	文化・芸術	3.25	5	3.60	41
7	地域文化	2.97	27	3.52	45
8	地域福祉	2.90	33	3.83	19
9	高齢者福祉	3.02	19	3.95	11
10	障がい福祉	2.98	25	3.82	20
11	社会保障	2.93	32	3.89	17
12	健康づくり	3.20	9	3.77	23
13	感染症対策	3.35	1	3.77	24
14	医療	2.83	39	4.18	2
15	スポーツ	3.09	16	3.57	42
16	サッカーのまち	3.16	10	3.31	47
17	消防・救急	3.24	6	4.00	9
18	防災	3.12	14	4.13	4
19	治山・治水	2.96	29	4.15	3
20	交通安全	2.98	26	4.08	8
21	公共交通	2.57	48	3.92	12
22	道路	2.84	37	3.90	16
23	自然環境	3.24	7	3.78	21
24	ゼロカーボンシティ	3.14	12	3.72	32
25	景観	3.00	23	3.61	40

No.	指標名	満足度	順位	重要度	順位
26	土地利用	2.70	45	3.67	37
27	市街地整備	2.99	24	3.74	31
28	住宅・宅地	2.96	28	3.69	33
29	公園	2.83	38	3.74	30
30	上下水道	3.22	8	3.96	10
31	農林業	2.82	40	3.65	38
32	商業	2.80	43	3.83	18
33	工業	2.96	31	3.77	25
34	企業支援	2.82	40	3.67	35
35	観光	2.85	35	3.65	39
36	雇用	2.70	46	3.91	14
37	働き方改革	2.82	42	3.74	29
38	人口減少対策	2.67	47	4.10	7
39	交流	3.01	20	3.23	48
40	開かれた行政	3.01	21	3.67	36
41	男女共同参画	2.96	30	3.47	46
42	市民参画	3.00	22	3.53	44
43	行政改革	2.84	36	3.74	28
44	公共施設	3.02	18	3.74	27
45	職員	3.32	2	3.91	13
46	DX	3.28	4	3.68	34
47	SDG s	3.02	17	3.55	43
48	空き家対策	2.76	44	3.90	15
	平均点	2.99	-	3.79	-

(3) 満足度について

満足度の全項目平均点は2.99（R6：2.95）でした。指標別にみますと、前年と比較して、「市街地整備」が最も増加（0.22ポイント増）したほか、「文化・芸術」（0.17ポイント増）、「サッカーのまち」（0.14ポイント増）、「人口減少対策」（0.13ポイント増）、「商業」（0.12ポイント増）などが増加しました。

一方、減少した項目をみますと、「医療」（0.12ポイント減）が最も減少したほか、「交通安全」（0.08ポイント減）、「土地利用」（0.04ポイント減）、「社会保障」、「公共交通」（同率0.03ポイント減）、「障がい福祉」（0.02ポイント減）、「健康づくり」（0.02ポイント減）などが減少しました。

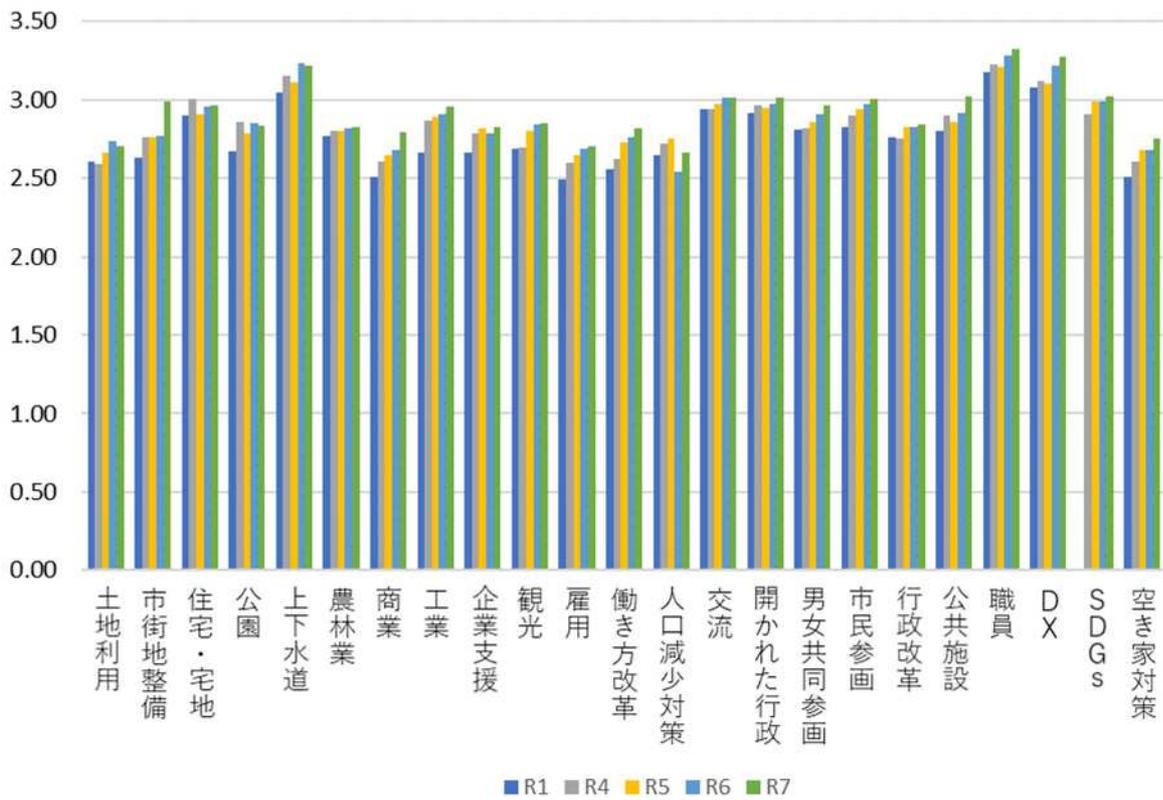
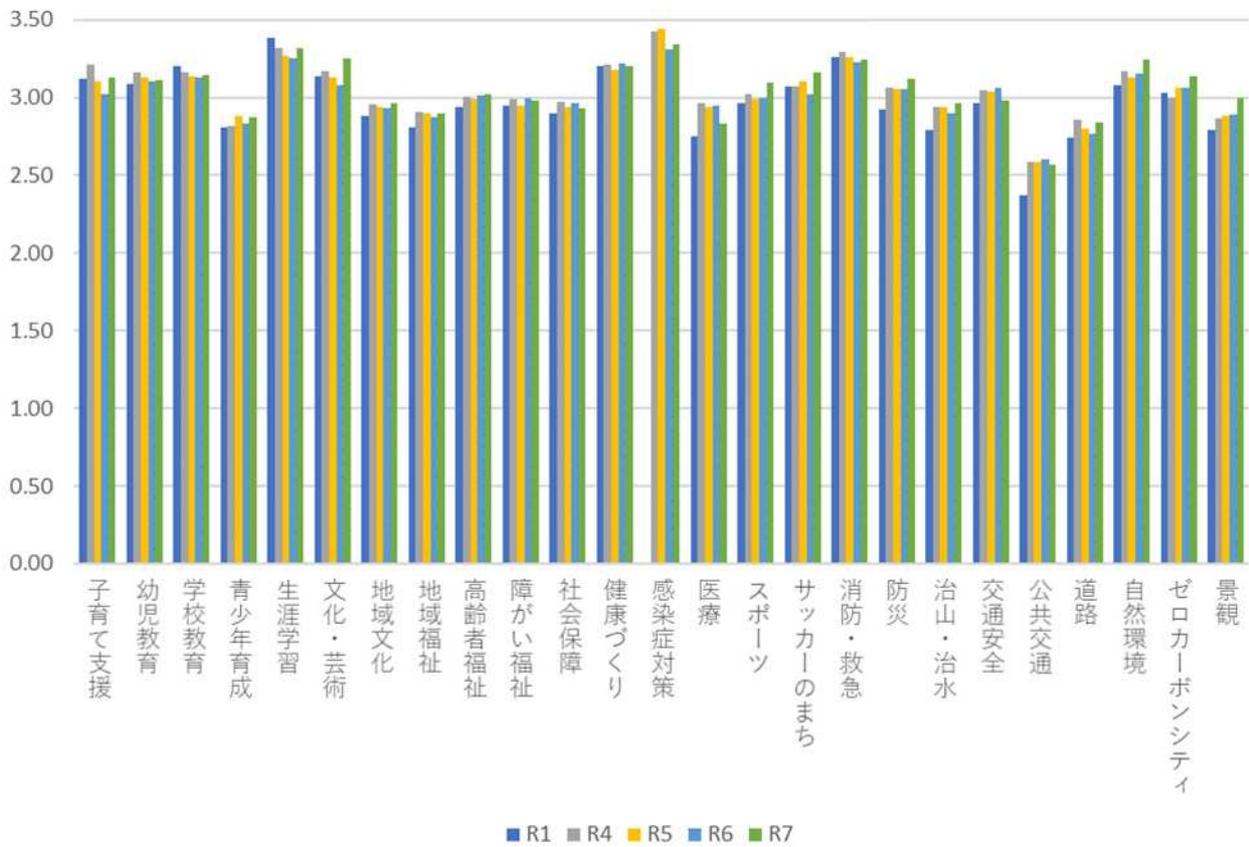
また、R1との比較をみますと、最も増加したのは「市街地整備」（0.36ポイント増）であり、最も減少したのは「学校教育」、「生涯学習」（同率0.06ポイント減）でした。

満足度 過去調査との比較一覧

No.	指標名	R1	R4	R5	R6	R7
1	子育て支援	3.12	3.21	3.10	3.02	3.13
2	幼児教育	3.09	3.16	3.13	3.10	3.11
3	学校教育	3.20	3.16	3.14	3.13	3.14
4	青少年育成	2.81	2.82	2.88	2.83	2.88
5	生涯学習	3.38	3.32	3.27	3.25	3.32
6	文化・芸術	3.14	3.17	3.13	3.08	3.25
7	地域文化	2.88	2.95	2.94	2.93	2.97
8	地域福祉	2.81	2.91	2.90	2.87	2.90
9	高齢者福祉	2.94	3.00	2.99	3.01	3.02
10	障がい福祉	2.95	2.99	2.95	3.00	2.98
11	社会保障	2.90	2.97	2.94	2.96	2.93
12	健康づくり	3.20	3.21	3.18	3.22	3.20
13	感染症対策	-	3.43	3.44	3.31	3.35
14	医療	2.75	2.97	2.94	2.95	2.83
15	スポーツ	2.96	3.02	2.99	3.00	3.09
16	サッカーのまち	3.07	3.07	3.10	3.02	3.16
17	消防・救急	3.26	3.29	3.26	3.23	3.24
18	防災	2.92	3.06	3.05	3.05	3.12
19	治山・治水	2.79	2.94	2.94	2.90	2.96
20	交通安全	2.96	3.04	3.04	3.06	2.98
21	公共交通	2.37	2.59	2.59	2.60	2.57
22	道路	2.74	2.85	2.80	2.77	2.84
23	自然環境	3.08	3.17	3.13	3.15	3.24
24	ゼロカーボンシティ	3.03	3.00	3.06	3.06	3.14
25	景観	2.79	2.87	2.88	2.89	3.00

No.	指標名	R1	R4	R5	R6	R7
26	土地利用	2.61	2.59	2.66	2.74	2.70
27	市街地整備	2.63	2.76	2.76	2.77	2.99
28	住宅・宅地	2.90	3.01	2.91	2.96	2.96
29	公園	2.67	2.86	2.79	2.85	2.83
30	上下水道	3.05	3.15	3.11	3.23	3.22
31	農林業	2.77	2.81	2.80	2.82	2.82
32	商業	2.51	2.61	2.65	2.68	2.80
33	工業	2.66	2.86	2.89	2.91	2.96
34	企業支援	2.66	2.79	2.82	2.79	2.82
35	観光	2.69	2.70	2.80	2.84	2.85
36	雇用	2.49	2.59	2.65	2.69	2.70
37	働き方改革	2.56	2.62	2.73	2.76	2.82
38	人口減少対策	2.65	2.72	2.75	2.54	2.67
39	交流	2.94	2.94	2.97	3.01	3.01
40	開かれた行政	2.92	2.96	2.95	2.97	3.01
41	男女共同参画	2.81	2.82	2.86	2.91	2.96
42	市民参画	2.83	2.90	2.94	2.97	3.00
43	行政改革	2.76	2.75	2.83	2.83	2.84
44	公共施設	2.80	2.90	2.86	2.92	3.02
45	職員	3.18	3.22	3.21	3.28	3.32
46	DX	3.08	3.12	3.10	3.22	3.28
47	SDGs	-	2.91	2.99	2.99	3.02
48	空き家対策	2.51	2.60	2.68	2.68	2.76
平均点		2.87	2.95	2.95	2.95	2.99

過去調査結果の推移



① 男女別満足度

男性、女性ともに「感染症対策」が上位となり、全体で満足度が1位となっています。

順位	全体		男性		女性	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
1	感染症対策	3.35	職員	3.45	生涯学習	3.43
2	職員	3.32	感染症対策	3.33	感染症対策	3.38
3	生涯学習	3.32	DX	3.29	消防・救急	3.34
4	DX	3.28	文化・芸術	3.24	健康づくり	3.29
5	文化・芸術	3.25	生涯学習	3.22	子育て支援	3.28
6	消防・救急	3.24	上下水道	3.21	自然環境	3.28
7	自然環境	3.24	自然環境	3.21	サッカーのまち	3.27
8	上下水道	3.22	消防・救急	3.16	文化・芸術	3.27
9	健康づくり	3.20	健康づくり	3.12	DX	3.26
10	サッカーのまち	3.16	学校教育	3.07	ゼロカーボンシティ	3.24

満足度の低い項目を見ますと、「人口減少対策」、「雇用」の順で満足度が低い結果となり、最も低い項目は「公共交通」でした。

順位	全体		男性		女性	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
39	医療	2.83	青少年育成	2.77	医療	2.87
40	農林業	2.82	商業	2.77	空き家対策	2.86
41	企業支援	2.82	公園	2.75	働き方改革	2.86
42	働き方改革	2.82	観光	2.74	商業	2.85
43	商業	2.80	農林業	2.72	企業支援	2.85
44	空き家対策	2.76	空き家対策	2.66	行政改革	2.85
45	土地利用	2.70	雇用	2.64	土地利用	2.80
46	雇用	2.70	土地利用	2.61	人口減少対策	2.80
47	人口減少対策	2.67	公共交通	2.58	雇用	2.77
48	公共交通	2.57	人口減少対策	2.52	公共交通	2.58

② 年代別満足度

「感染症対策」は、ほとんどの年代で上位となりました。

「子育て支援」は、40歳代から50歳代で上位となっている一方、20歳代や30歳代の比較的年齢の低い子どもを育てている世代では上位に入っておらず（20歳代：25位、30歳代：34位）、今後、より詳細な分析が必要です。

順位	全体		18～19歳		20歳代		30歳代	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
1	感染症対策	3.35	子育て支援	3.00	DX	3.47	自然環境	3.60
2	職員	3.32	幼児教育	3.00	職員	3.46	生涯学習	3.45
3	生涯学習	3.32	学校教育	3.00	自然環境	3.43	上下水道	3.42
4	DX	3.28	文化・芸術	3.00	感染症対策	3.41	文化・芸術	3.40
5	文化・芸術	3.25	地域文化	3.00	生涯学習	3.37	感染症対策	3.40
6	消防・救急	3.24	地域福祉	3.00	上下水道	3.35	サッカーのまち	3.38
7	自然環境	3.24	高齢者福祉	3.00	消防・救急	3.32	職員	3.37
8	上下水道	3.22	障がい福祉	3.00	高齢者福祉	3.24	消防・救急	3.33
9	健康づくり	3.20	社会保障	3.00	SDGs	3.22	ゼロカーボンシティ	3.33
10	サッカーのまち	3.16	健康づくり	3.00	幼児教育	3.22	市街地整備	3.33

順位	40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
1	文化・芸術	3.31	DX	3.44	職員	3.32	感染症対策	3.52
2	職員	3.28	生涯学習	3.43	DX	3.24	職員	3.45
3	DX	3.27	感染症対策	3.39	感染症対策	3.23	消防・救急	3.39
4	子育て支援	3.26	文化・芸術	3.30	消防・救急	3.21	生涯学習	3.35
5	生涯学習	3.23	子育て支援	3.26	上下水道	3.20	健康づくり	3.32
6	幼児教育	3.19	自然環境	3.26	生涯学習	3.19	サッカーのまち	3.30
7	自然環境	3.18	健康づくり	3.25	文化・芸術	3.15	上下水道	3.28
8	感染症対策	3.18	学校教育	3.23	健康づくり	3.13	文化・芸術	3.23
9	景観	3.16	消防・救急	3.20	サッカーのまち	3.10	自然環境	3.22
10	スポーツ	3.14	サッカーのまち	3.18	防災	3.10	ゼロカーボンシティ	3.20

一方、満足度の低い項目は、「公共交通」が最下位となり、年齢に関わらず、公共交通に対して多くの年代で満足していないという結果になりました。

さらに、「働き方改革」、「商業」、「空き家対策」、「土地利用」、「雇用」、「公共交通」の6項目は、順位は違えど、昨年に引き続いてワースト10に入る結果となりました。

順位	全体		18～19歳		20歳代		30歳代	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
39	医療	2.83	公共施設	3.00	企業支援	2.89	土地利用	2.95
40	農林業	2.82	職員	3.00	土地利用	2.86	観光	2.95
41	企業支援	2.82	DX	3.00	治山・治水	2.84	農林業	2.93
42	働き方改革	2.82	SDGs	3.00	社会保障	2.79	行政改革	2.93
43	商業	2.80	空き家対策	3.00	道路	2.78	企業支援	2.91
44	空き家対策	2.76	青少年育成	2.00	住宅・宅地	2.78	商業	2.81
45	土地利用	2.70	生涯学習	2.00	商業	2.68	働き方改革	2.81
46	雇用	2.70	交通安全	2.00	公園	2.67	空き家対策	2.79
47	人口減少対策	2.67	商業	2.00	公共交通	2.57	公共交通	2.74
48	公共交通	2.57	工業	2.00	人口減少対策	2.49	人口減少対策	2.67

順位	40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
39	商業	2.85	公園	2.85	青少年育成	2.76	地域福祉	2.82
40	公園	2.80	空き家対策	2.84	農林業	2.76	企業支援	2.79
41	働き方改革	2.80	道路	2.82	企業支援	2.73	商業	2.78
42	農林業	2.78	企業支援	2.82	観光	2.72	空き家対策	2.75
43	雇用	2.77	商業	2.81	行政改革	2.70	観光	2.72
44	土地利用	2.72	働き方改革	2.80	空き家対策	2.67	農林業	2.69
45	空き家対策	2.66	雇用	2.69	土地利用	2.57	人口減少対策	2.68
46	医療	2.65	土地利用	2.69	人口減少対策	2.55	土地利用	2.67
47	人口減少対策	2.62	医療	2.67	雇用	2.53	公共交通	2.65
48	公共交通	2.57	公共交通	2.49	公共交通	2.49	雇用	2.63

満足度 男女別 年代別順位一覧

No.	指標名	全体	男	女	18~19歳	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上
1	子育て支援	13	22	5	1	25	34	4	5	17	16
2	幼児教育	15	16	15	1	10	22	6	14	18	17
3	学校教育	11	10	13	1	23	16	12	8	11	12
4	青少年育成	34	39	30	44	32	30	34	34	39	38
5	生涯学習	3	5	1	44	5	2	5	2	6	4
6	文化・芸術	5	4	8	1	14	4	1	4	7	8
7	地域文化	27	31	23	1	29	31	28	16	28	30
8	地域福祉	33	33	34	1	31	15	28	35	32	39
9	高齢者福祉	19	20	18	1	8	27	15	31	22	18
10	障がい福祉	25	18	28	1	24	23	31	31	19	24
11	社会保障	32	29	35	1	42	33	20	25	25	35
12	健康づくり	9	9	4	1	13	11	14	7	8	5
13	感染症対策	1	2	2	1	4	4	8	3	3	1
14	医療	39	35	39	1	20	38	46	47	33	20
15	スポーツ	16	12	16	1	18	31	10	20	14	11
16	サッカーのまち	10	11	7	1	18	6	31	10	9	6
17	消防・救急	6	8	3	1	7	8	15	9	4	3
18	防災	14	15	14	1	27	12	11	15	10	13
19	治山・治水	29	27	29	1	41	17	13	19	36	29
20	交通安全	26	32	21	44	34	13	18	27	27	27
21	公共交通	48	47	48	1	47	47	48	48	48	47
22	道路	37	38	38	1	43	27	38	41	37	37
23	自然環境	7	7	6	1	3	1	7	6	12	9
24	ゼロカーボンシティ	12	14	10	1	10	8	19	12	16	10
25	景観	23	21	26	1	10	14	9	22	38	31
26	土地利用	45	46	45	1	40	38	44	46	45	46
27	市街地整備	24	26	24	1	30	8	35	22	24	26
28	住宅・宅地	28	30	25	1	43	17	28	27	23	22
29	公園	38	41	36	1	46	36	40	39	30	34
30	上下水道	8	6	12	1	6	3	15	12	5	7
31	農林業	40	43	37	1	26	41	42	33	40	44
32	商業	43	40	42	44	45	44	38	43	31	41
33	工業	31	24	31	44	15	19	20	25	35	32
34	企業支援	40	37	43	1	39	43	31	41	41	40
35	観光	35	42	33	1	35	38	26	29	42	43
36	雇用	46	45	47	1	35	36	43	45	47	48
37	働き方改革	42	36	41	1	35	44	41	44	33	33
38	人口減少対策	47	48	46	1	48	48	47	37	46	45
39	交流	20	12	27	1	17	19	24	18	25	23
40	開かれた行政	21	25	20	1	33	27	20	22	14	28
41	男女共同参画	30	23	32	1	21	26	25	30	29	21
42	市民参画	22	19	22	1	21	24	37	21	20	19
43	行政改革	36	34	44	1	27	41	36	38	43	36
44	公共施設	18	17	19	1	15	24	27	36	13	15
45	職員	2	1	11	1	2	7	2	11	1	2
46	DX	4	3	9	1	1	19	3	1	2	14
47	SDGs	17	28	17	1	9	35	23	17	20	25
48	空き家対策	44	44	40	1	38	46	45	40	44	42

(4) 重要度について

R7年の重要度の全項目平均は、3.79（R6：3.80）でした。

昨年より重要度が増加した主なものは、「交通安全」（0.07ポイント増）、「高齢者福祉」、「雇用」（同率0.06ポイント増）、「文化・芸術」、「地域福祉」（同率0.05ポイント増）などが増加しました。

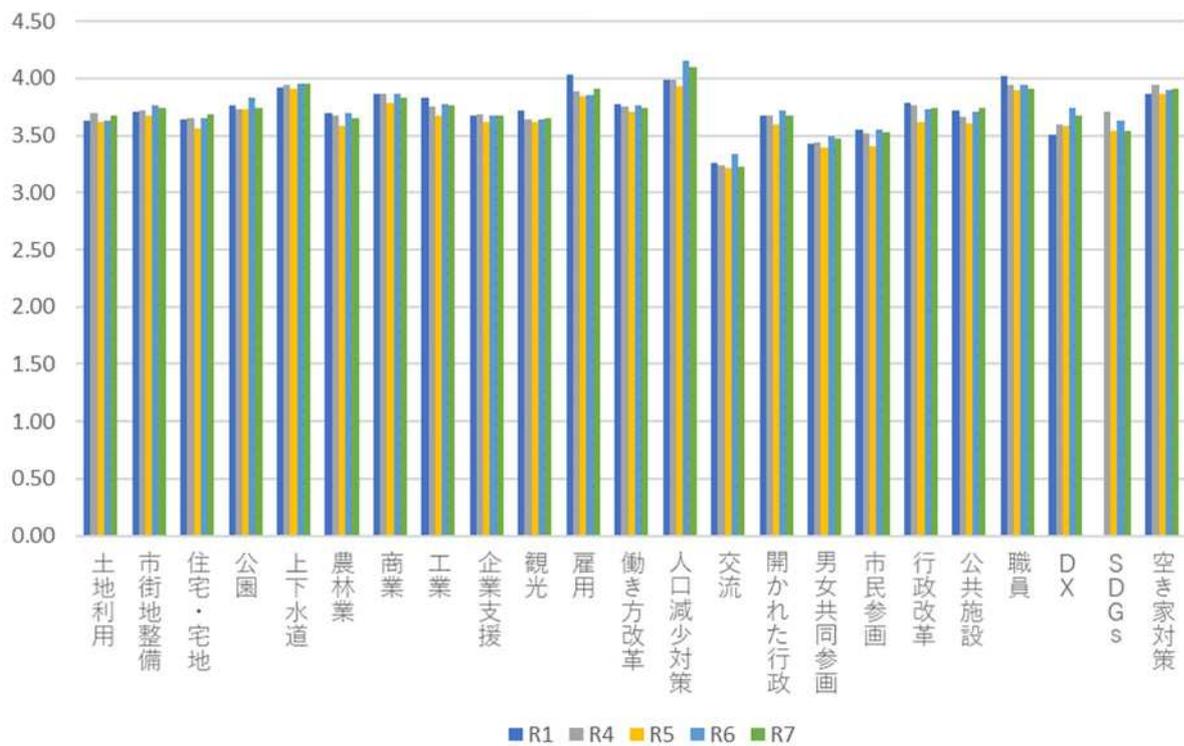
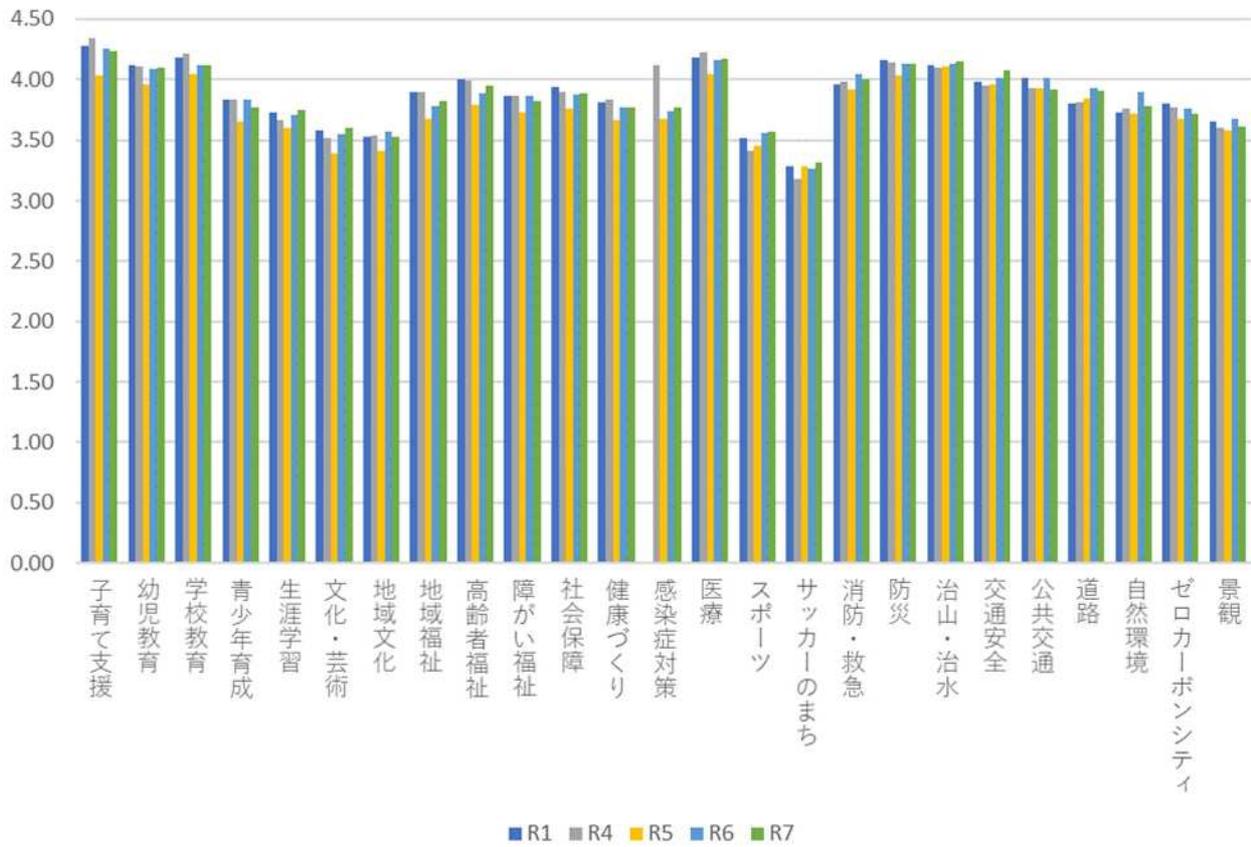
一方で、減少した主なものは、「自然環境」（0.12ポイント減）、「交流」（0.11ポイント減）、「公園」、「公共交通」（同率0.09ポイント減）、「SDGs」（0.08ポイント減）などが減少しました。

重要度 前回までの調査との比較一覧

No.	指標名	R1	R4	R5	R6	R7
1	子育て支援	4.28	4.34	4.03	4.26	4.24
2	幼児教育	4.12	4.11	3.96	4.09	4.10
3	学校教育	4.18	4.21	4.05	4.12	4.12
4	青少年育成	3.83	3.83	3.65	3.83	3.77
5	生涯学習	3.73	3.66	3.60	3.71	3.74
6	文化・芸術	3.58	3.52	3.39	3.55	3.60
7	地域文化	3.53	3.54	3.41	3.57	3.52
8	地域福祉	3.90	3.89	3.68	3.78	3.83
9	高齢者福祉	4.00	4.00	3.79	3.89	3.95
10	障がい福祉	3.87	3.86	3.73	3.87	3.82
11	社会保障	3.94	3.90	3.76	3.88	3.89
12	健康づくり	3.81	3.83	3.66	3.77	3.77
13	感染症対策	-	4.12	3.68	3.74	3.77
14	医療	4.18	4.22	4.04	4.16	4.18
15	スポーツ	3.52	3.41	3.45	3.56	3.57
16	サッカーのまち	3.28	3.18	3.28	3.26	3.31
17	消防・救急	3.96	3.98	3.92	4.05	4.00
18	防災	4.16	4.14	4.03	4.13	4.13
19	治山・治水	4.12	4.10	4.11	4.13	4.15
20	交通安全	3.98	3.94	3.96	4.01	4.08
21	公共交通	4.01	3.93	3.93	4.01	3.92
22	道路	3.80	3.81	3.84	3.93	3.90
23	自然環境	3.73	3.76	3.72	3.90	3.78
24	ゼロカーボンシティ	3.80	3.77	3.68	3.76	3.72
25	景観	3.65	3.60	3.58	3.68	3.61

No.	指標名	R1	R4	R5	R6	R7
26	土地利用	3.63	3.69	3.62	3.63	3.67
27	市街地整備	3.71	3.71	3.67	3.76	3.74
28	住宅・宅地	3.64	3.65	3.56	3.65	3.69
29	公園	3.76	3.73	3.73	3.83	3.74
30	上下水道	3.92	3.94	3.91	3.95	3.96
31	農林業	3.70	3.68	3.59	3.70	3.65
32	商業	3.87	3.87	3.79	3.87	3.83
33	工業	3.83	3.76	3.67	3.78	3.77
34	企業支援	3.68	3.68	3.62	3.67	3.67
35	観光	3.72	3.65	3.62	3.64	3.65
36	雇用	4.03	3.89	3.84	3.85	3.91
37	働き方改革	3.77	3.75	3.71	3.76	3.74
38	人口減少対策	3.99	3.99	3.93	4.15	4.10
39	交流	3.26	3.24	3.22	3.34	3.23
40	開かれた行政	3.67	3.68	3.60	3.72	3.67
41	男女共同参画	3.43	3.44	3.39	3.49	3.47
42	市民参画	3.55	3.52	3.41	3.55	3.53
43	行政改革	3.79	3.76	3.62	3.73	3.74
44	公共施設	3.72	3.67	3.61	3.71	3.74
45	職員	4.02	3.94	3.90	3.94	3.91
46	DX	3.51	3.60	3.58	3.74	3.68
47	SDGs	-	3.71	3.54	3.63	3.55
48	空き家対策	3.87	3.95	3.87	3.90	3.90
平均点		3.81	3.79	3.71	3.80	3.79

過去調査結果の推移推移



① 男女別重要度

男性、女性ともに「子育て支援」が最も重要であるとの結果であり、昨年に引き続き、2年連続で1位となっています。

また、男性では「上下水道」、「雇用」が上位に入った一方、女性においては「消防・救急」「高齢者福祉」が上位に入っています。

順位	全体		男性		女性	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
1	子育て支援	4.24	子育て支援	4.23	子育て支援	4.25
2	医療	4.18	幼児教育	4.17	防災	4.23
3	治山・治水	4.15	人口減少対策	4.17	医療	4.21
4	防災	4.13	医療	4.13	治山・治水	4.21
5	学校教育	4.12	学校教育	4.10	学校教育	4.13
6	幼児教育	4.10	治山・治水	4.07	交通安全	4.13
7	人口減少対策	4.10	防災	4.02	消防・救急	4.09
8	交通安全	4.08	交通安全	4.02	幼児教育	4.04
9	消防・救急	4.00	上下水道	3.96	人口減少対策	4.04
10	上下水道	3.96	雇用	3.93	高齢者福祉	4.02

重要度の低い項目は、「交流」、「サッカーのまち」であり、R4年から3年連続で重要度が低い結果となりました。

順位	全体		男性		女性	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
39	観光	3.65	観光	3.60	景観	3.67
40	景観	3.61	スポーツ	3.59	企業支援	3.67
41	文化・芸術	3.60	市民参画	3.55	開かれた行政	3.67
42	スポーツ	3.57	文化・芸術	3.54	SDG s	3.63
43	SDG s	3.55	景観	3.54	スポーツ	3.56
44	市民参画	3.53	地域文化	3.49	地域文化	3.56
45	地域文化	3.52	SDG s	3.44	市民参画	3.53
46	男女共同参画	3.47	男女共同参画	3.44	男女共同参画	3.51
47	サッカーのまち	3.31	サッカーのまち	3.23	サッカーのまち	3.41
48	交流	3.23	交流	3.18	交流	3.30

② 年代別重要度

ほぼすべての年代で「子育て支援」が上位となっており、「学校教育」や「幼児教育」などの教育に関する項目においても、ほぼ全ての年代で上位となっています。

順位	全体		18～19歳		20歳代		30歳代	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
1	子育て支援	4.24	青少年育成	5.00	上下水道	4.16	子育て支援	4.48
2	医療	4.18	生涯学習	5.00	医療	4.14	幼児教育	4.38
3	治山・治水	4.15	医療	5.00	道路	4.14	学校教育	4.31
4	防災	4.13	消防・救急	5.00	子育て支援	4.13	人口減少対策	4.28
5	学校教育	4.12	治山・治水	5.00	防災	4.11	医療	4.26
6	幼児教育	4.10	交通安全	5.00	治山・治水	4.11	防災	4.12
7	人口減少対策	4.10	幼児教育	4.00	学校教育	4.08	交通安全	4.07
8	交通安全	4.08	学校教育	4.00	交通安全	4.05	治山・治水	4.05
9	消防・救急	4.00	防災	4.00	商業	4.03	生涯学習	4.02
10	上下水道	3.96	商業	4.00	幼児教育	4.03	道路	3.98

順位	40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
1	子育て支援	4.33	防災	4.31	子育て支援	4.30	医療	4.15
2	人口減少対策	4.15	治山・治水	4.26	医療	4.22	子育て支援	4.12
3	学校教育	4.12	高齢者福祉	4.23	治山・治水	4.22	防災	4.12
4	医療	4.06	医療	4.20	人口減少対策	4.17	治山・治水	4.10
5	幼児教育	4.05	子育て支援	4.17	消防・救急	4.16	交通安全	4.10
6	治山・治水	4.00	学校教育	4.13	学校教育	4.15	幼児教育	4.06
7	交通安全	3.97	消防・救急	4.13	交通安全	4.14	消防・救急	4.04
8	職員	3.95	雇用	4.07	防災	4.13	職員	4.03
9	空き家対策	3.95	交通安全	4.06	幼児教育	4.13	人口減少対策	4.01
10	雇用	3.92	社会保障	4.05	道路	4.04	空き家対策	3.99

重要度の低い項目としては、「交流」、「サッカーのまち」、「男女共同参画」が多くの年代で重要度が低い結果となりました。

また、「文化・芸術」、「サッカーのまち」については、満足度ではそれぞれ5位、10位と上位でしたが、重要度では41位、47位となっています。

順位	全体		18～19歳		20歳代		30歳代	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
39	観光	3.65	交流	3.00	開かれた行政	3.56	行政改革	3.56
40	景観	3.61	開かれた行政	3.00	市民参画	3.56	DX	3.56
41	文化・芸術	3.60	男女共同参画	3.00	文化・芸術	3.54	スポーツ	3.53
42	スポーツ	3.57	市民参画	3.00	感染症対策	3.54	農林業	3.49
43	SDG s	3.55	行政改革	3.00	ゼロカーボンシティ	3.54	地域文化	3.44
44	市民参画	3.53	公共施設	3.00	地域文化	3.45	市民参画	3.37
45	地域文化	3.52	職員	3.00	男女共同参画	3.44	サッカーのまち	3.35
46	男女共同参画	3.47	DX	3.00	SDG s	3.36	男女共同参画	3.35
47	サッカーのまち	3.31	SDG s	3.00	サッカーのまち	3.32	SDG s	3.33
48	交流	3.23	空き家対策	3.00	交流	3.25	交流	3.02

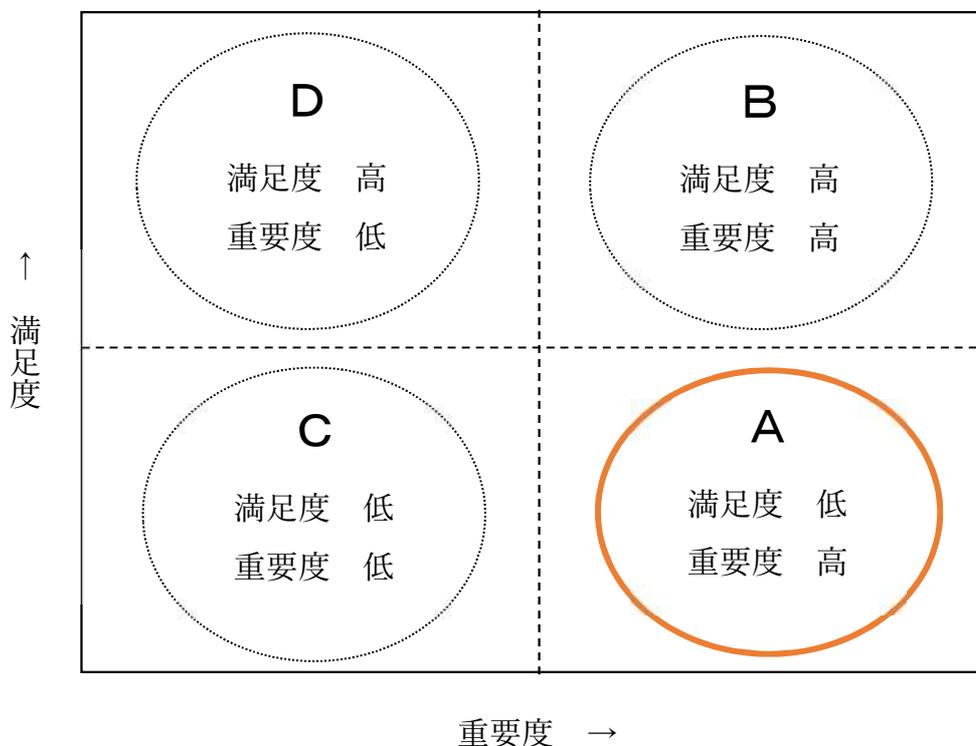
順位	40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
39	観光	3.52	公園	3.69	文化・芸術	3.70	企業支援	3.53
40	景観	3.52	スポーツ	3.67	生涯学習	3.68	スポーツ	3.53
41	市民参画	3.48	住宅・宅地	3.67	観光	3.63	文化・芸術	3.52
42	スポーツ	3.45	景観	3.63	地域文化	3.59	SDG s	3.52
43	文化・芸術	3.43	地域文化	3.62	スポーツ	3.56	景観	3.51
44	開かれた行政	3.42	土地利用	3.60	SDG s	3.54	地域文化	3.50
45	地域文化	3.40	市民参画	3.48	男女共同参画	3.53	住宅・宅地	3.47
46	男女共同参画	3.36	男女共同参画	3.44	市民参画	3.51	サッカーのまち	3.46
47	交流	3.18	交流	3.35	サッカーのまち	3.29	DX	3.41
48	サッカーのまち	3.12	サッカーのまち	3.33	交流	3.22	交流	3.26

重要度 男女別 年代別順位一覧

No.	指標名	全体	男	女	18～19歳	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
1	子育て支援	1	1	1	13	4	1	1	5	1	2
2	幼児教育	6	2	8	7	10	2	5	11	9	6
3	学校教育	5	5	5	7	7	3	3	6	6	11
4	青少年育成	22	18	29	1	33	16	33	28	22	24
5	生涯学習	26	30	24	1	30	9	38	28	40	22
6	文化・芸術	41	42	38	13	41	32	43	36	39	41
7	地域文化	45	44	44	13	44	43	45	43	42	44
8	地域福祉	19	23	15	13	32	18	17	15	24	21
9	高齢者福祉	11	13	10	13	18	30	20	3	11	12
10	障がい福祉	20	22	17	13	26	22	26	14	19	25
11	社会保障	17	20	11	13	21	14	24	10	15	16
12	健康づくり	23	27	23	13	14	27	30	21	26	29
13	感染症対策	24	38	19	13	41	33	27	22	21	15
14	医療	2	4	3	1	2	5	4	4	2	1
15	スポーツ	42	40	43	13	35	41	42	40	43	40
16	サッカーのまち	47	47	47	13	47	45	48	48	47	46
17	消防・救急	9	11	7	1	23	11	28	7	5	7
18	防災	4	7	2	7	5	6	11	1	8	2
19	治山・治水	3	6	4	1	5	8	6	2	2	4
20	交通安全	8	8	6	1	8	7	7	9	7	4
21	公共交通	12	16	13	13	22	12	14	13	12	19
22	道路	16	14	16	13	2	10	16	32	10	14
23	自然環境	21	26	21	13	15	22	15	34	27	20
24	ゼロカーボンシティ	32	37	26	13	41	34	22	31	35	18
25	景観	40	42	39	13	35	34	40	42	34	43
26	土地利用	37	35	36	13	23	34	25	44	32	34
27	市街地整備	31	25	28	13	27	29	29	26	23	35
28	住宅・宅地	33	33	34	13	11	20	19	40	38	45
29	公園	30	24	30	13	11	14	21	39	31	36
30	上下水道	10	9	14	13	1	12	13	16	12	13
31	農林業	38	36	37	13	35	42	36	36	33	31
32	商業	18	19	21	7	9	22	12	18	17	38
33	工業	25	17	32	7	19	30	35	23	20	25
34	企業支援	35	31	40	13	31	34	34	23	36	39
35	観光	39	39	33	13	34	34	39	32	41	30
36	雇用	14	10	17	13	17	22	10	8	14	28
37	働き方改革	29	32	25	13	19	20	22	26	37	32
38	人口減少対策	7	3	9	7	13	4	2	11	4	9
39	交流	48	48	48	13	48	48	47	47	48	48
40	開かれた行政	36	28	41	13	39	28	44	36	29	23
41	男女共同参画	46	46	46	13	45	45	46	46	45	32
42	市民参画	44	41	45	13	39	44	41	45	46	27
43	行政改革	28	21	31	13	38	34	32	23	25	17
44	公共施設	27	29	27	13	23	22	31	19	28	37
45	職員	13	15	12	13	15	17	8	20	18	8
46	DX	34	34	35	13	28	34	17	30	29	47
47	SDGs	43	45	42	13	46	47	36	35	44	42
48	空き家対策	15	12	20	13	28	19	9	17	16	10

(5) 満足度、重要度の相対比較

48 項目の満足度と韮崎市にとっての重要度について、下図の 4 つの領域に分類し、散布図を作成しました。

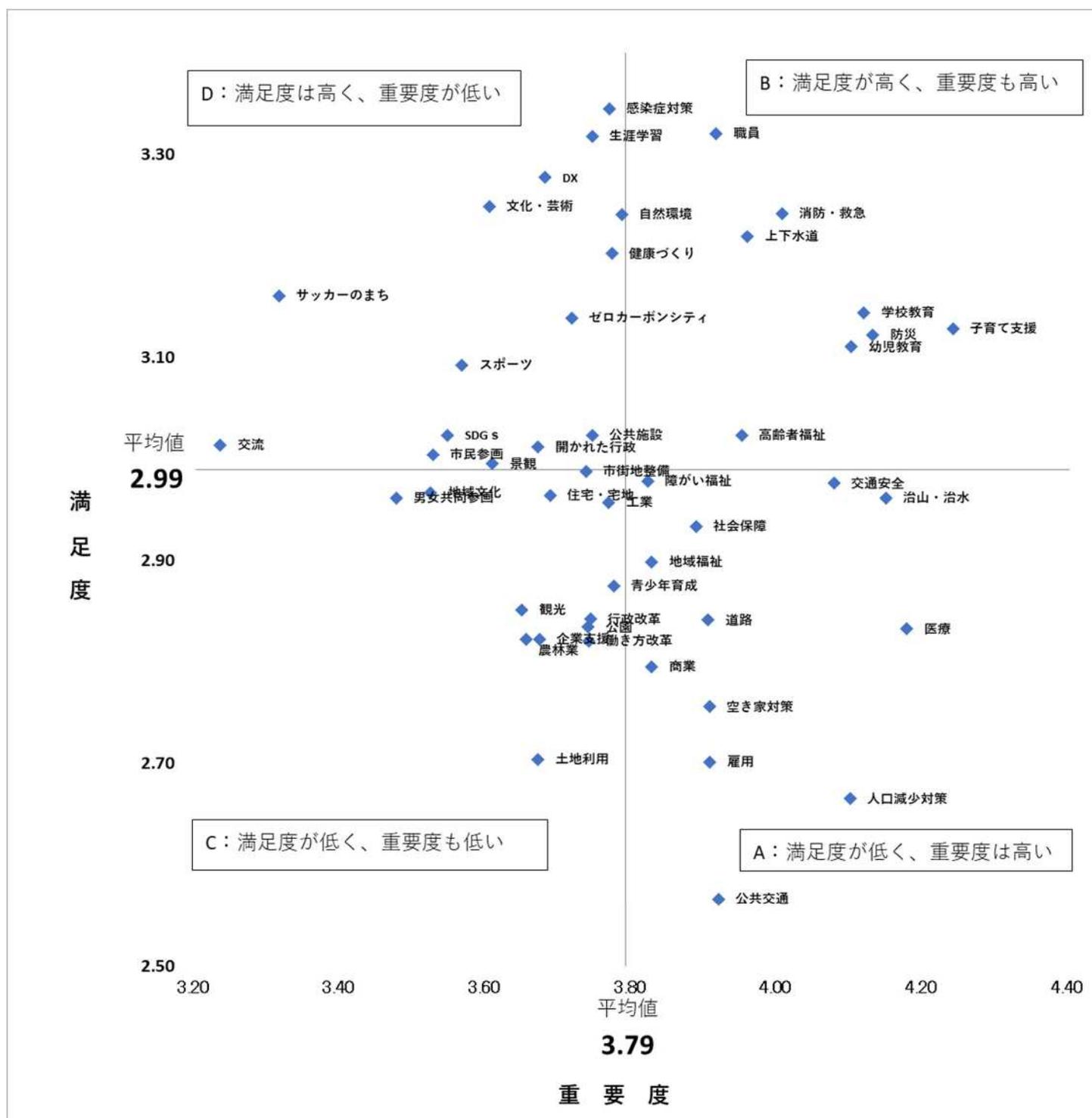


領域	説明
A	重要度が高いにもかかわらず、満足度が低く、優先して充実が求められている項目
B	満足度が高く、重要度も高いため、継続して充実する必要がある項目
C	満足度は低く、重要度も低いため、他の項目の優先順位を勘案しながら、満足度を向上していくべき項目
D	満足度は高く、重要度が低いため、今後場合によっては満足度の低い他の項目へ優先順位をシフトしていくことを検討する必要がある項目

※ 上記の領域については、あくまで 48 項目の中の相対的な位置関係を示すために便宜上設定した分類であるため、A～Dは絶対的な区分ではありません。

満足度・重要度の散布図

重要度が高いにもかかわらず、満足度が低く、優先して充実が求められている項目の代表的なもの、人口減少対策、医療、公共交通、雇用となりました。



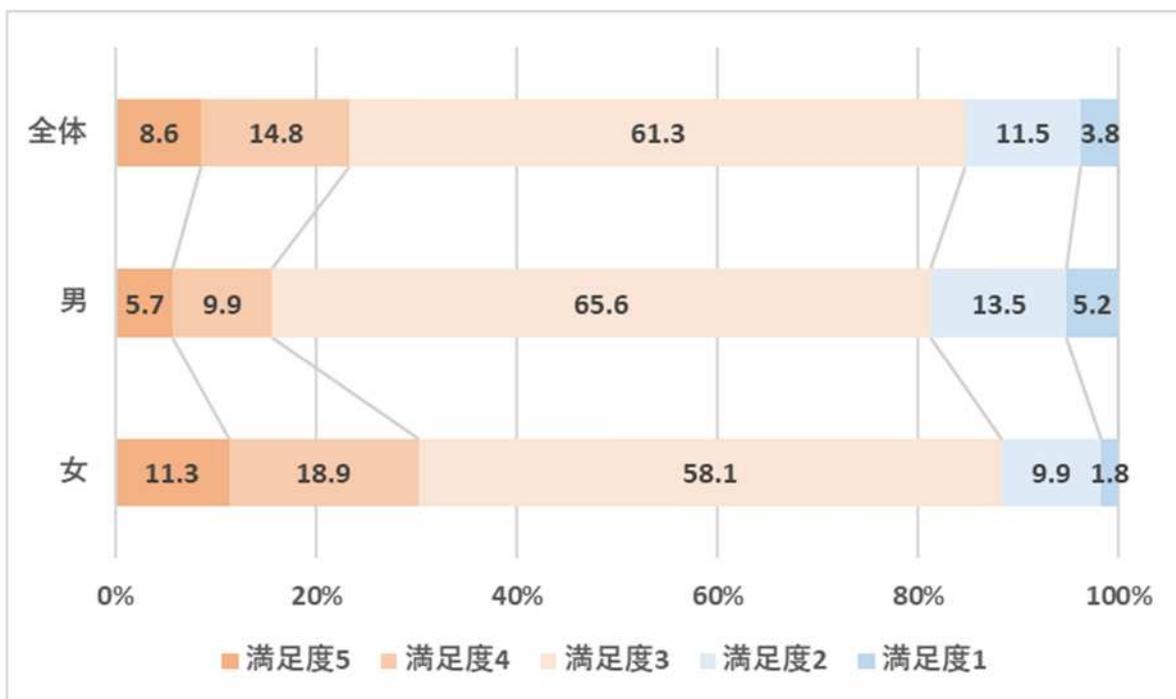
(6) 全項目 満足度、重要度の男女別 年代別回答状況

1. 子育て支援体制についてどう思いますか？

安心して出産・子育てができる環境の整備や子育てと就業の両立支援など

(子育て支援) 満足度

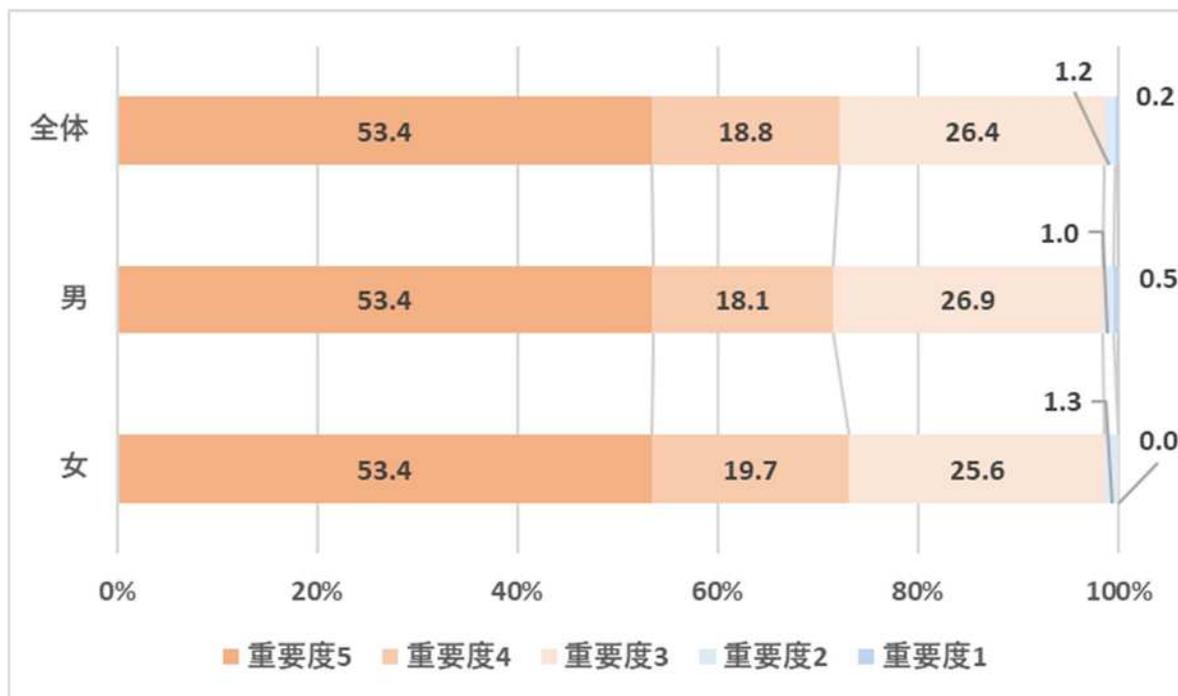
(男女別)



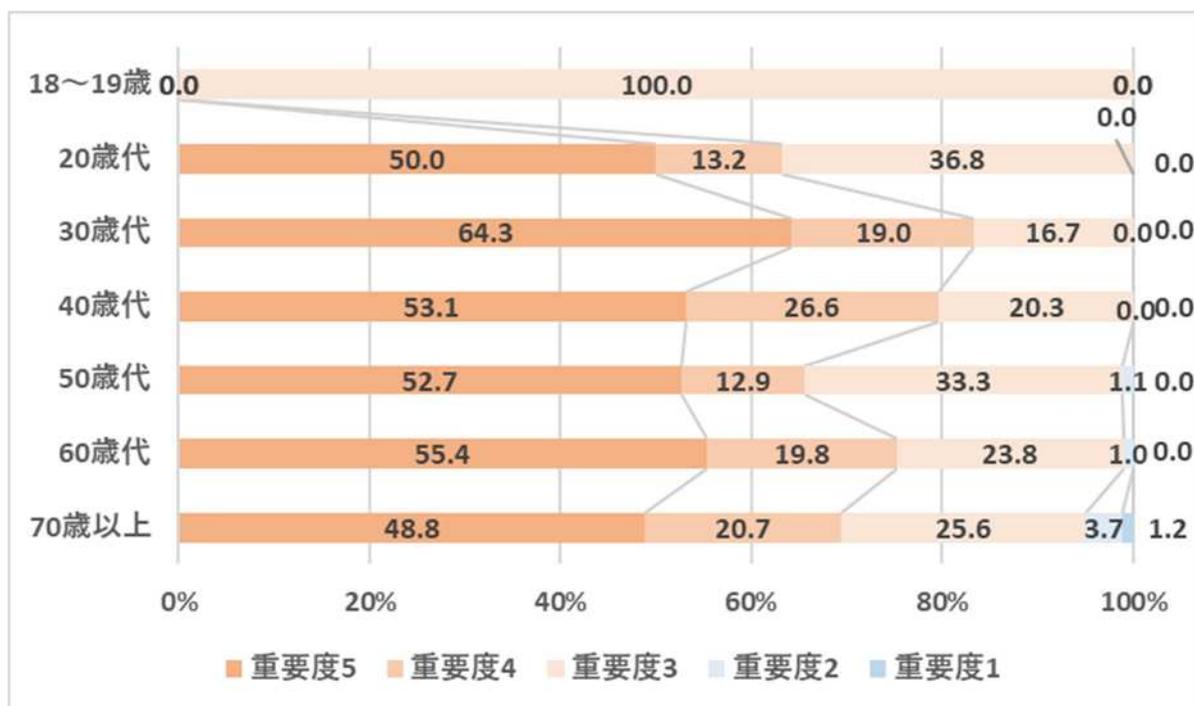
(年代別)



(子育て支援) 重要度
(男女別)



(年代別)

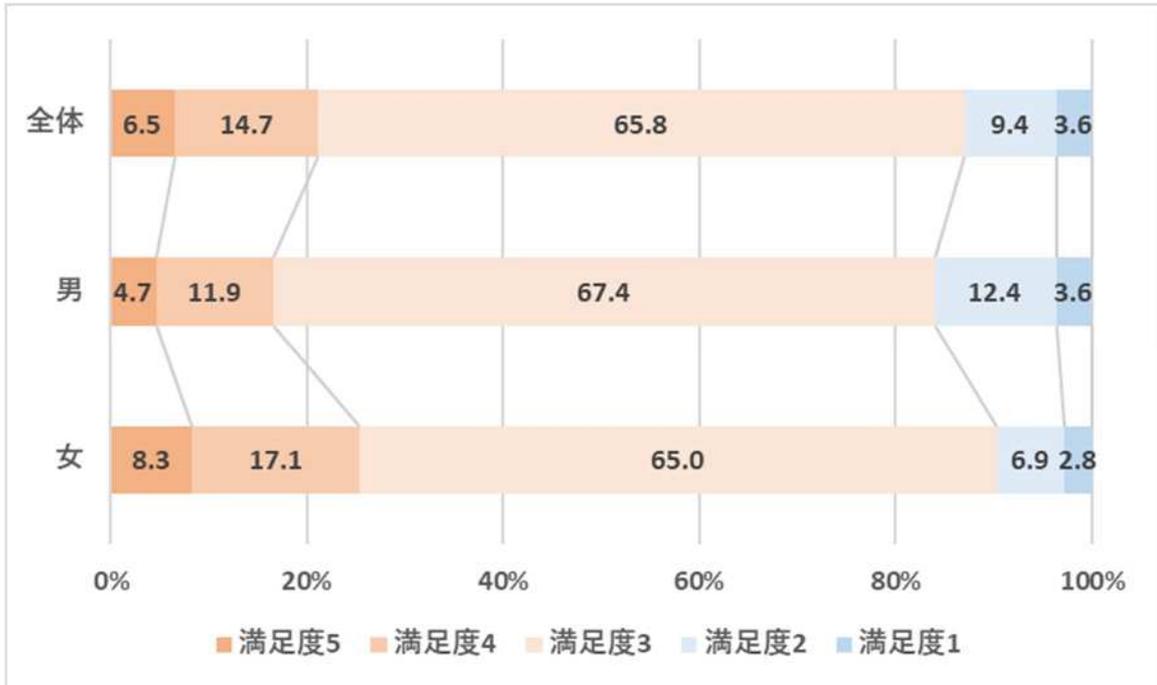


2. 幼児教育についてどう思いますか？

幼稚園、保育園での就学前教育や家庭教育の充実など

(学校教育) 満足度

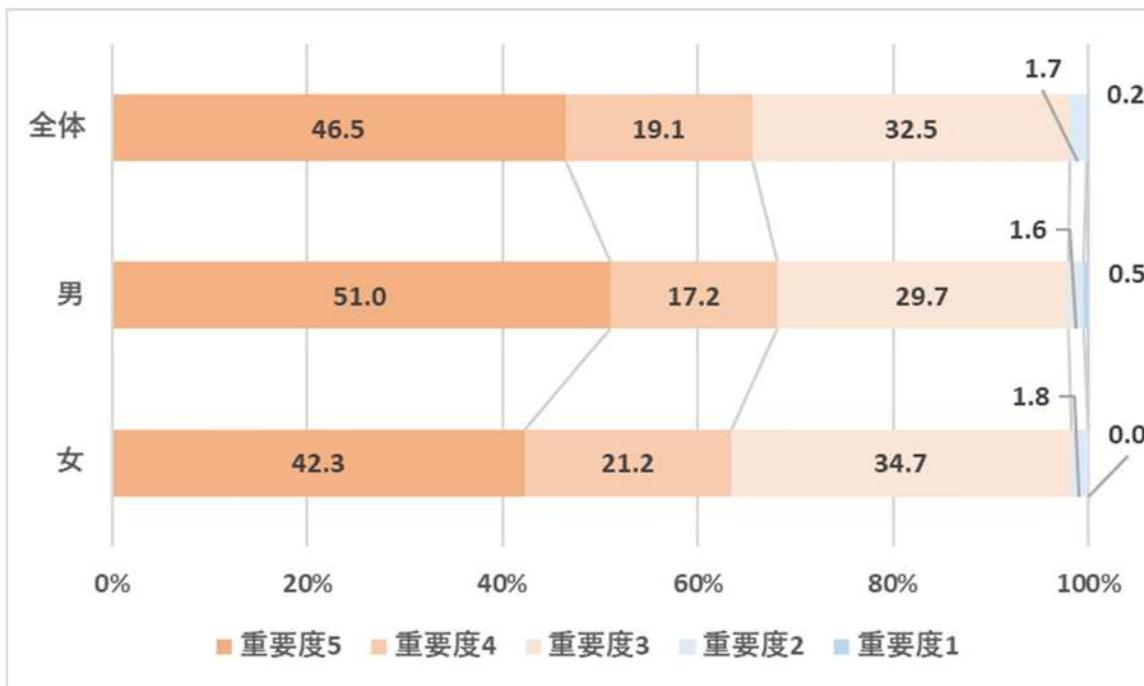
(男女別)



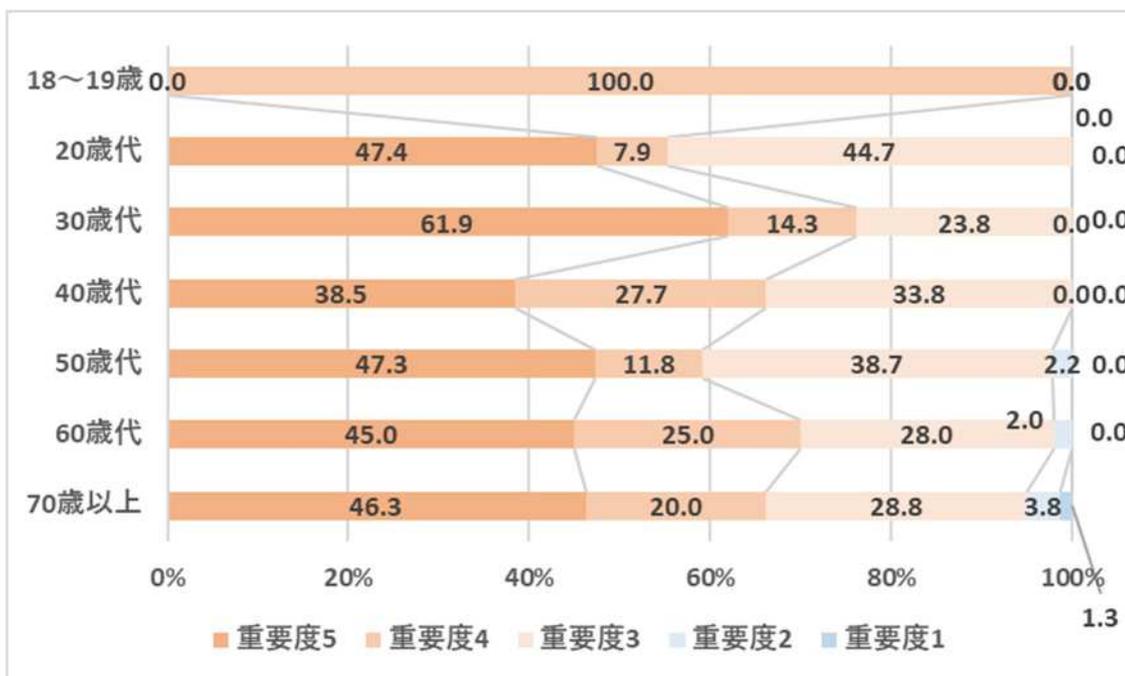
(年代別)



(幼児教育) 重要度
(男女別)



(年代別)

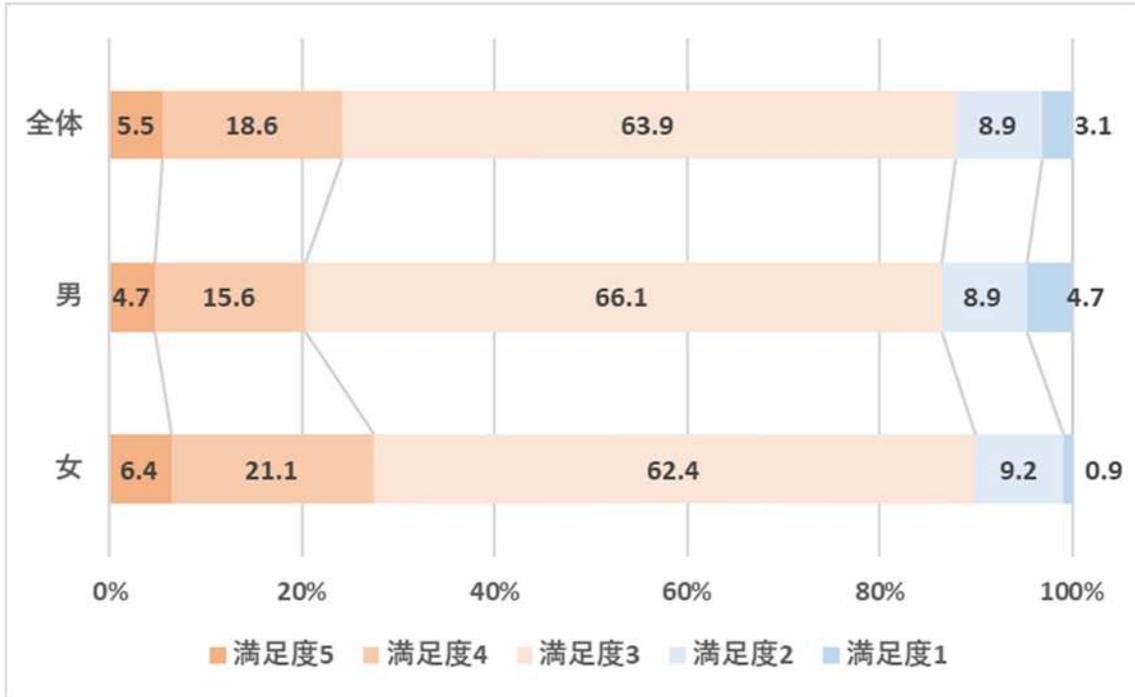


3. 学校教育についてどう思いますか？

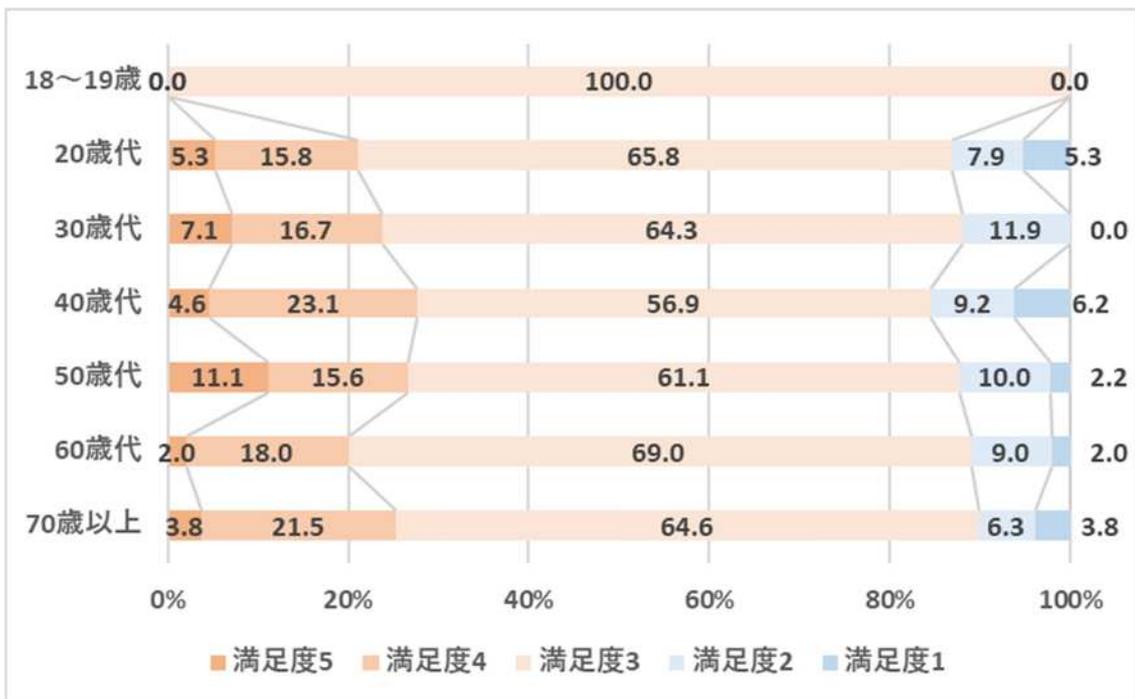
教育施設、教育環境の充実や教育内容の充実など

(学校教育) 満足度

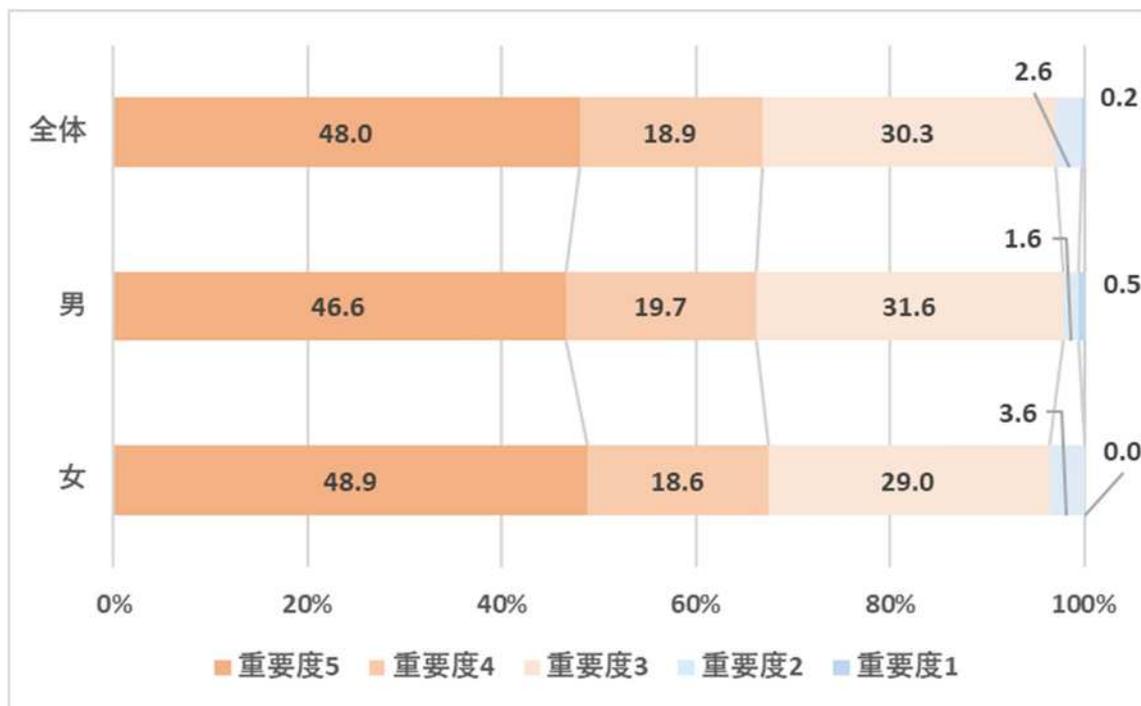
(男女別)



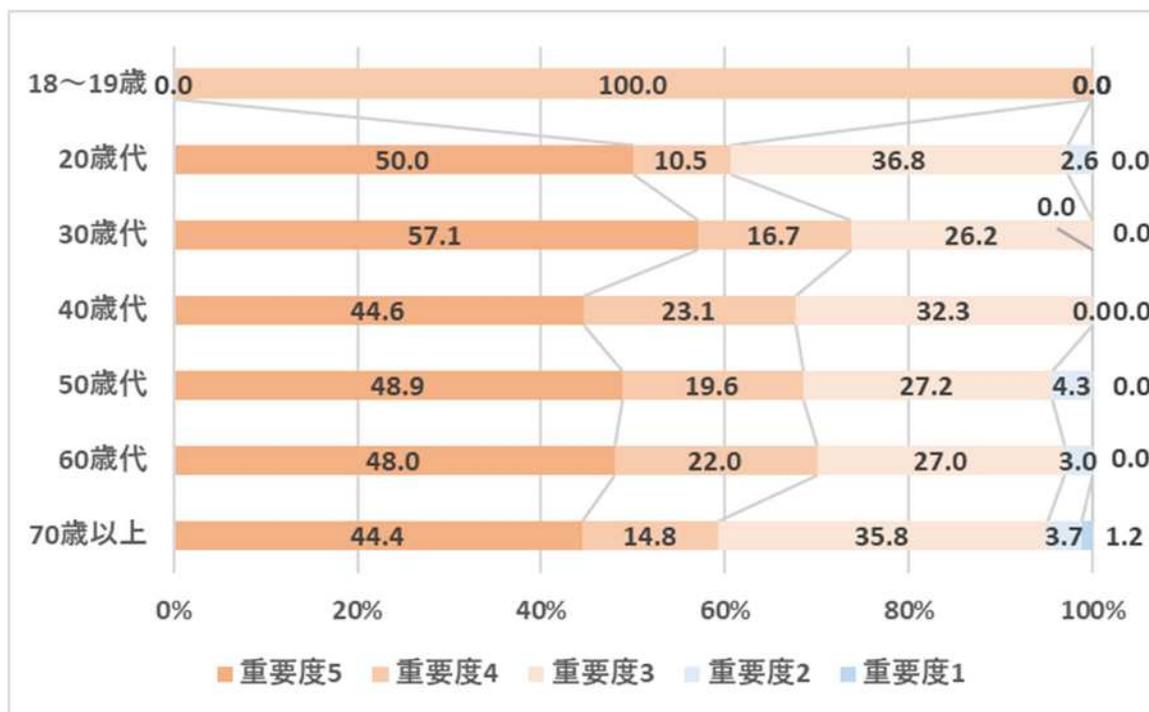
(年代別)



(学校教育) 重要度
(男女別)



(年代別)

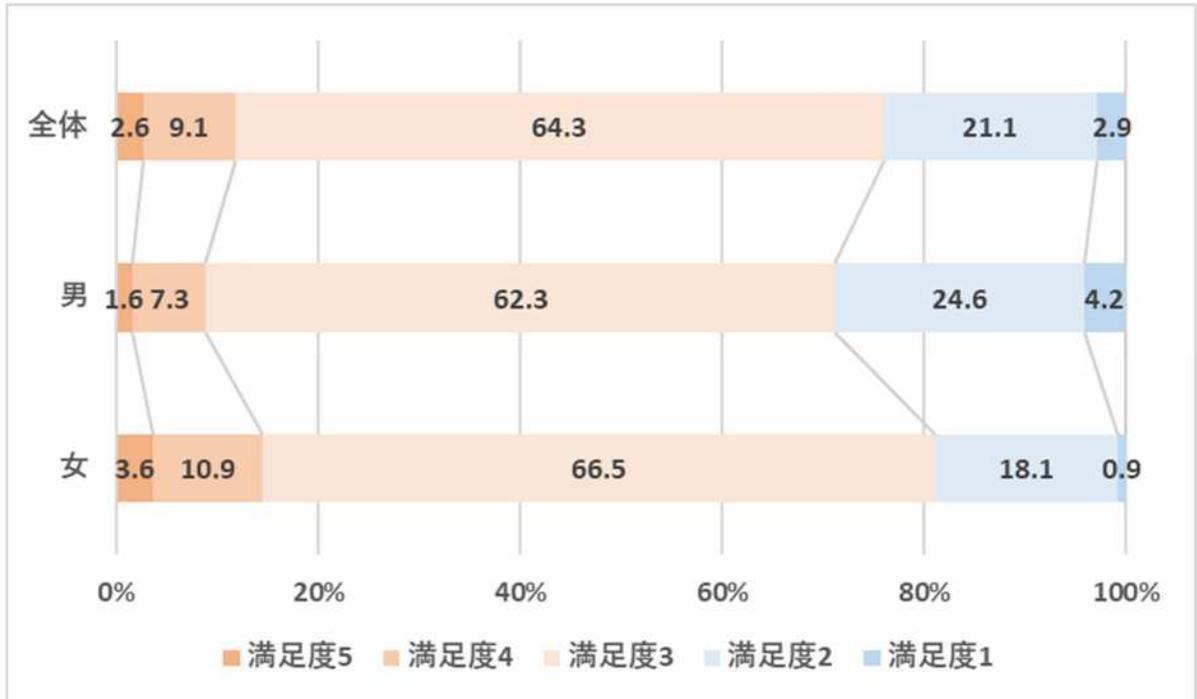


4. 青少年の健全育成と社会参加が進んでいると思いますか？

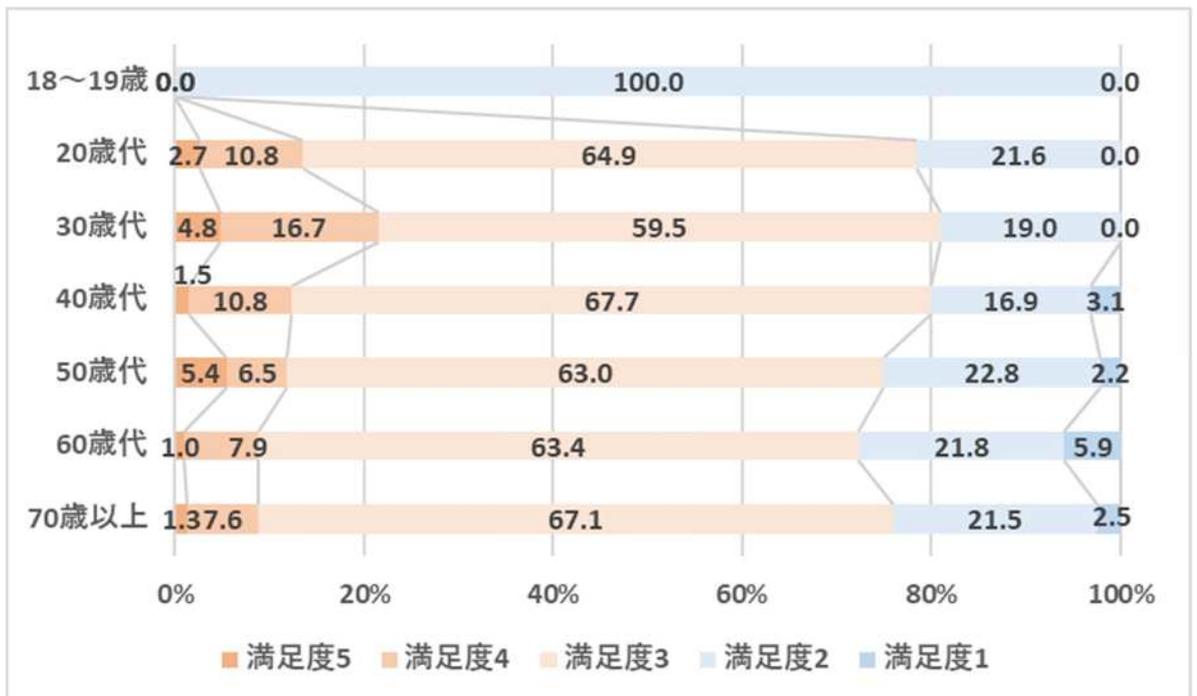
家庭、地域の連携による青少年の健全育成と社会参加など

(青少年の健全育成) 満足度

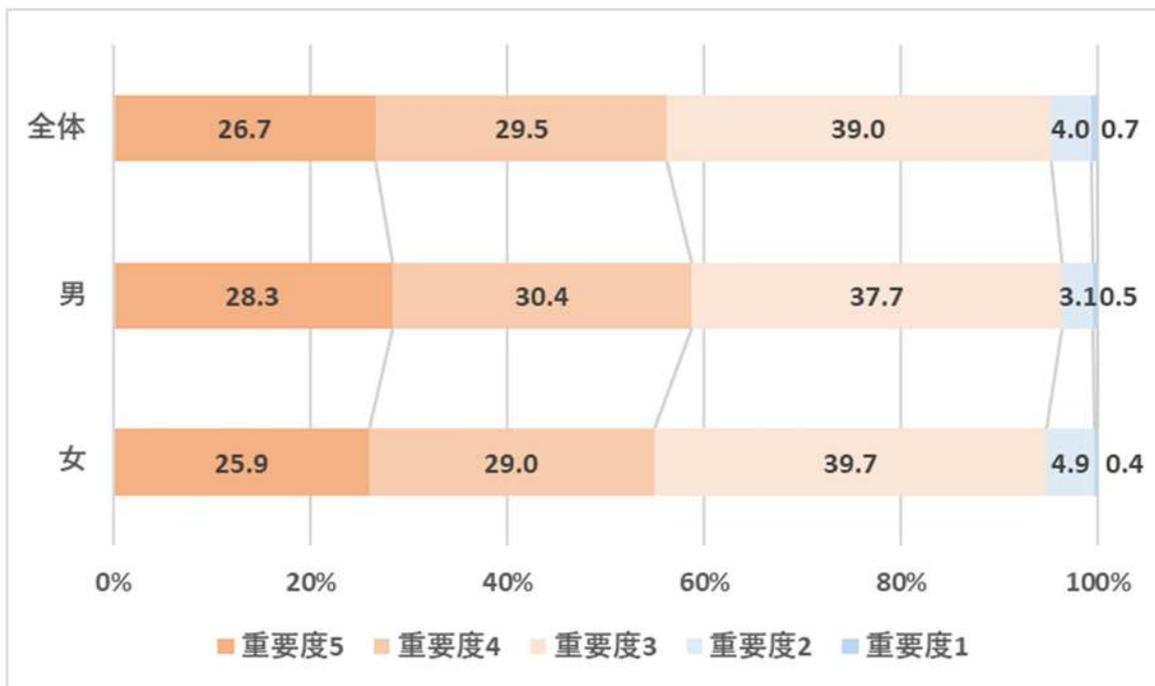
(男女別)



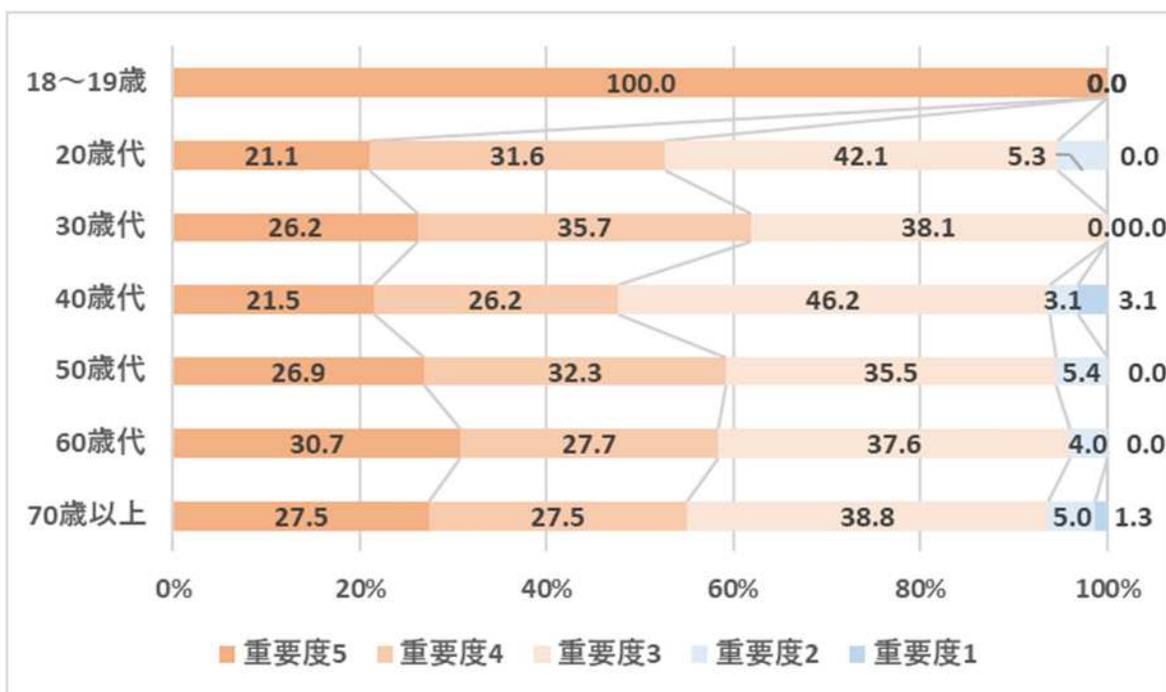
(年代別)



(青少年の健全育成) 重要度
(男女別)



(年代別)

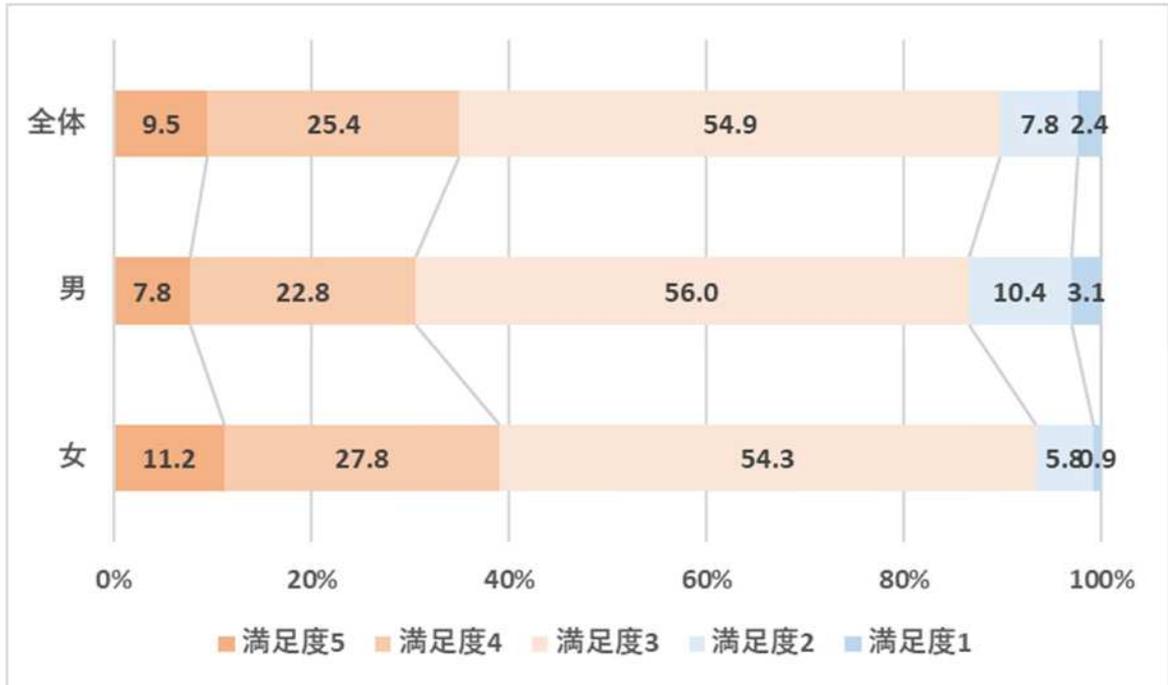


5. 生涯学習活動についてどう思いますか？

図書館など生涯学習環境の整備や武田の里ライフカレッジなど

(生涯学習) 満足度

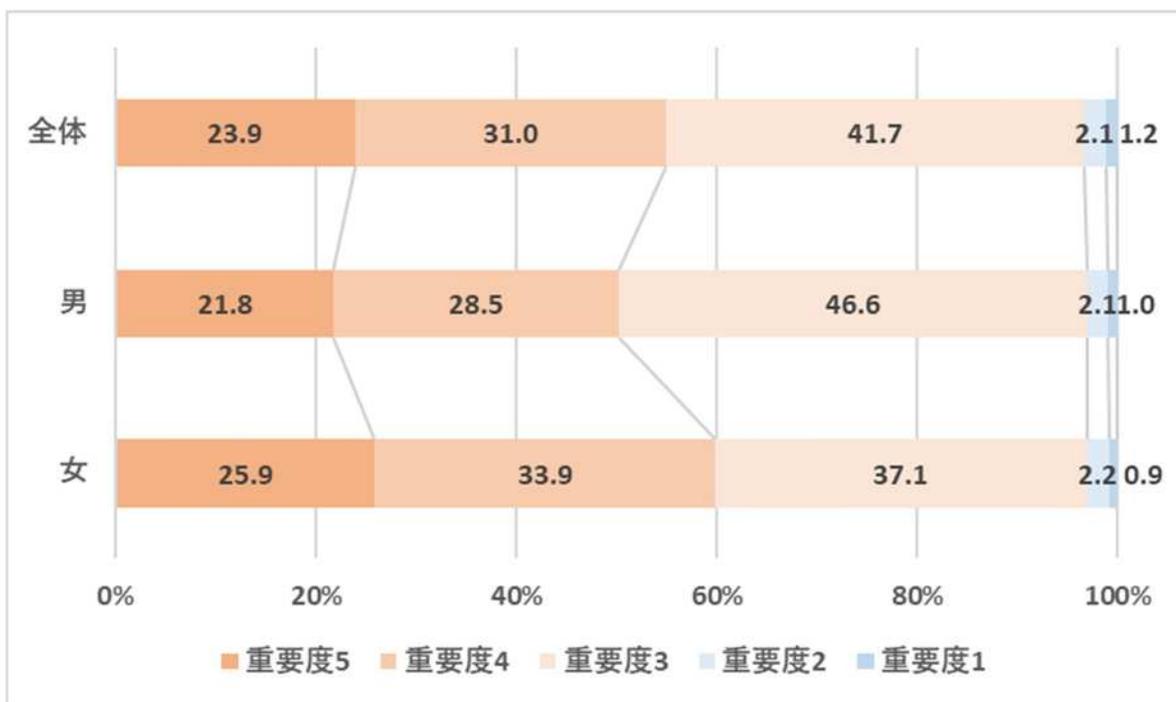
(男女別)



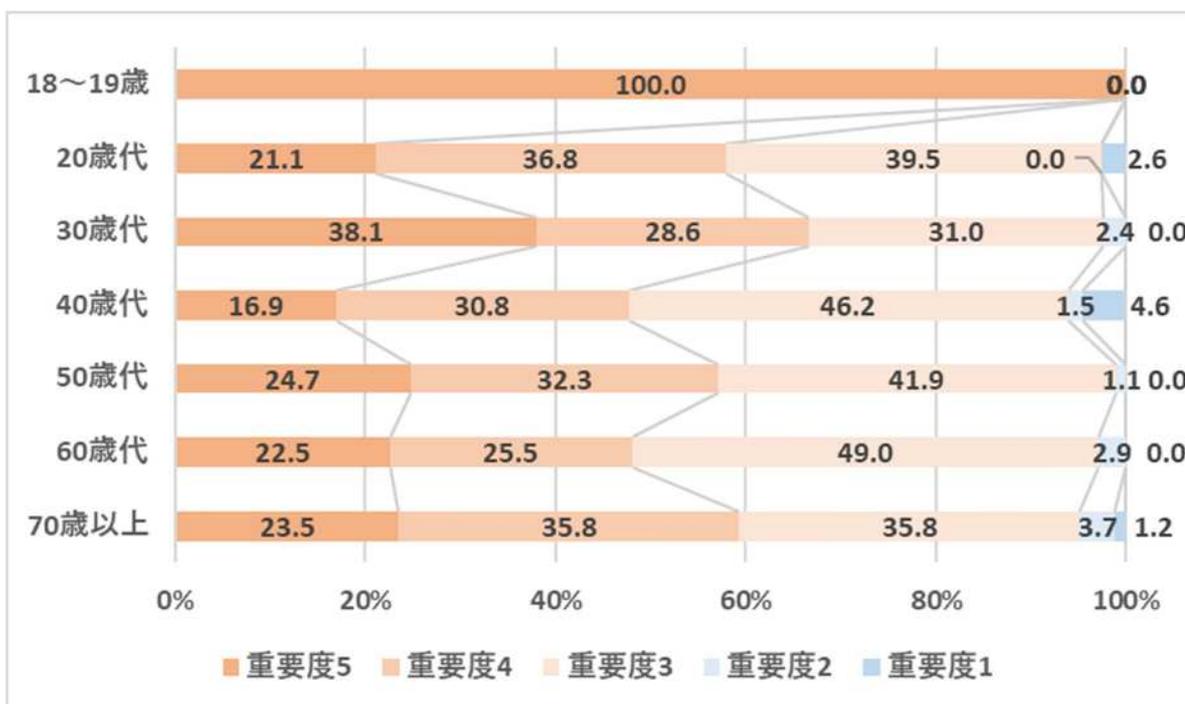
(年代別)



(生涯学習) 重要度
(男女別)



(年代別)

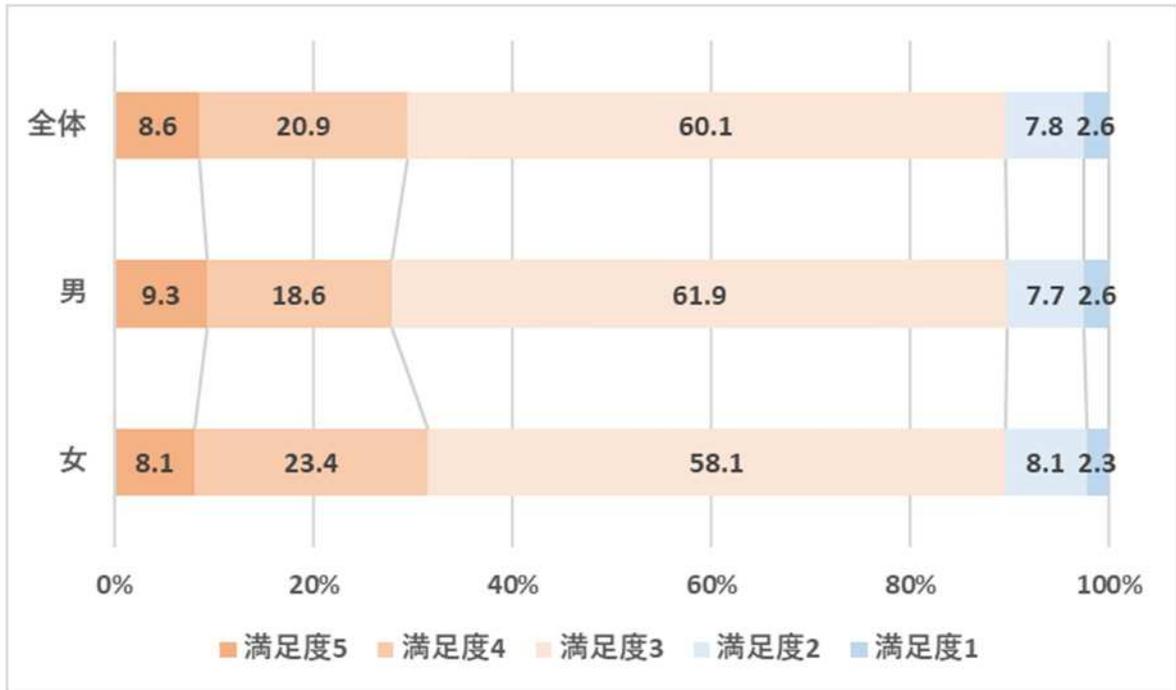


6. 文化・芸術の振興についてどう思いますか？

市民グループの支援・育成や芸術文化鑑賞の機会の拡充・郷土の偉人に学ぶまちづくりの展開など

(文化・芸術) 満足度

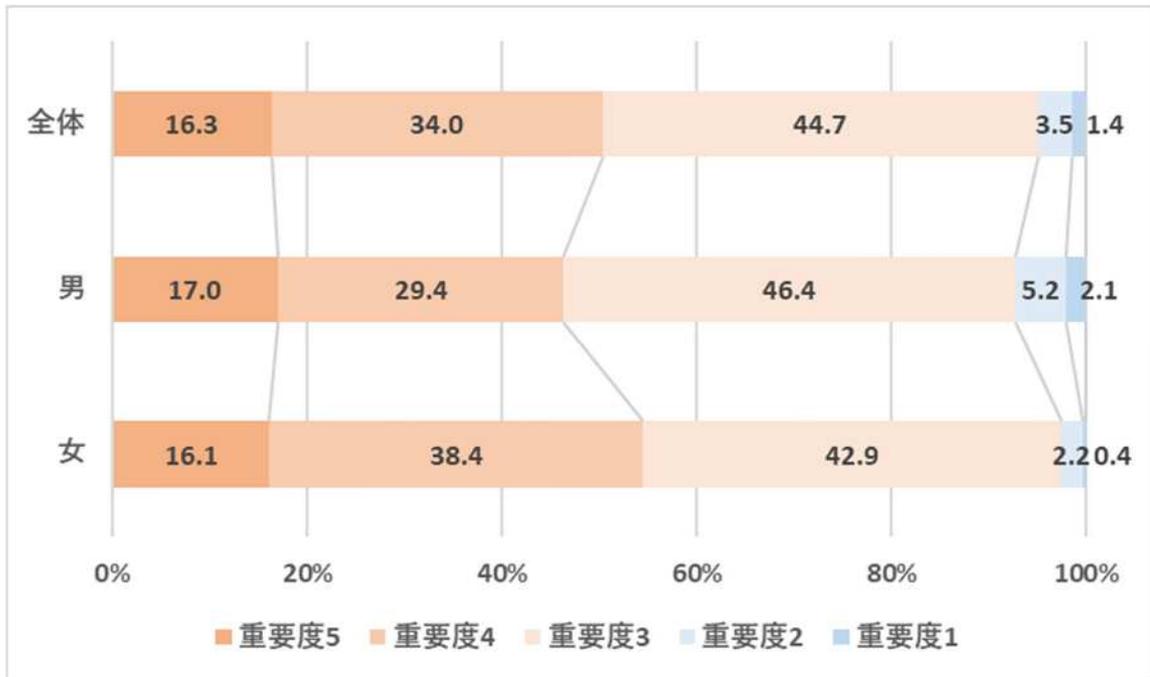
(男女別)



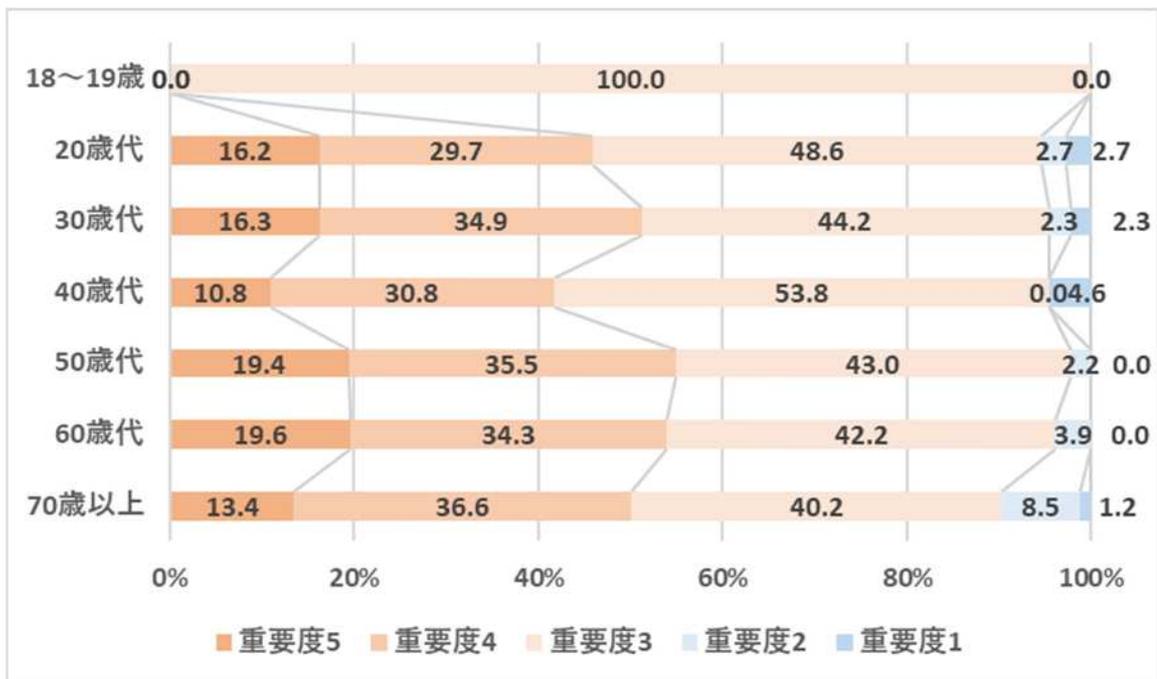
(年代別)



(文化・芸術) 重要度
(男女別)



(年代別)

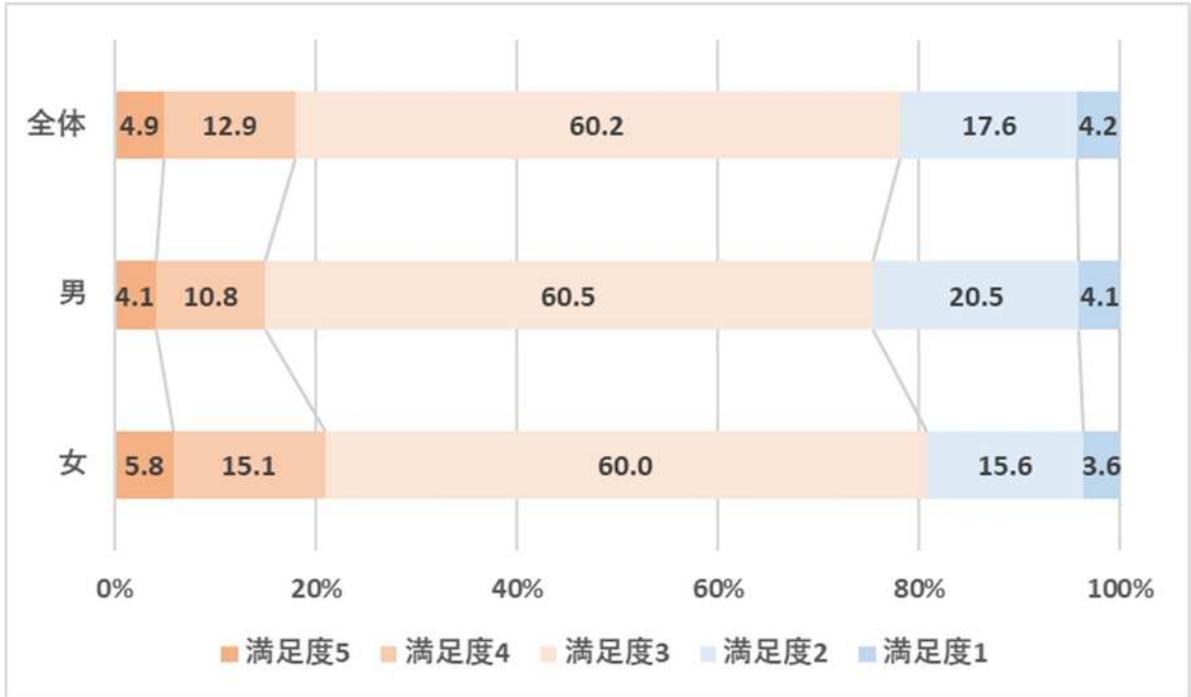


7. 地域文化は伝統の継承や新たな文化の創造がされていると思いますか？

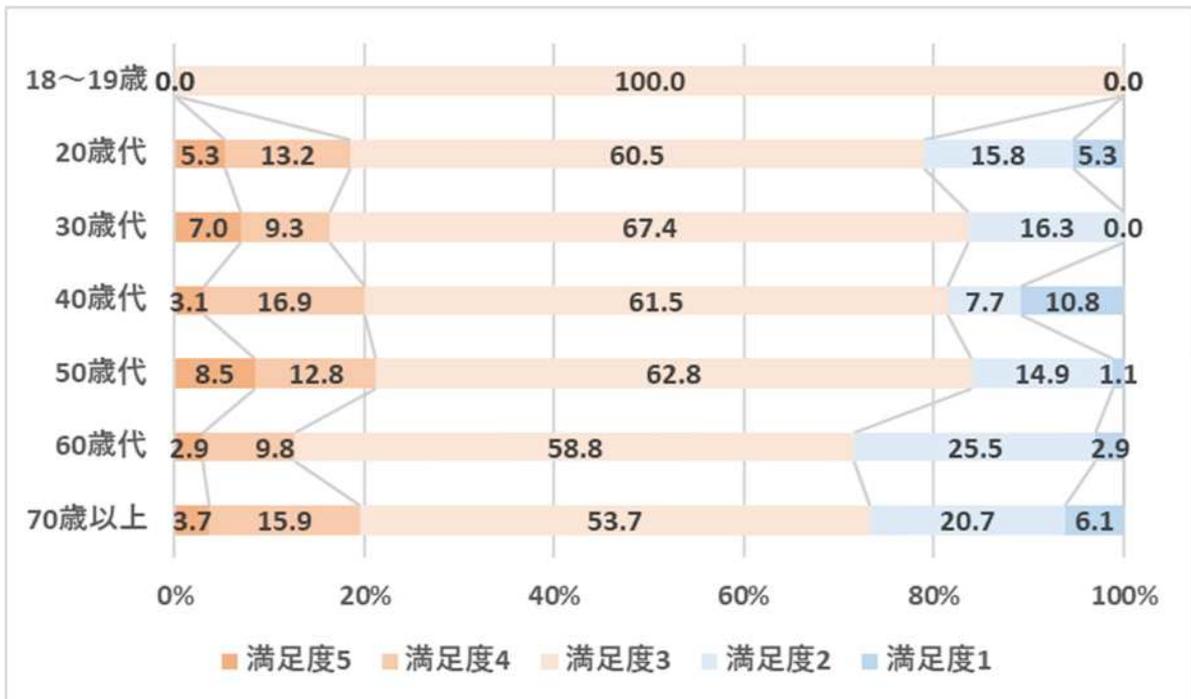
伝統文化の継承や歴史文化資源を活かしたまちづくりなど

(地域文化) 満足度

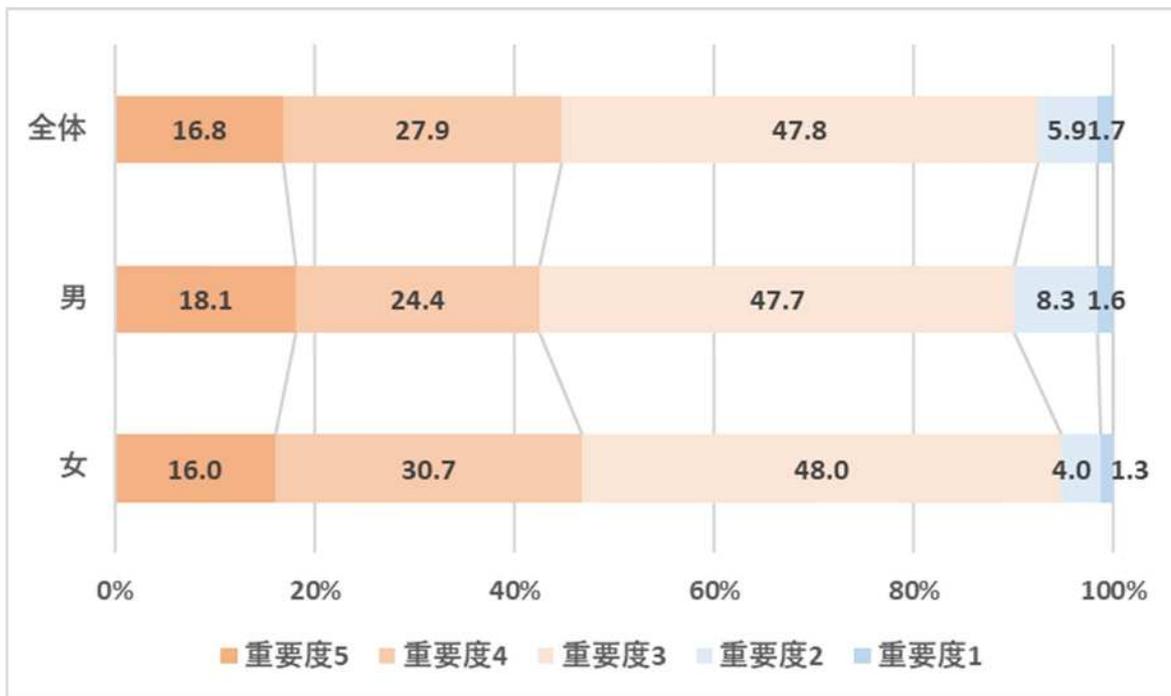
(男女別)



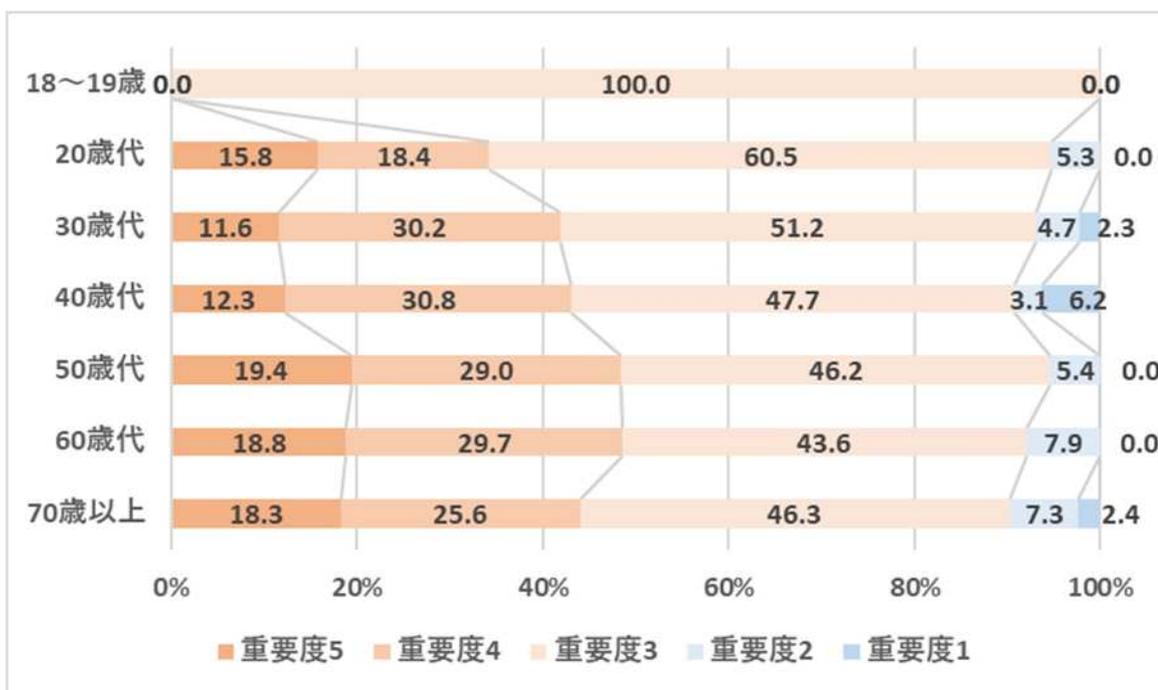
(年代別)



(地域文化) 重要度
(男女別)



(年代別)

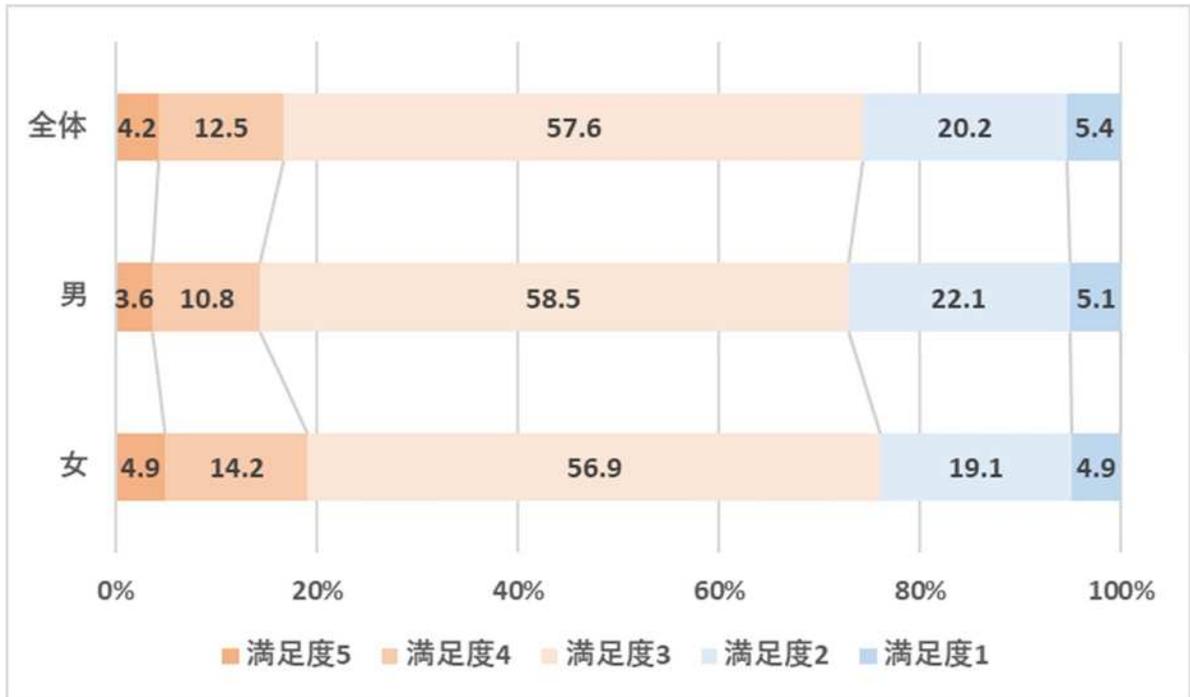


8. 地域の支えあいや助けあいなど地域福祉が浸透していると思いますか？

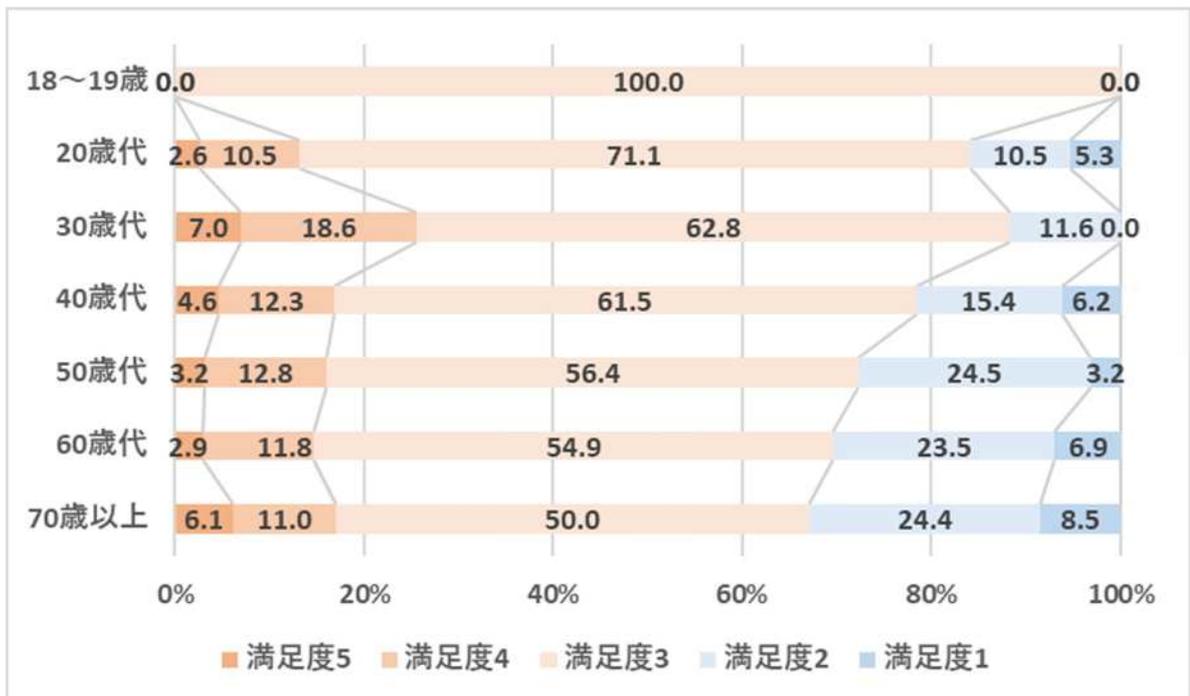
高齢者や障害者との交流やボランティア活動の充実など

(地域福祉) 満足度

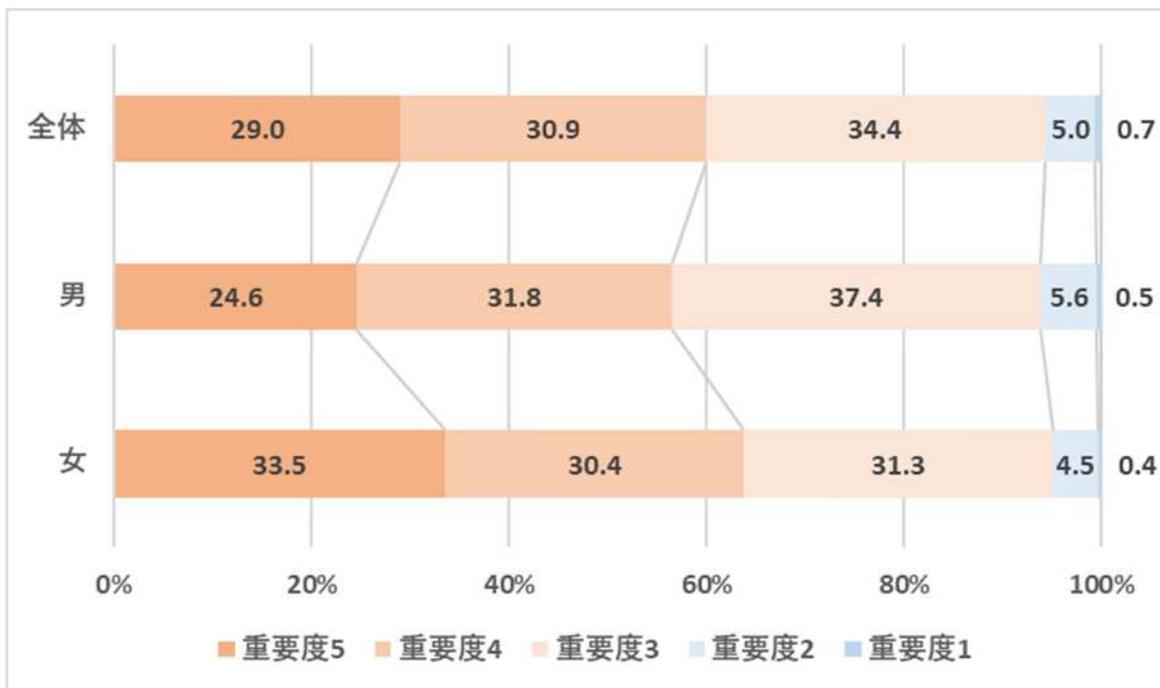
(男女別)



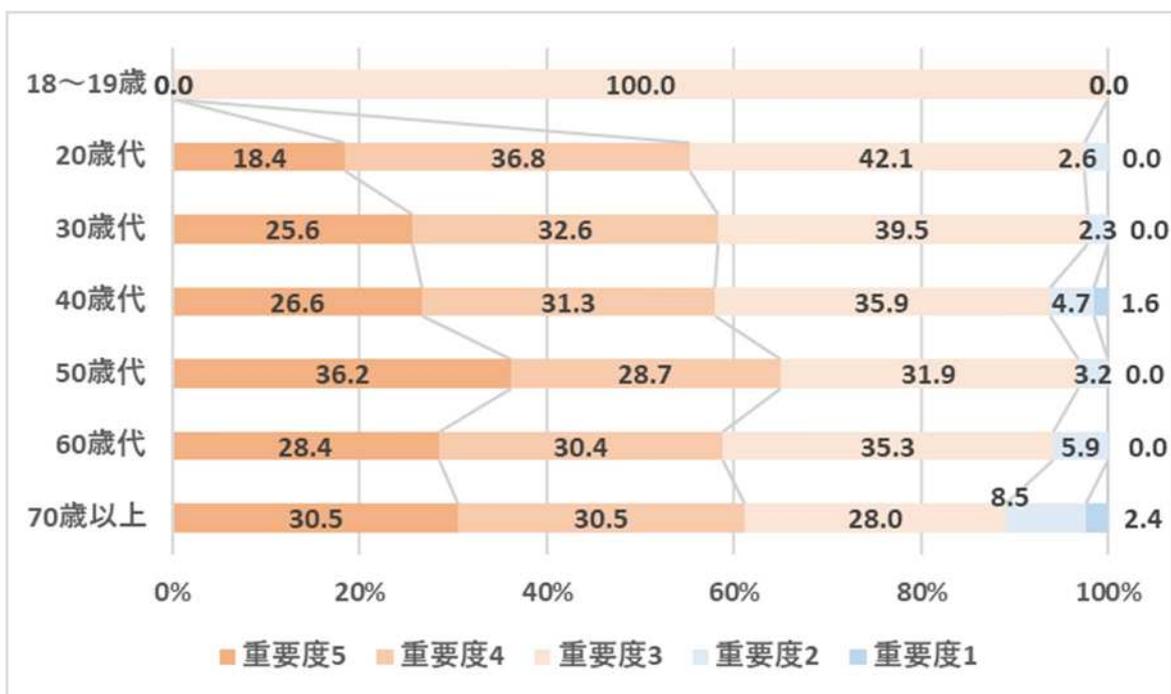
(年代別)



(地域福祉) 重要度
(男女別)



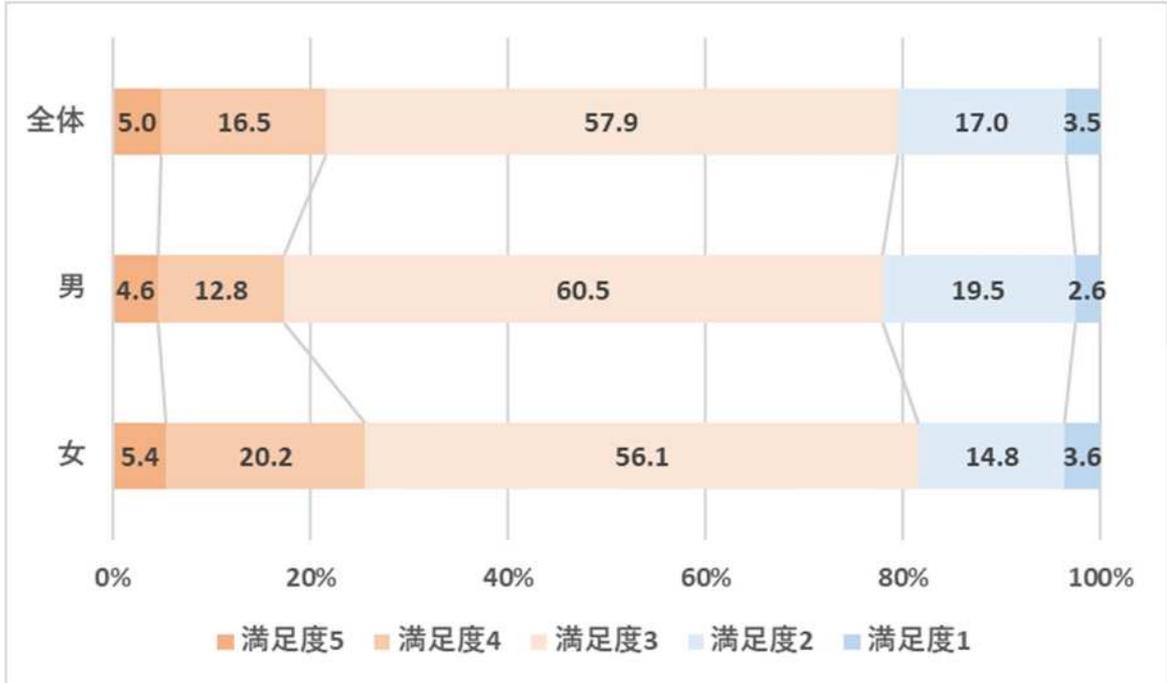
(年代別)



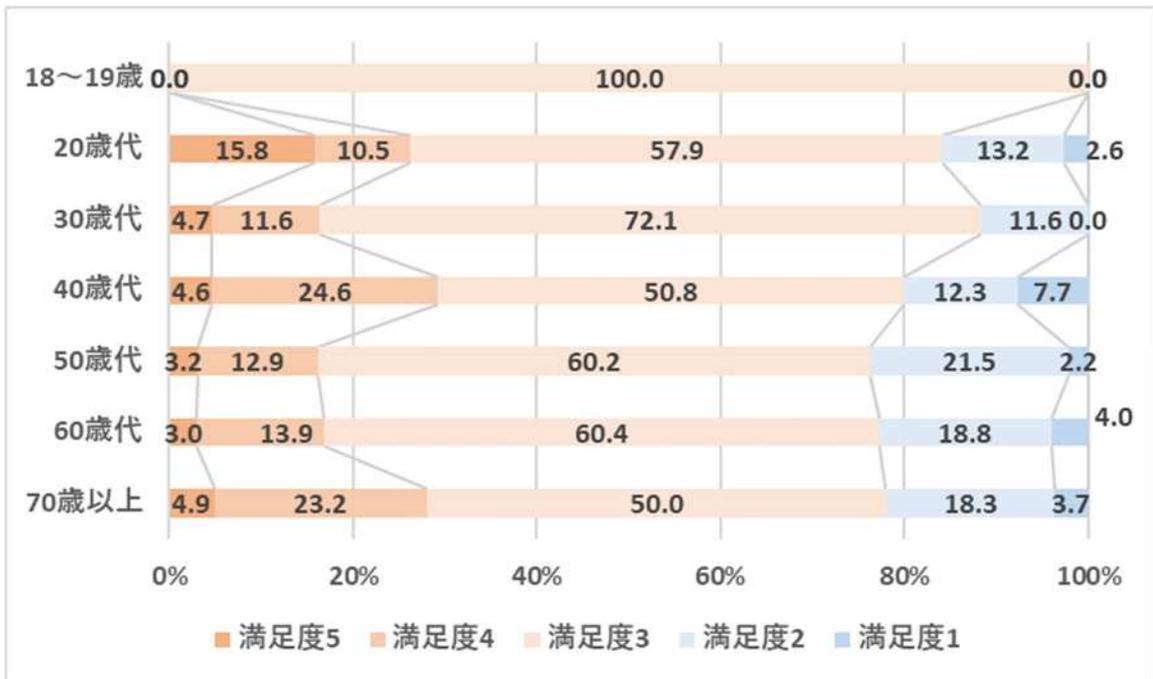
9. 高齢者福祉についてどう思いますか？

高齢者の在宅福祉サービスや介護予防の充実、老壮大学等高齢者の生きがいがづくりの充実など

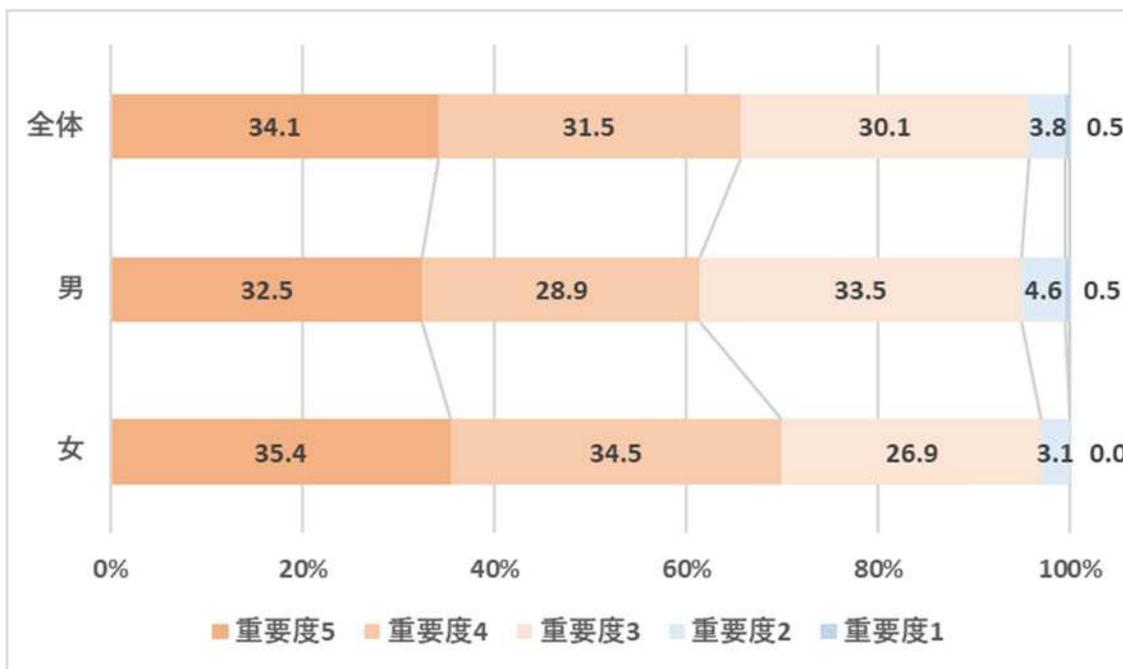
(高齢者福祉) 満足度
(男女別)



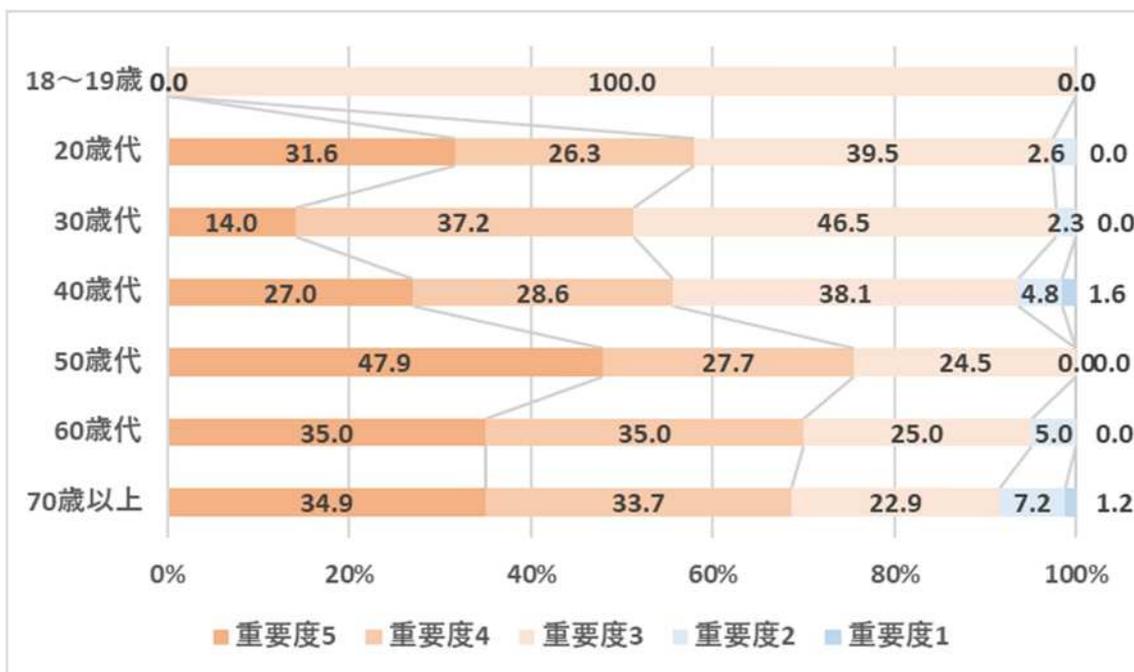
(年代別)



(高齢者福祉) 重要度
(男女別)



(年代別)

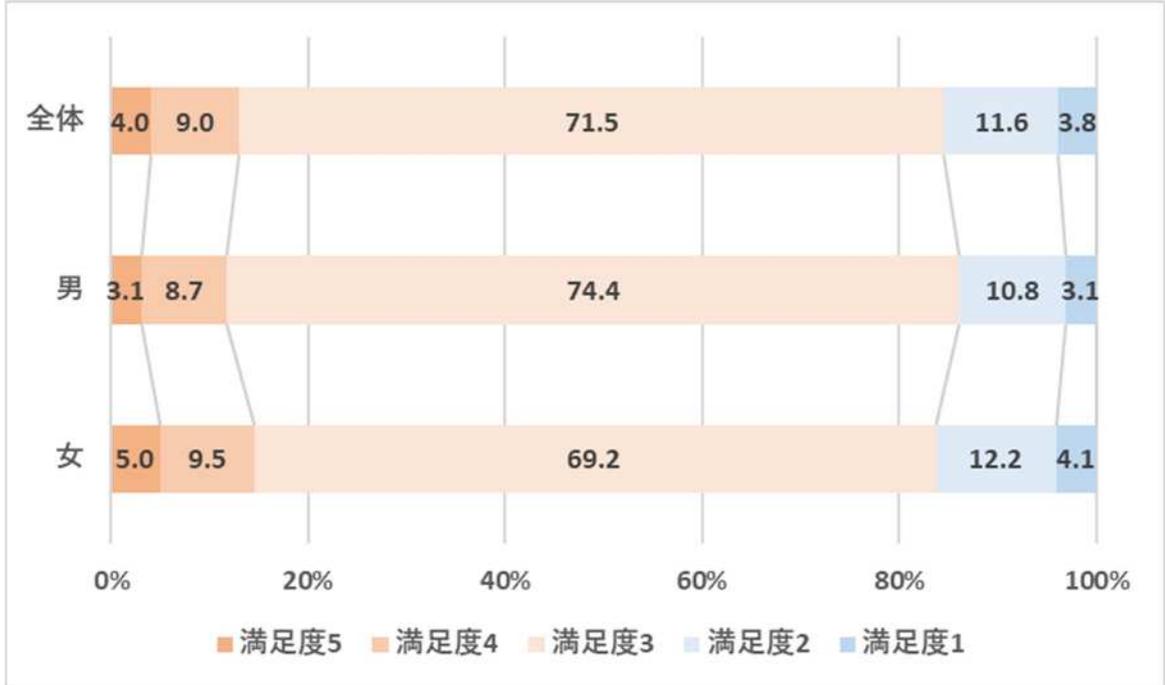


10. 障がい者福祉についてどう思いますか？

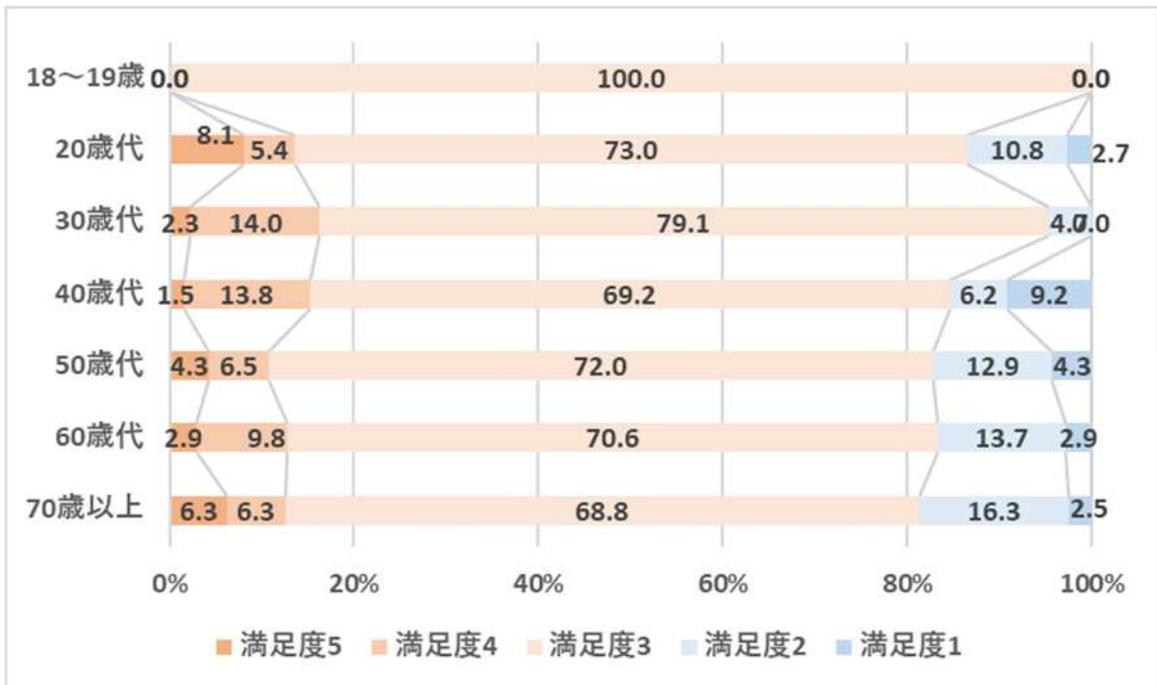
障がい者の社会参加の促進や障がい者福祉サービスの充実など

(障がい者福祉) 満足度

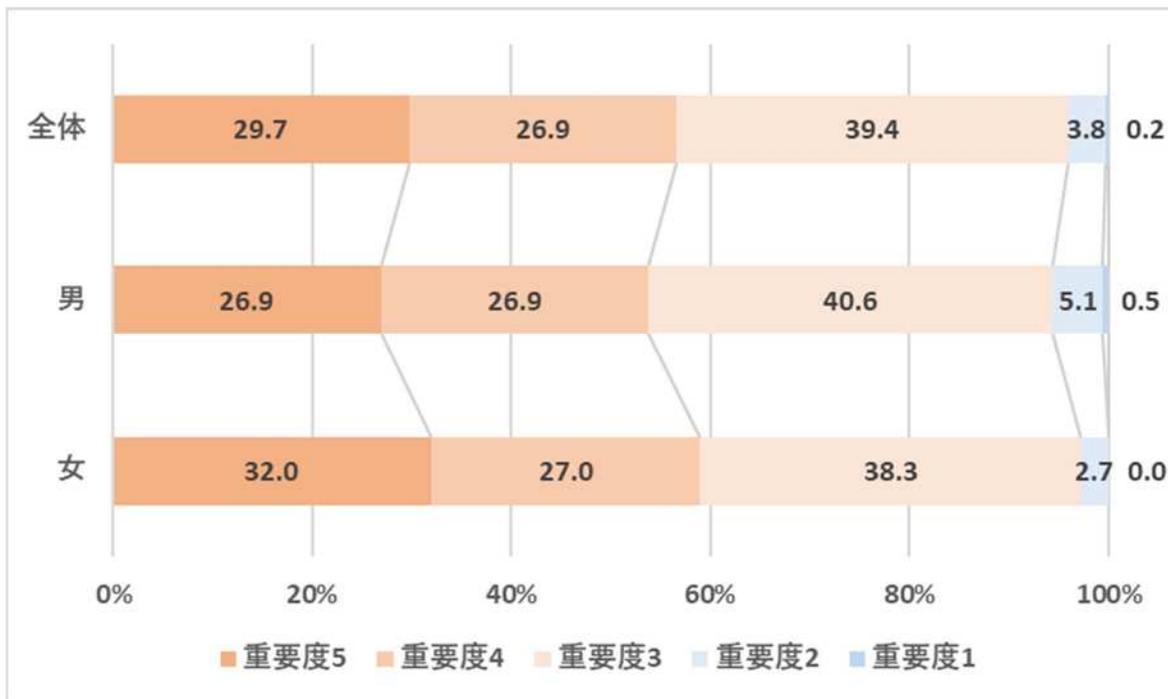
(男女別)



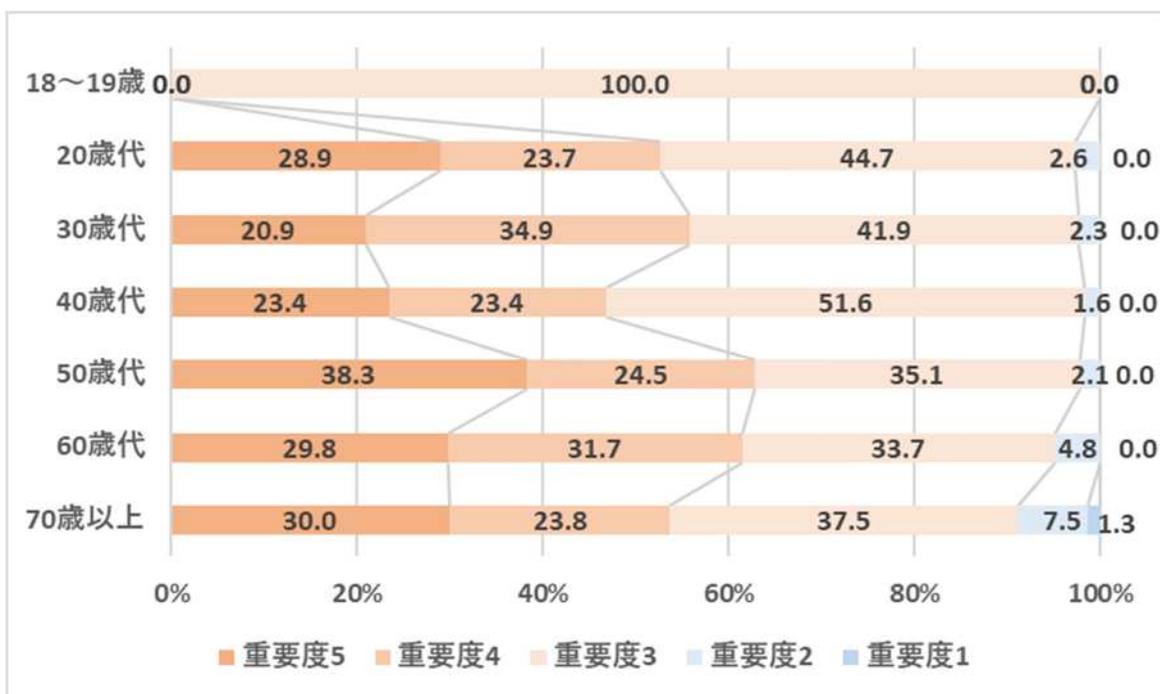
(年代別)



(障がい者福祉) 重要度
(男女別)



(年代別)

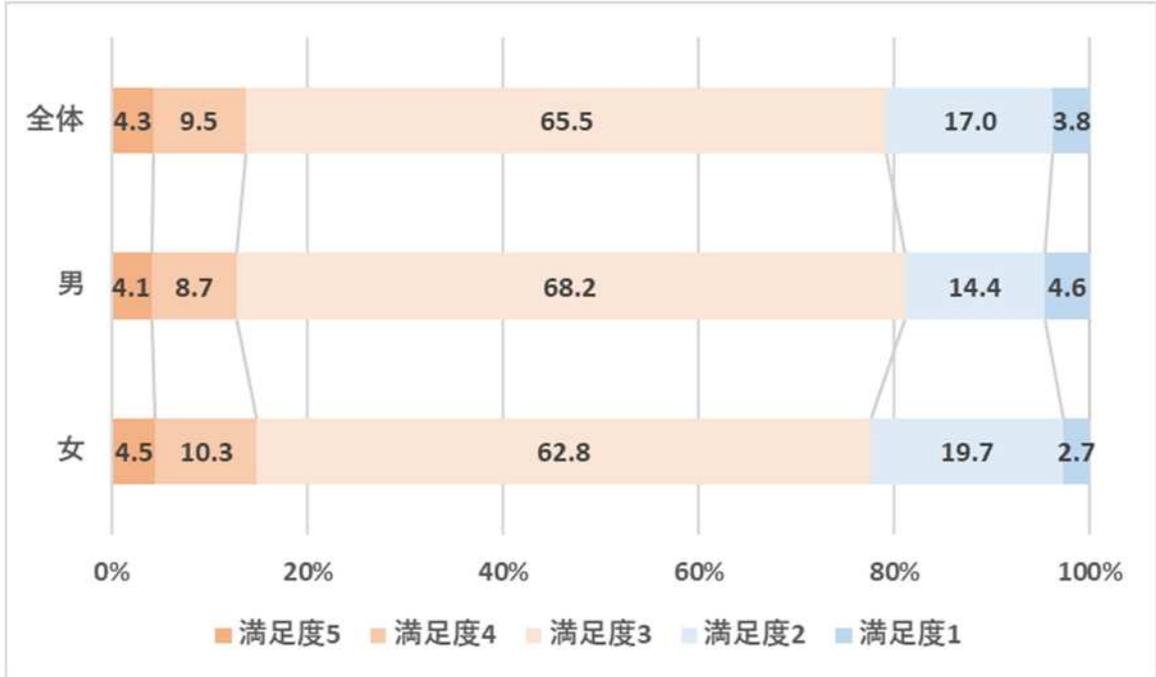


11. 社会保障体制は充実していると思いますか？

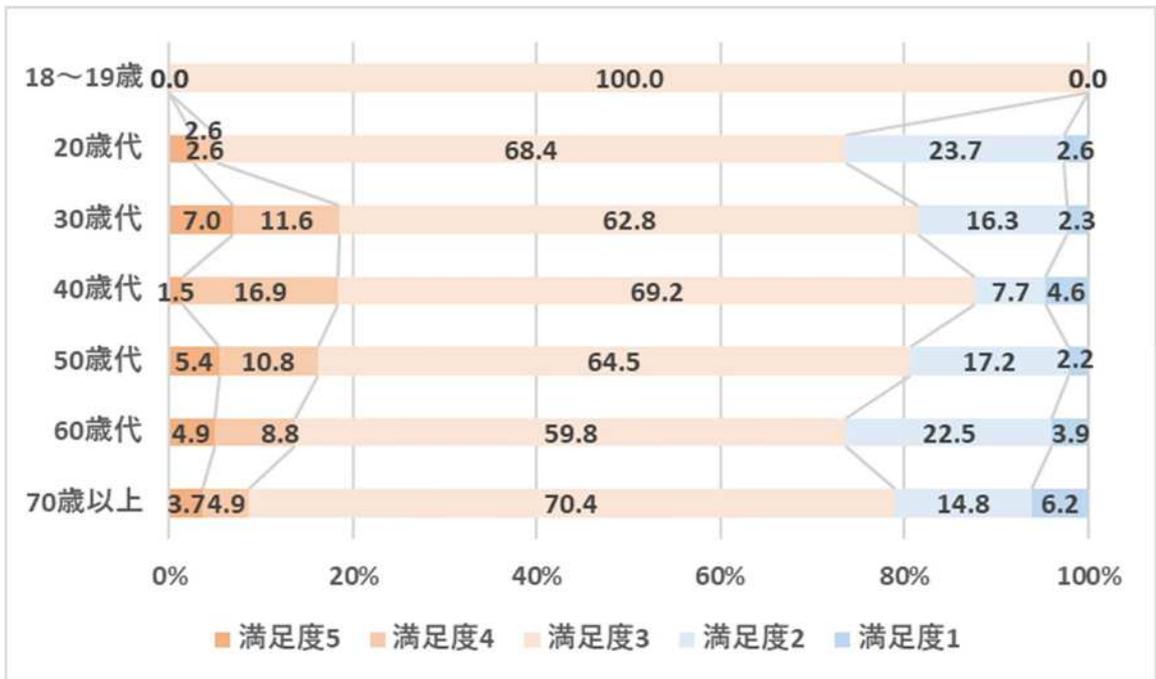
国民健康保険や介護保険等の健全な運営や生活保護等の低所得者福祉の充実など

(社会保障) 満足度

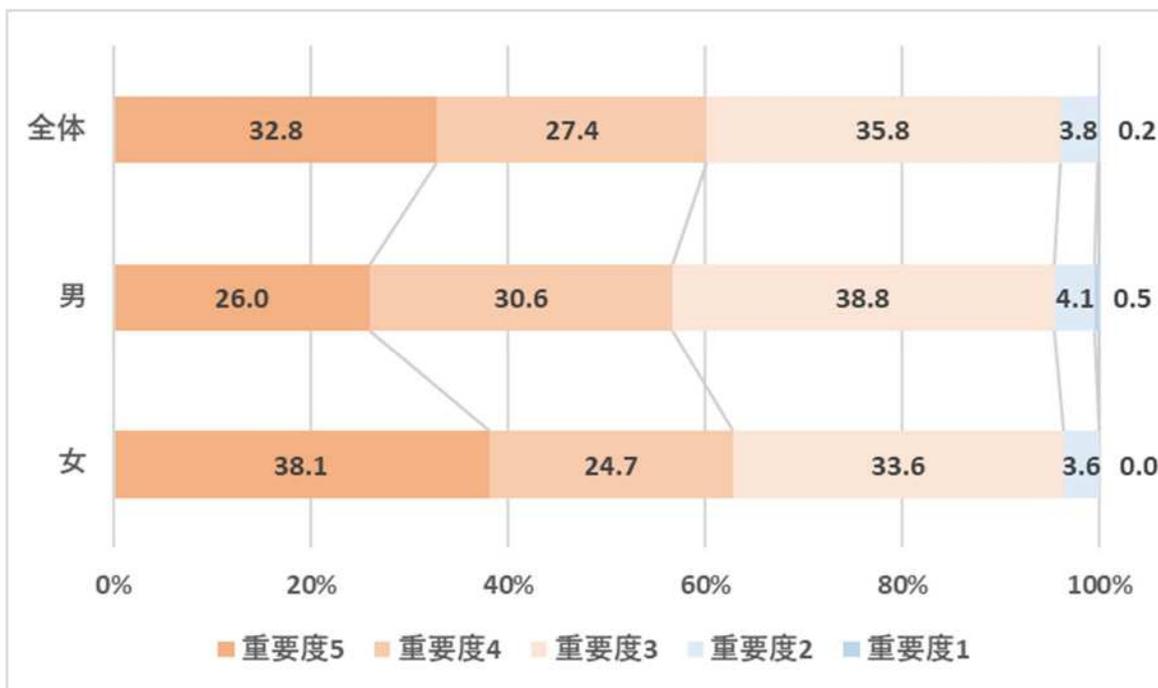
(男女別)



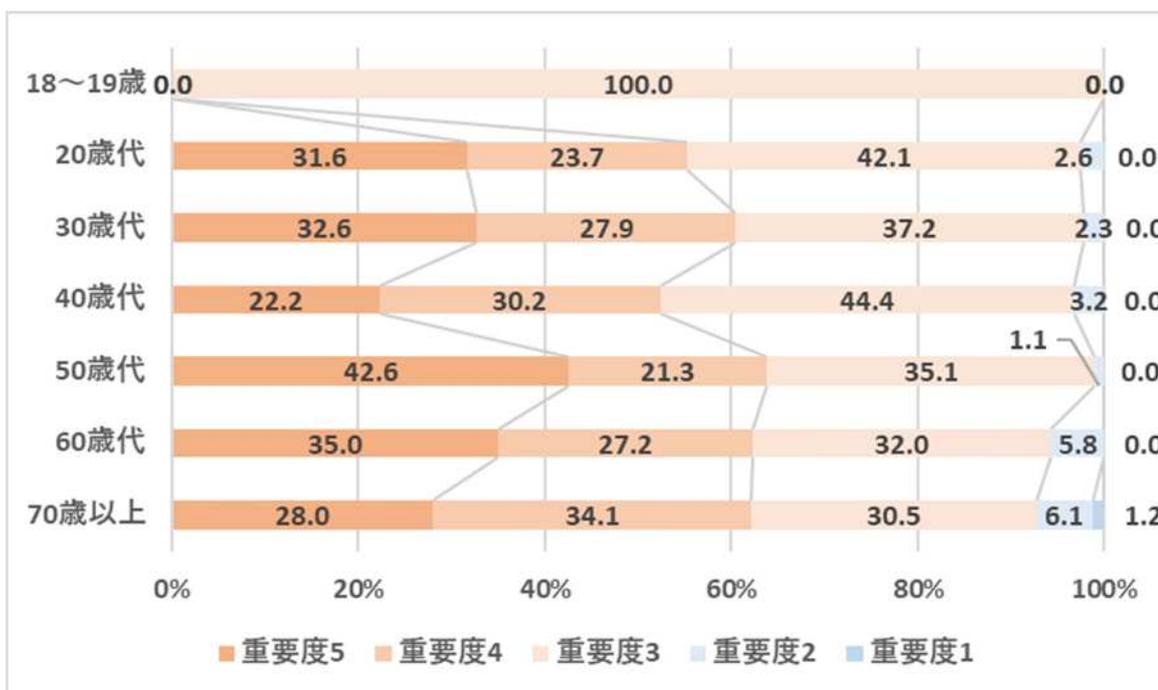
(年代別)



(社会保障) 重要度
(男女別)



(年代別)

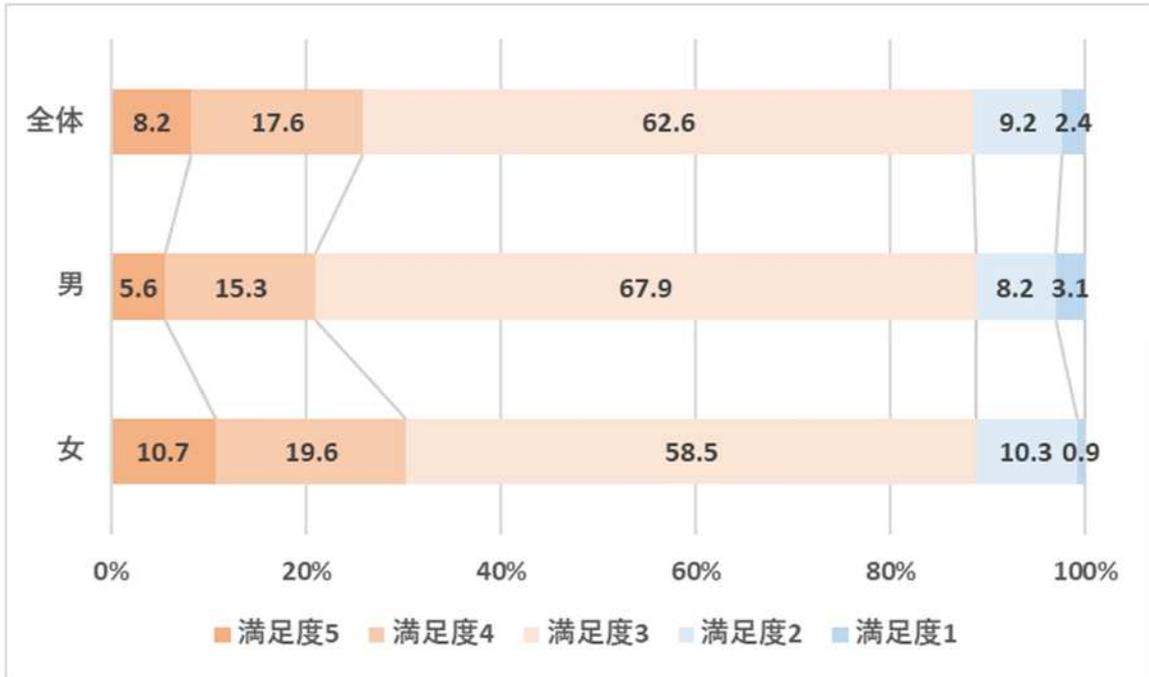


12. 健康づくりの取り組みについてどう思いますか？

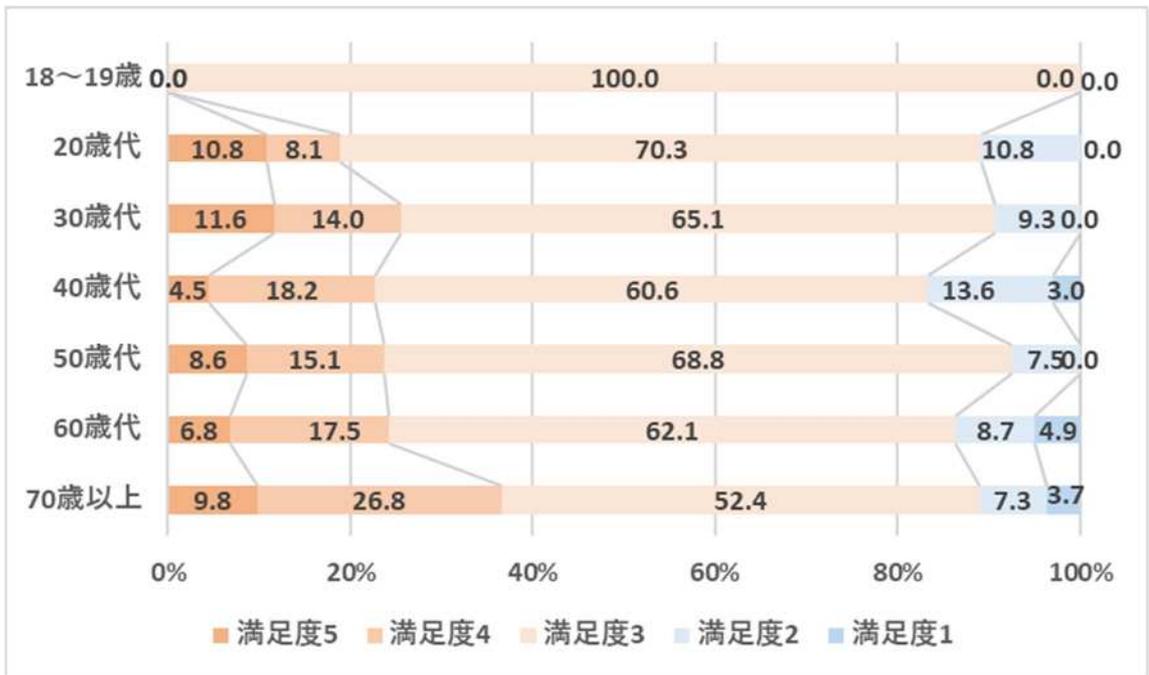
健康教育・相談体制や健康診断の充実など

(健康づくり) 満足度

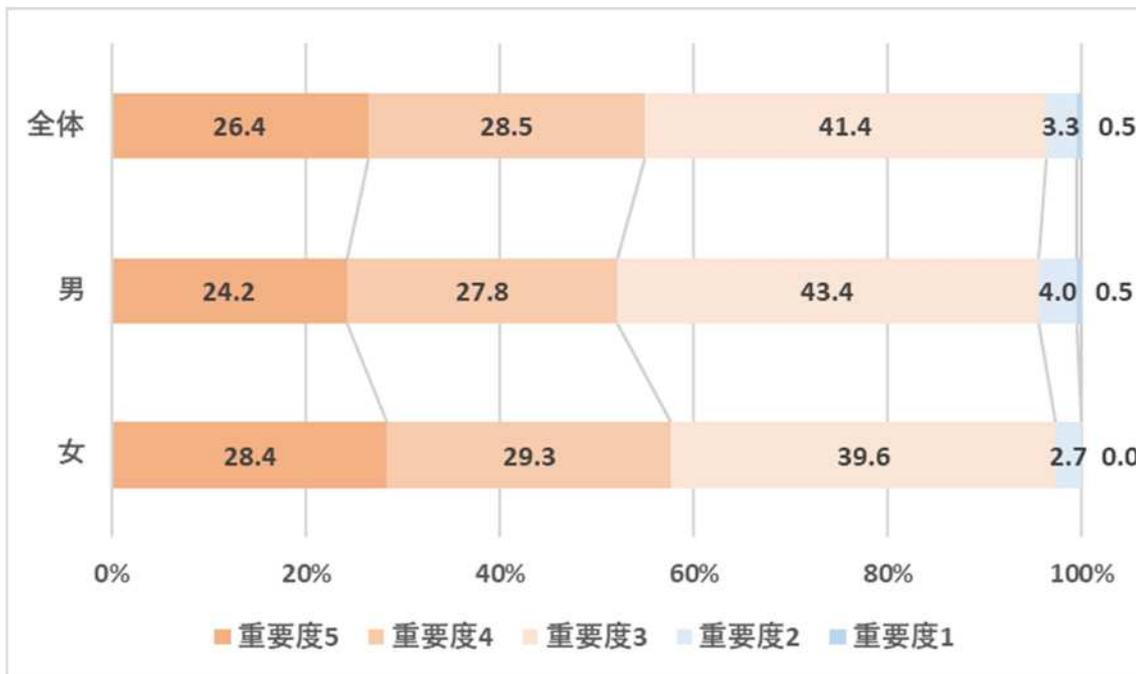
(男女別)



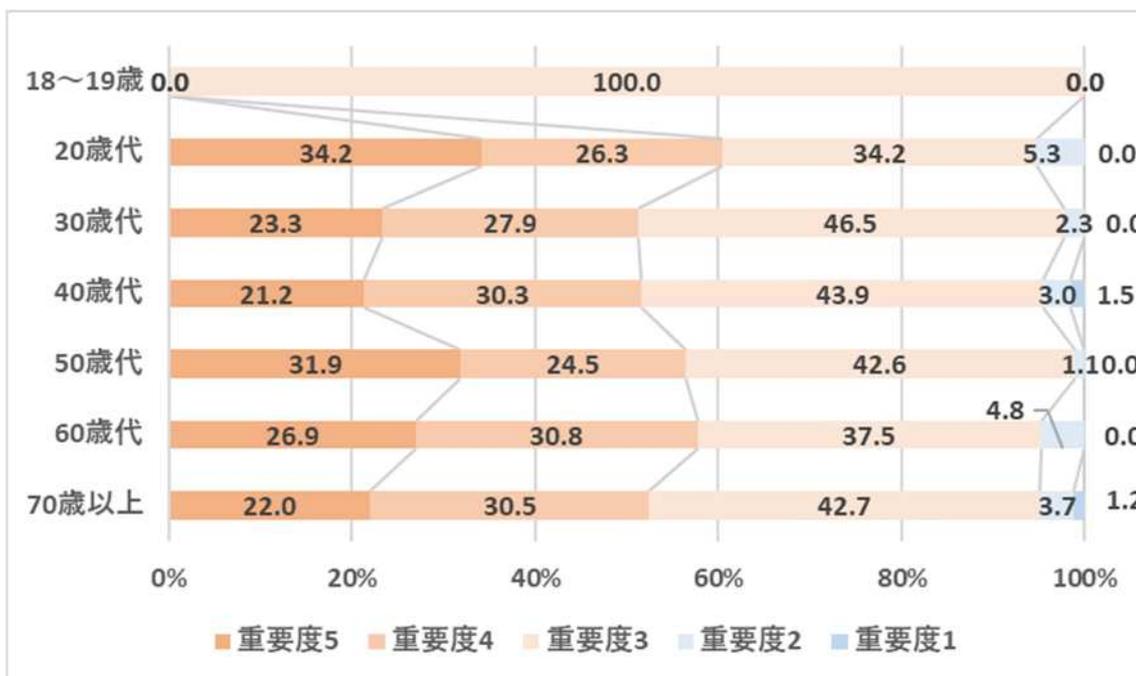
(年代別)



(健康づくり) 重要度
(男女別)



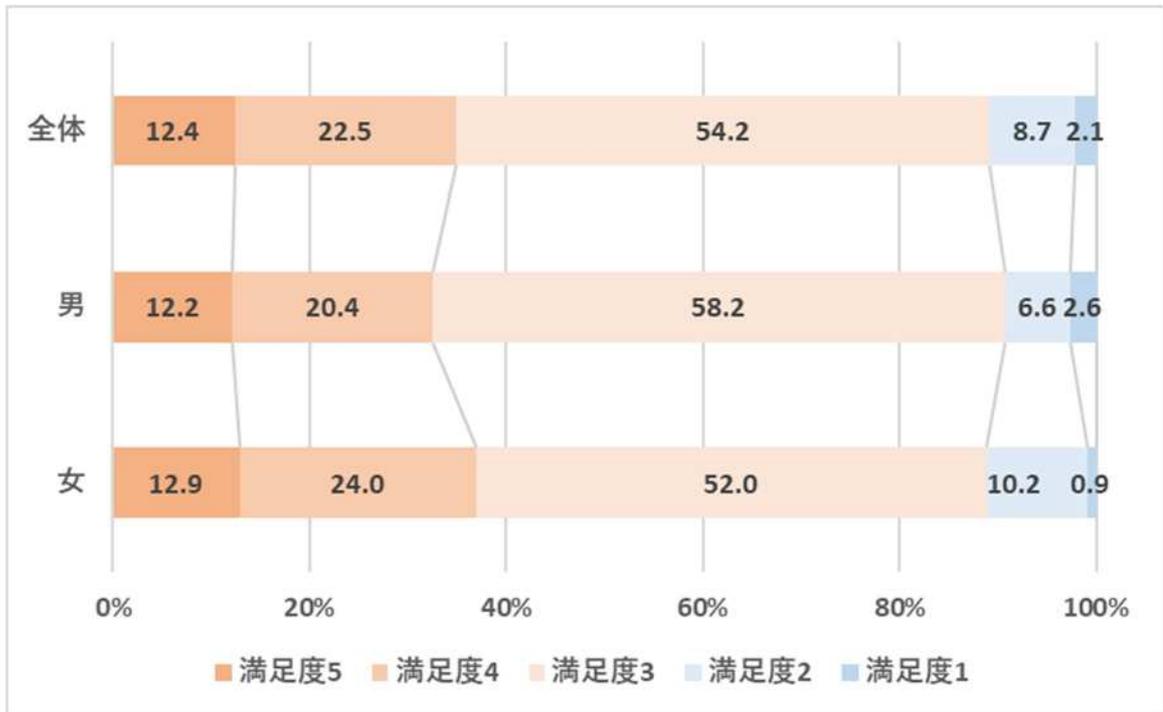
(年代別)



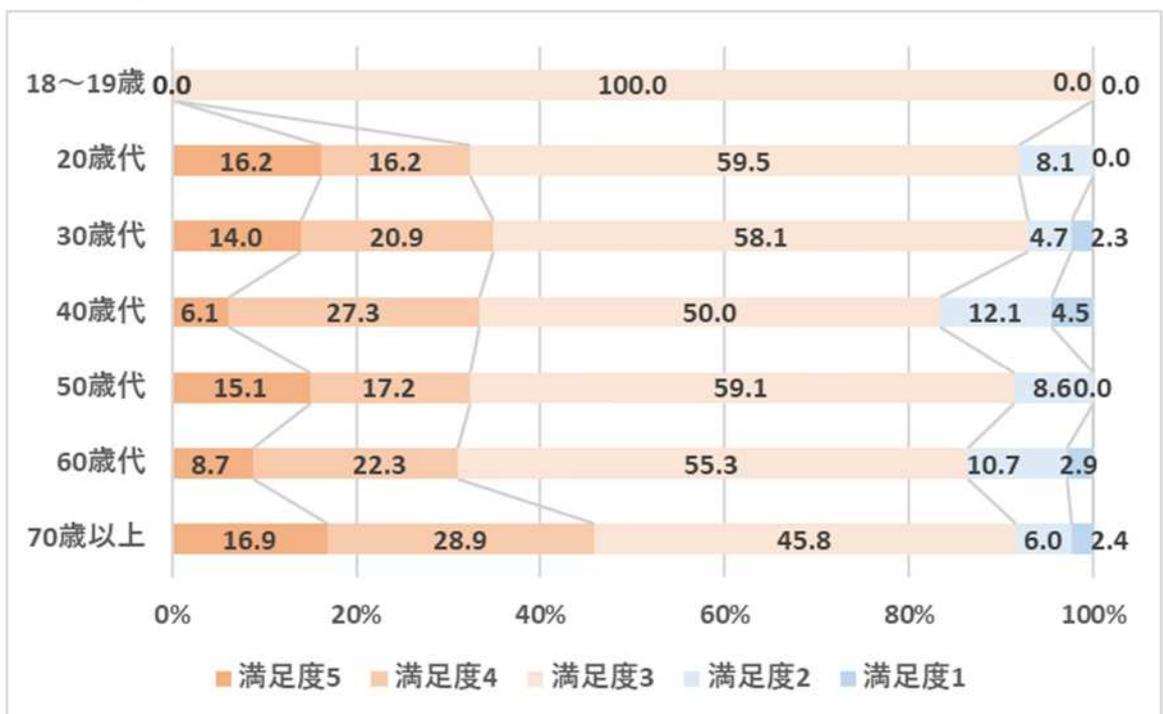
13. 感染症対策の取り組みについてどう思いますか？

新型コロナウイルス感染症を含む感染症予防の普及・啓発、小中学校や公共施設の感染症対策、ワクチン接種など

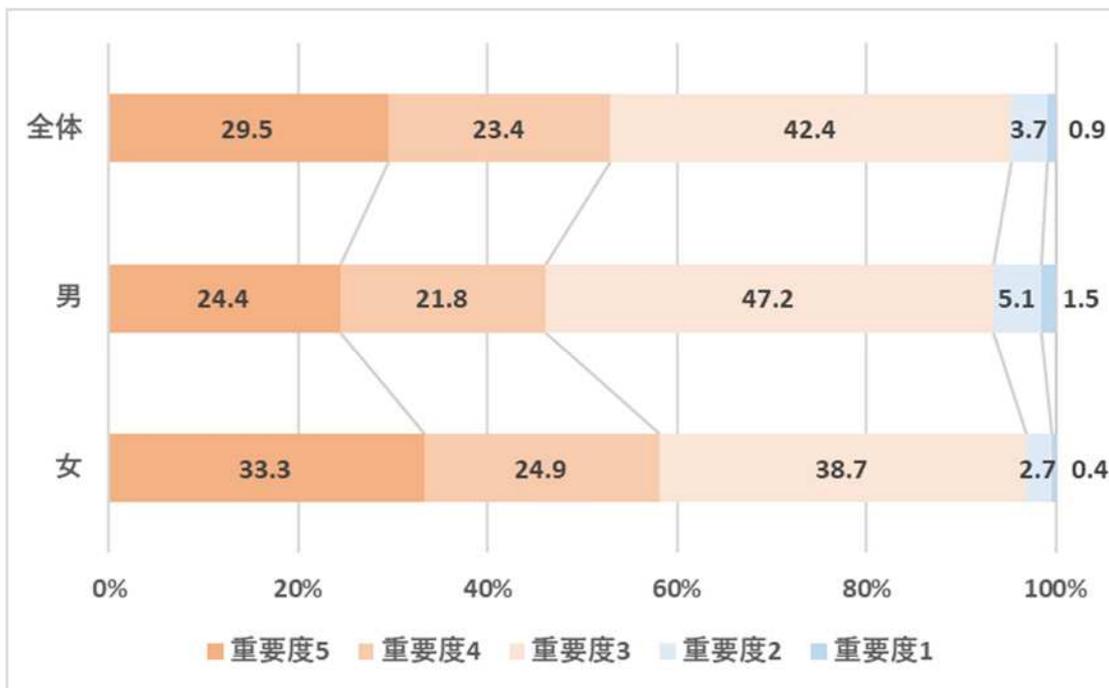
(感染症対策) 満足度
(男女別)



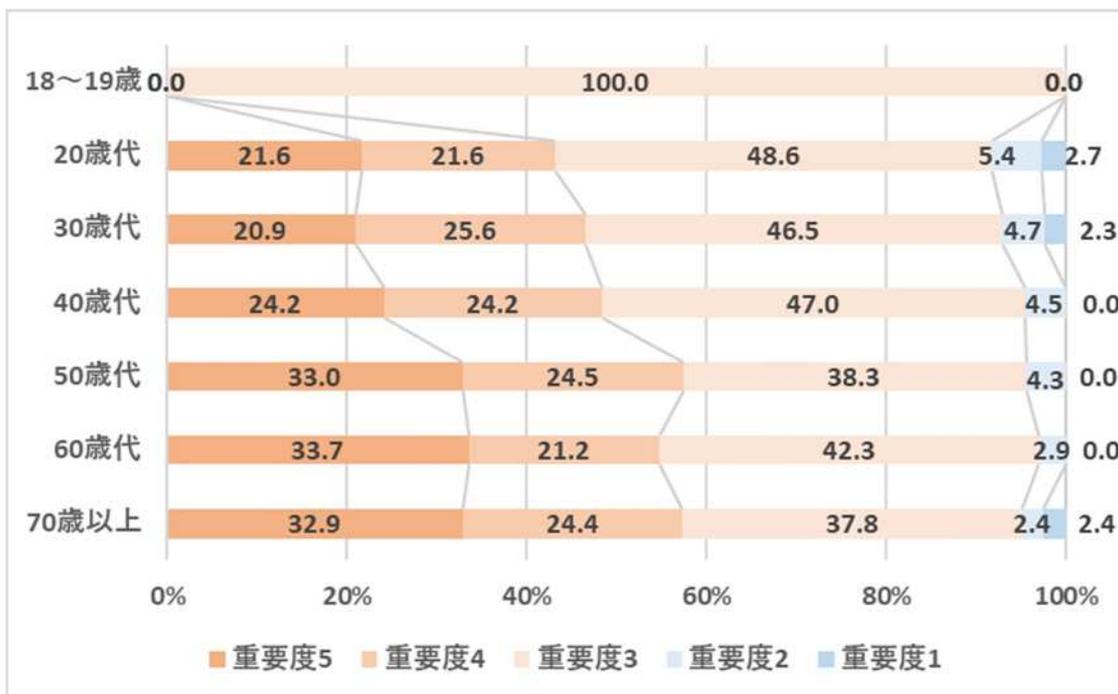
(年代別)



(感染症対策) 重要度
(男女別)



(年代別)

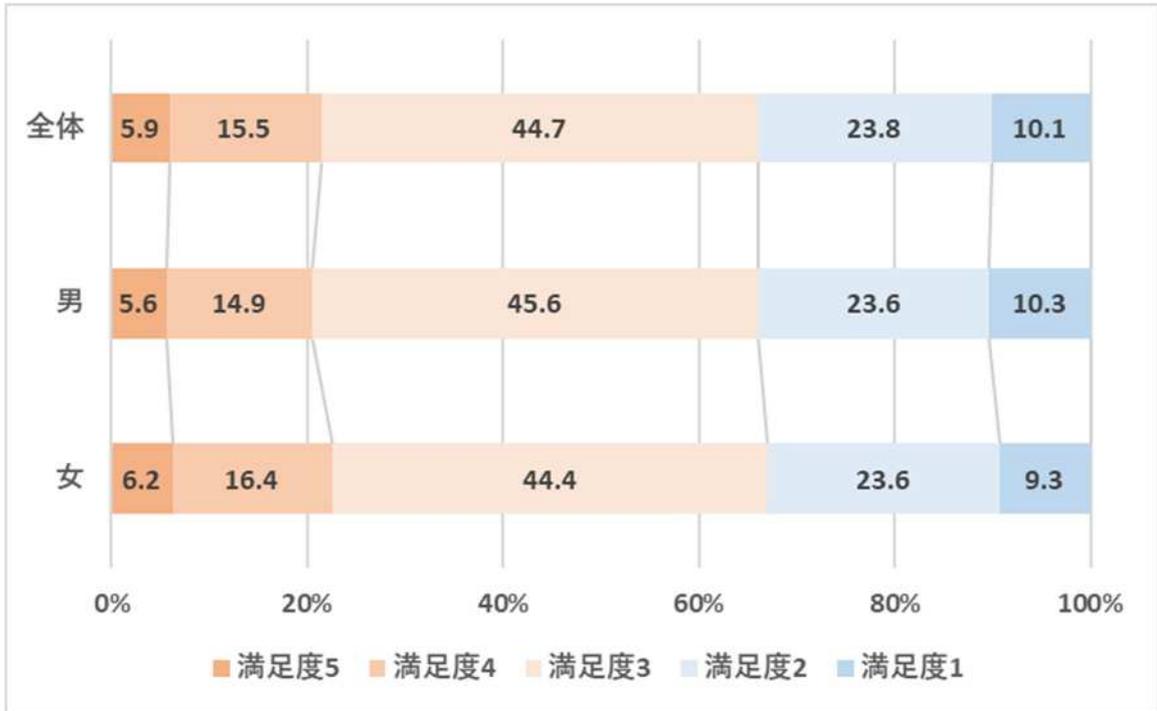


14. 医療体制についてどう思いますか？

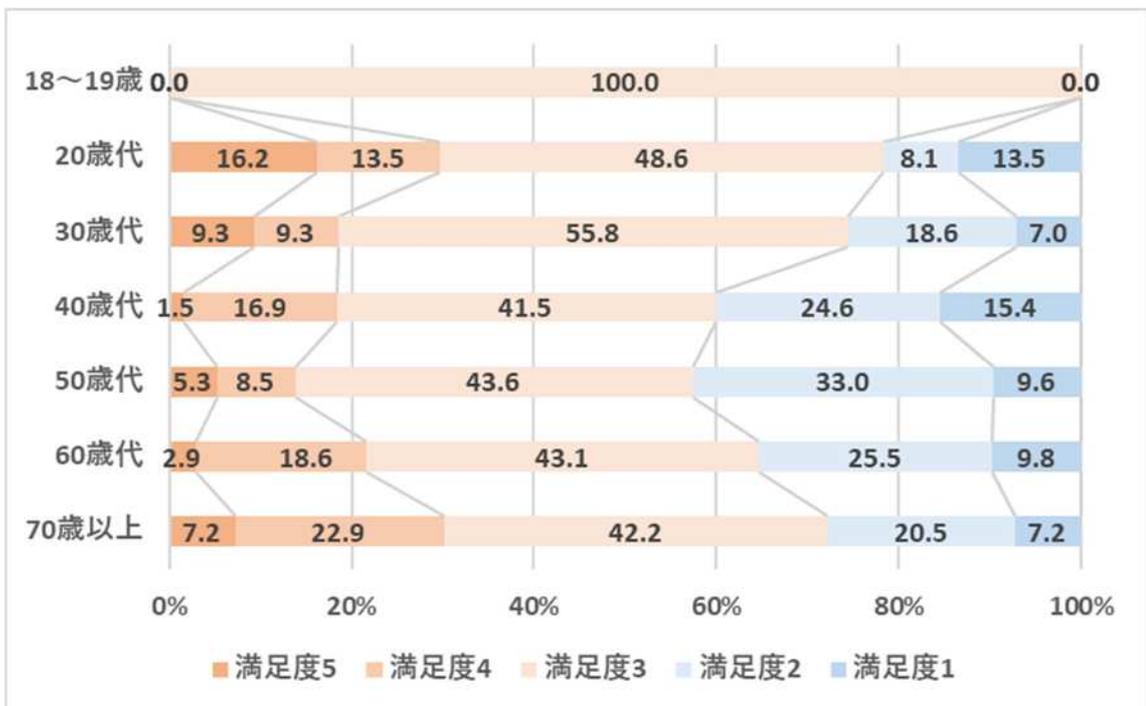
市立病院の医療体制の充実や広域的な医療体制の連携など

(医療) 満足度

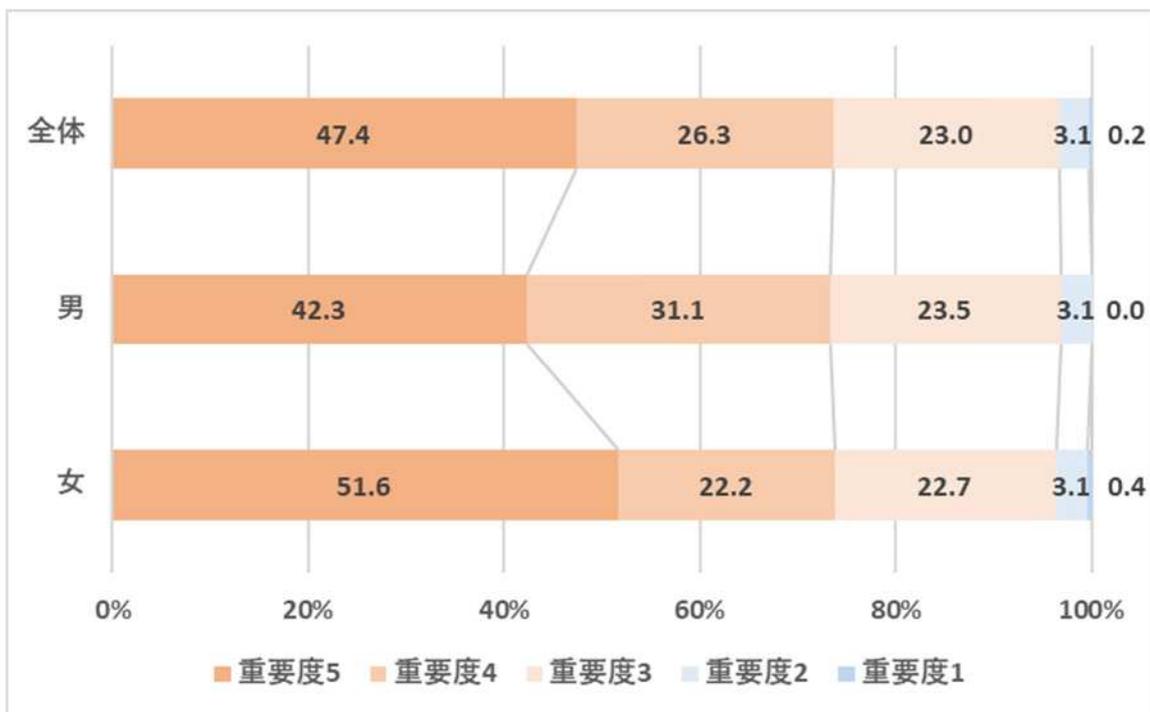
(男女別)



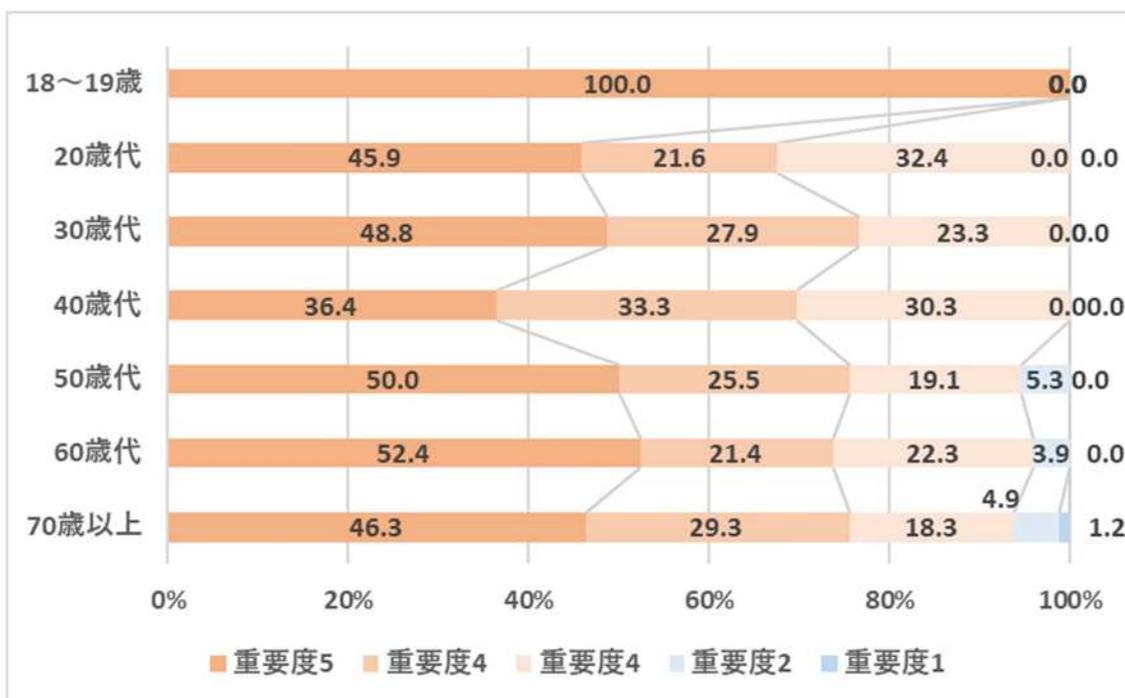
(年代別)



(医療) 重要度
(男女別)



(年代別)

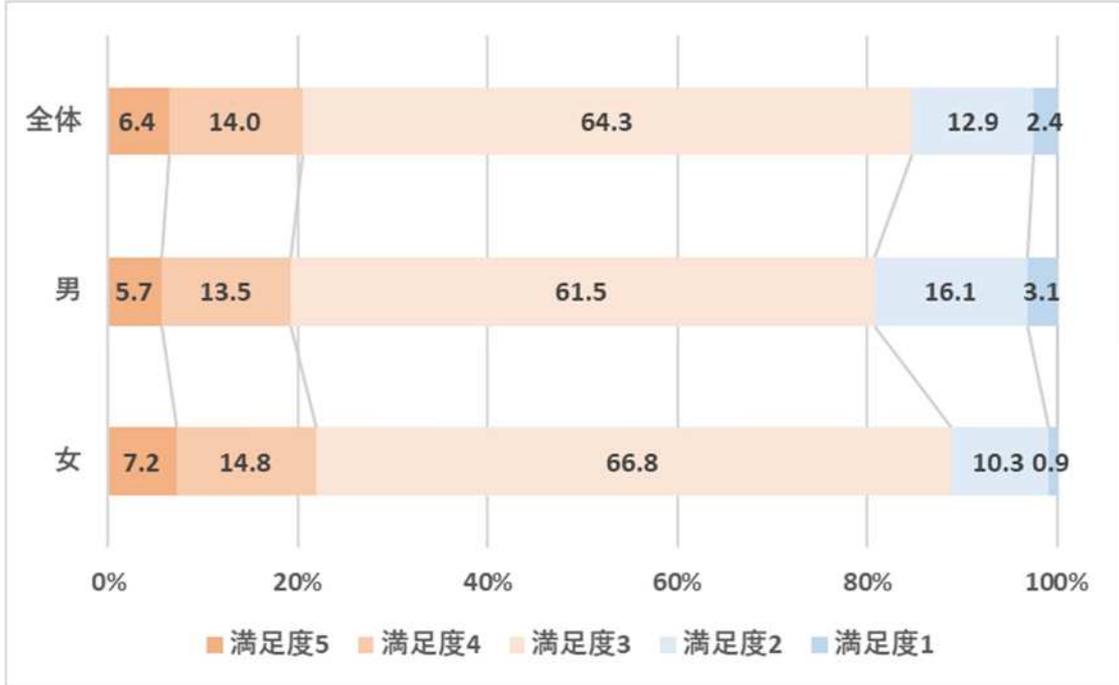


15. スポーツ活動についてどう思いますか？

スポーツ施設の整備やスポーツクラブを中心とした生涯スポーツの推進など

(スポーツ) 満足度

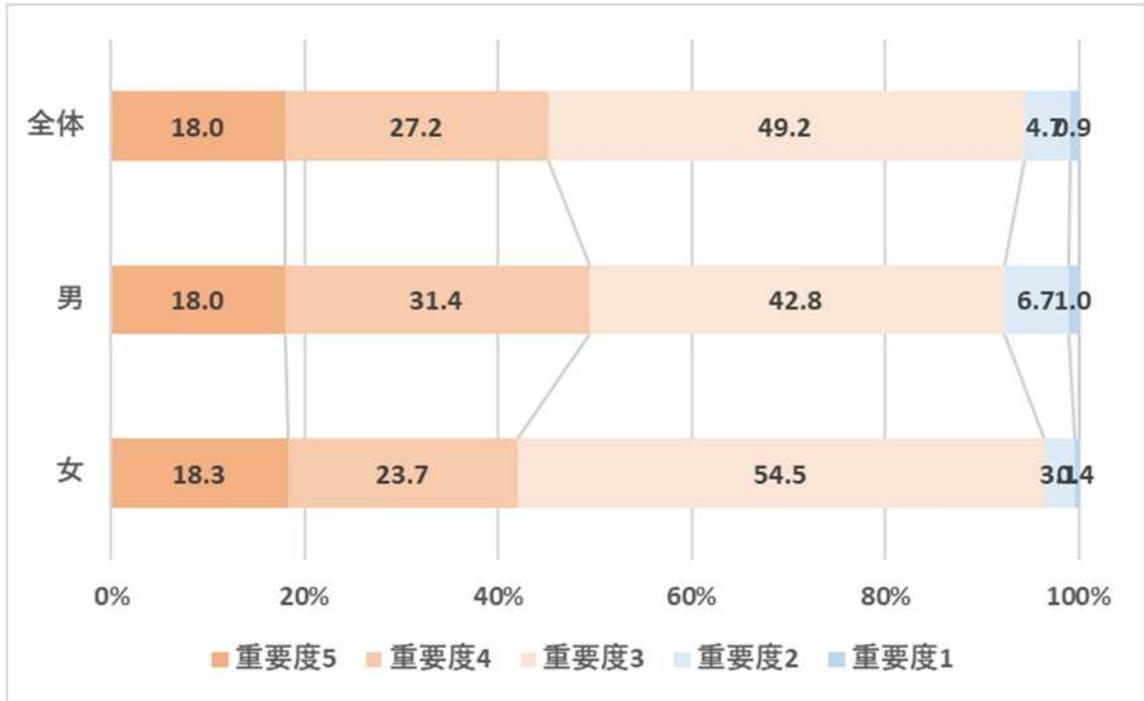
(男女別)



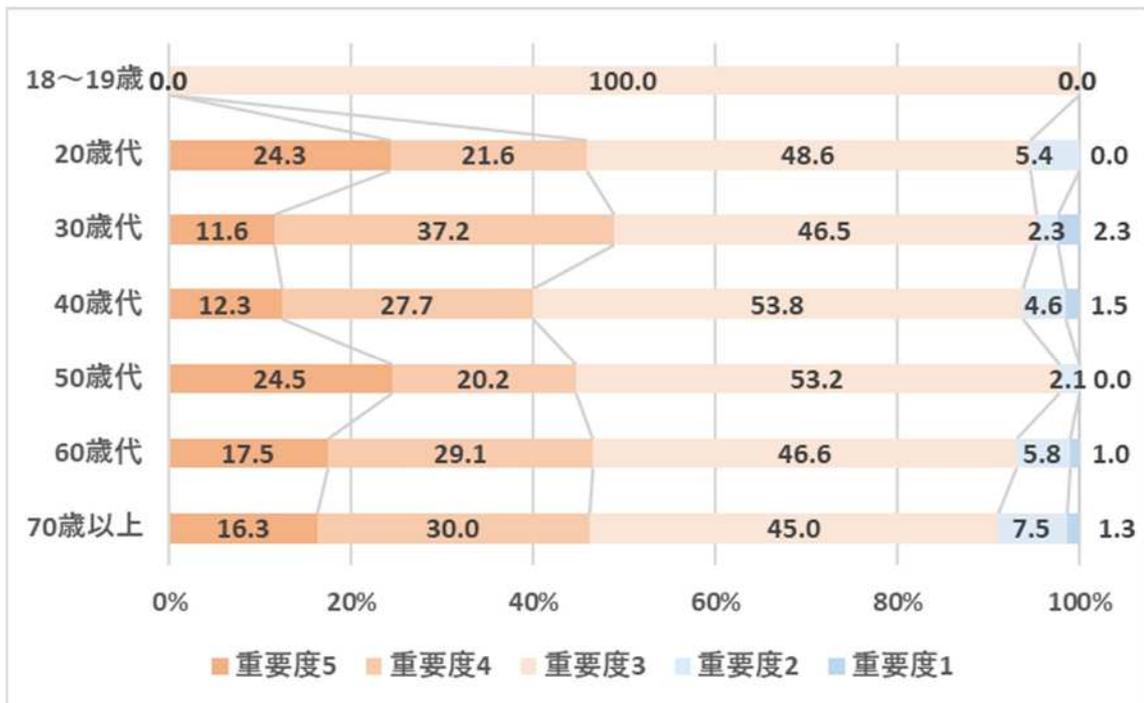
(年代別)



(スポーツ) 重要度
(男女別)



(年代別)

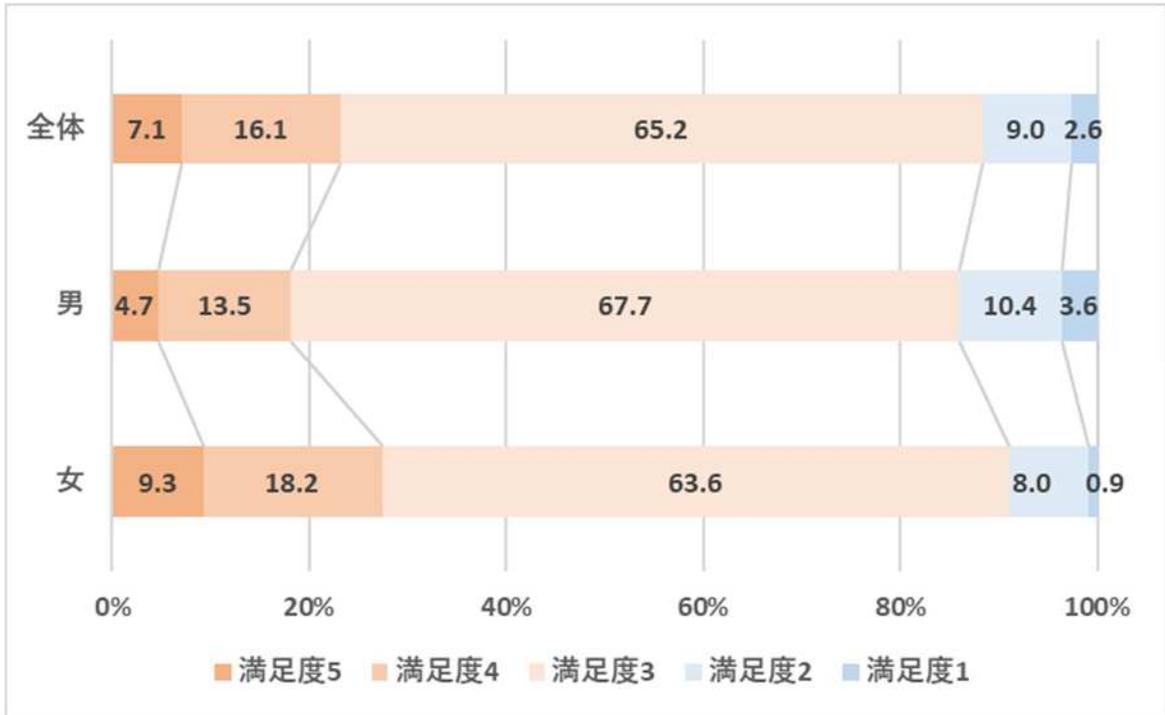


16. サッカーのまちにらさきとしての展開についてどう思いますか？

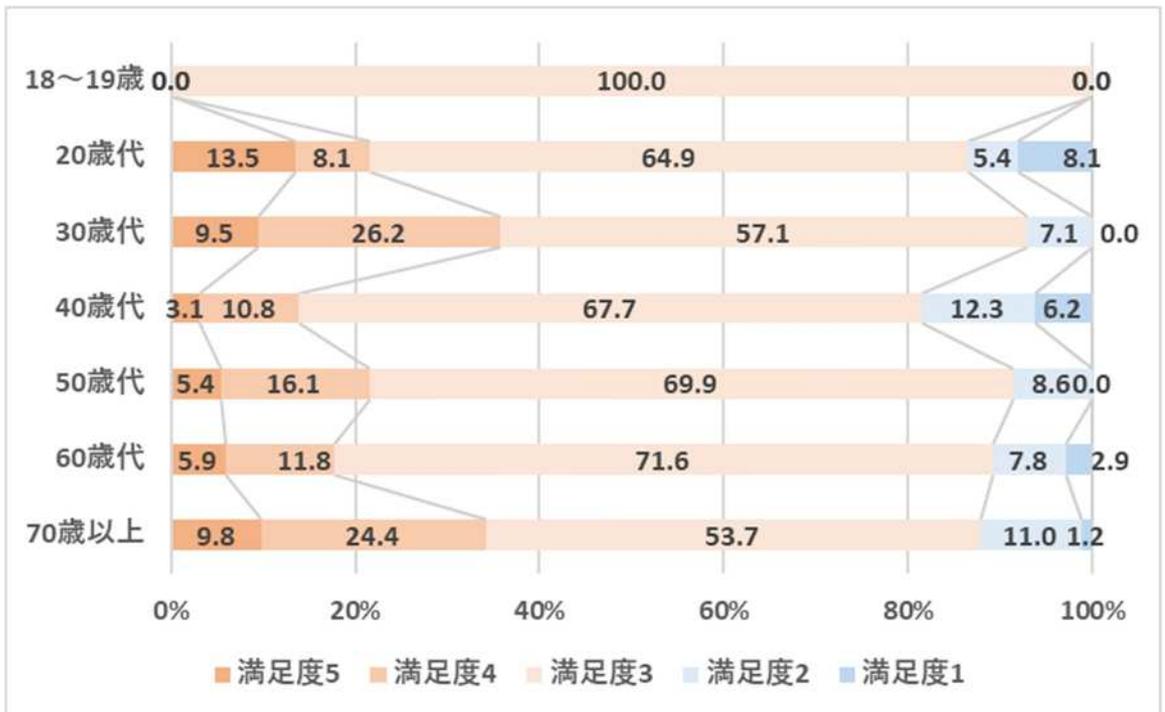
子どものサッカー教室や指導育成、V F 甲府の支援など

(サッカーのまち) 満足度

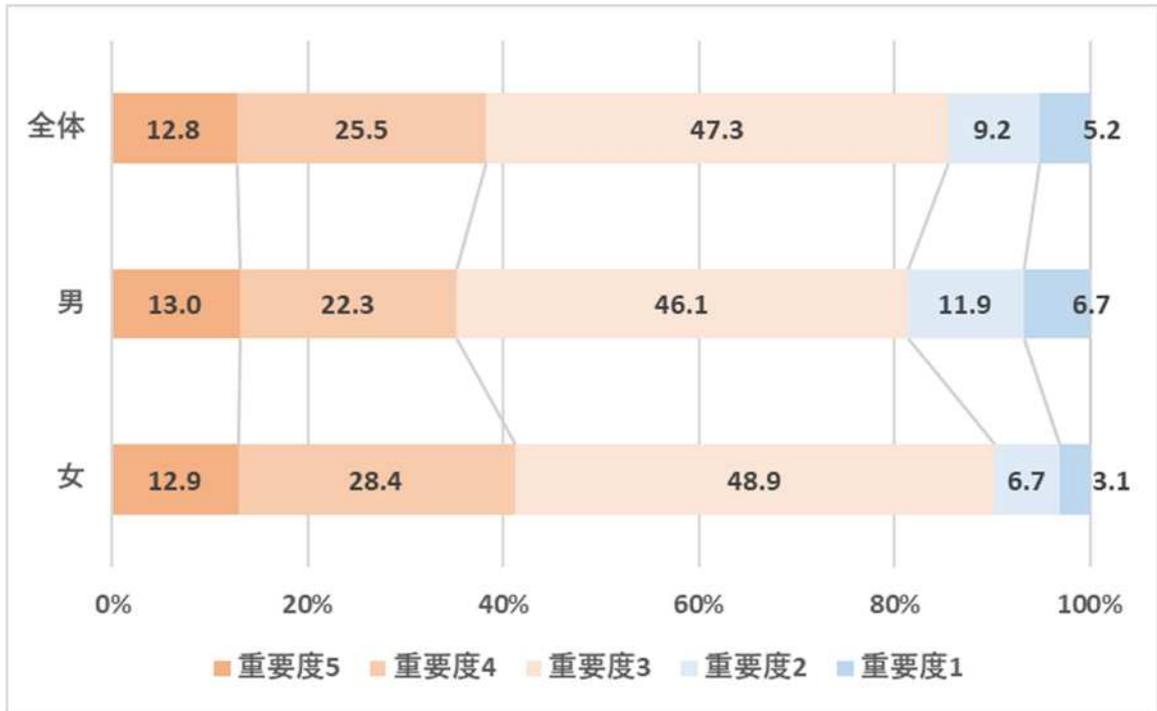
(男女別)



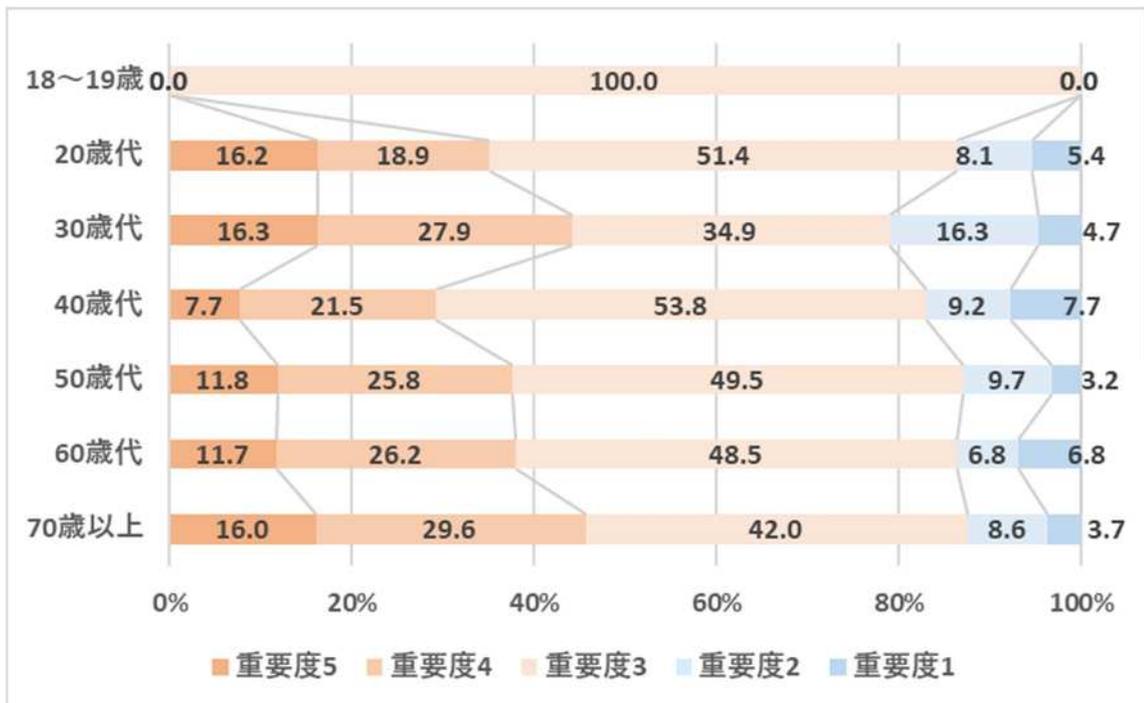
(年代別)



(サッカーのまち) 重要度
(男女別)



(年代別)

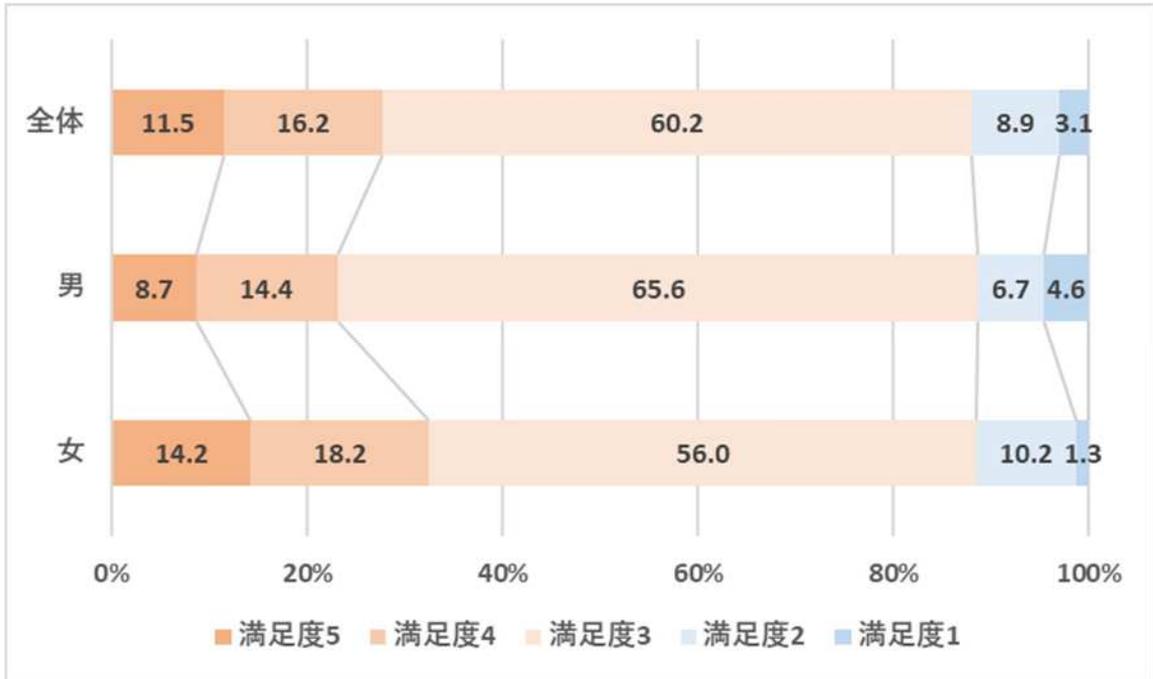


17. 消防・救急体制についてどう思いますか？

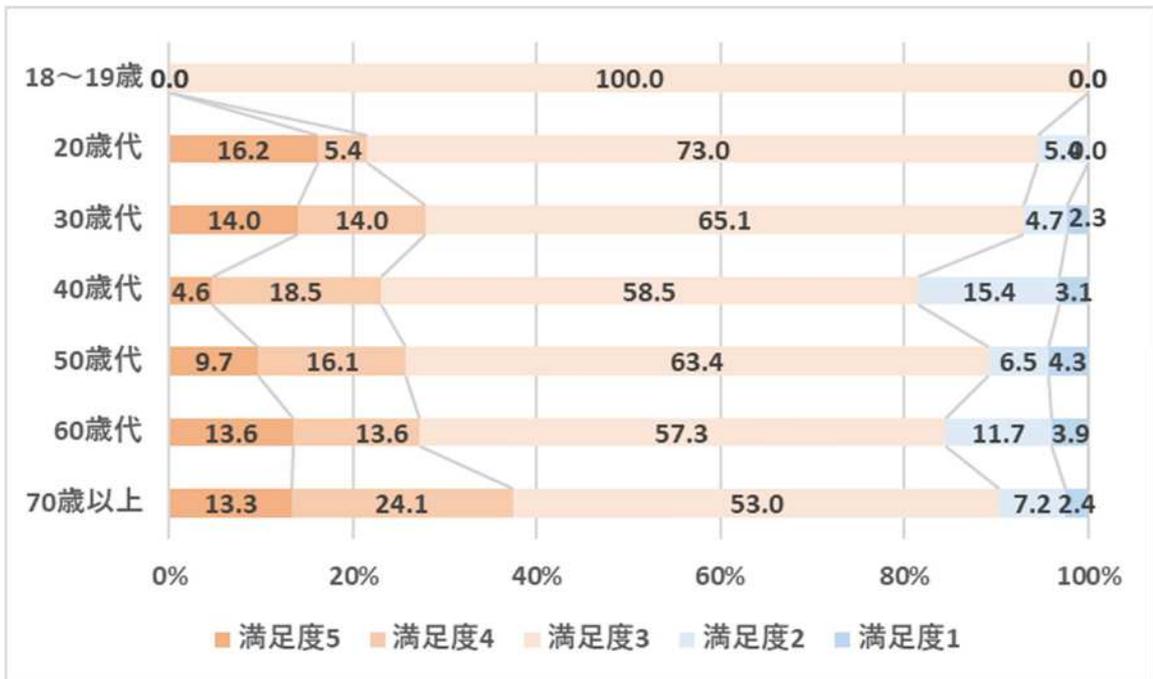
消防体制・救急体制の強化や消防団の活動支援など

(消防・救急) 満足度

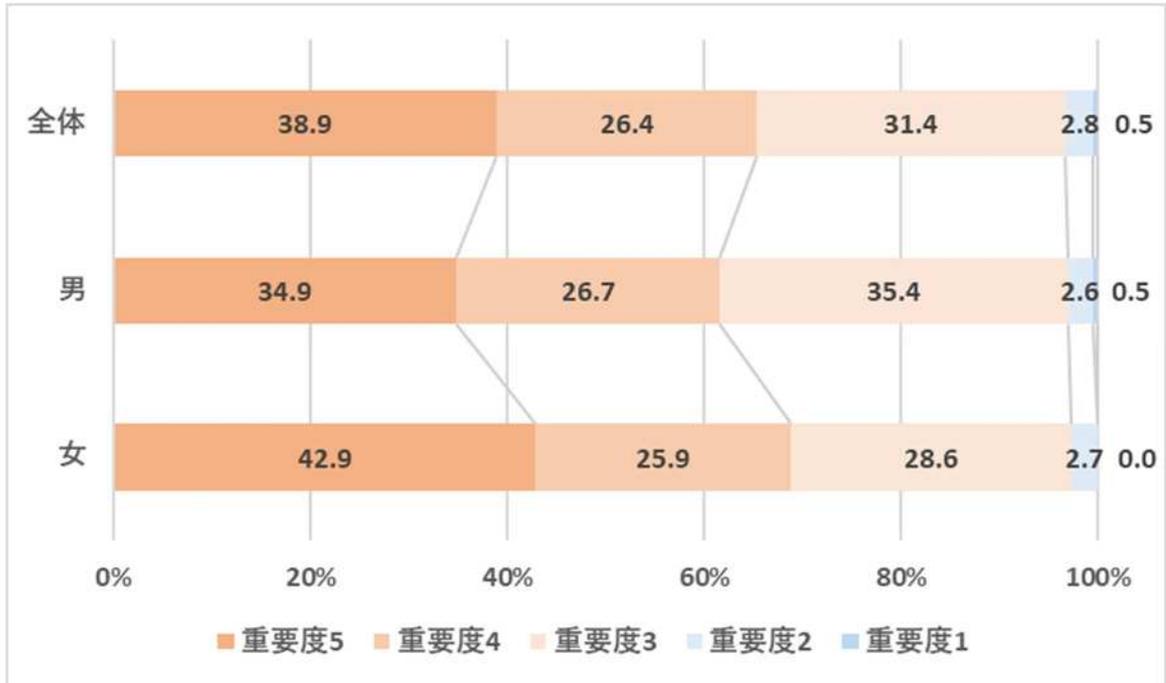
(男女別)



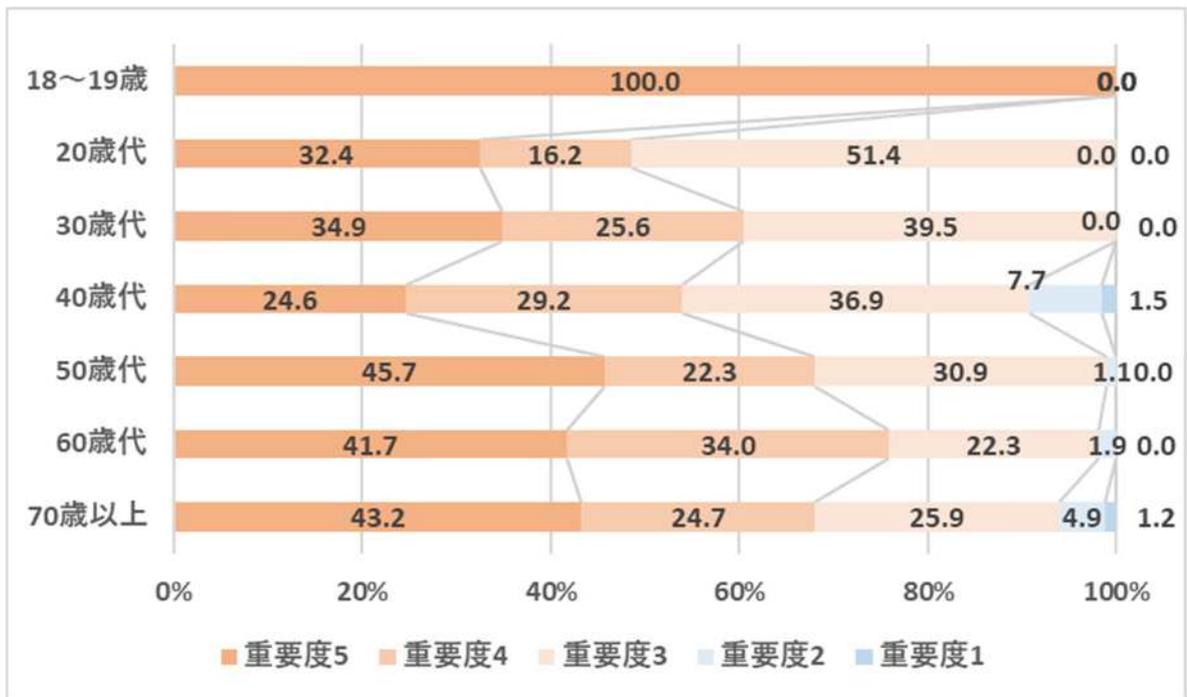
(年代別)



(消防・救急) 重要度
(男女別)



(年代別)

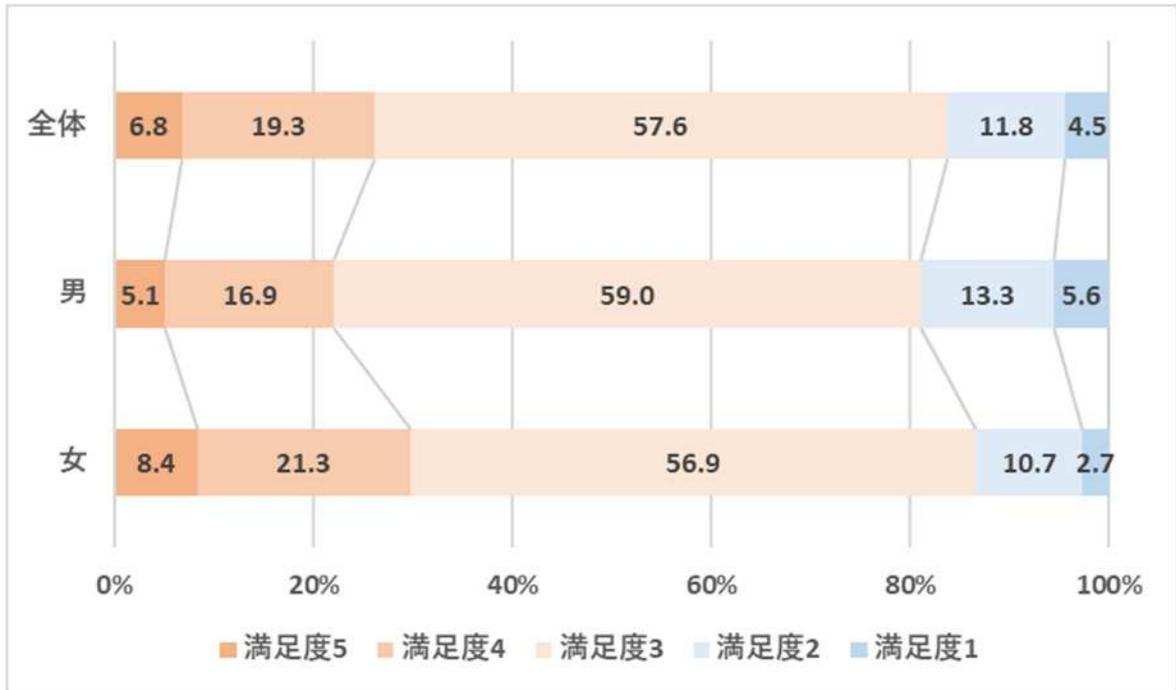


18. 災害の発生に備えた**防災体制**が築かれていると思いますか？

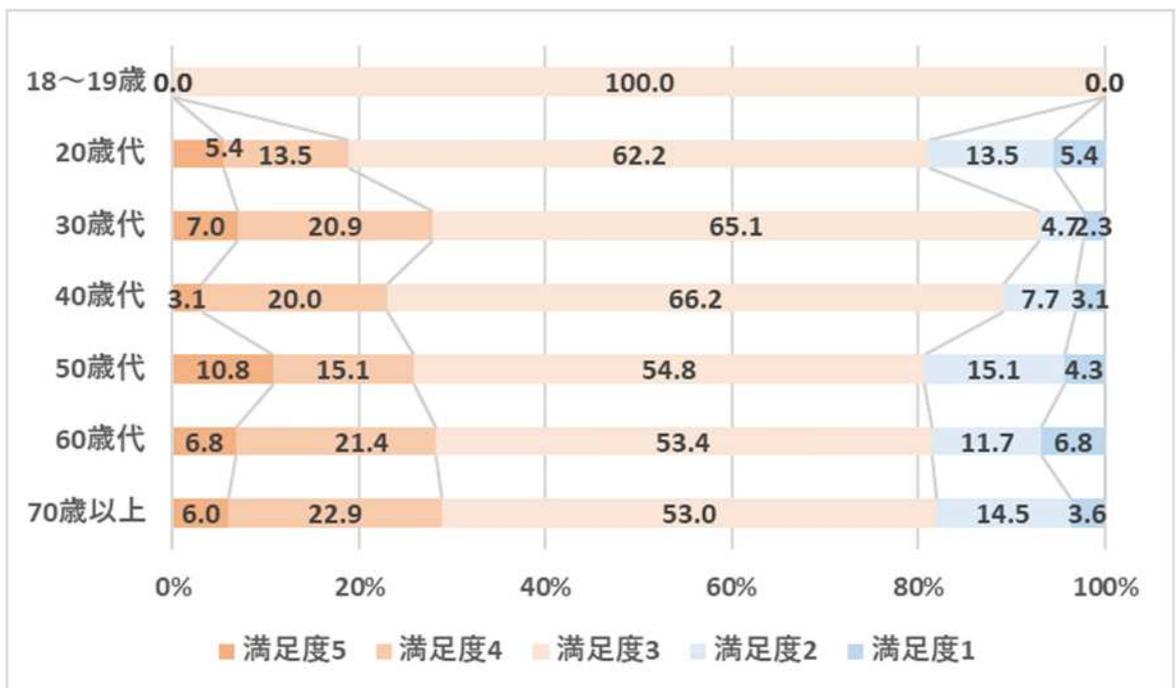
災害備蓄品の確保や防災訓練、減災についての意識啓発など

(防災) 満足度

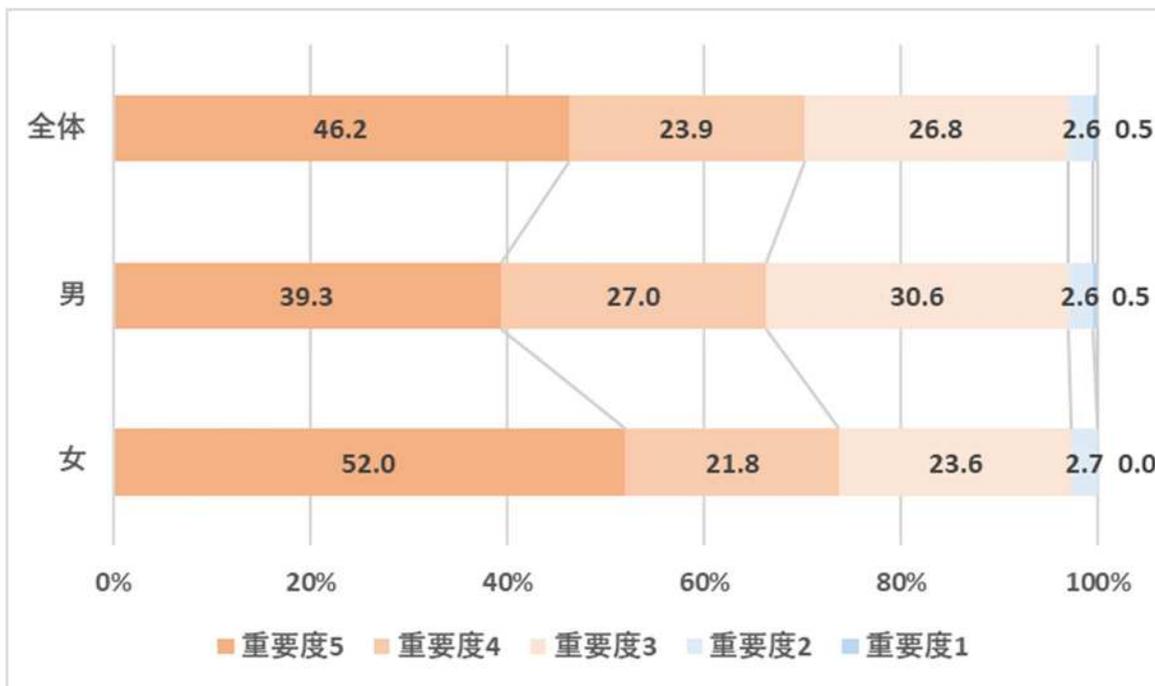
(男女別)



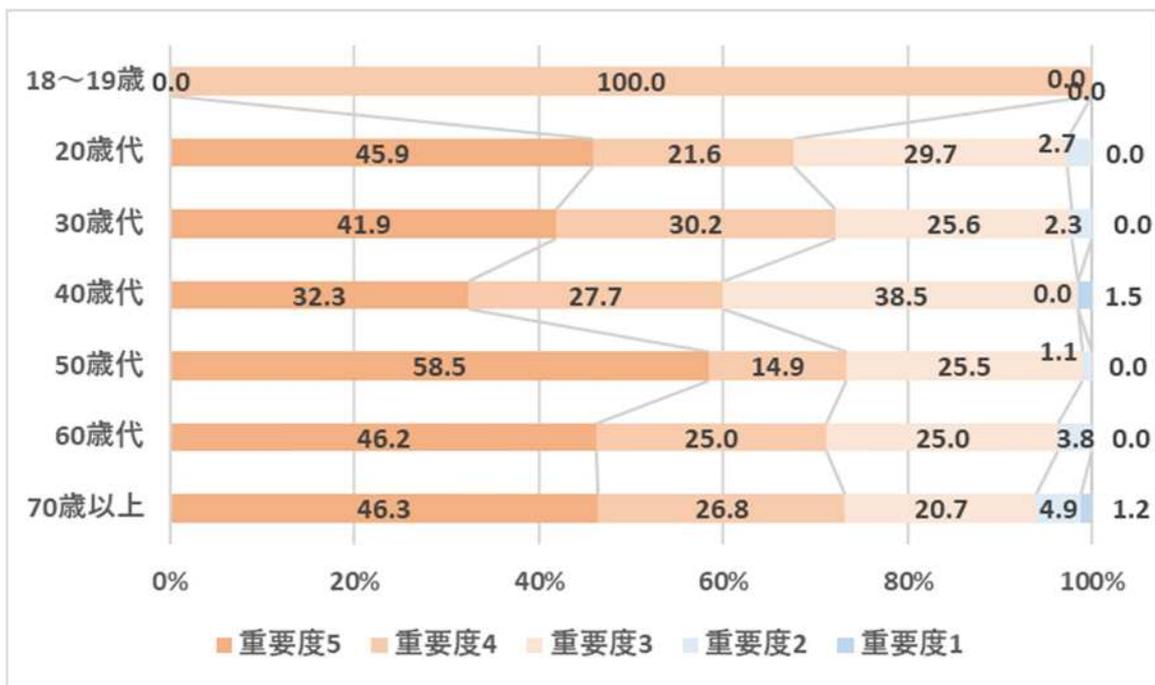
(年代別)



(防災) 重要度
(男女別)



(年代別)

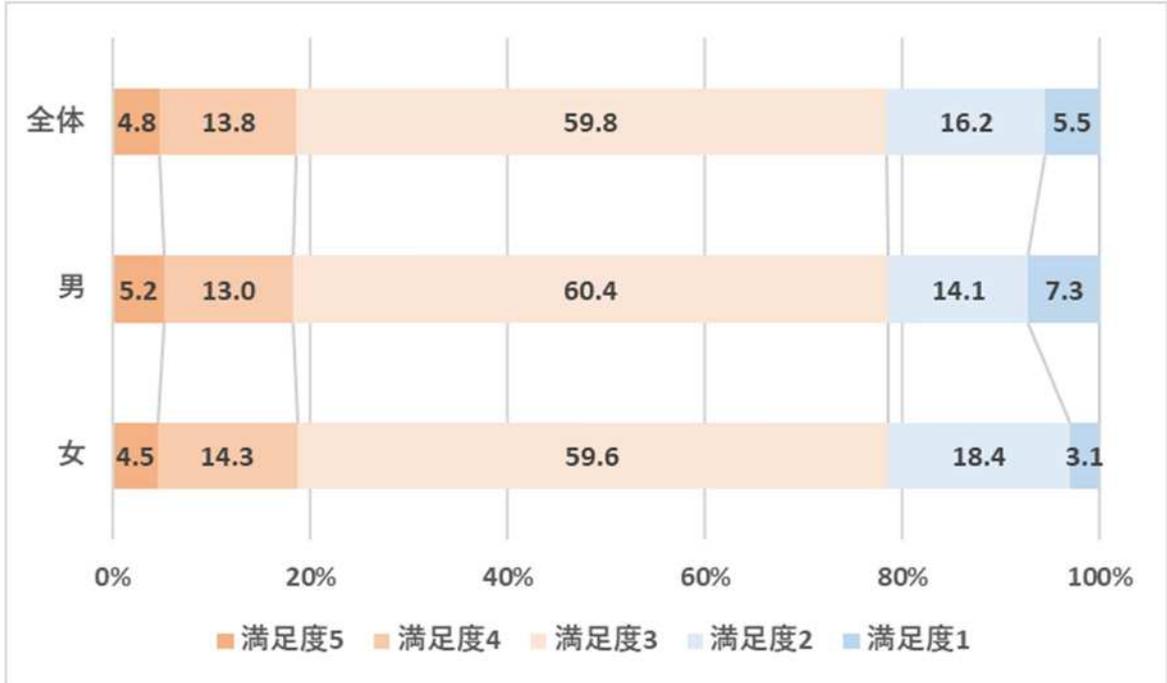


19. 治山・治水は十分だと思えますか？

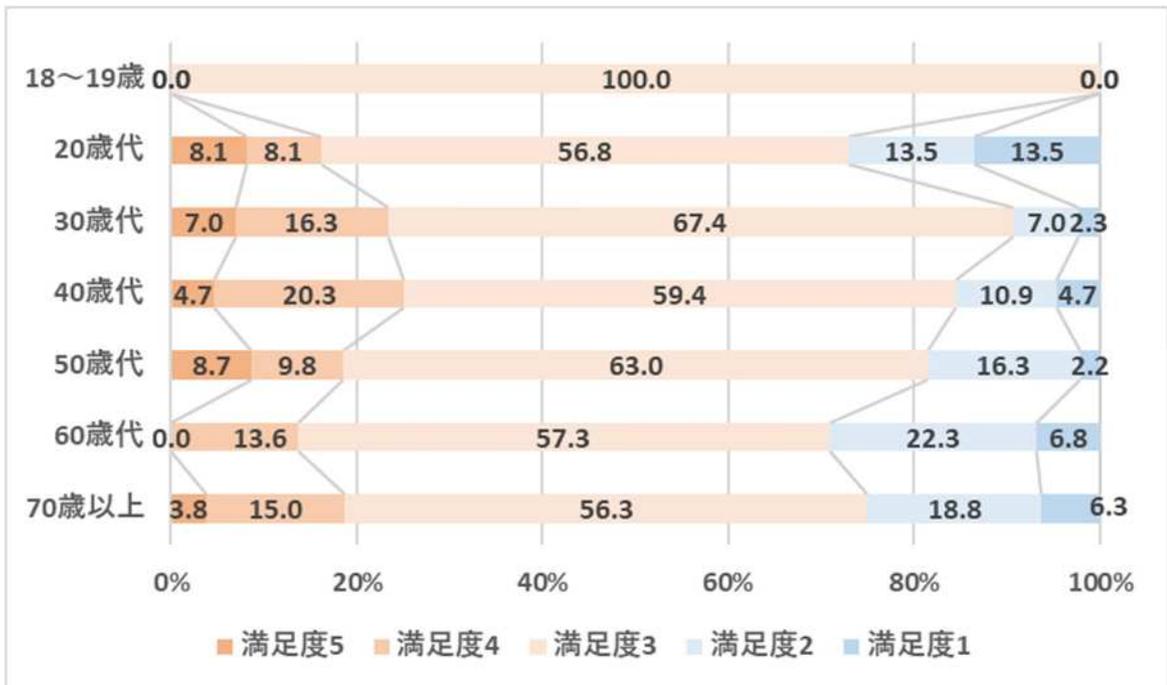
土砂崩れなど災害危険箇所への砂防施設の設置、河川改修など

(治山・治水) 満足度

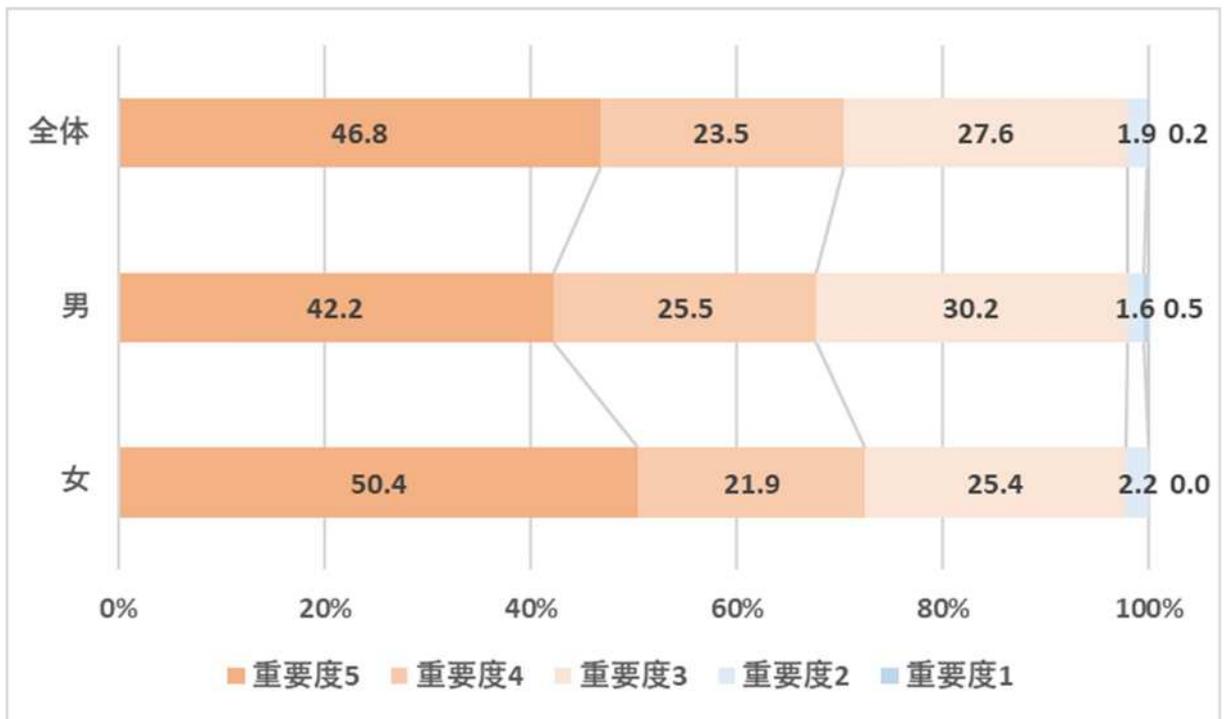
(男女別)



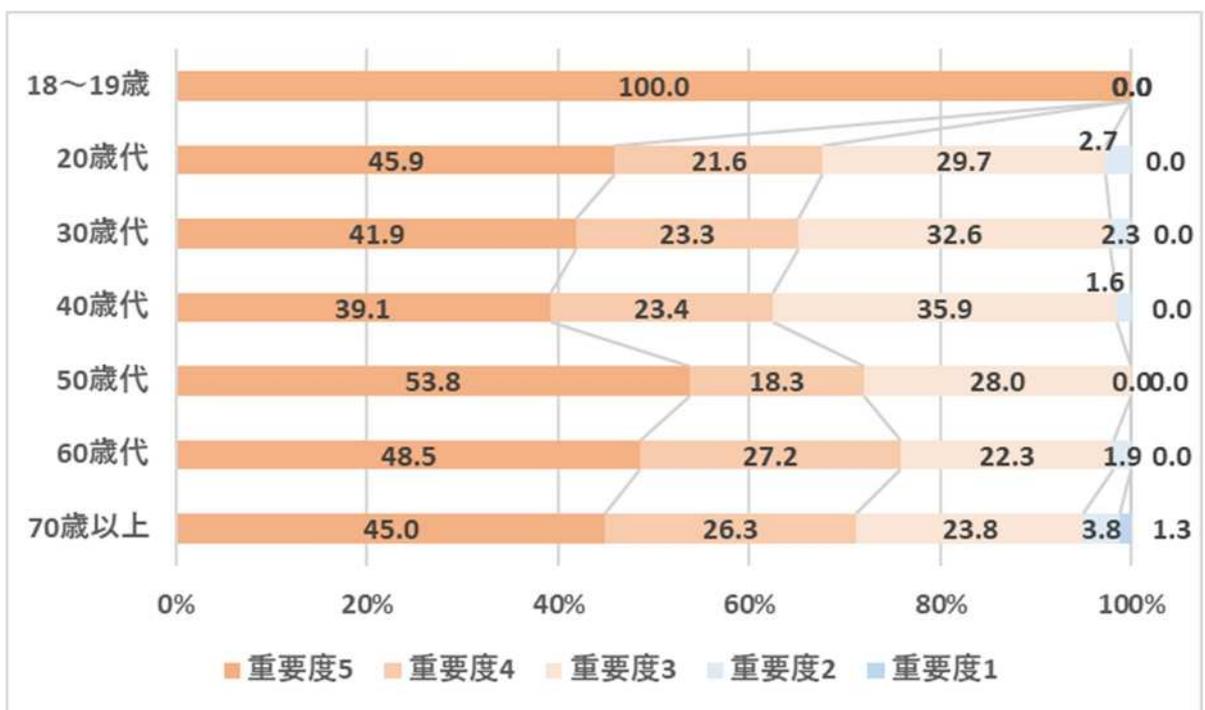
(年代別)



(治山・治水) 重要度
(男女別)



(年代別)

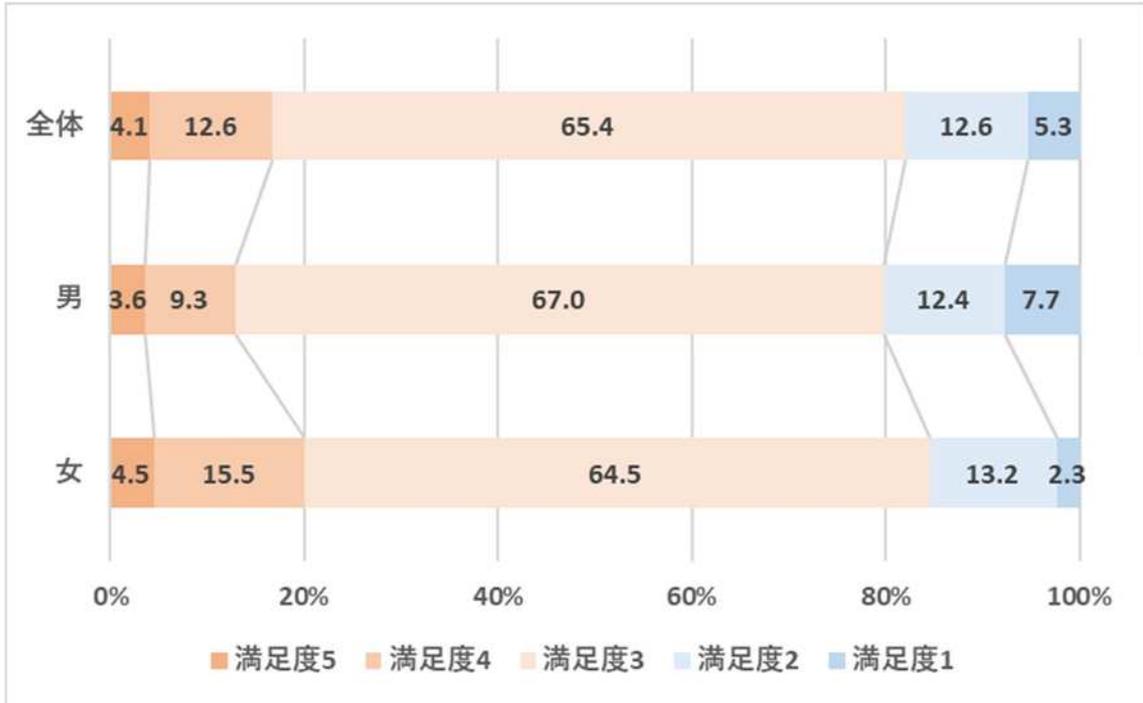


20. 交通安全・防犯体制についてどう思いますか？

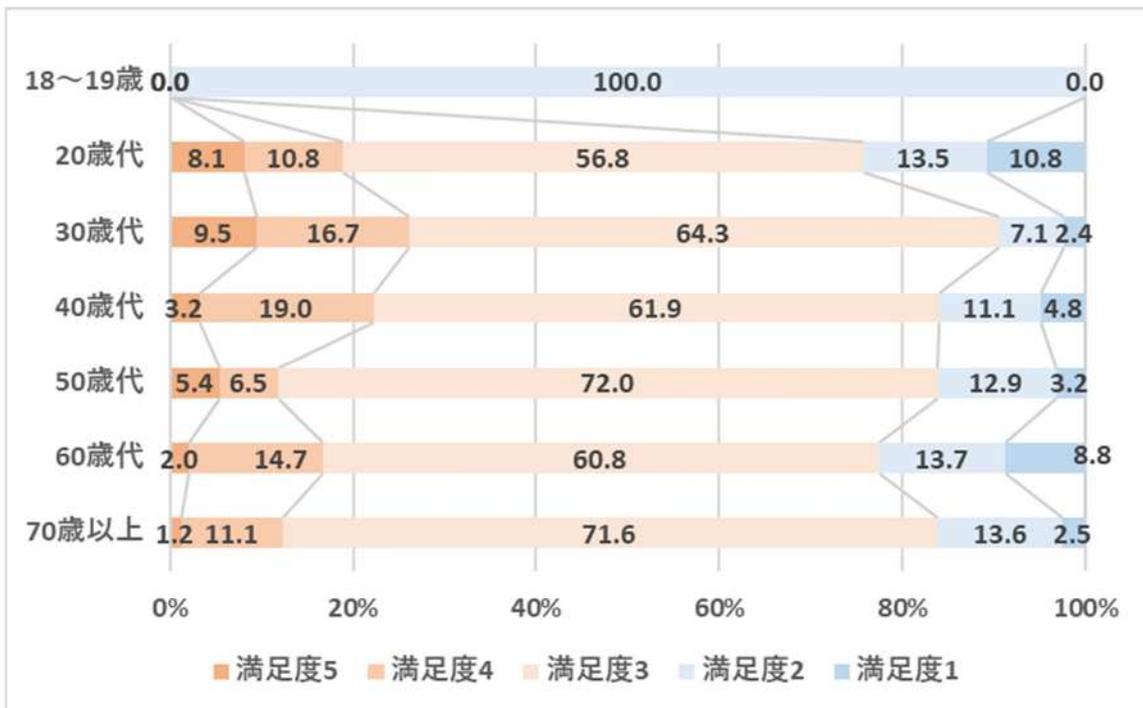
交通事故や犯罪の防止など

(交通安全) 満足度

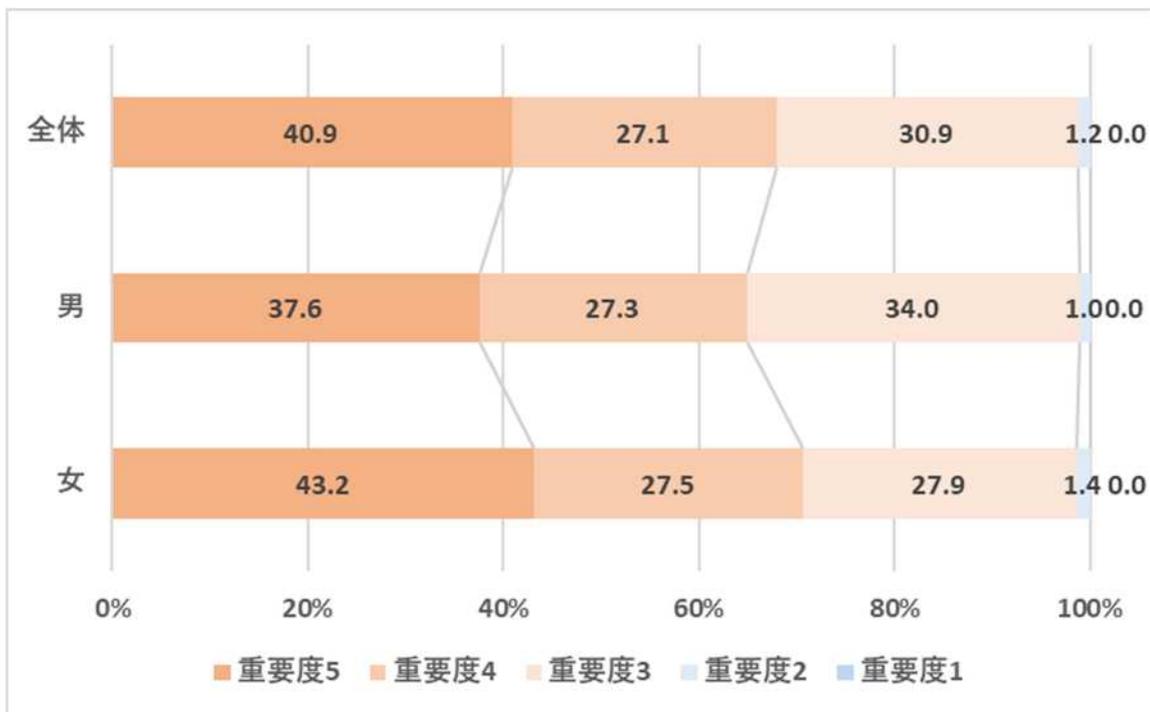
(男女別)



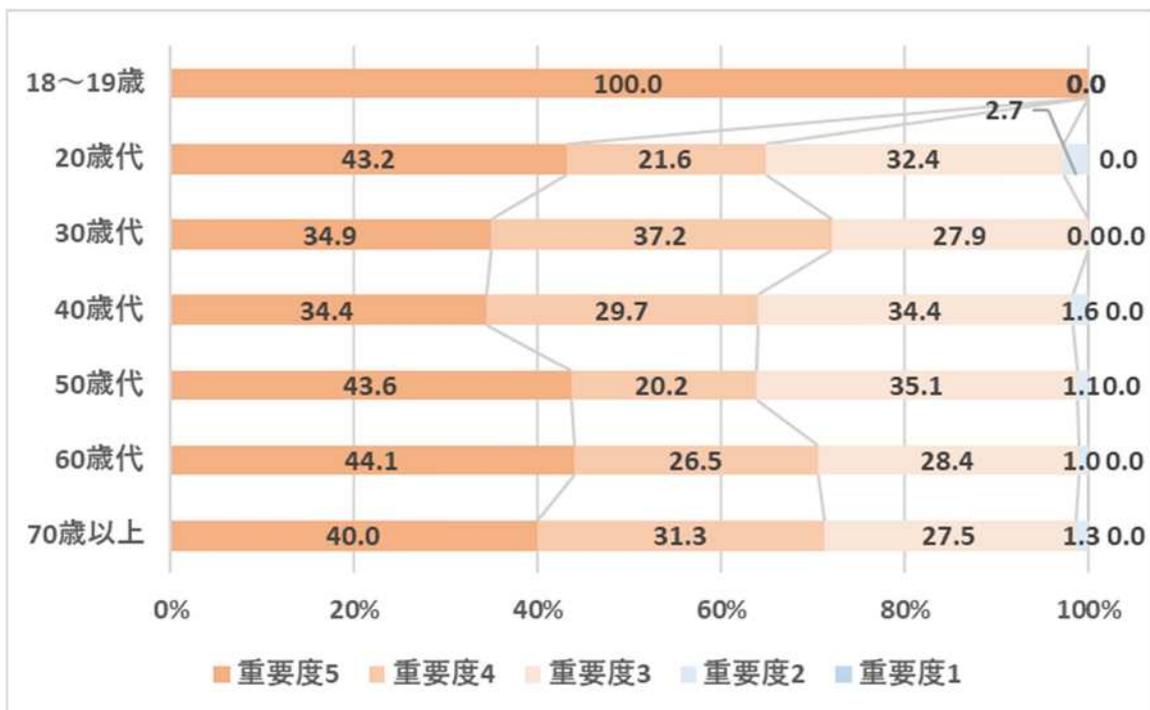
(年代別)



(交通安全) 重要度
(男女別)



(年代別)

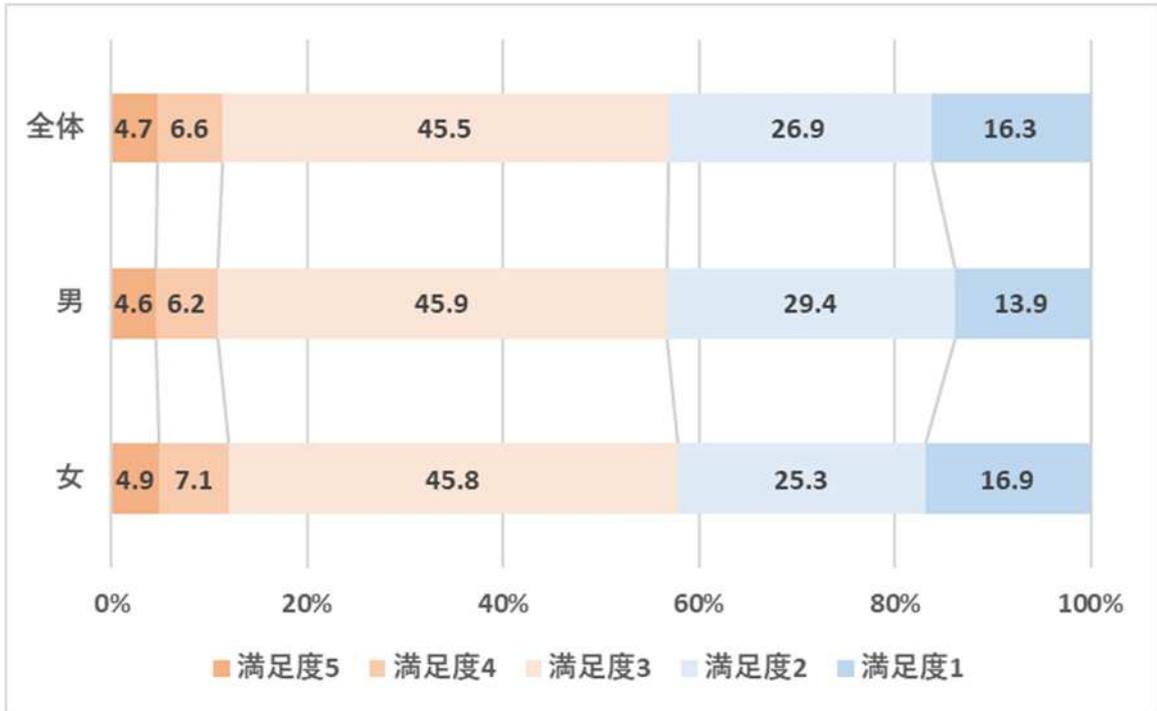


21. バスや鉄道などの公共交通についてどう思いますか？

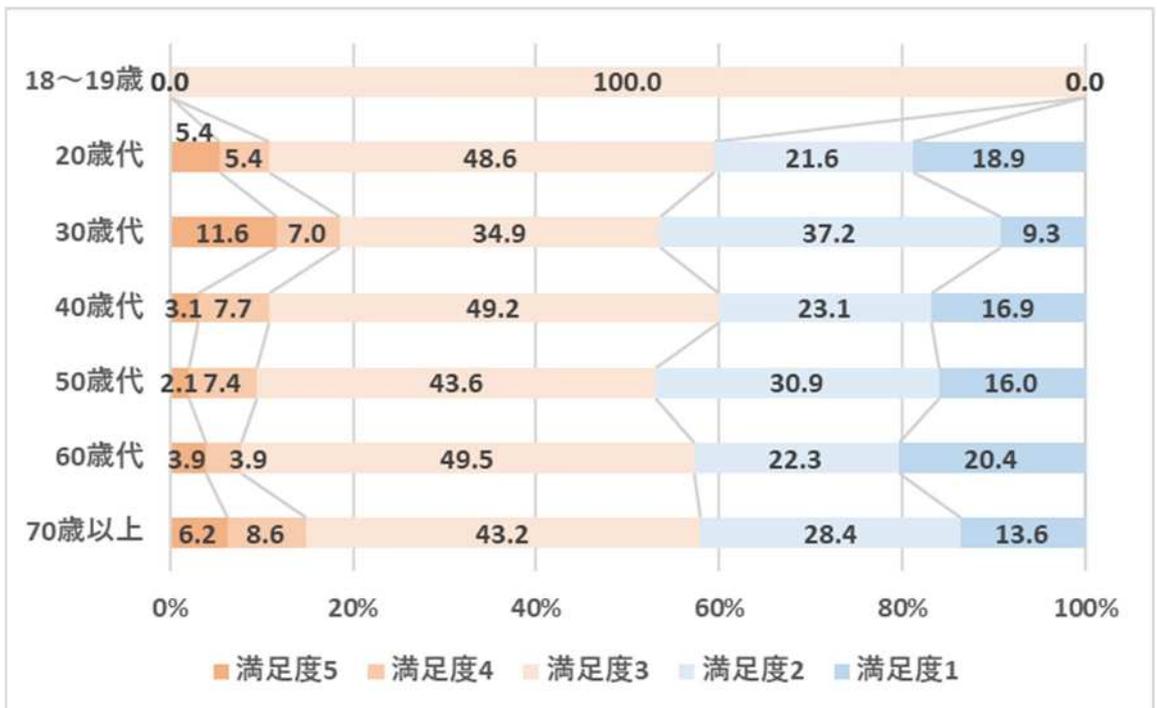
路線バスや鉄道などの充実や公共交通機関の利用促進など

(公共交通) 満足度

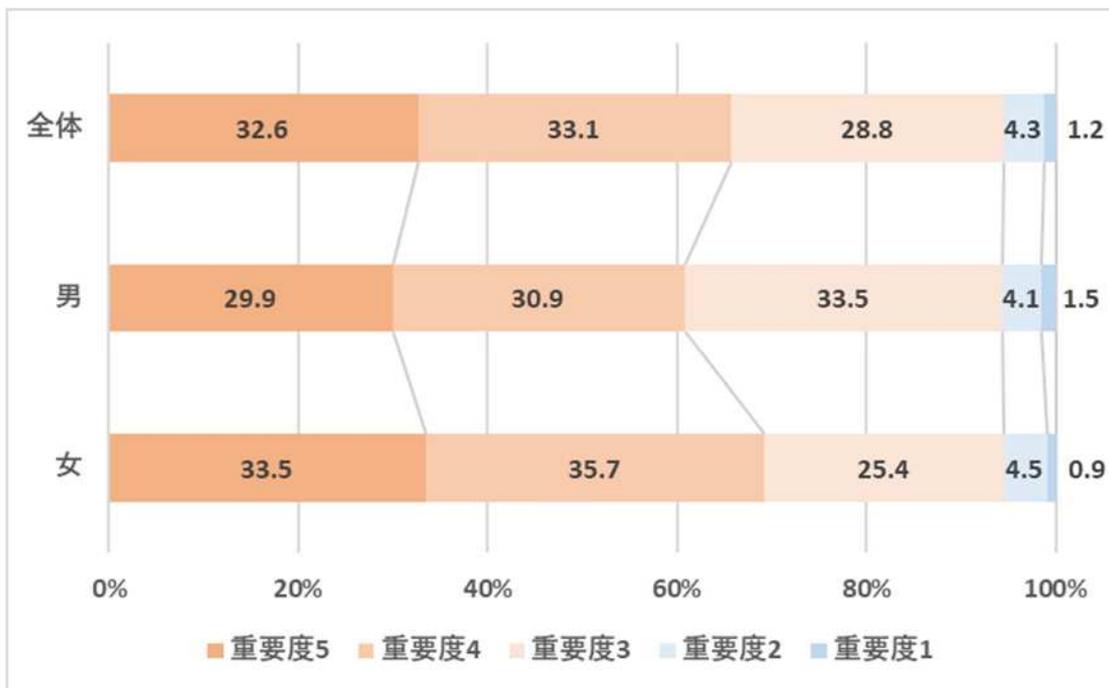
(男女別)



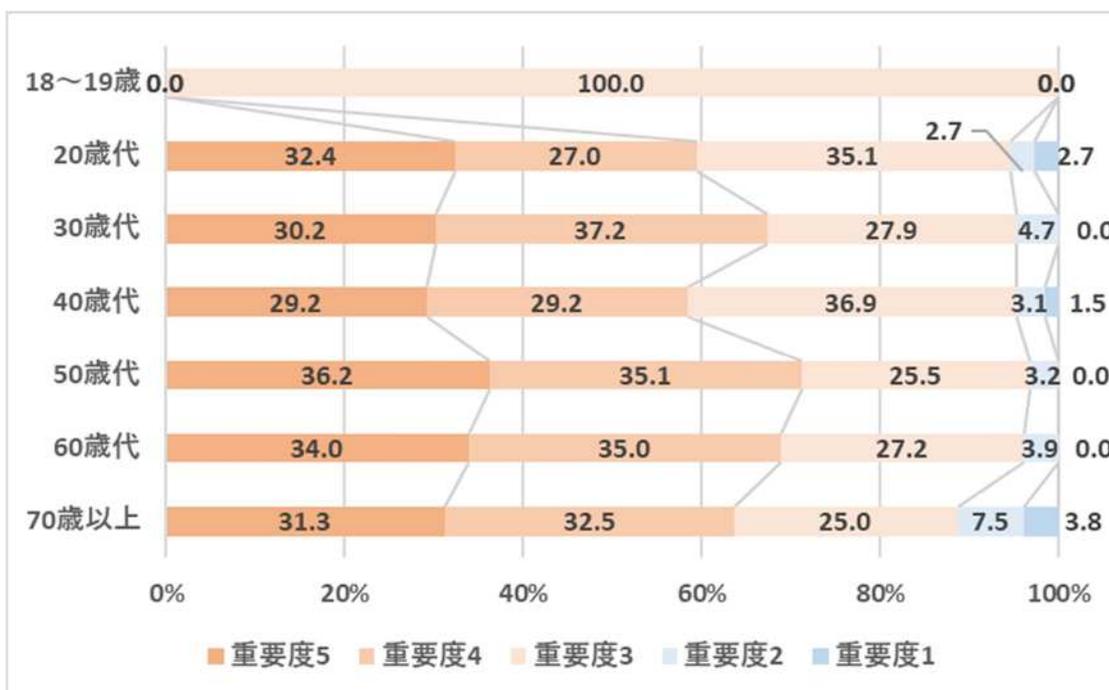
(年代別)



(公共交通) 重要度
(男女別)



(年代別)

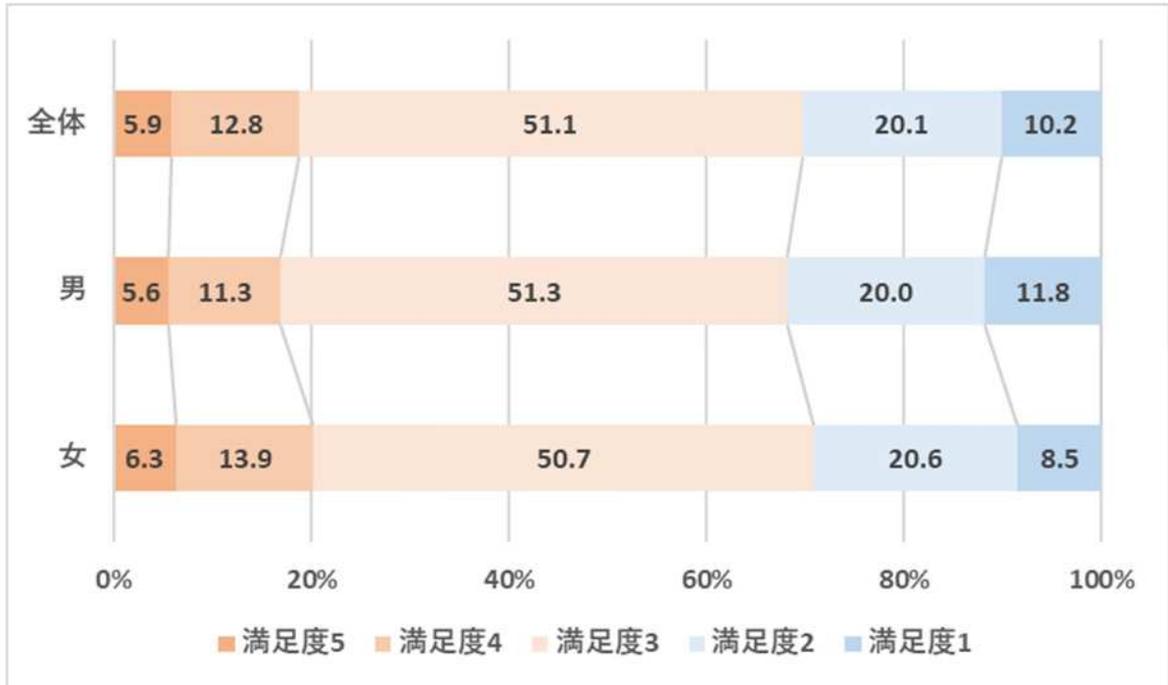


22. 道路交通網についてどう思いますか？

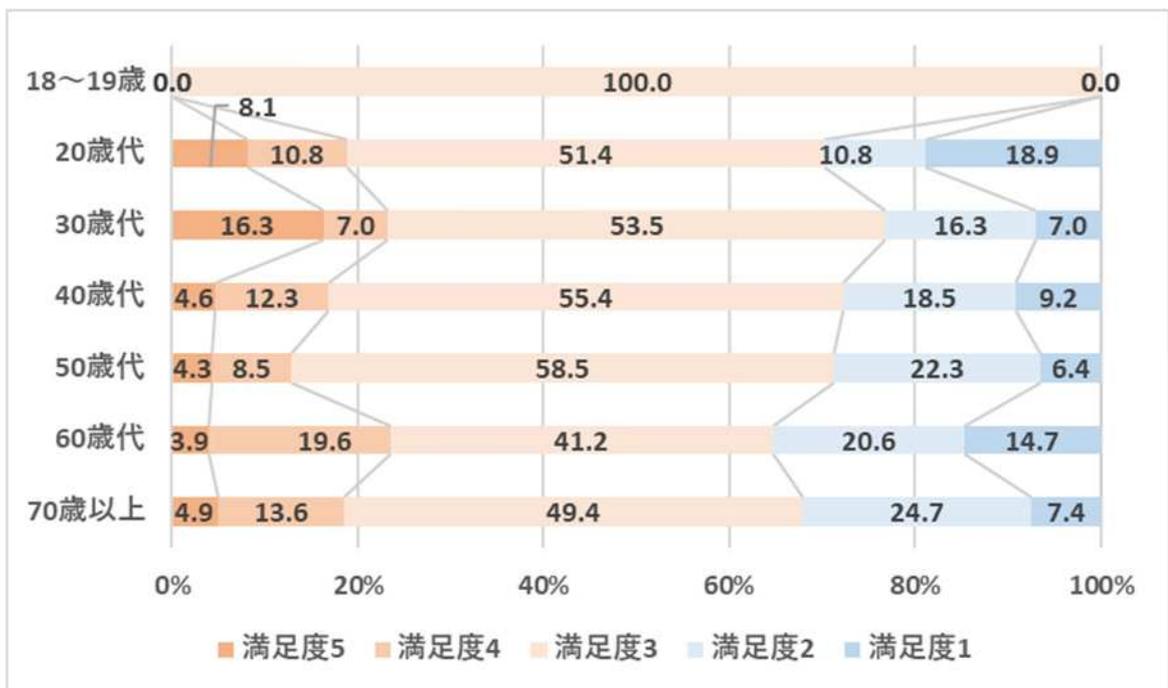
市道の計画的な整備や国道・県道の整備など

(道路) 満足度

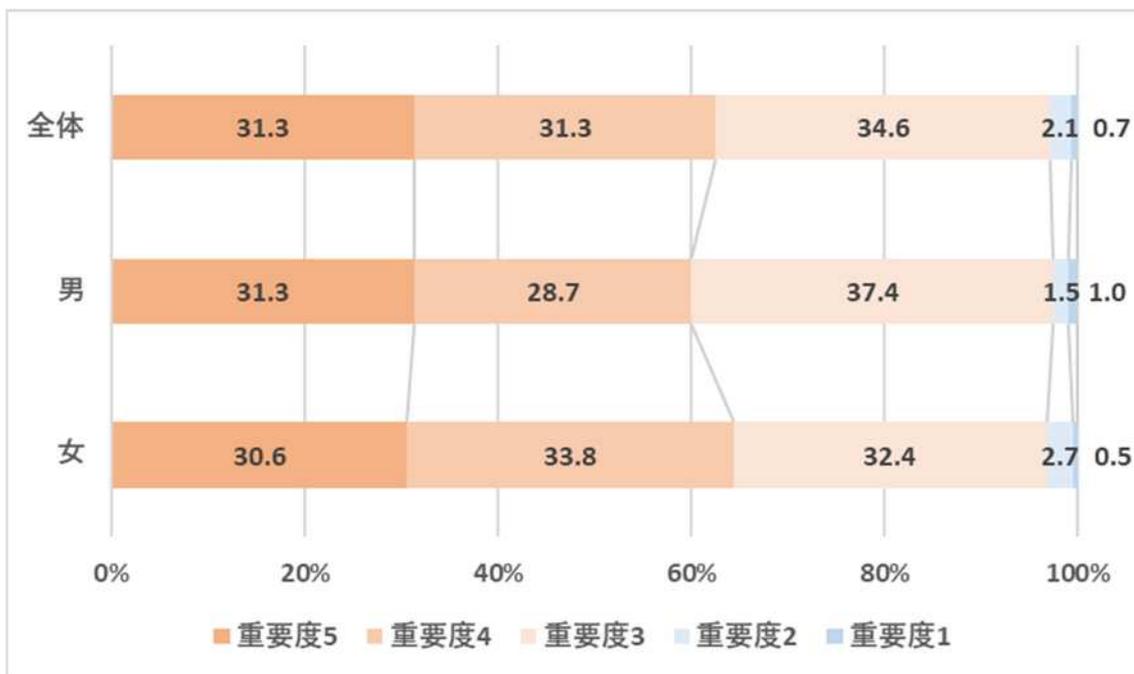
(男女別)



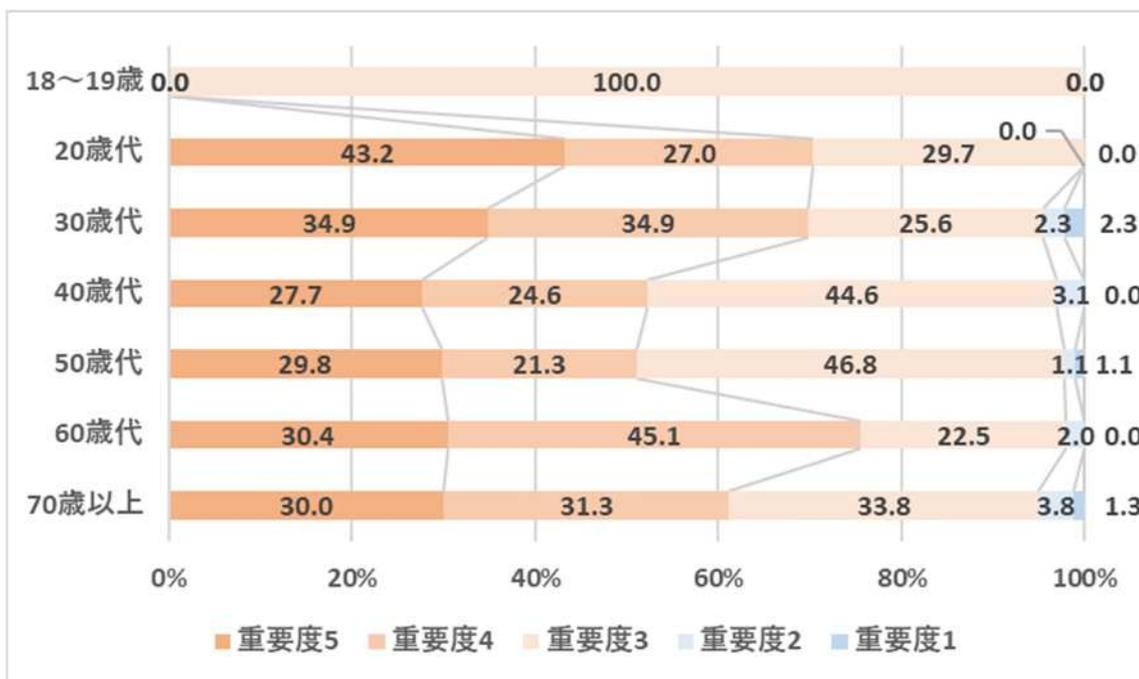
(年代別)



(道路) 重要度
(男女別)



(年代別)

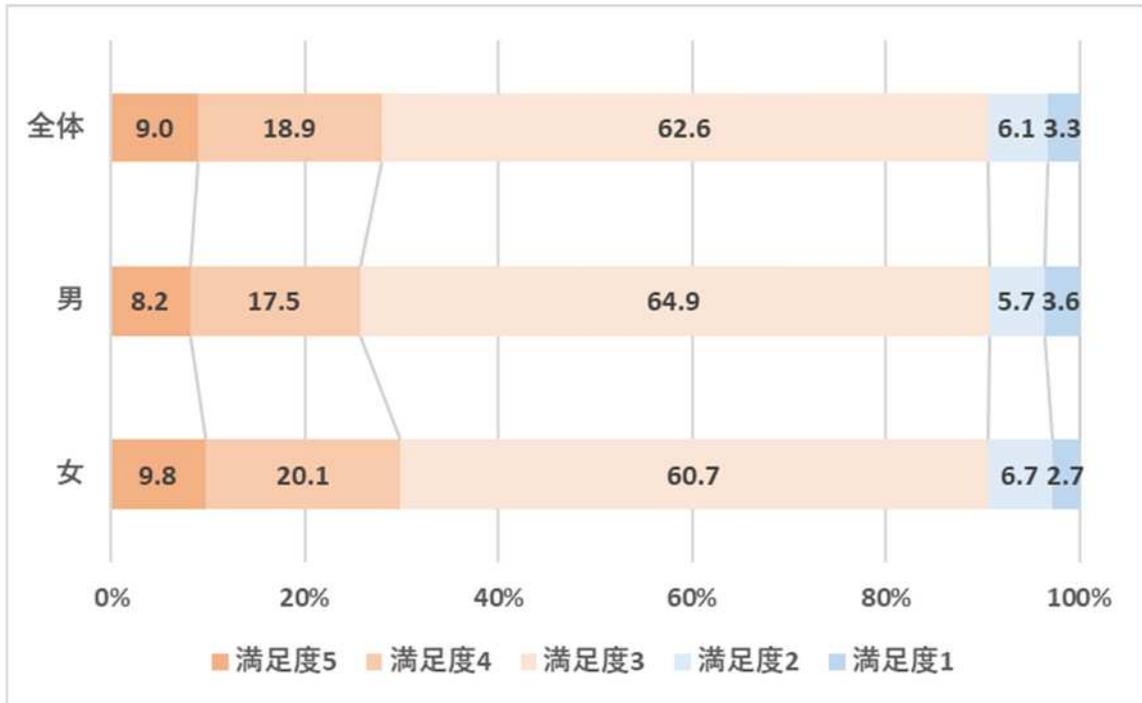


23. 自然環境は守られていると思いますか？

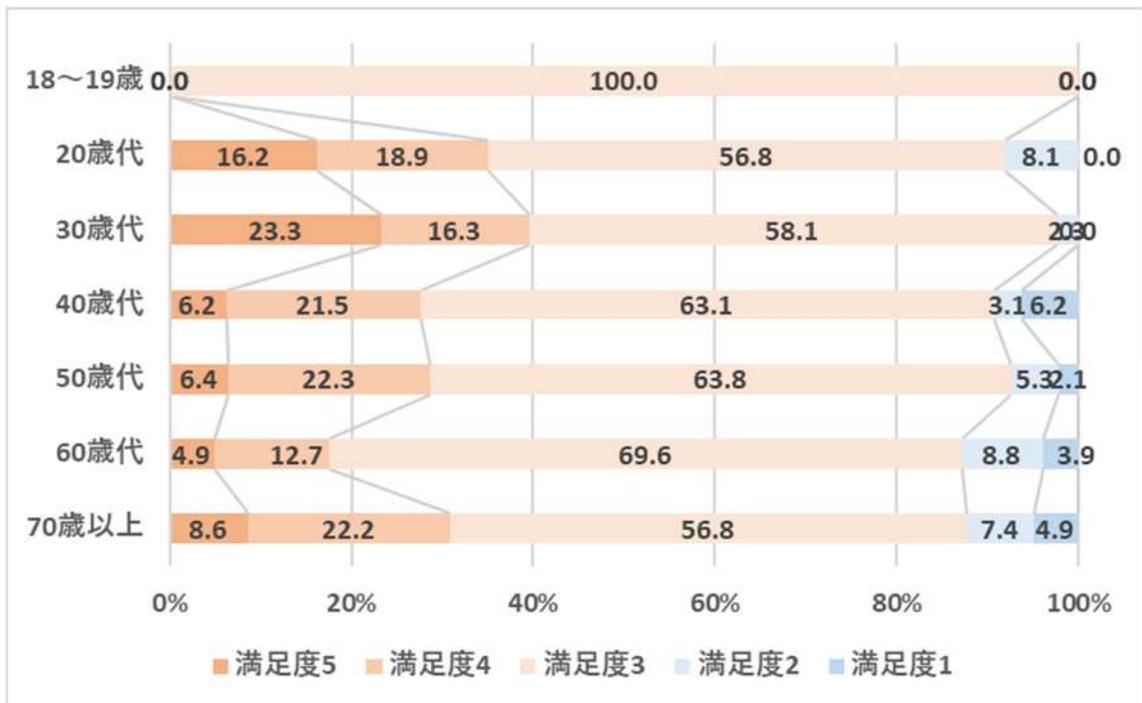
自然保護地域の保全や自然保護活動の推進など

(自然環境) 満足度

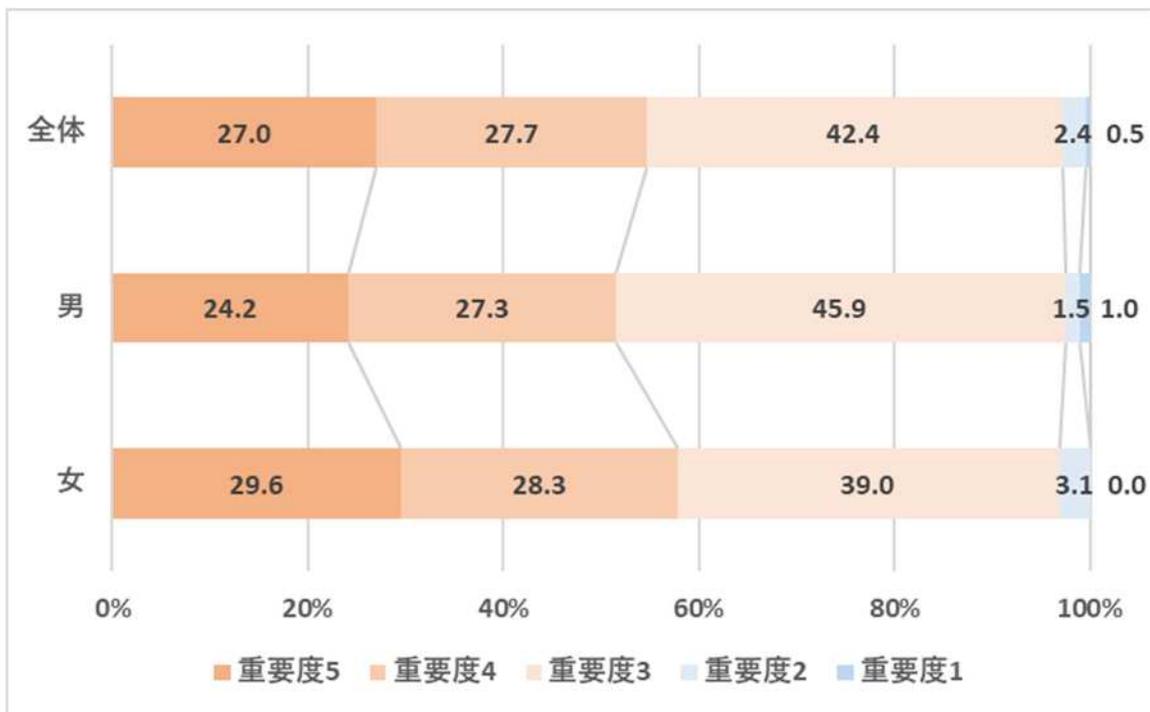
(男女別)



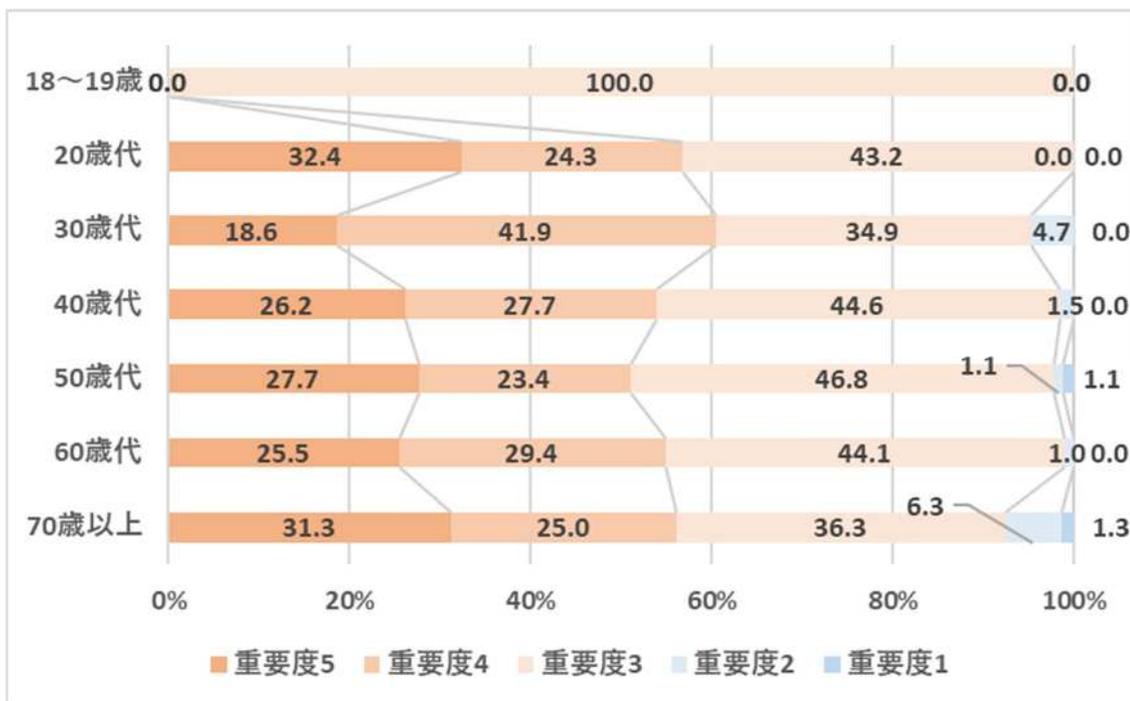
(年代別)



(自然環境) 重要度
(男女別)



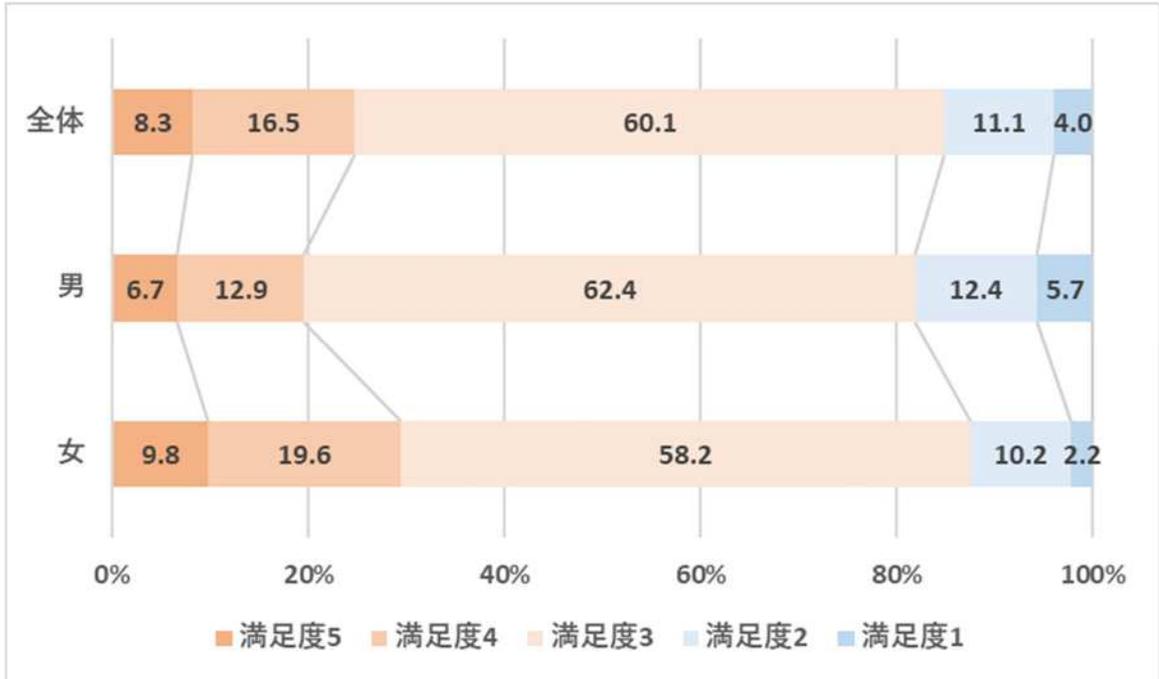
(年代別)



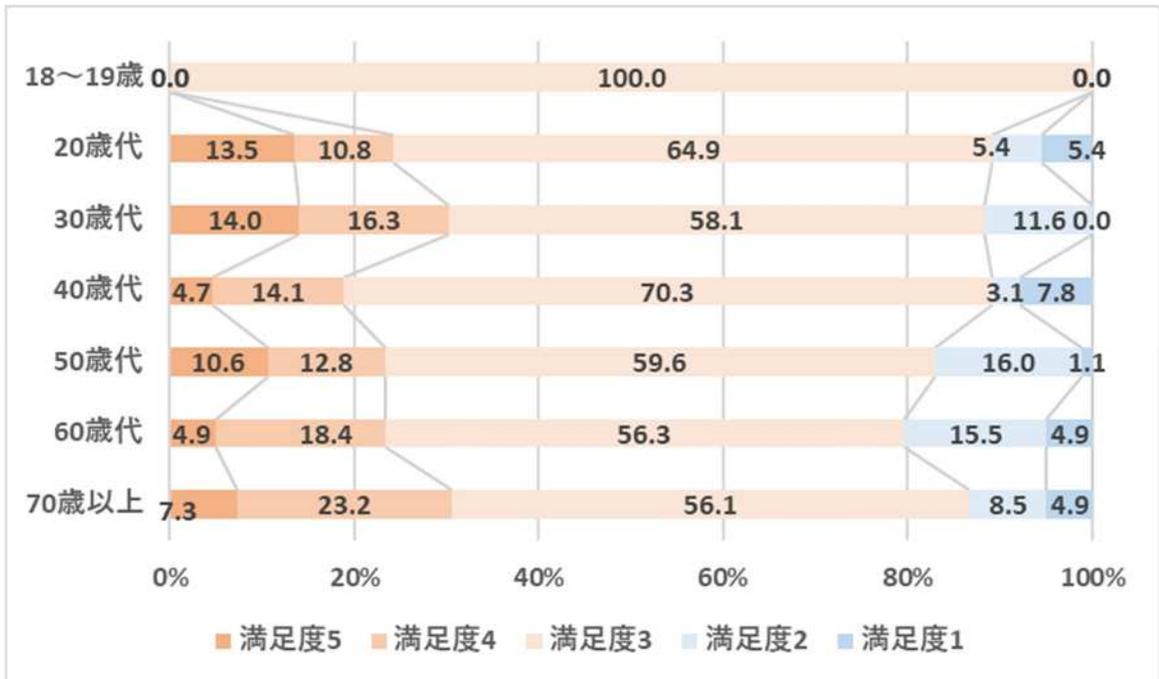
24. ゼロカーボンシティの実現に向けた取り組みについてどう思いますか？

リサイクルなどによるごみ減量、再資源化や住宅への太陽光発電等の新エネルギーの普及促進など

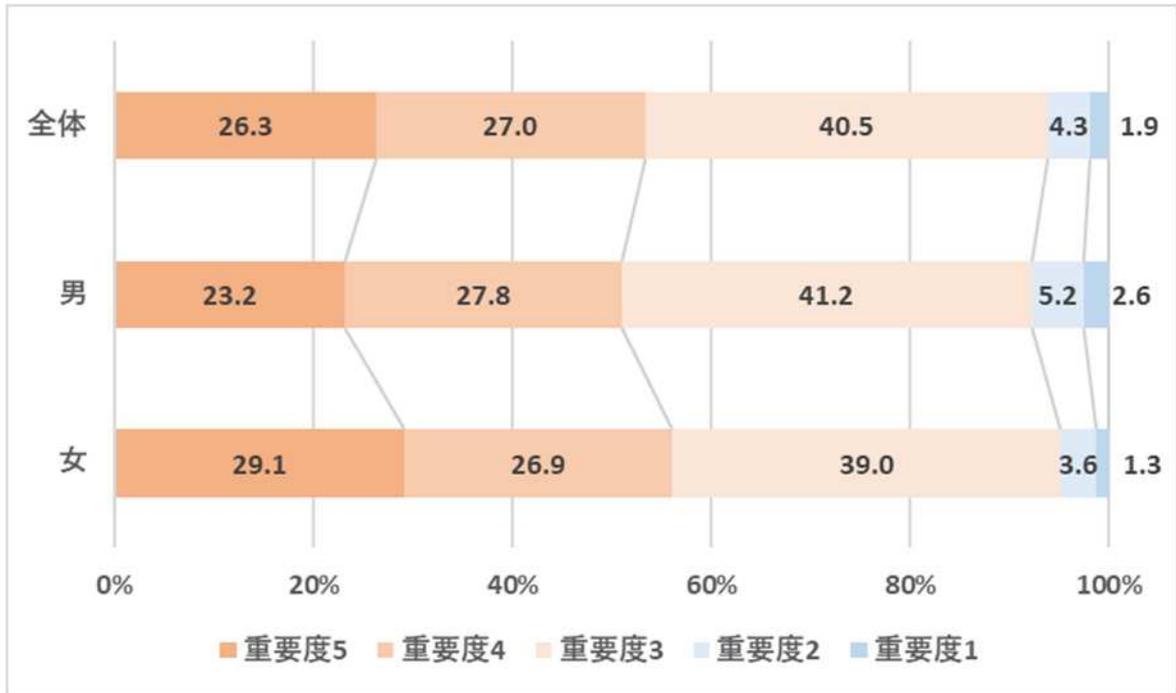
(ゼロカーボンシティ) 満足度
(男女別)



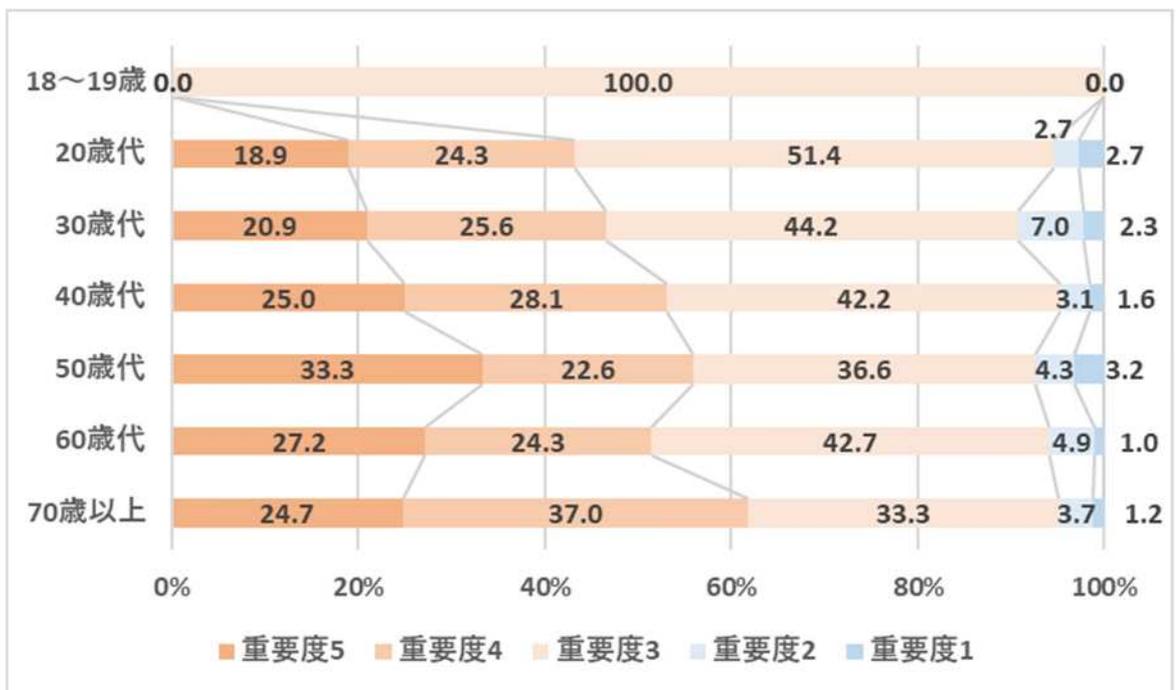
(年代別)



(ゼロカーボンシティ) 重要度
(男女別)



(年代別)

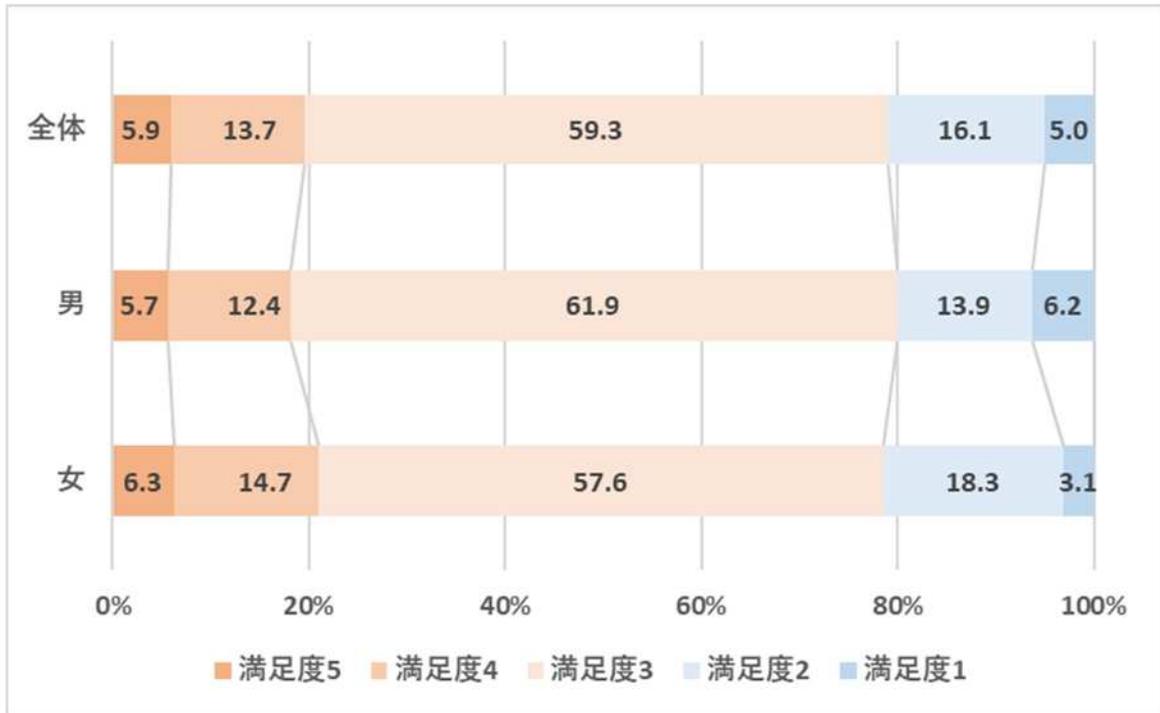


25. 景観に配慮したまちづくりが進んでいると思いますか？

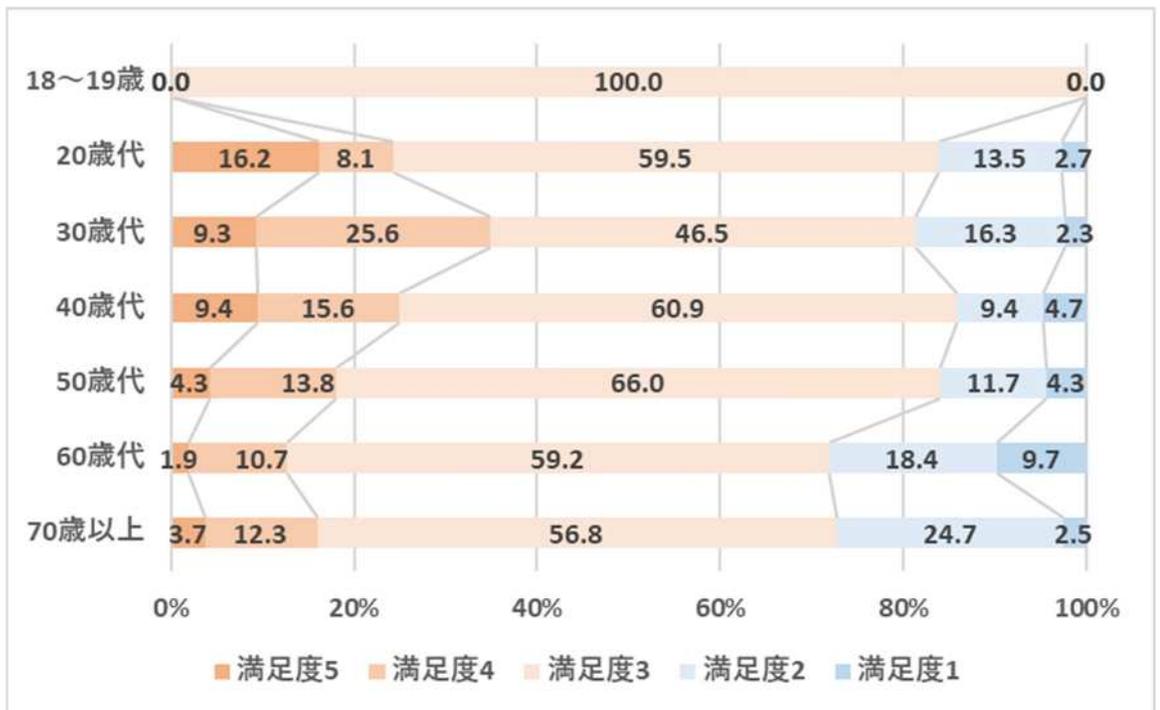
魅力あるまちなみづくりや自然景観の保全・整備、身近な環境の美化

(景観) 満足度

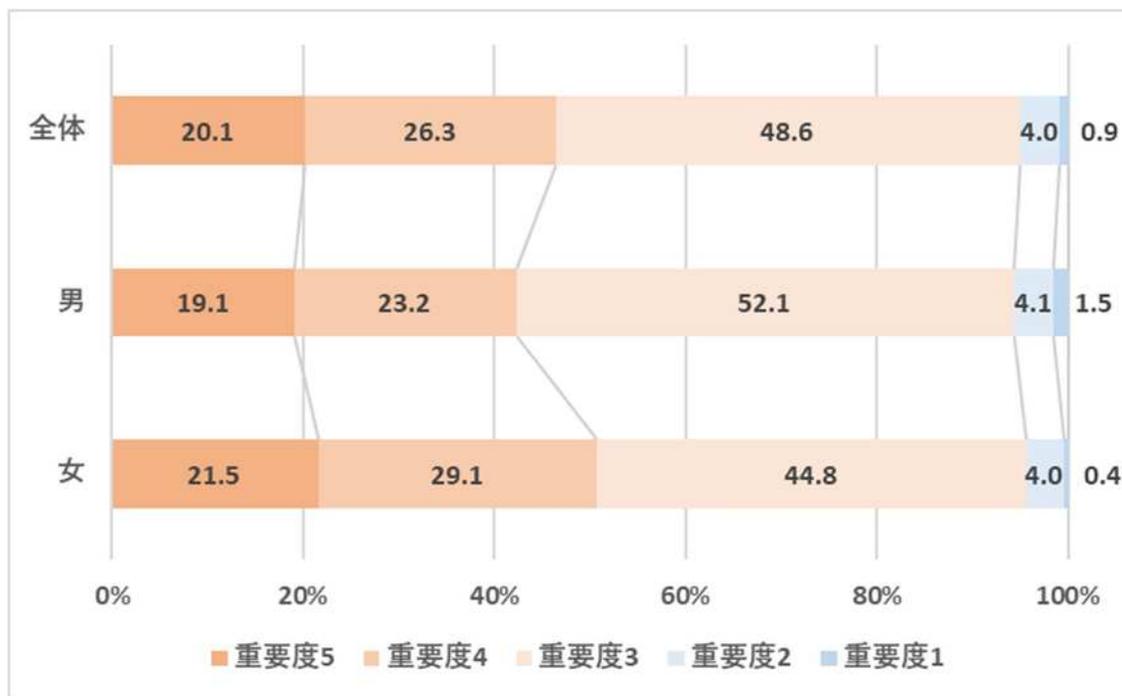
(男女別)



(年代別)



(景観) 重要度
(男女別)



(年代別)

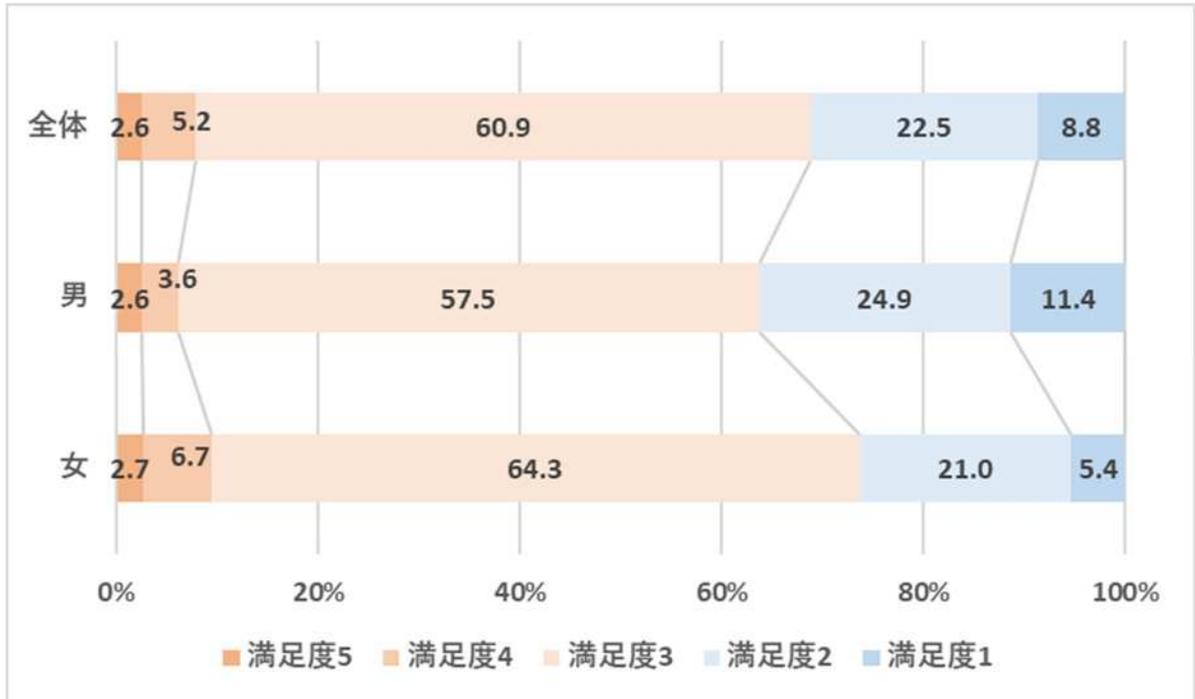


26. 計画的な土地利用がされていると思いますか？

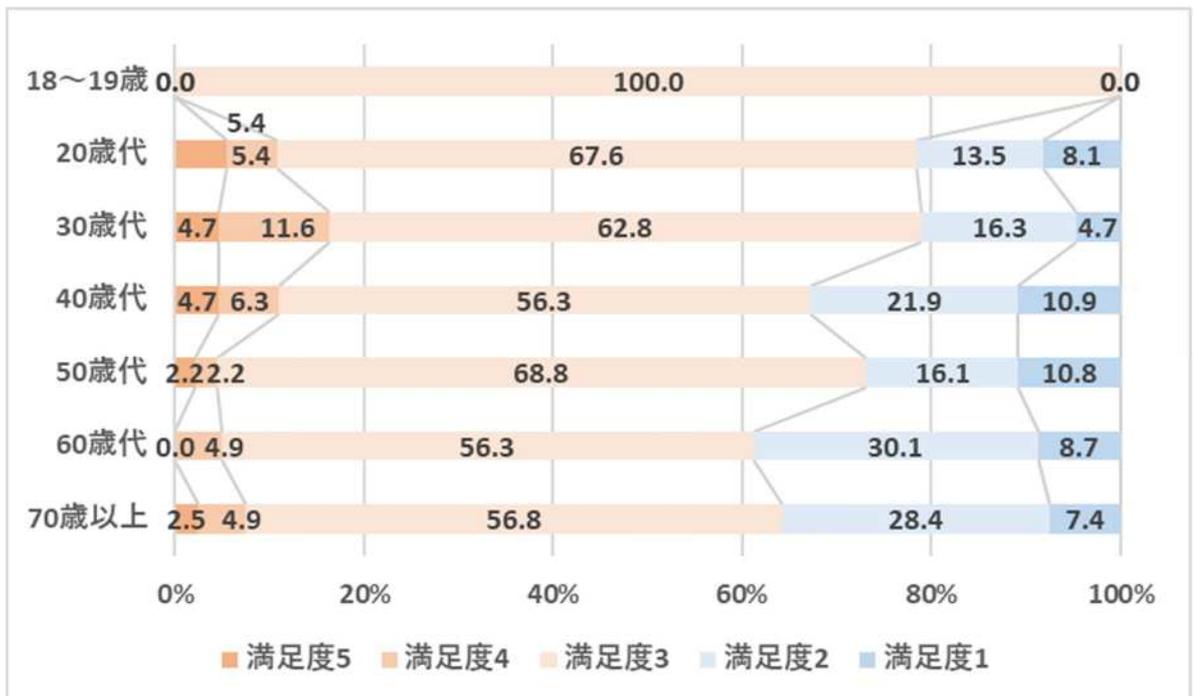
農地・森林など自然環境と調和のとれた土地利用など

(土地利用) 満足度

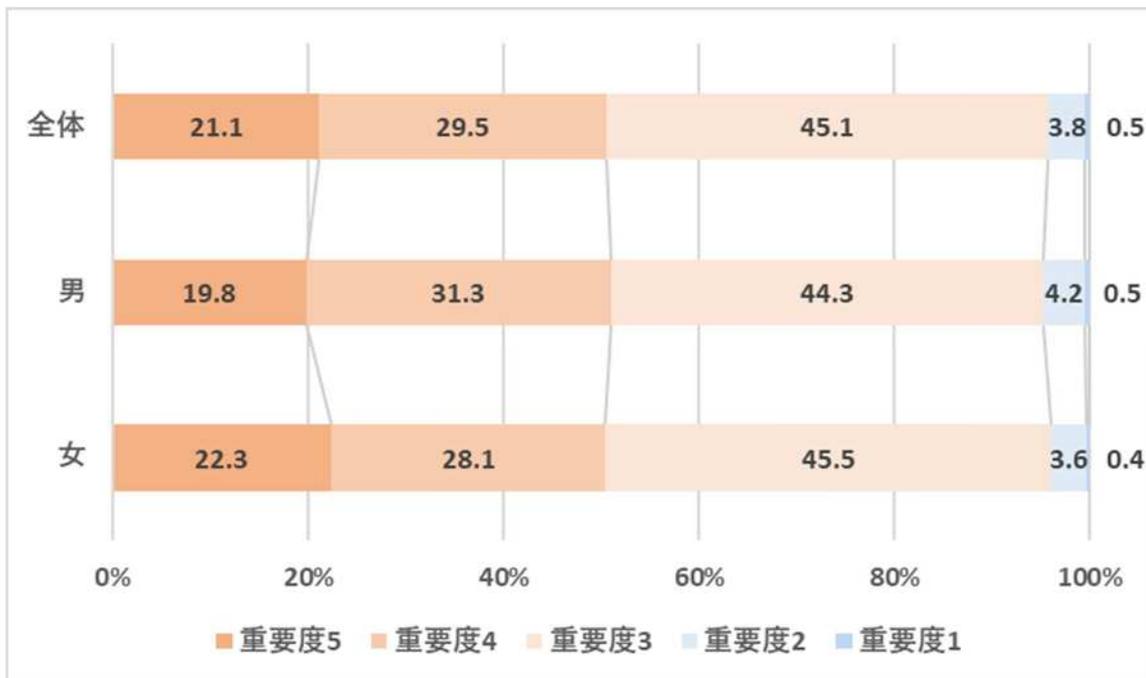
(男女別)



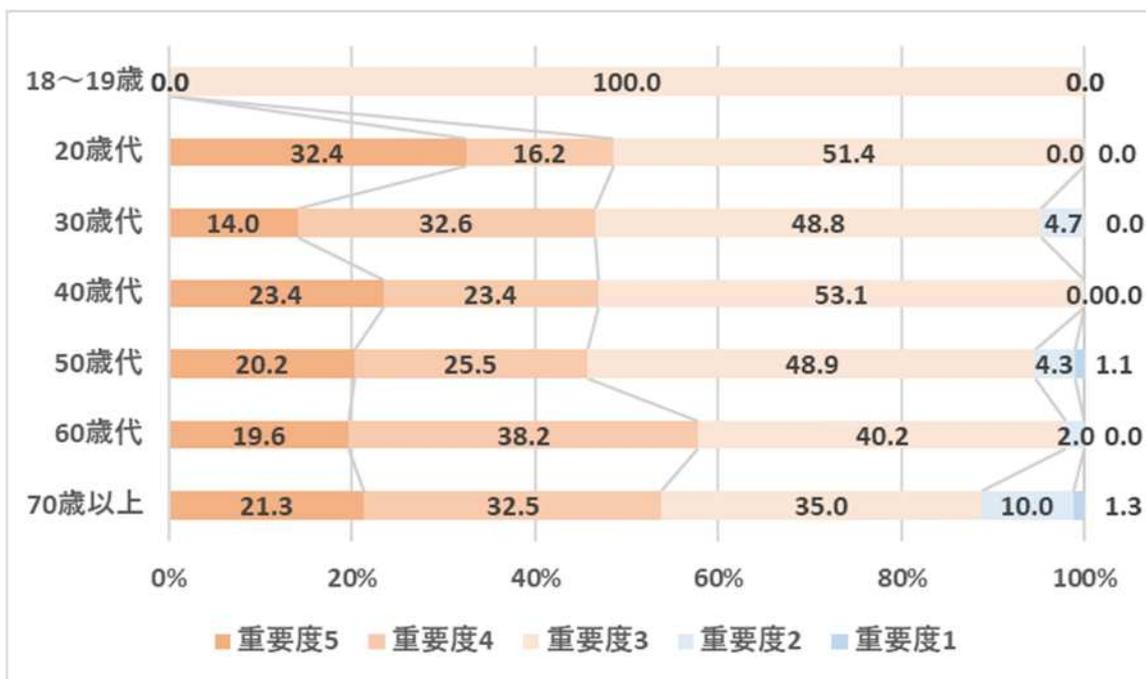
(年代別)



(土地利用) 重要度
(男女別)



(年代別)

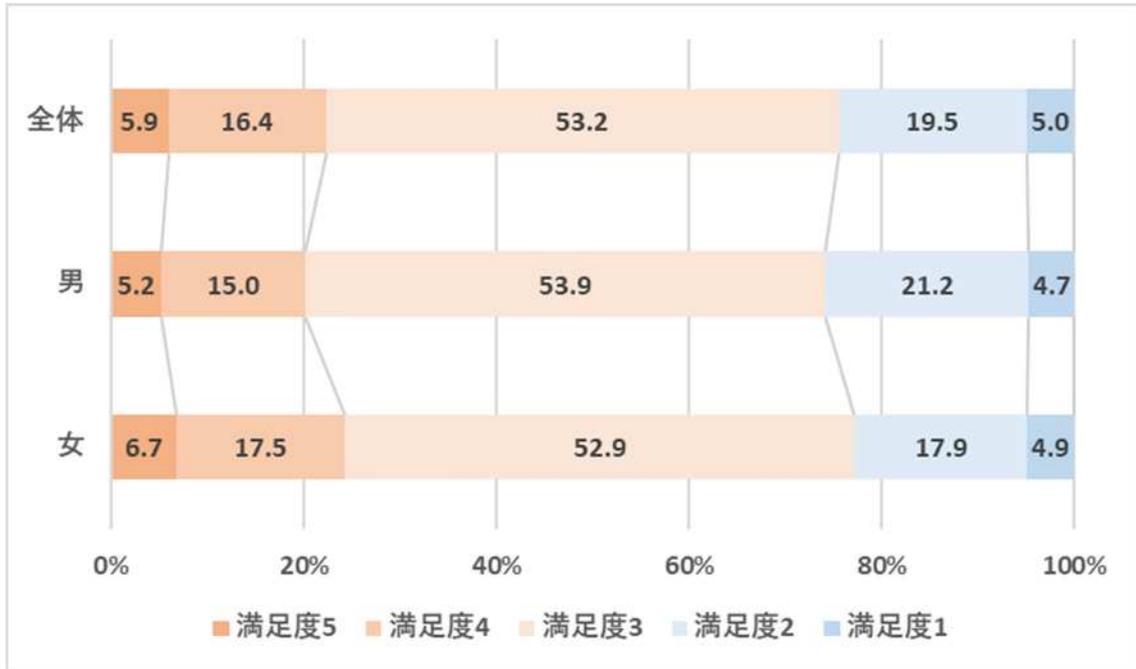


27. 市街地は地域特色を生かした整備をしていると思いますか？

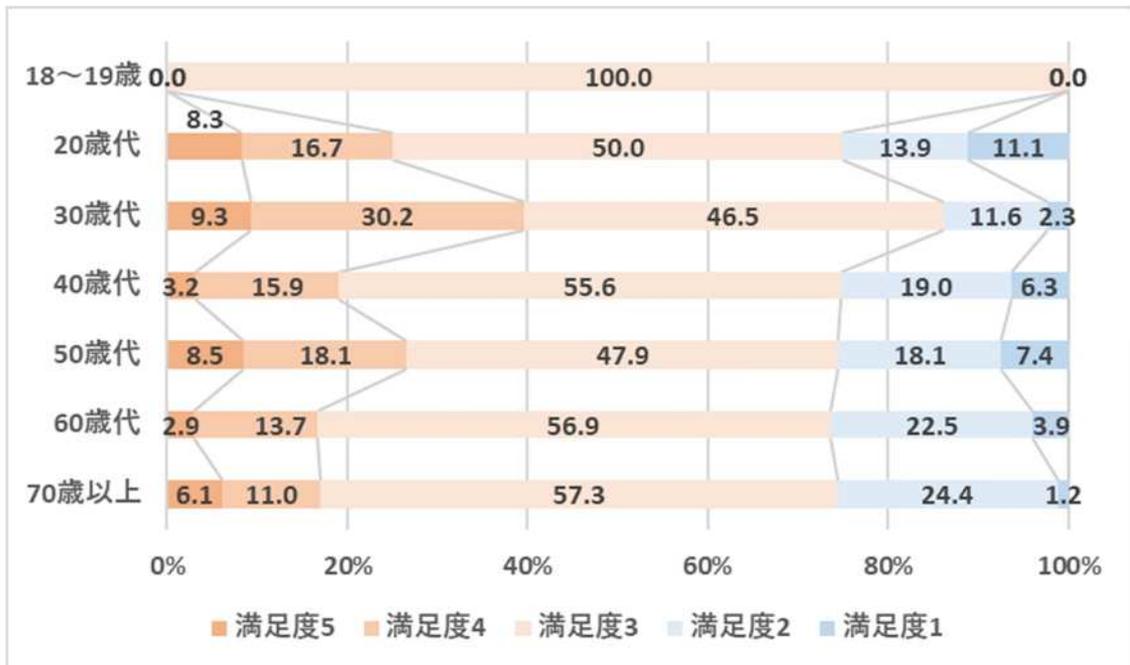
蕪崎駅周辺や主要幹線道路沿いの各地区の特色を生かした利用・整備など

(市街地整備) 満足度

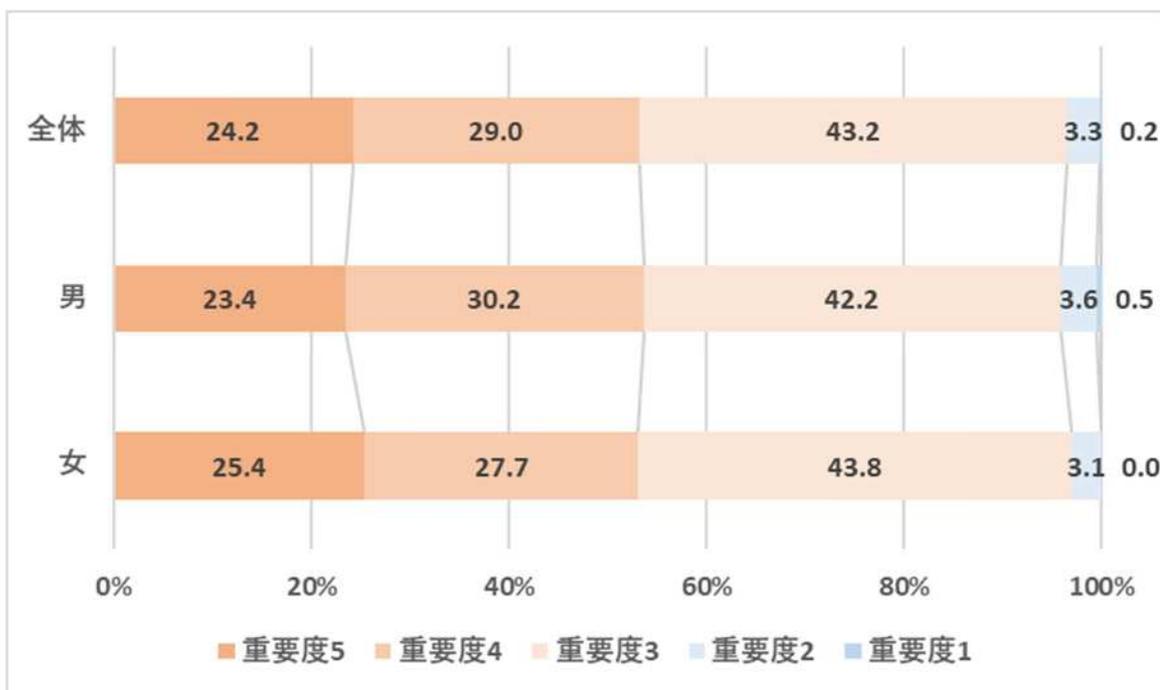
(男女別)



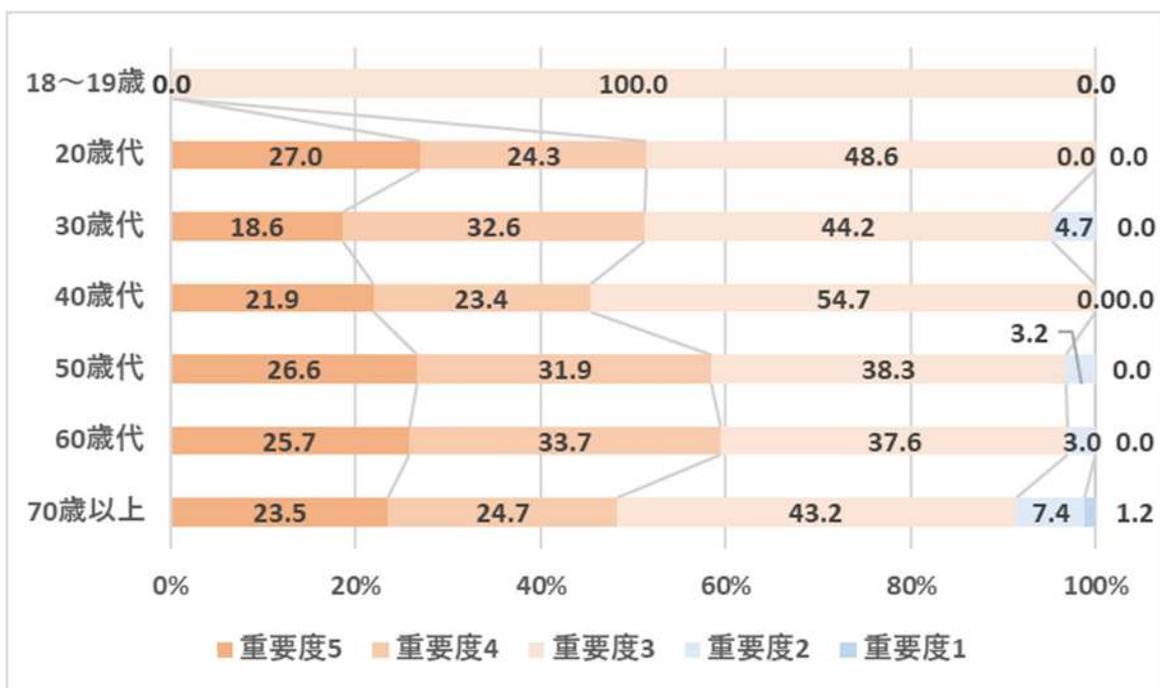
(年代別)



(市街地整備) 重要度
(男女別)



(年代別)

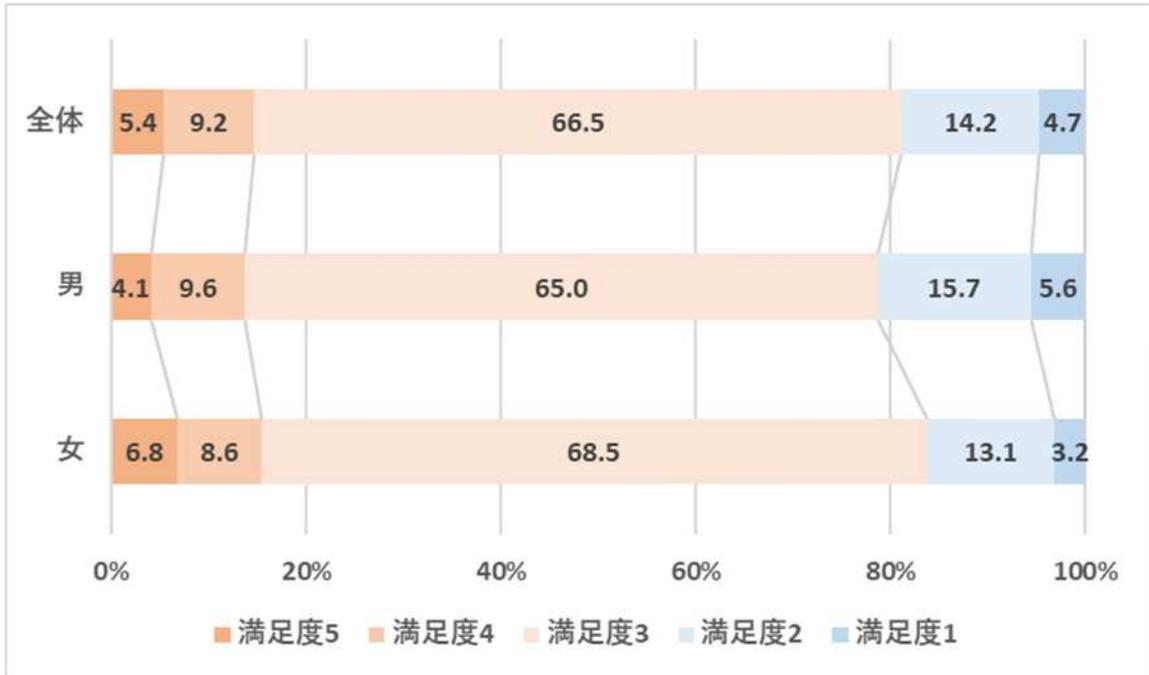


28. 住みよい住宅・宅地が提供されていると思いますか？

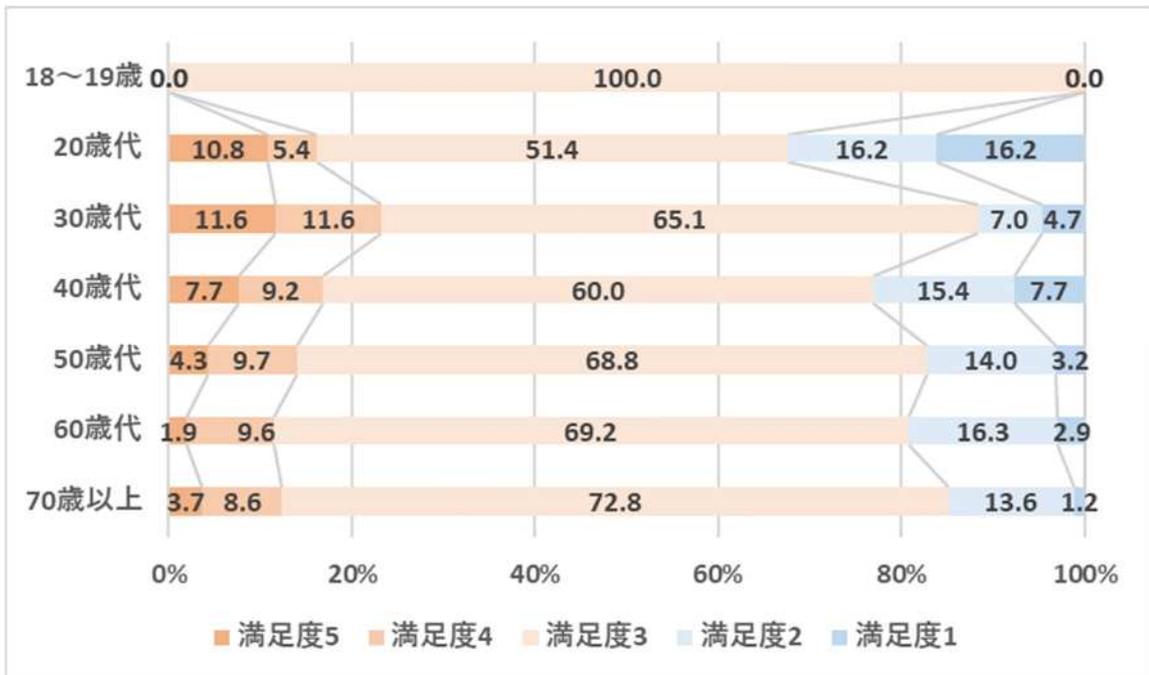
市営住宅・定住促進（旧雇用促進）住宅の整備や良好な宅地等の供給など

（住宅・宅地）満足度

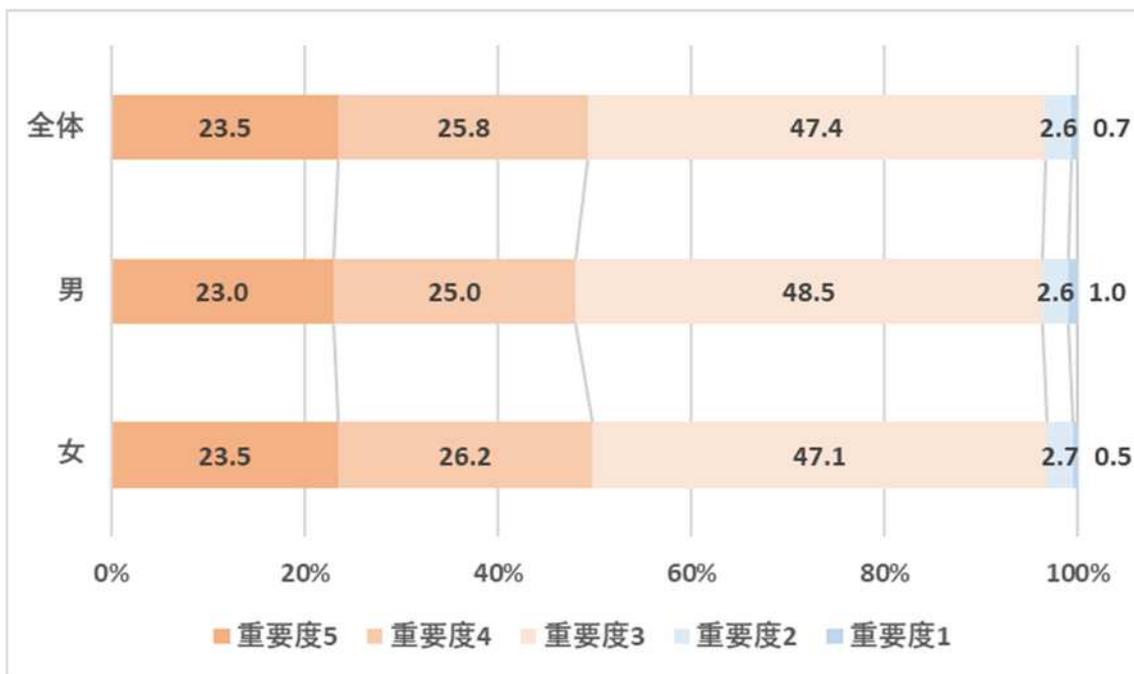
（男女別）



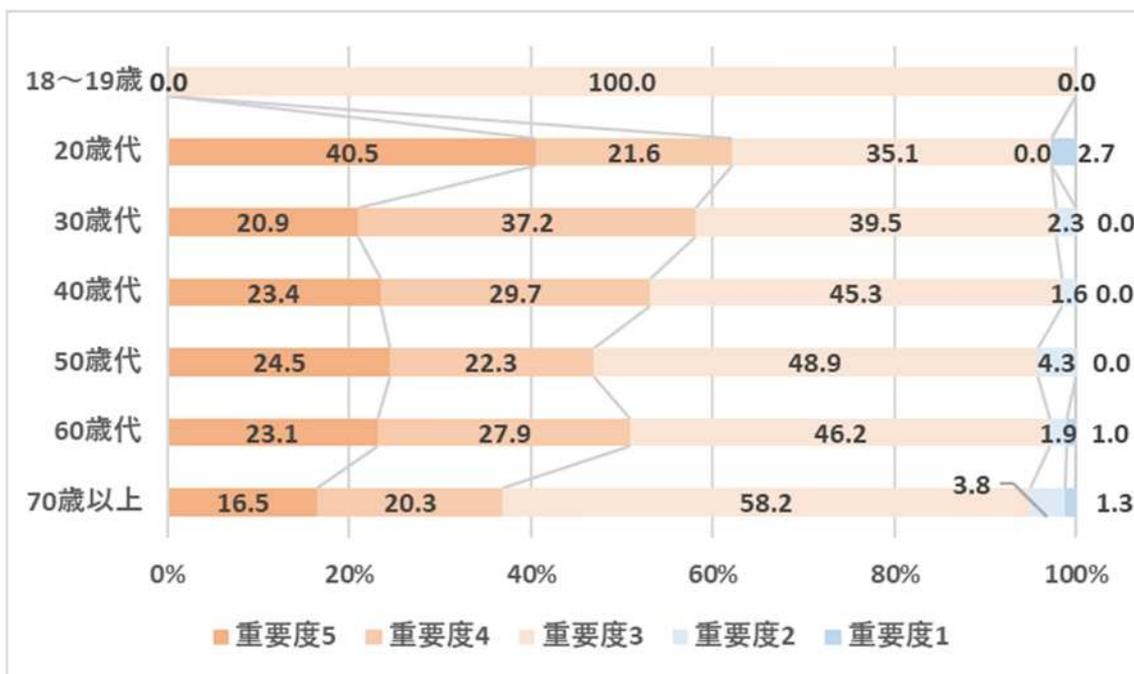
（年代別）



(住宅・宅地) 重要度
(男女別)



(年代別)

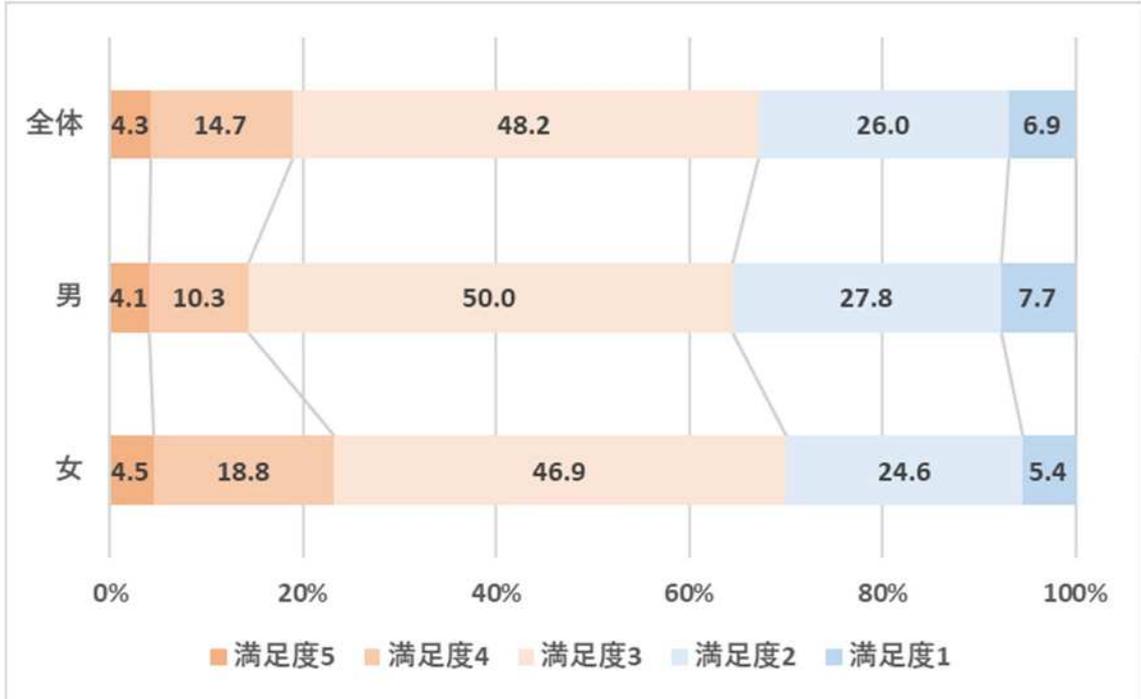


29. 公園についてどう思いますか？

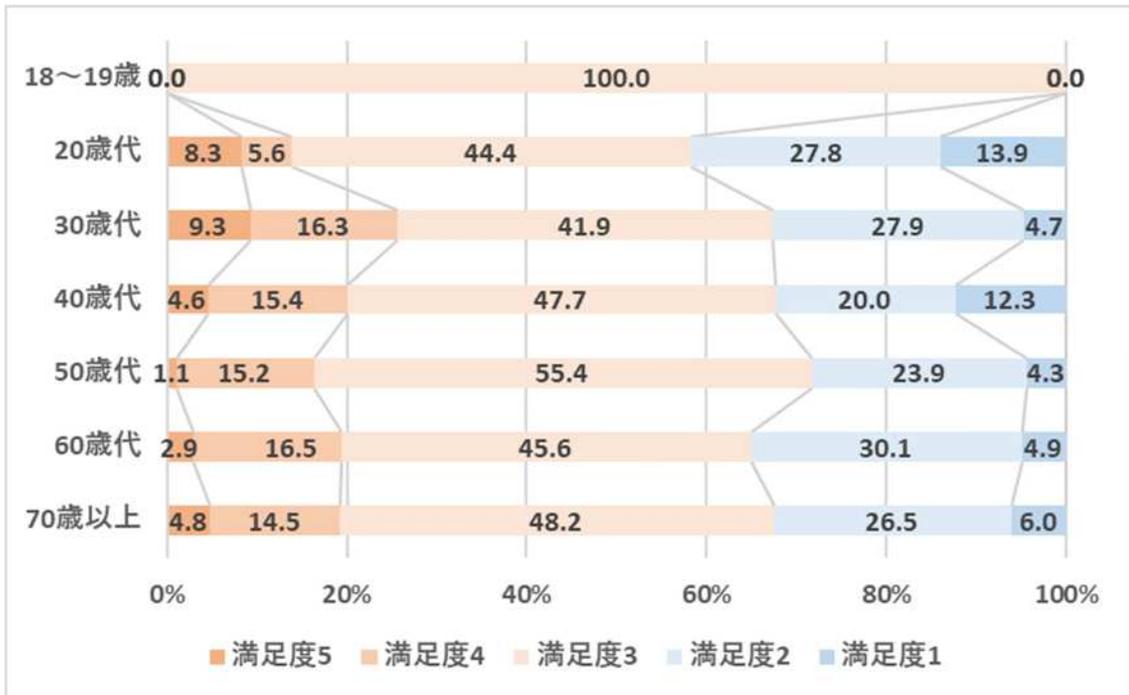
市民の憩いの場や子どもの遊び場の確保、公園の適切な維持・管理など

(公園) 満足度

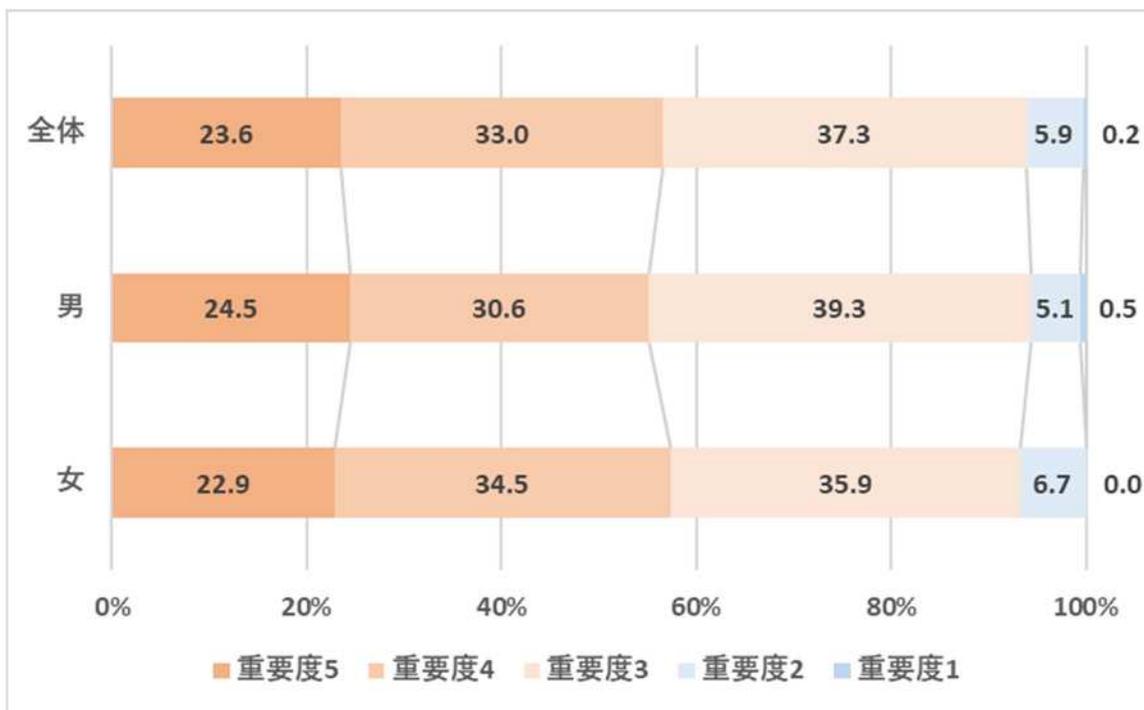
(男女別)



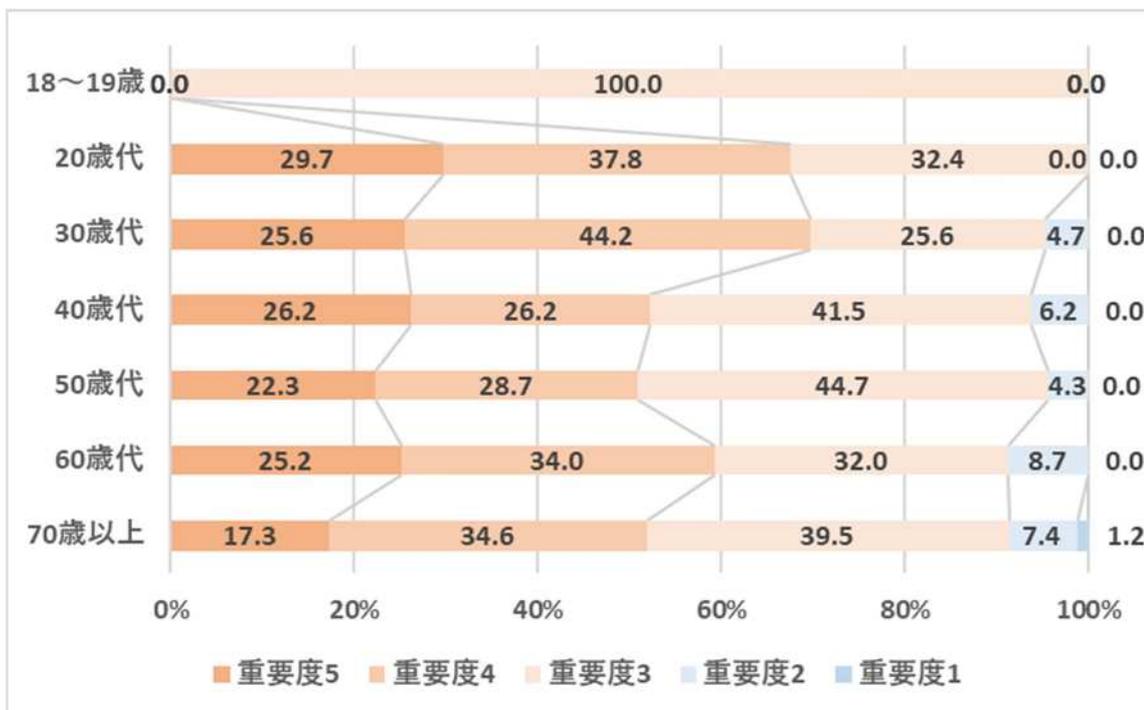
(年代別)



(公園) 重要度
(男女別)



(年代別)

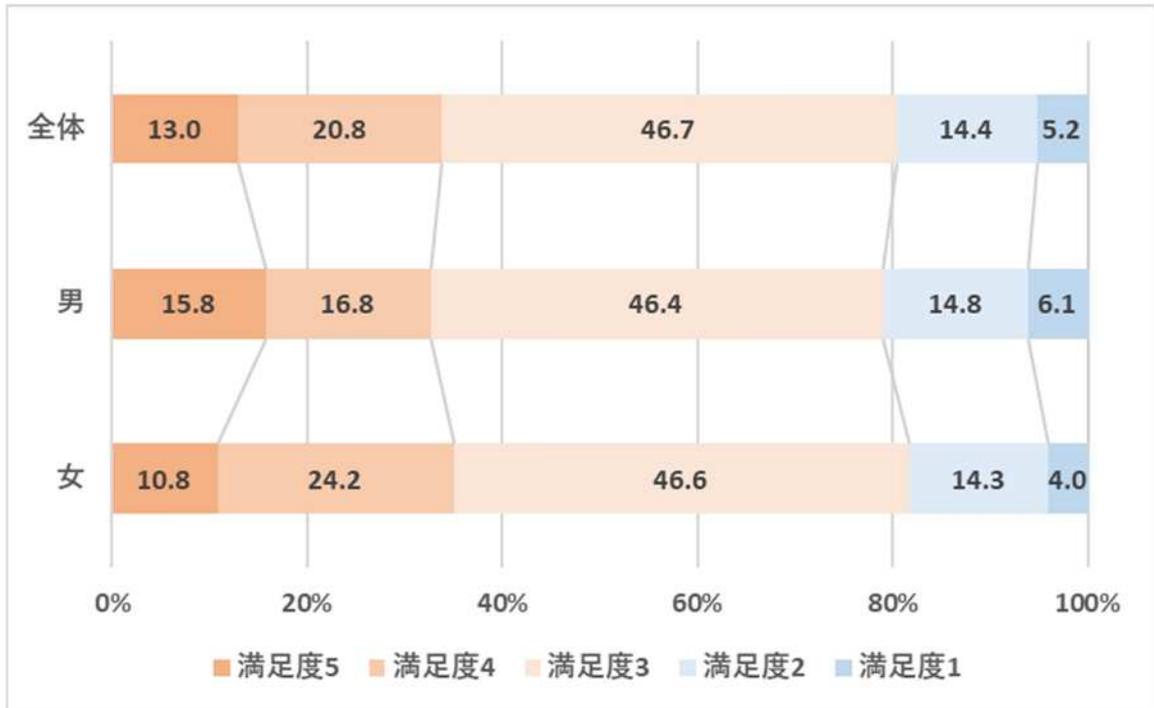


30. 上下水道は十分に整備されていると思いますか？

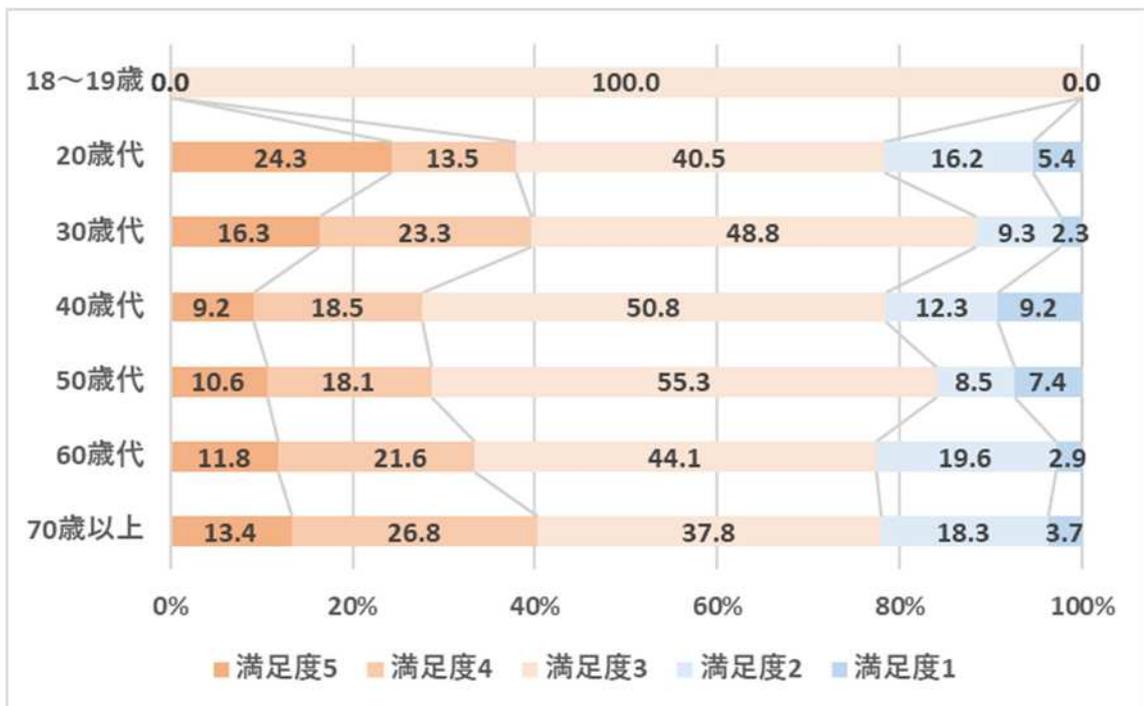
安定した水道水の供給や下水道の整備など

(上下水道) 満足度

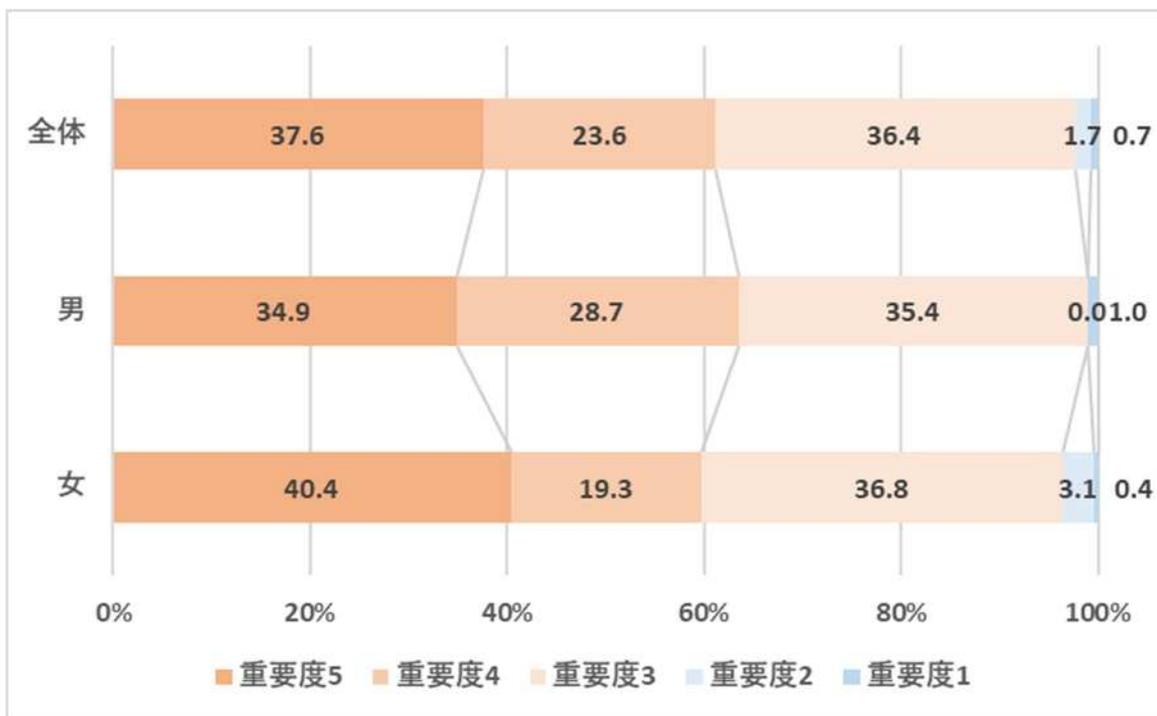
(男女別)



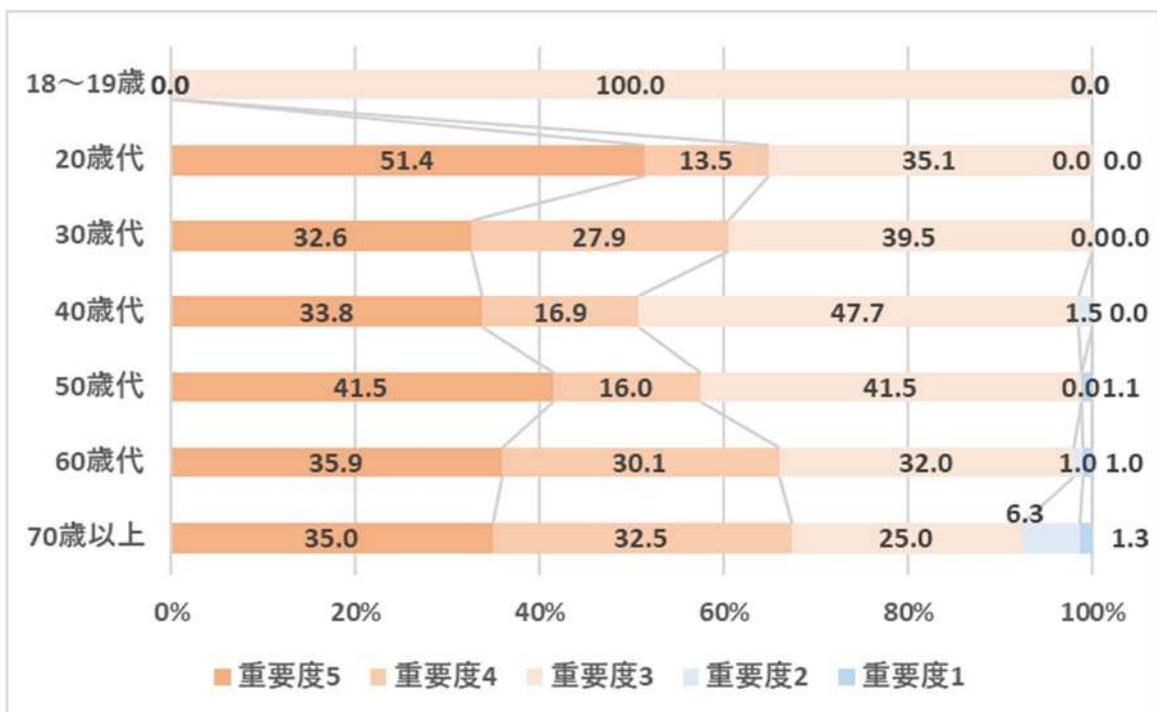
(年代別)



(上下水道) 重要度
(男女別)



(年代別)

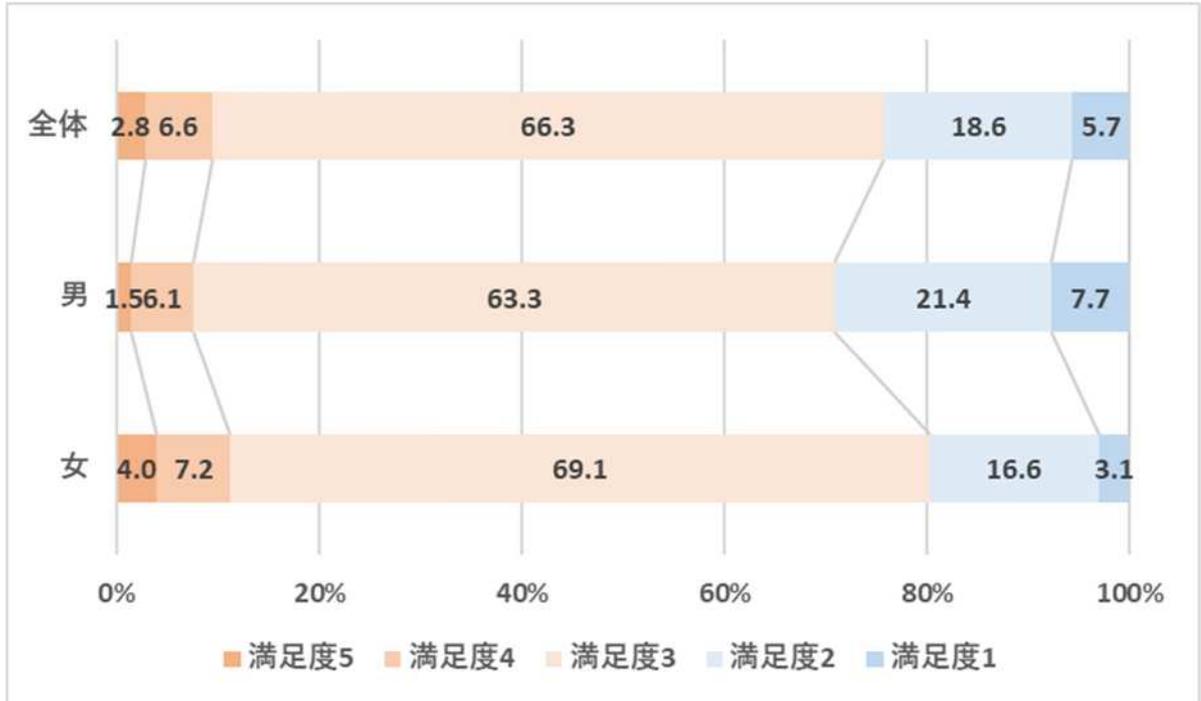


31. 地域性のある農林業が展開されていると思いますか？

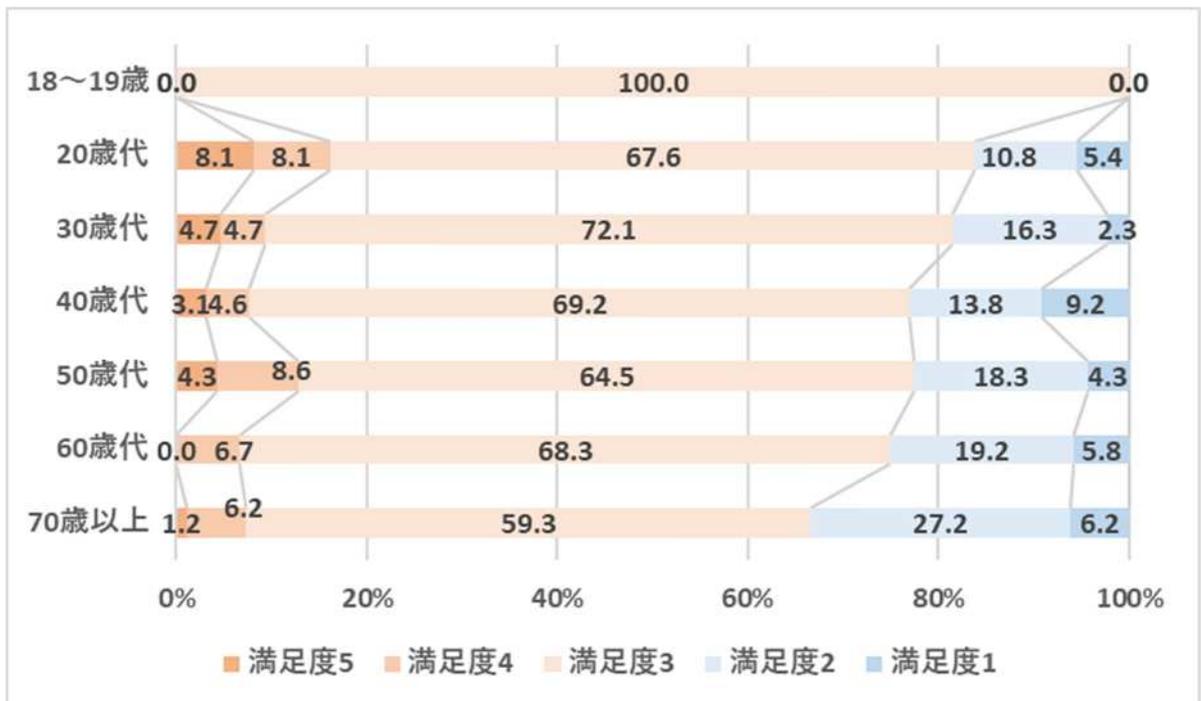
農道など農業生産基盤の整備や地域農産物のブランド化の展開、担い手の育成など

(農林業) 満足度

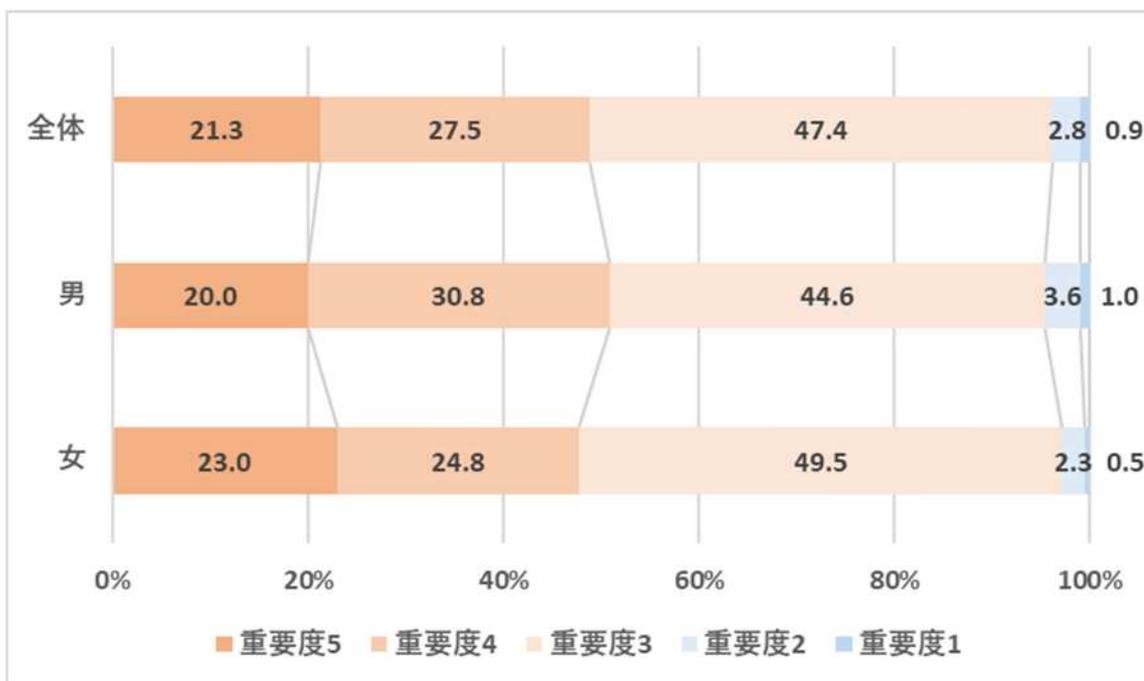
(男女別)



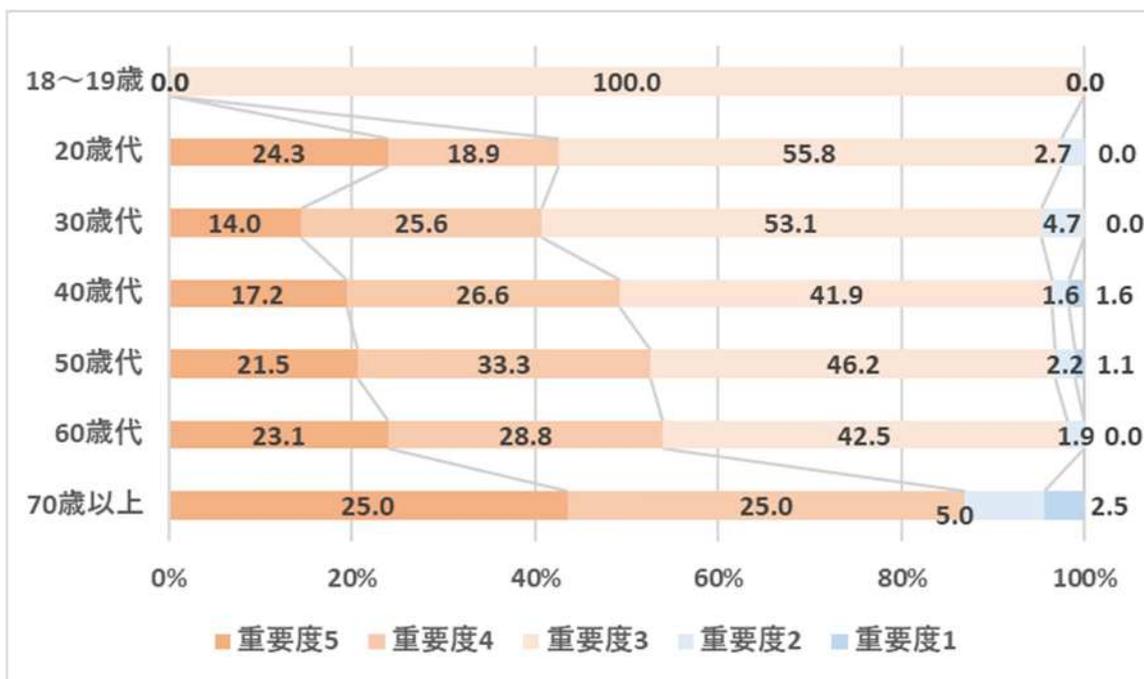
(年代別)



(農林業) 重要度
(男女別)



(年代別)

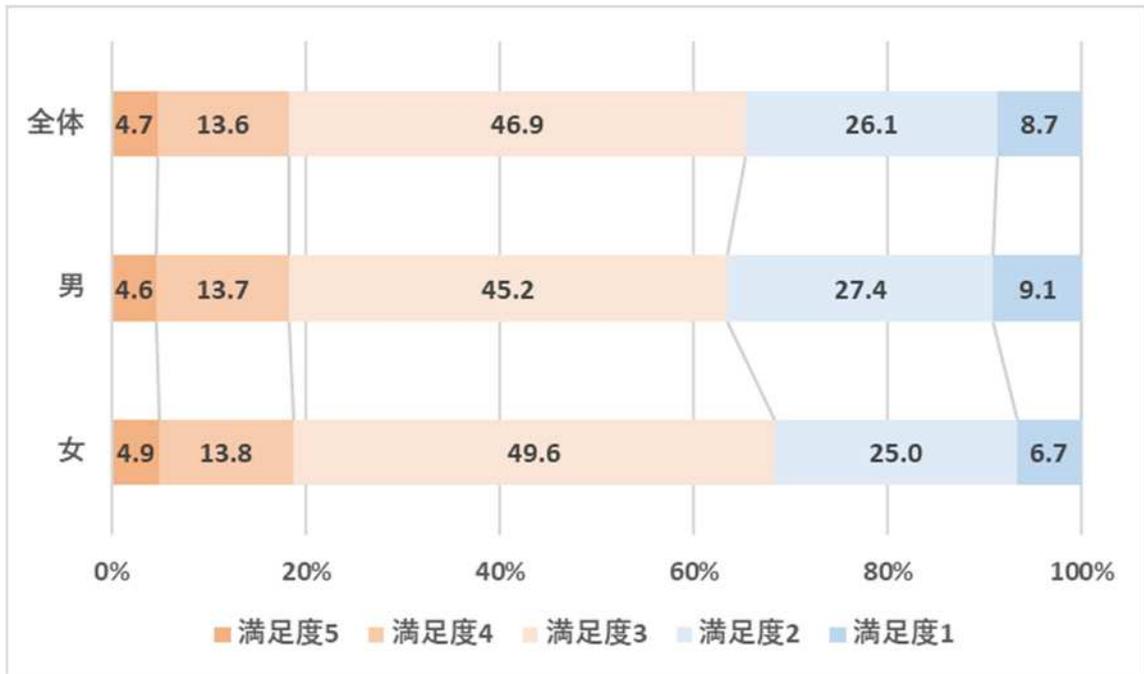


32. 商業は市民にとって魅力的だと思いますか？

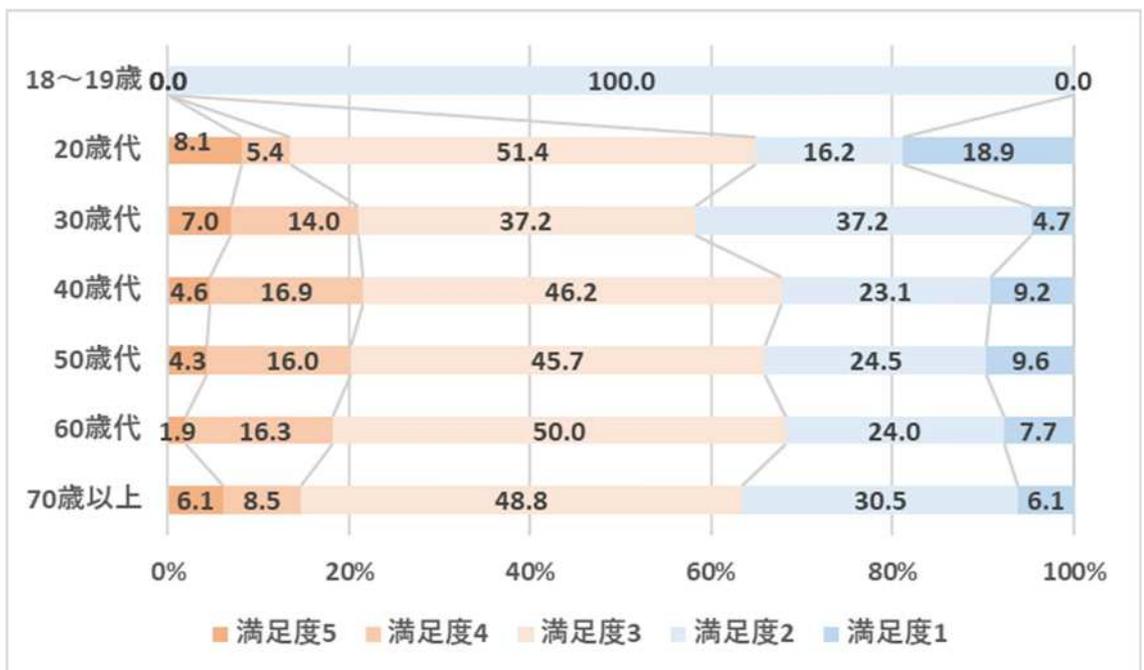
商業施設の充実や交通アクセス等の環境整備など

(商業) 満足度

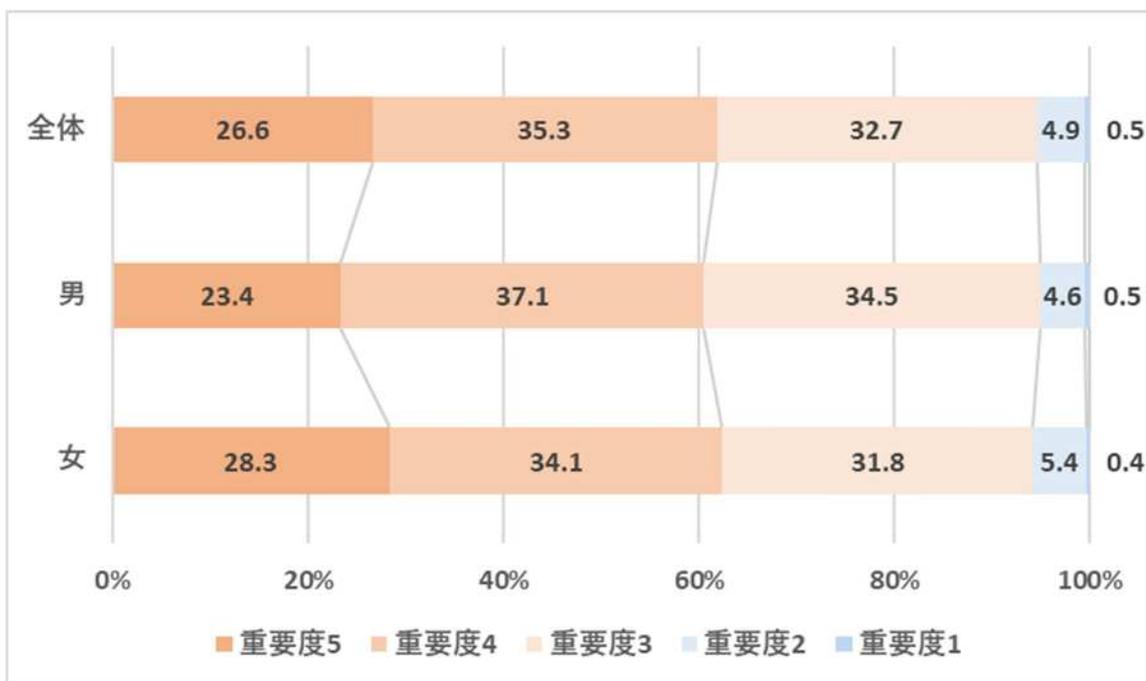
(男女別)



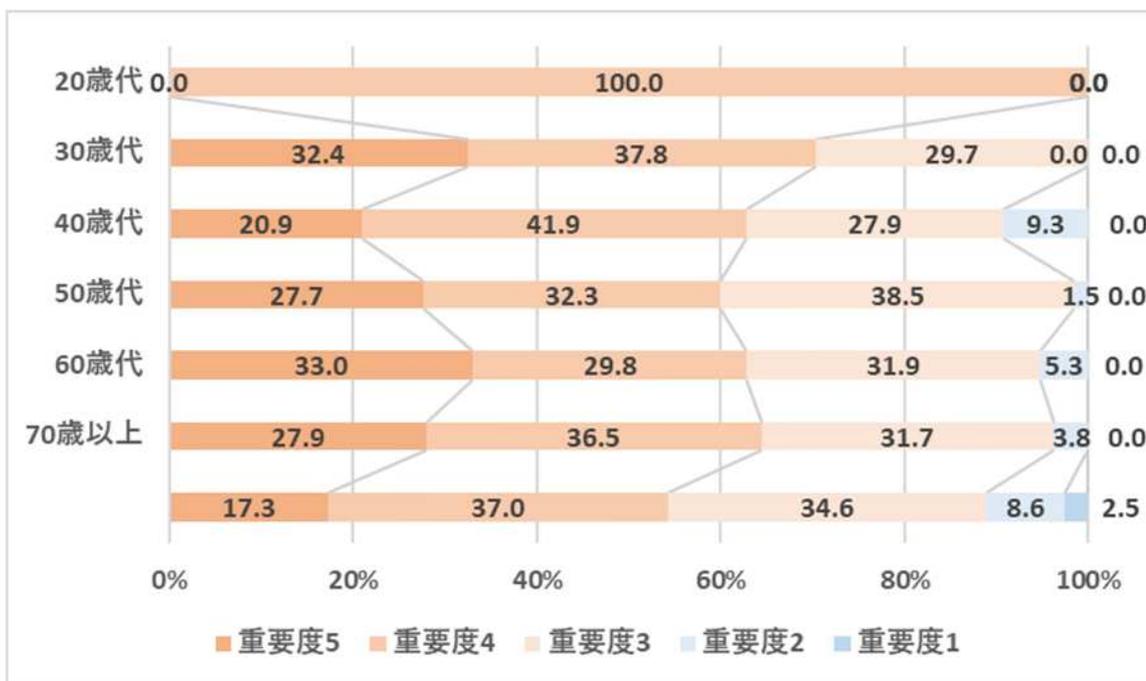
(年代別)



(商業) 重要度
(男女別)



(年代別)

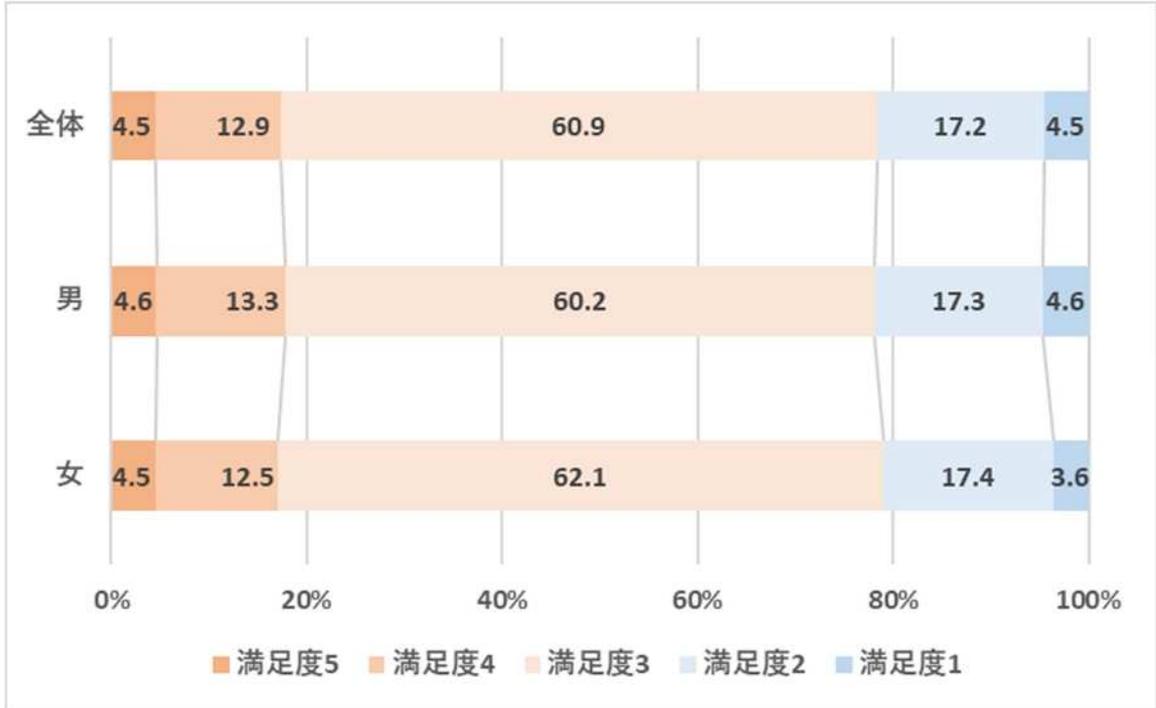


33. 工業は活気があると思いますか？

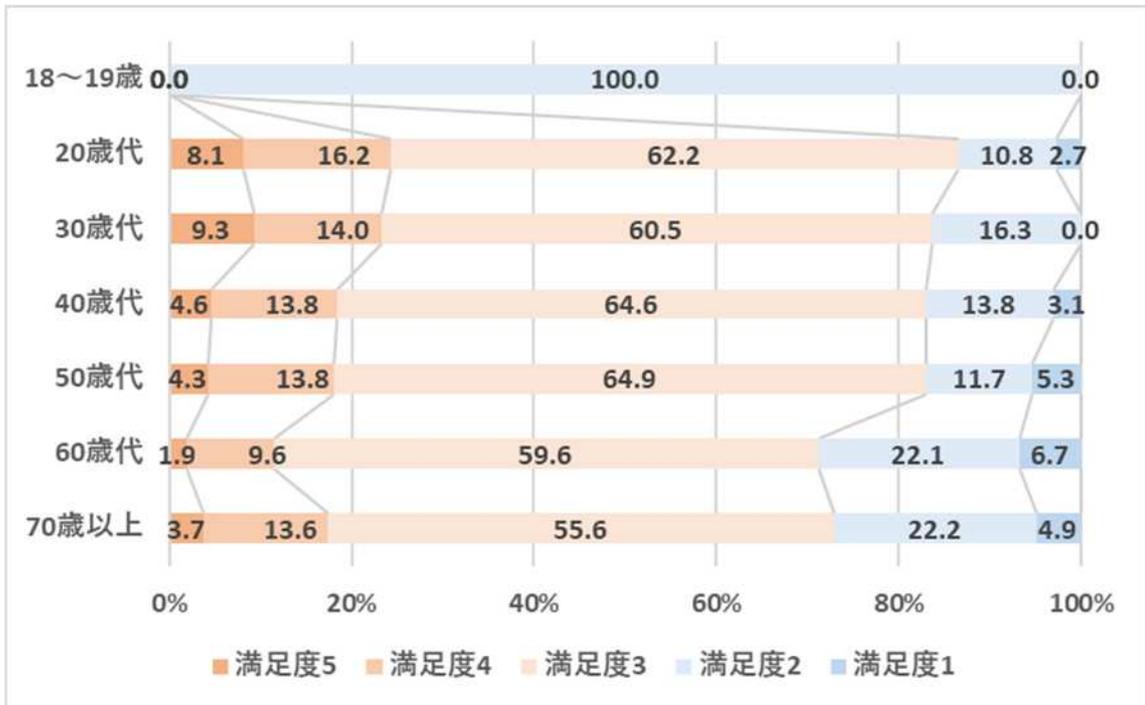
企業誘致の推進や中小企業に対する補助制度など

(工業) 満足度

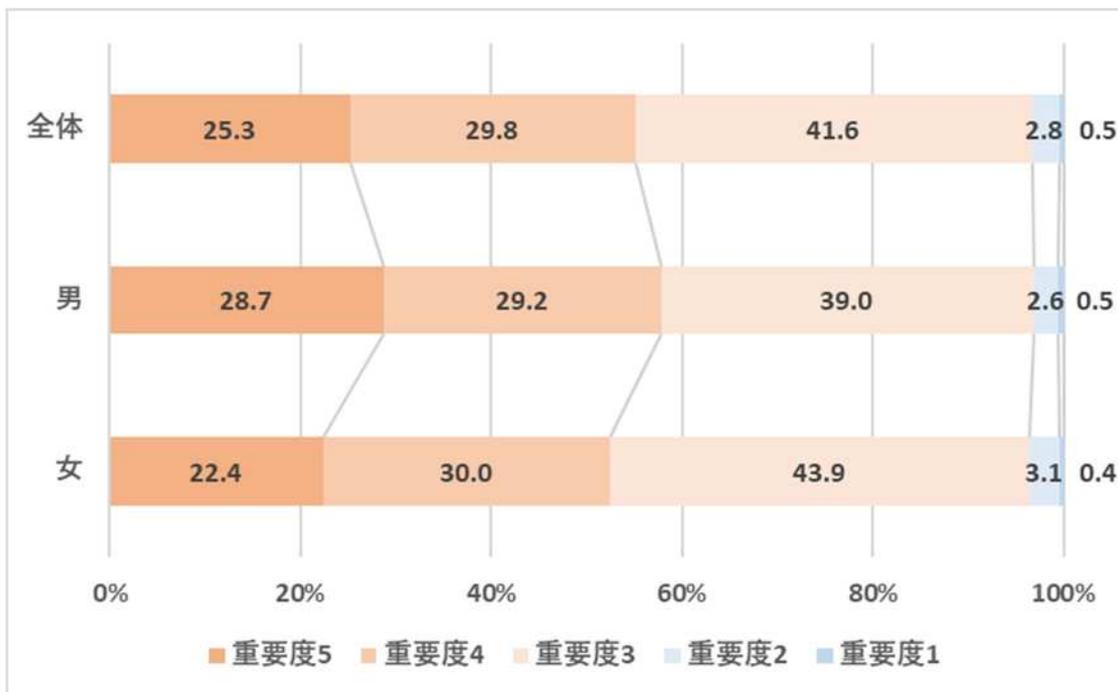
(男女別)



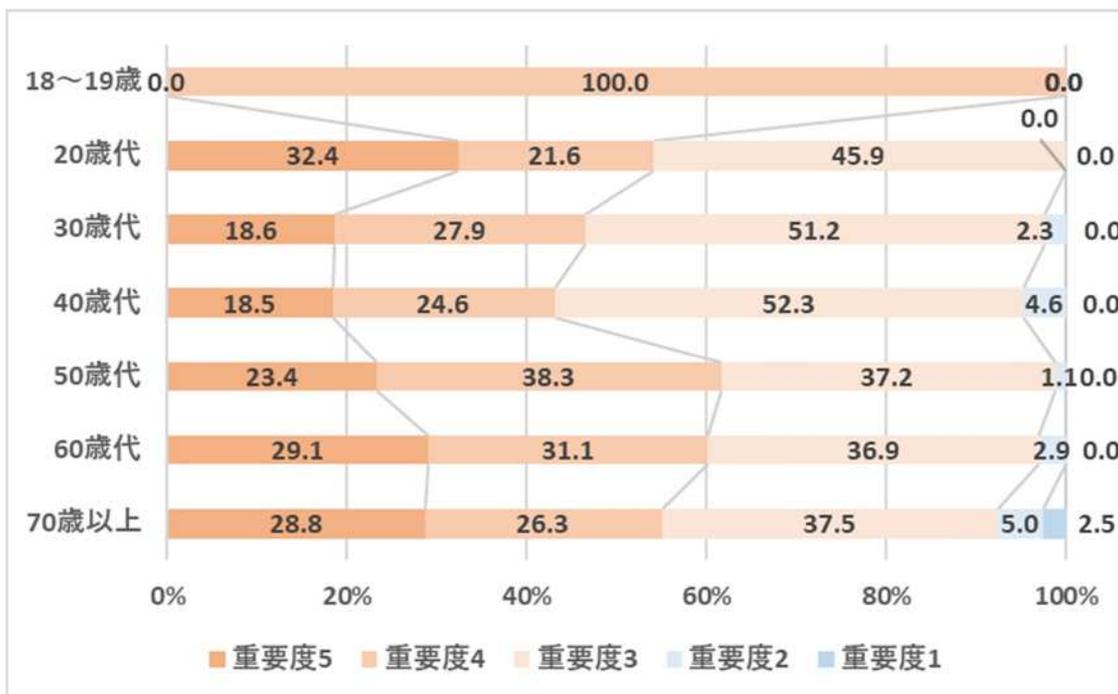
(年代別)



(工業) 重要度
(男女別)



(年代別)

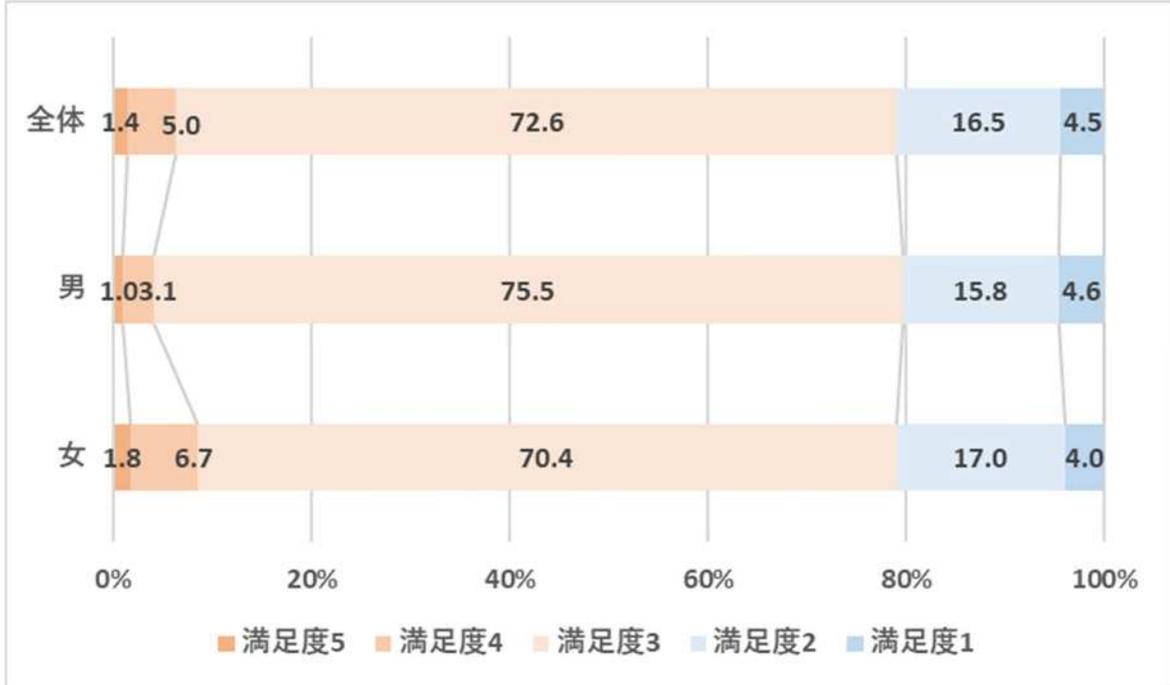


34. 中小企業への支援が行われていると思いますか？

小規模商工業者への経営支援など

(企業支援) 満足度

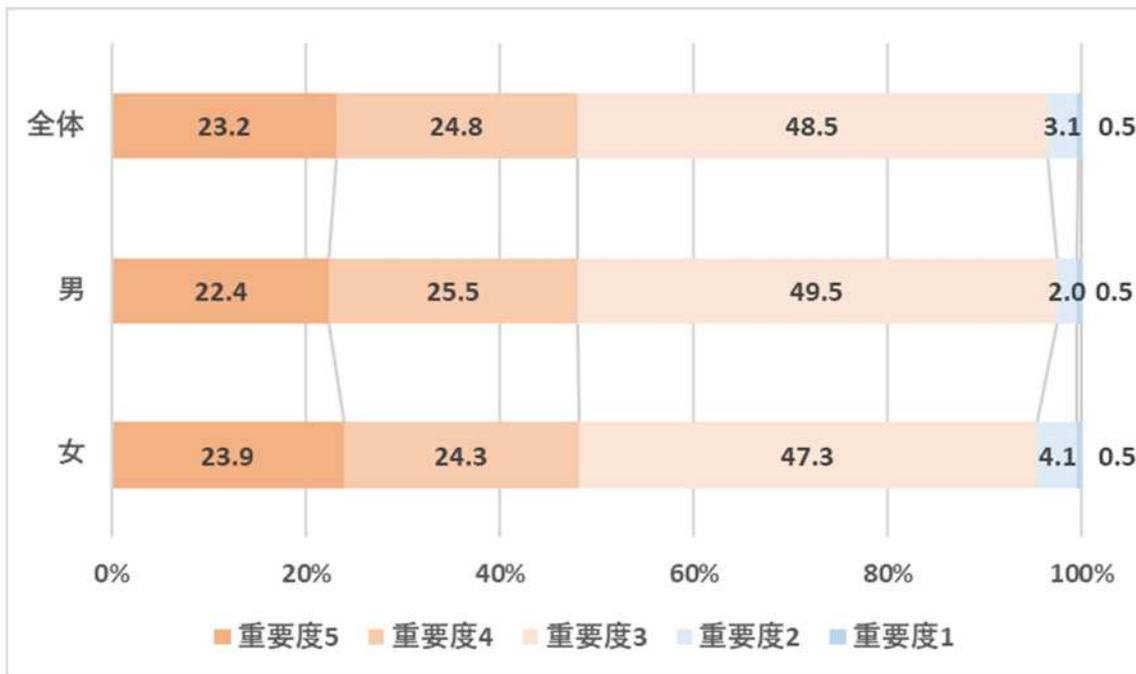
(男女別)



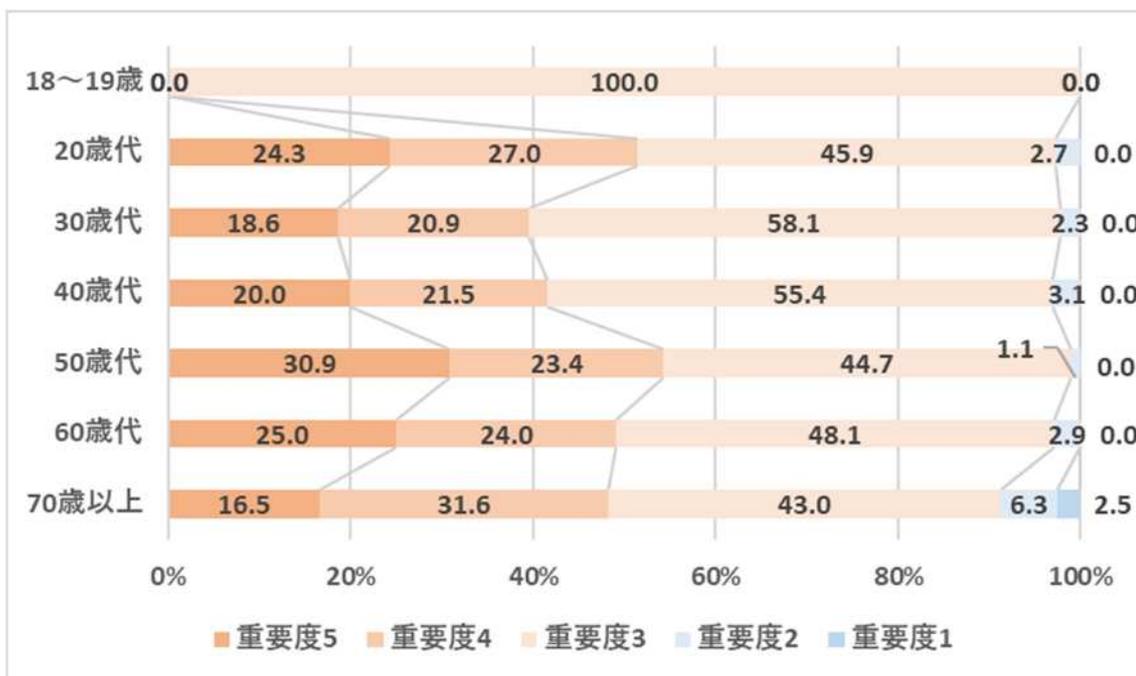
(年代別)



(企業支援) 重要度
(男女別)



(年代別)

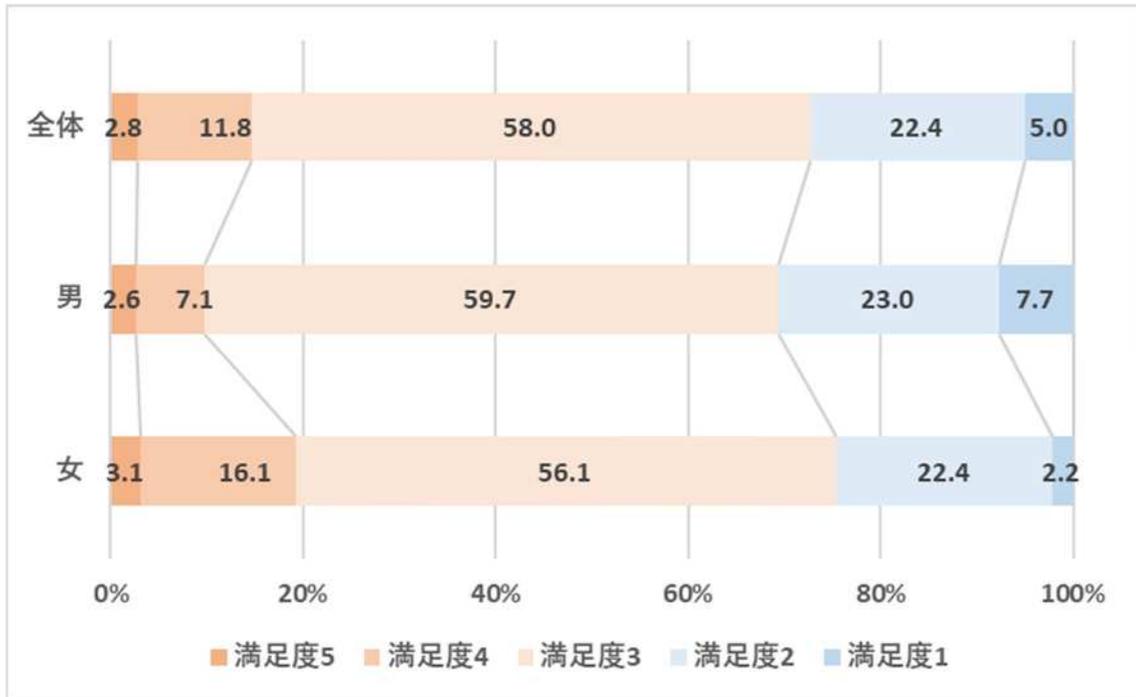


35. 観光・交流等地域産業の展開は魅力があると思いますか？

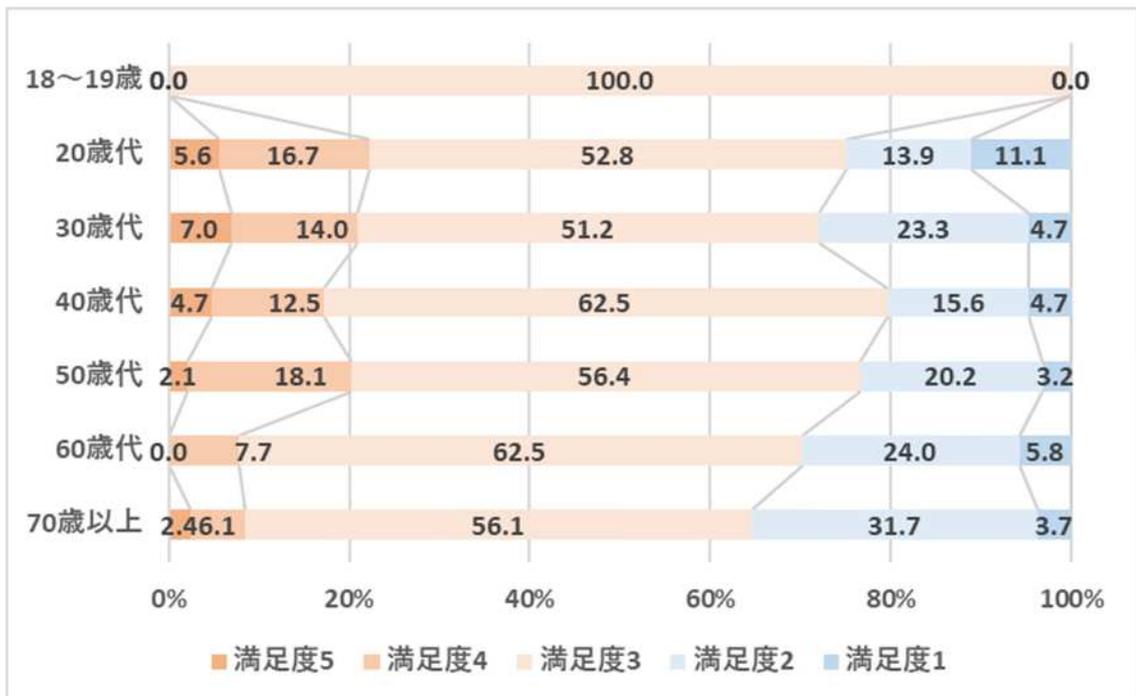
市民参加型イベントの充実や自然や歴史を活かした観光振興など

(観光) 満足度

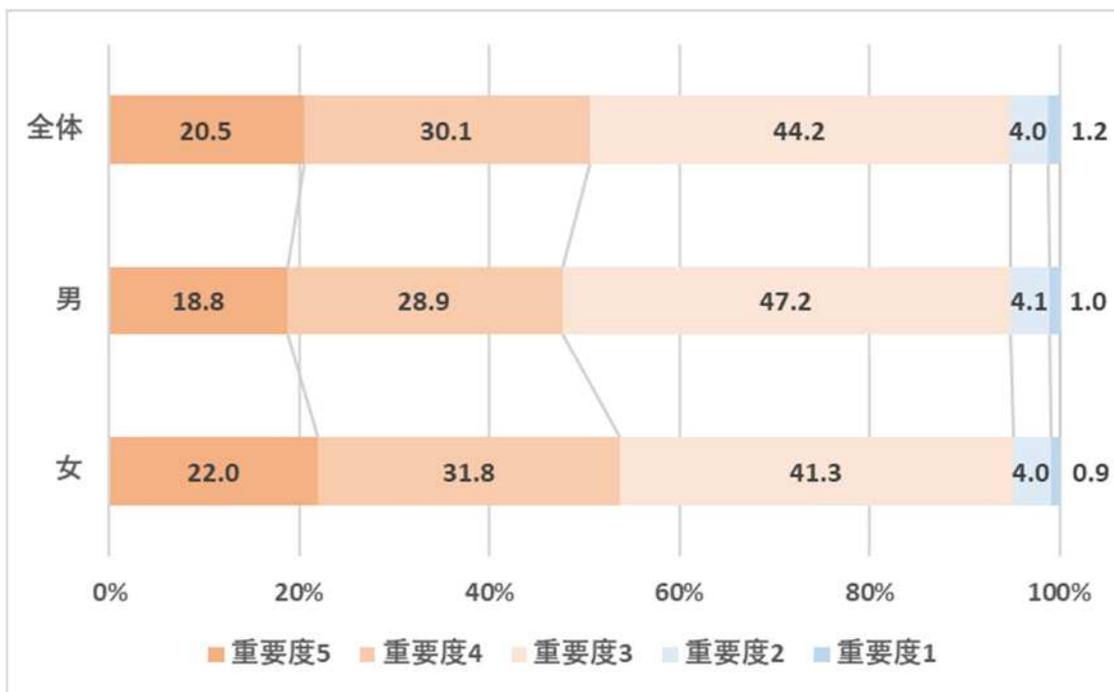
(男女別)



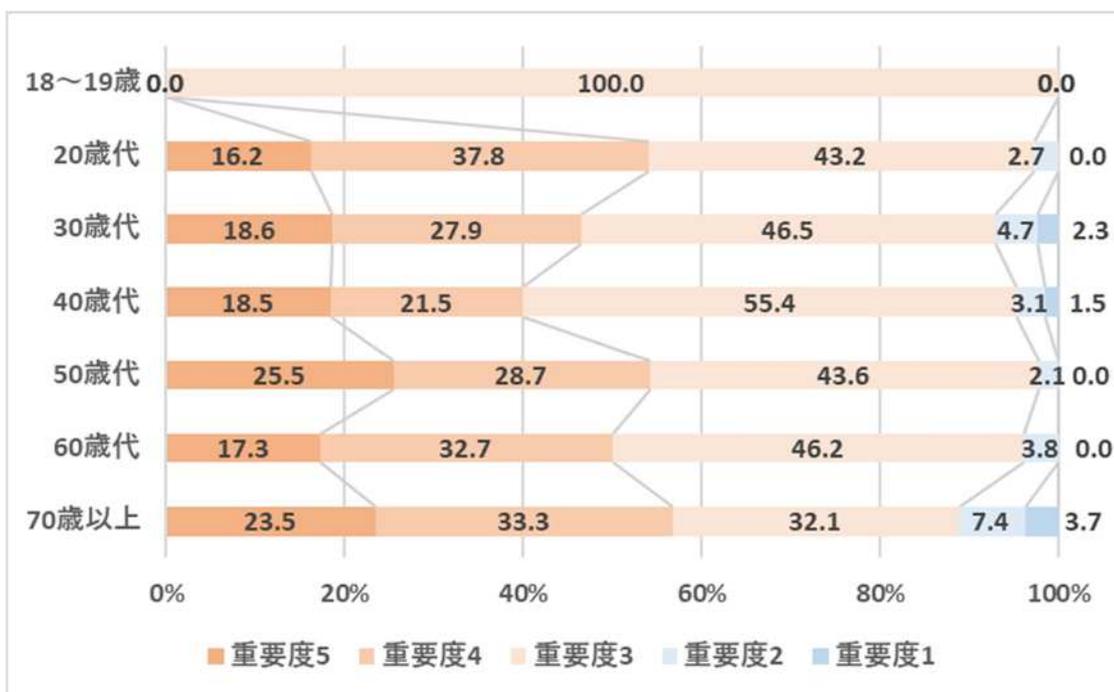
(年代別)



(観光) 重要度
(男女別)



(年代別)

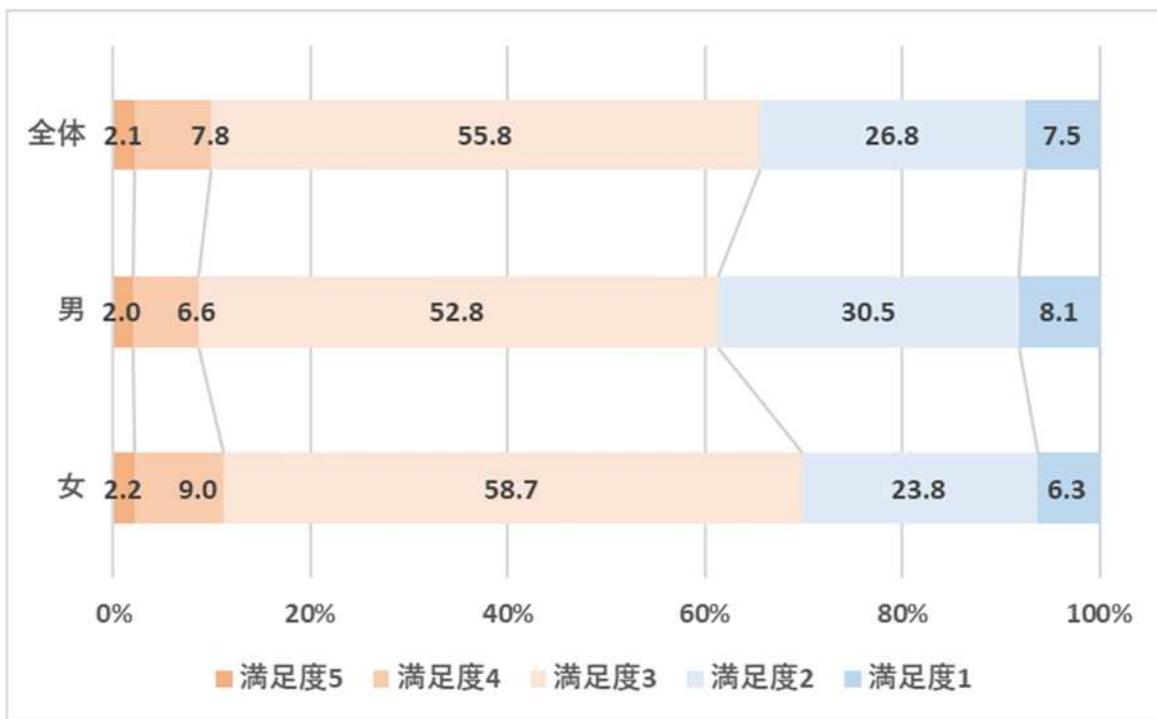


36. 仕事の場が確保されていると思いますか？

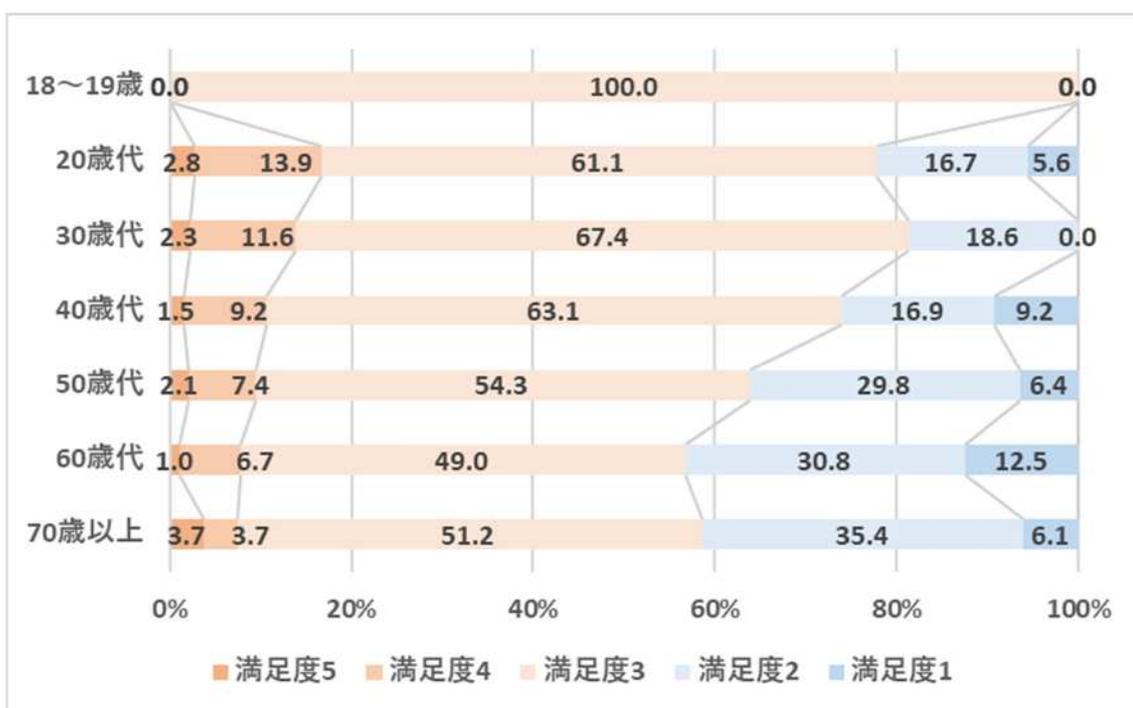
若者の就職支援や高齢者の就労支援、自立支援のための障がい者雇用など

(雇用) 満足度

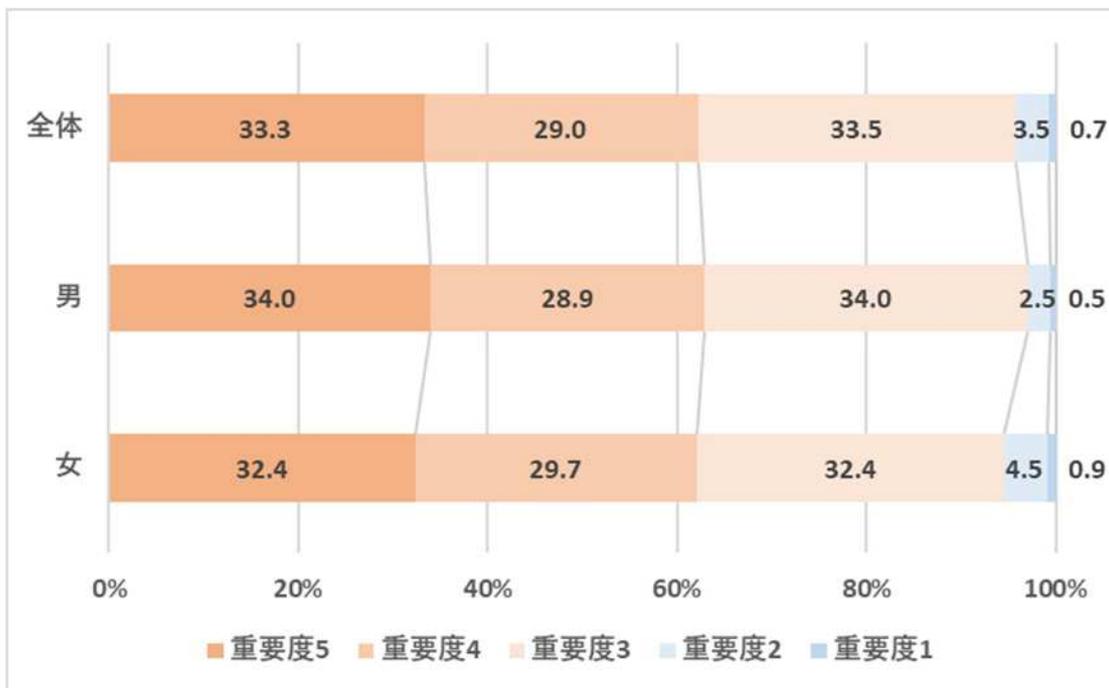
(男女別)



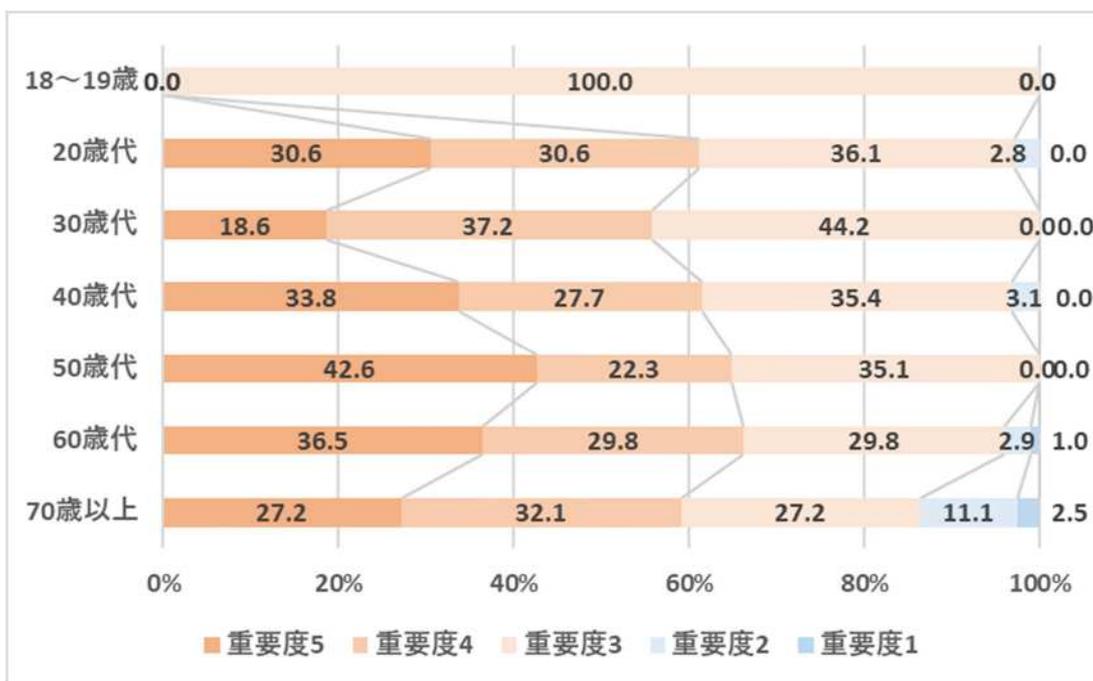
(年代別)



(雇用) 重要度
(男女別)



(年代別)

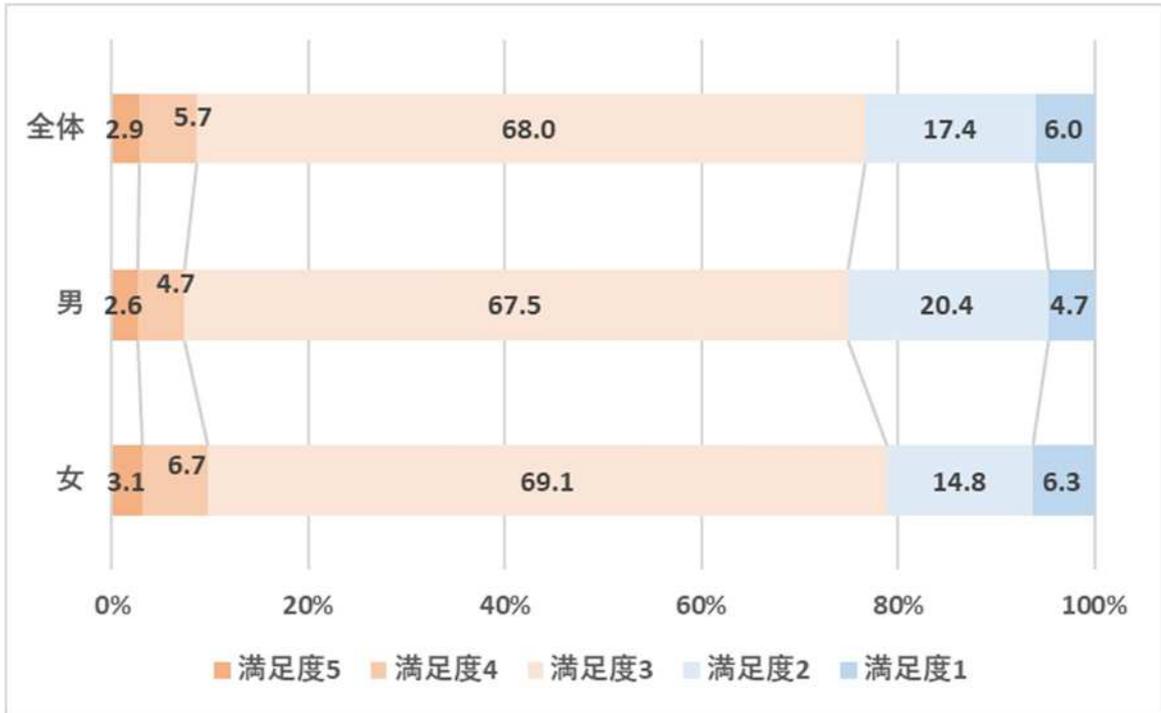


37. 働き方改革が進められていると思いますか？

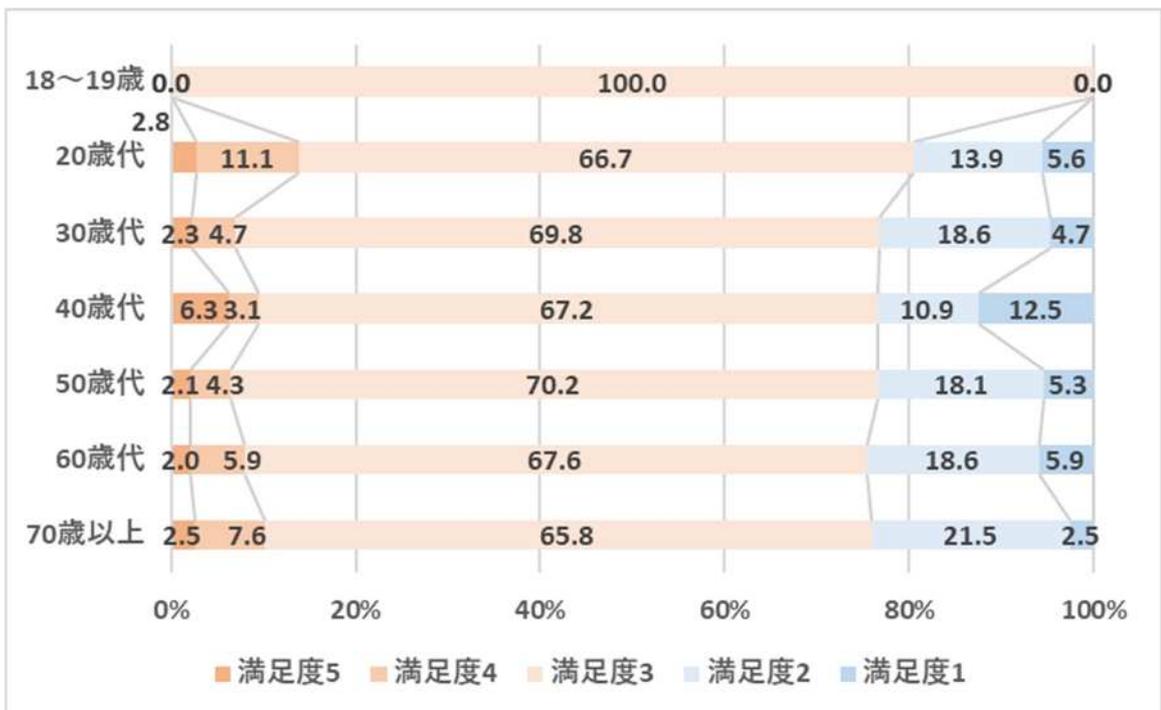
ワークライフバランスの推進など

(働き方改革) 満足度

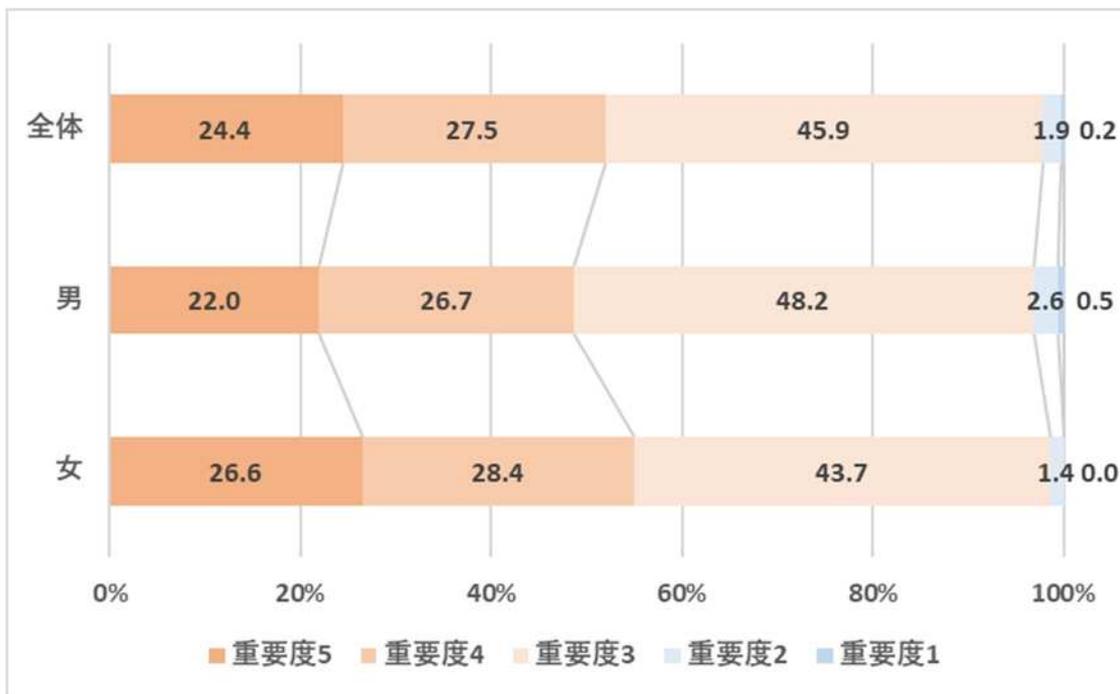
(男女別)



(年代別)



(働き方改革) 重要度
(男女別)



(年代別)

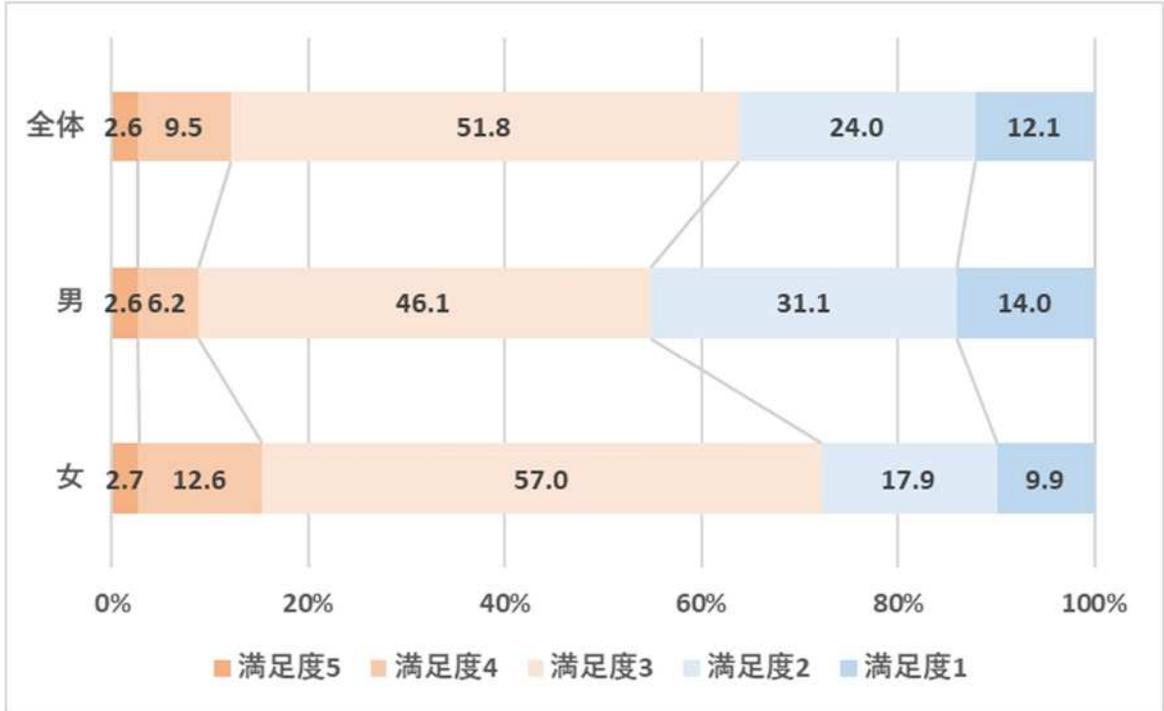


38. 人口減少を抑制するための取り組みについてどう思いますか？

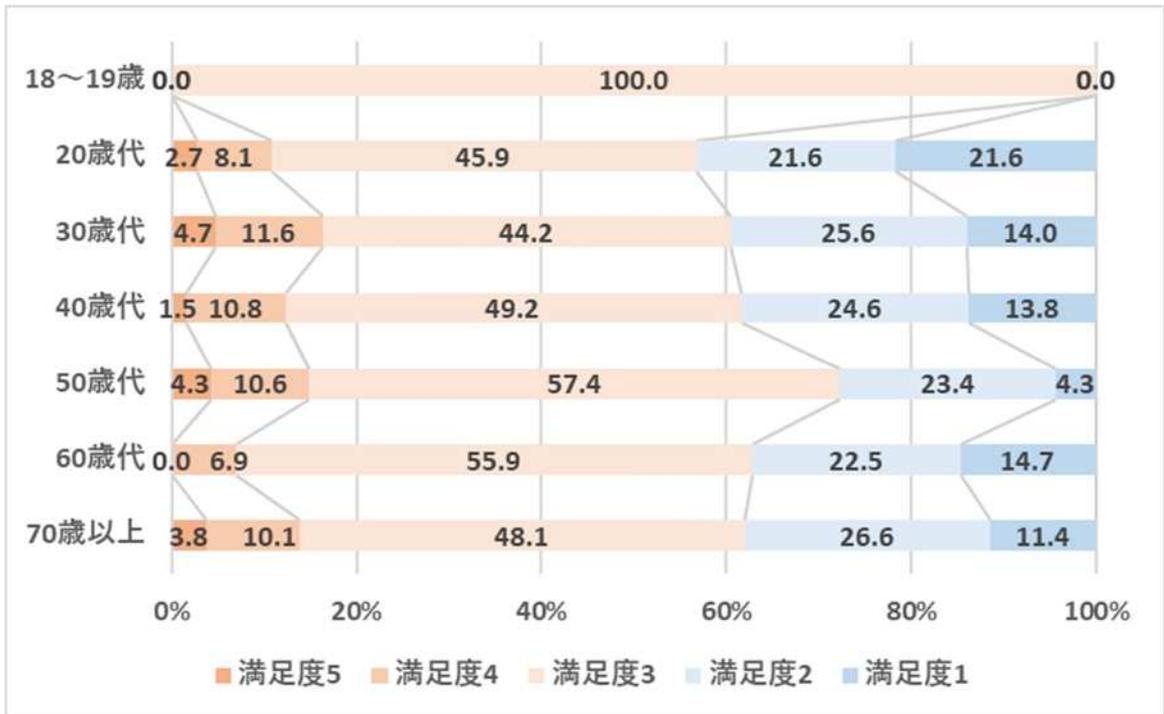
持家住宅の取得助成や移住体験ツアーの開催、出生祝い金、不妊治療の支援など

(人口減少対策) 満足度

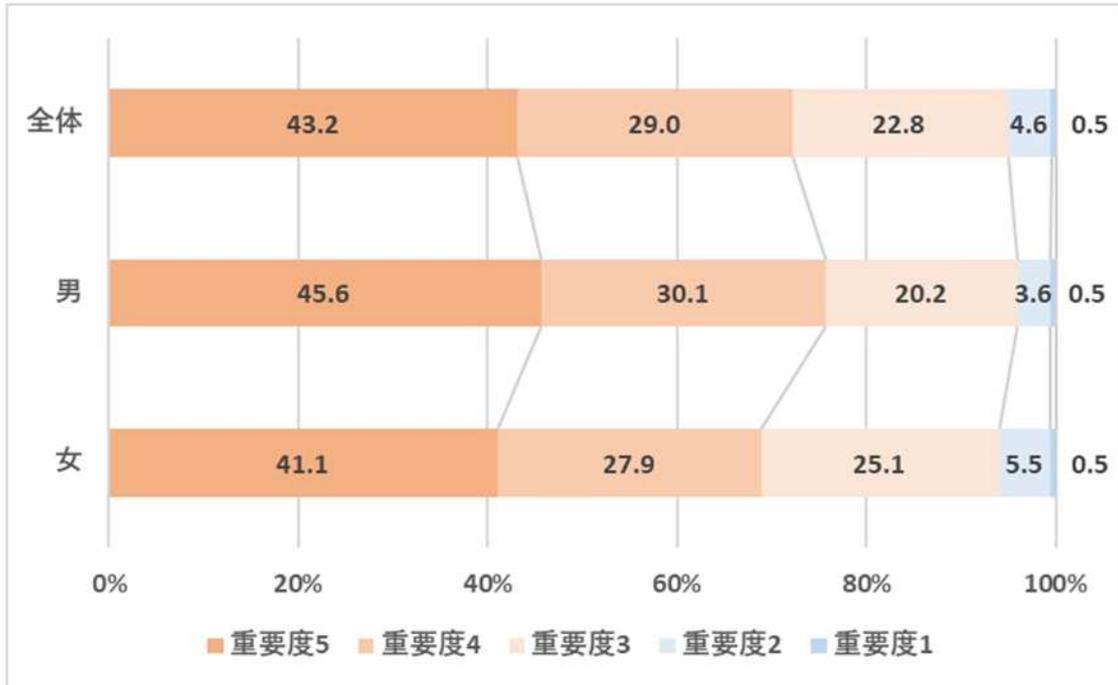
(男女別)



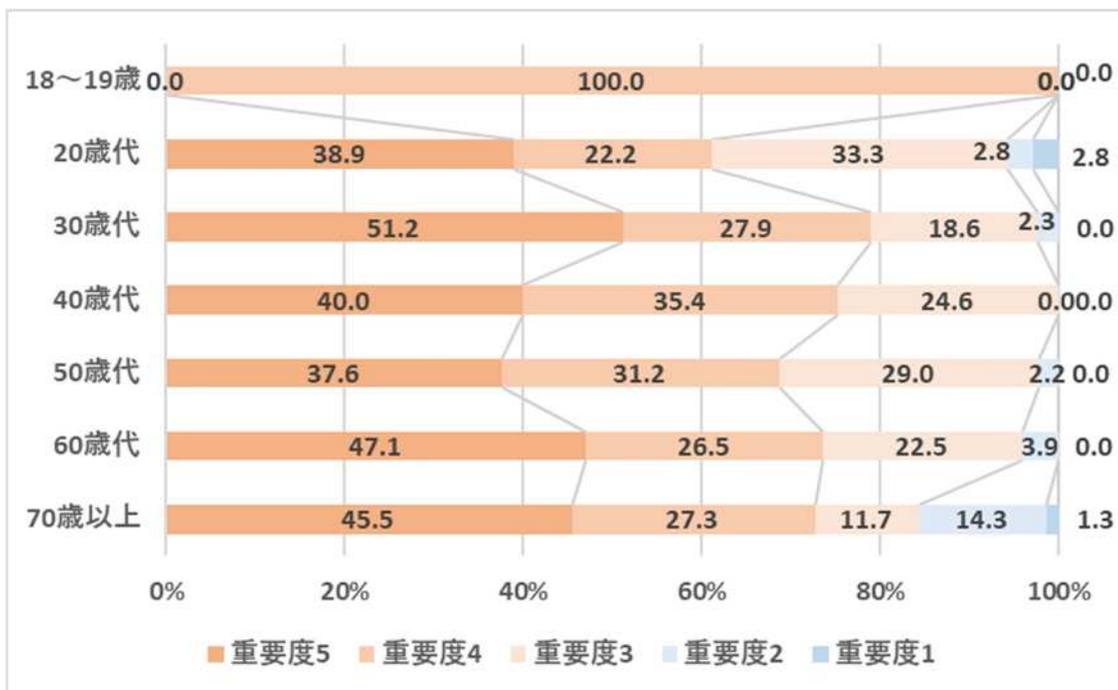
(年代別)



(人口減少対策) 重要度
(男女別)



(年代別)

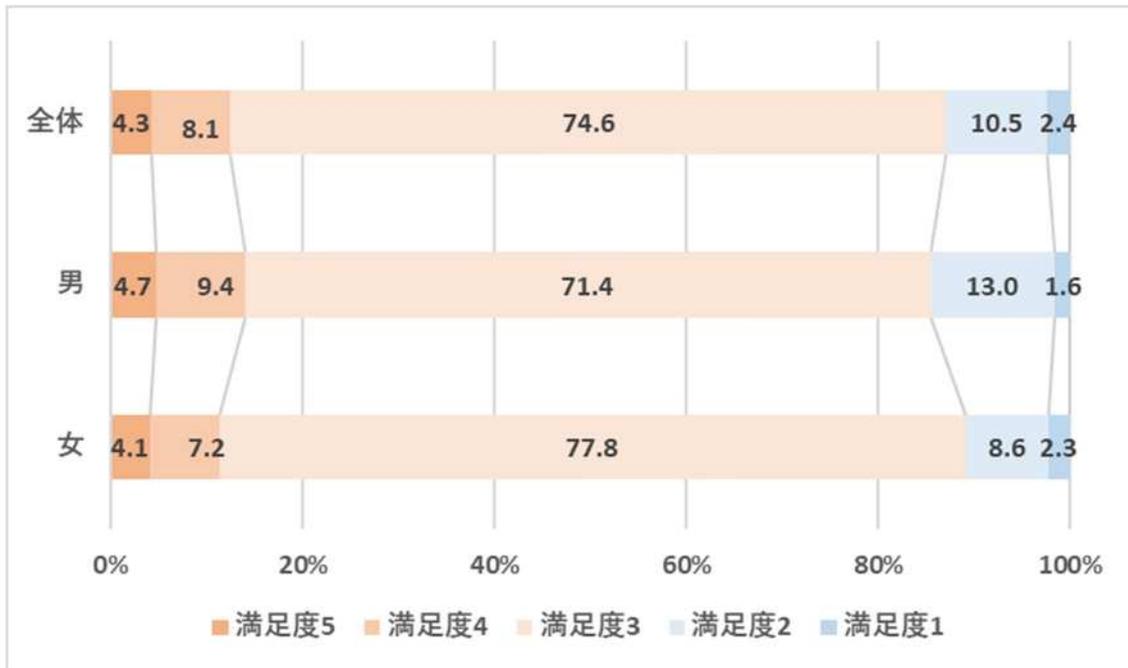


39. 地域間交流・国際交流についてどう思いますか？

姉妹都市との交流や市内在住の外国人との交流など

(交流) 満足度

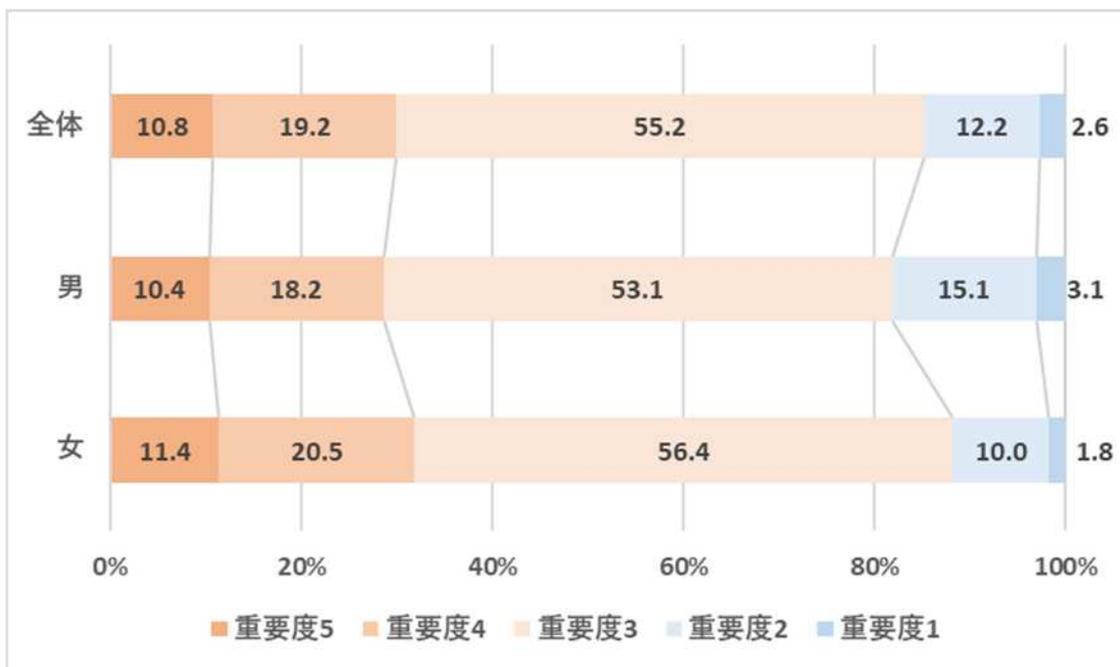
(男女別)



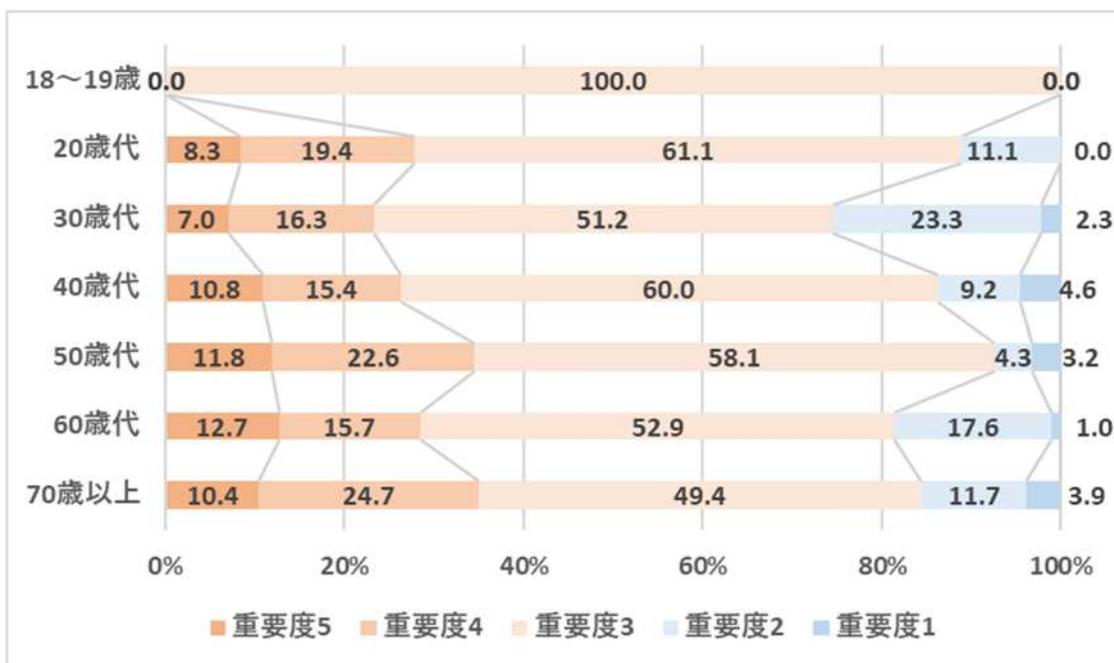
(年代別)



(交流) 重要度
(男女別)



(年代別)

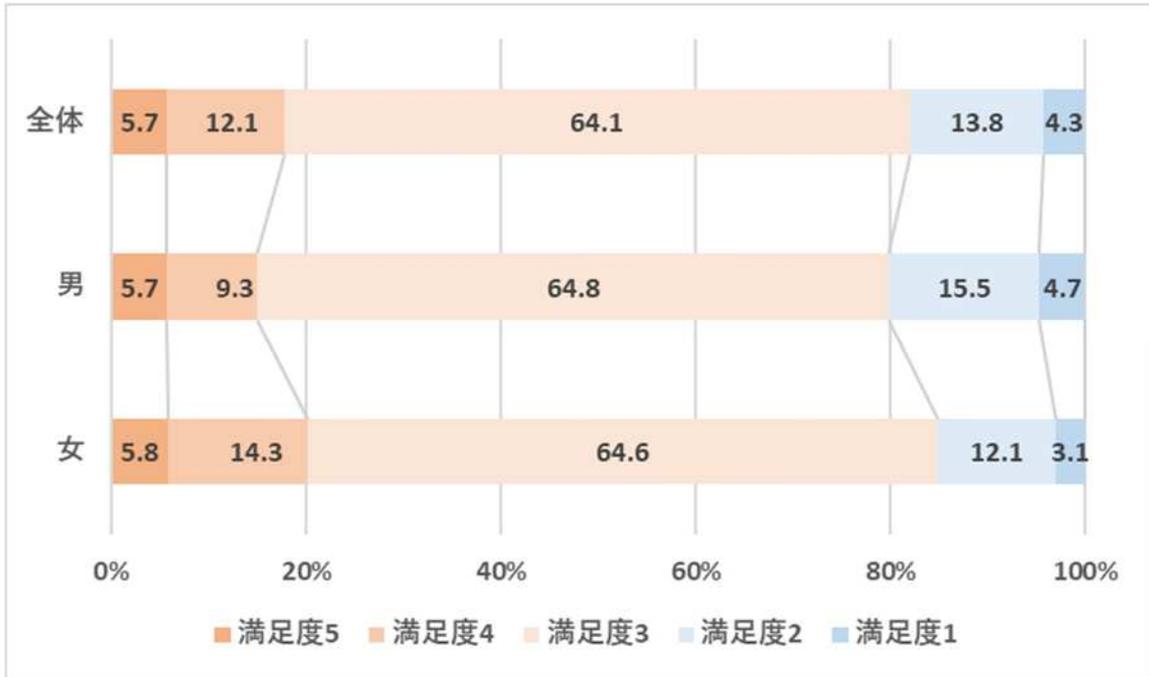


40. 市民に開かれた行政だと思いますか？

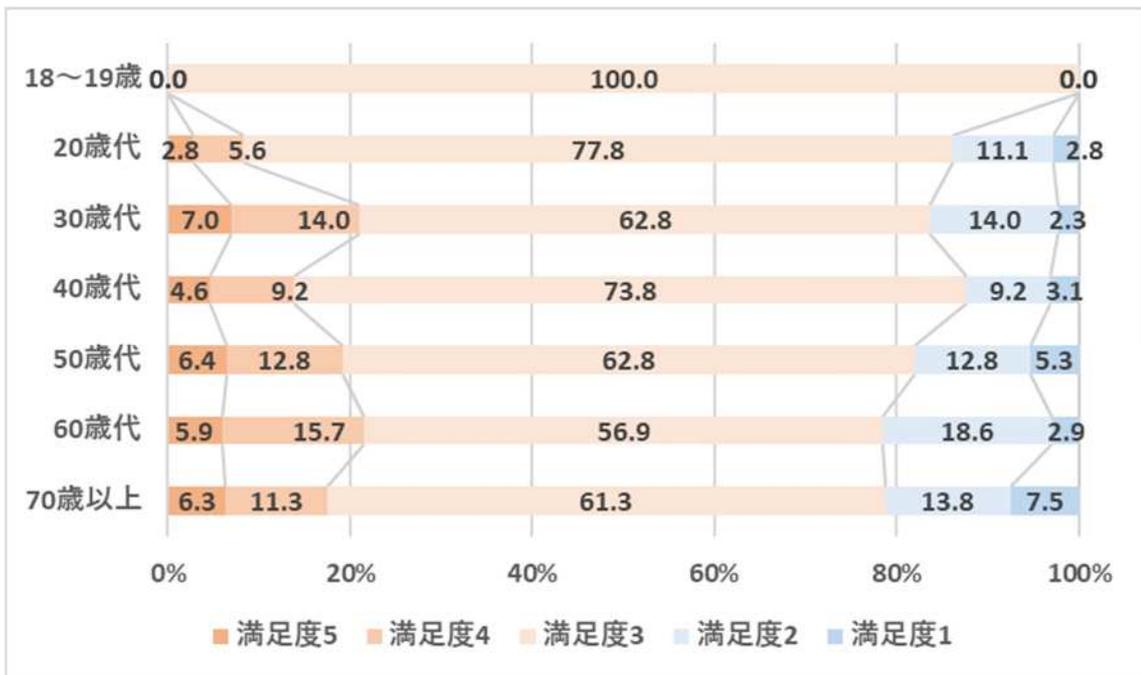
行政情報の積極的な公開や市ホームページ等の充実など

(開かれた行政) 満足度

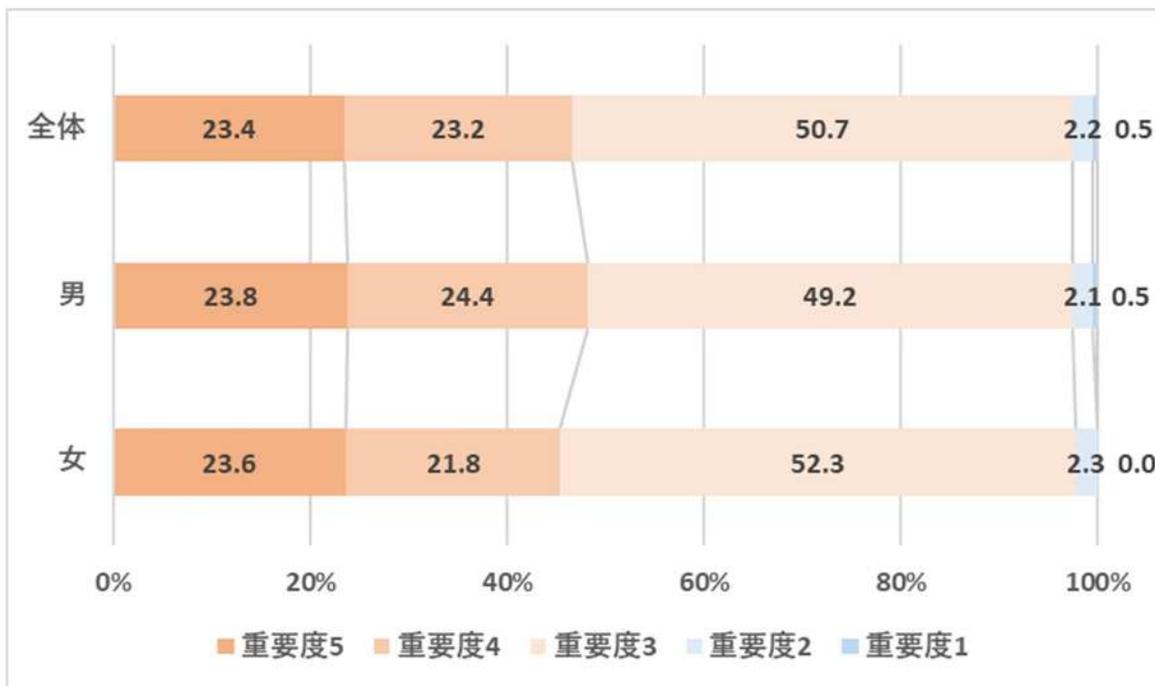
(男女別)



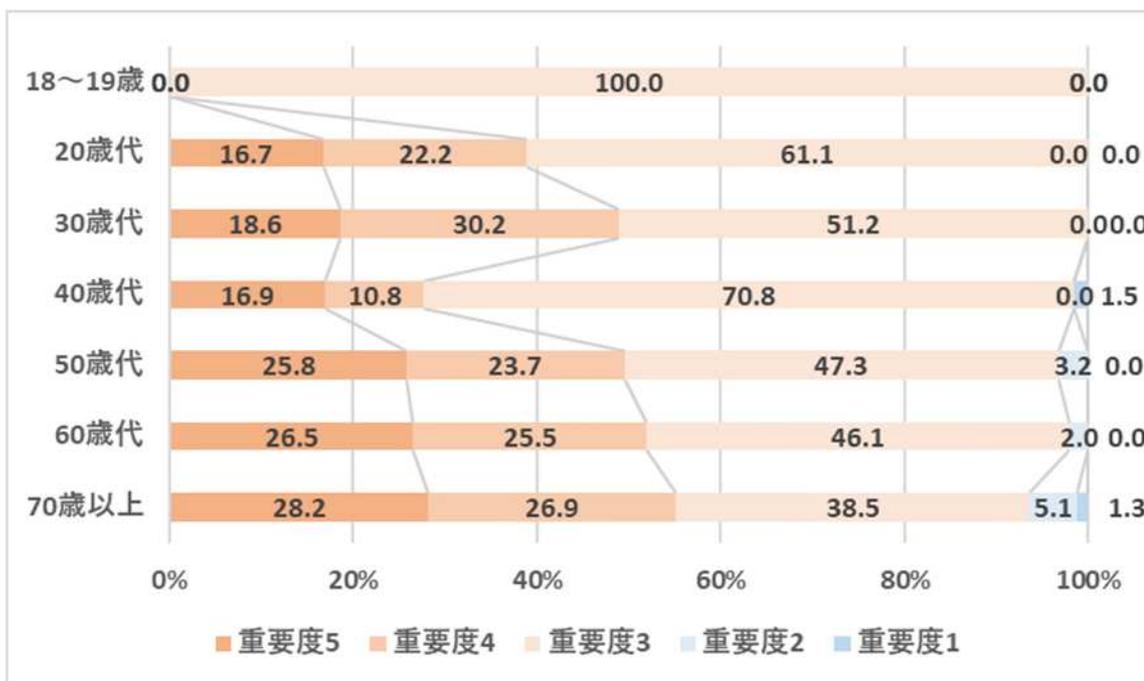
(年代別)



(開かれた行政) 重要度
(男女別)



(年代別)

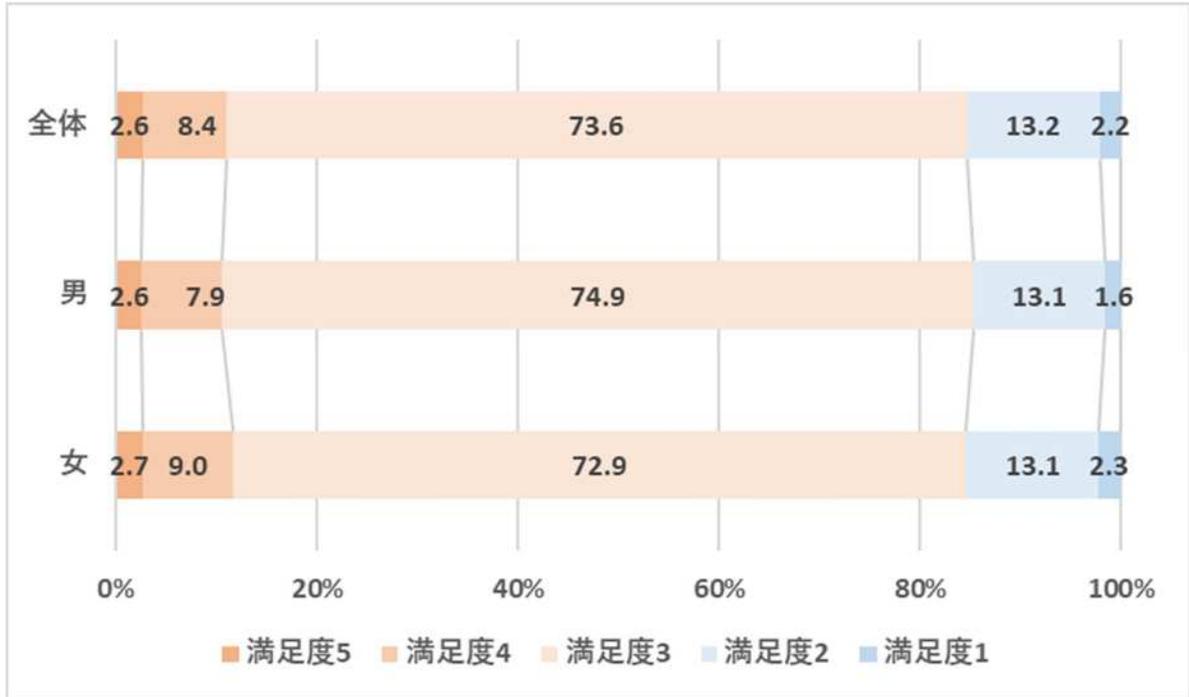


41. 男女共同参画が実現されていると思いますか？

男女共同参画意識の浸透や自治会活動などへの女性の参画機会の拡充など

(男女共同参画) 満足度

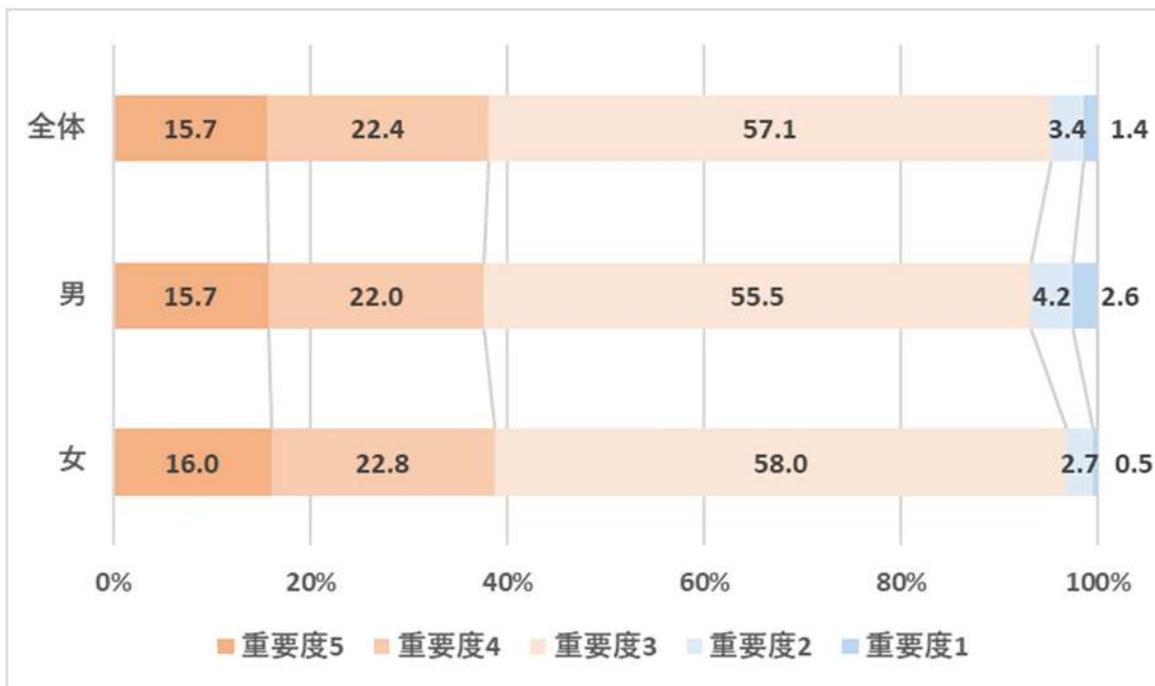
(男女別)



(年代別)



(男女共同参画) 重要度
(男女別)



(年代別)

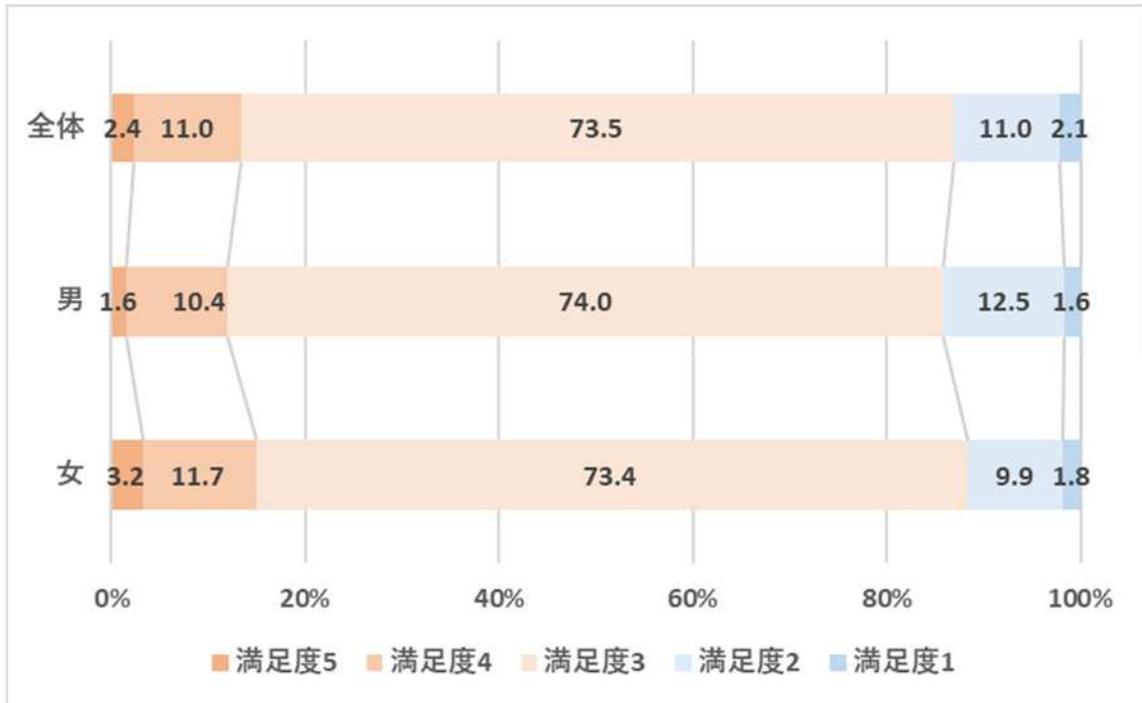


42. 市民主体のまちづくり活動についてどう思いますか？

まちづくりの担い手育成やまちづくりへの参加機会の拡充など

(市民参画) 満足度

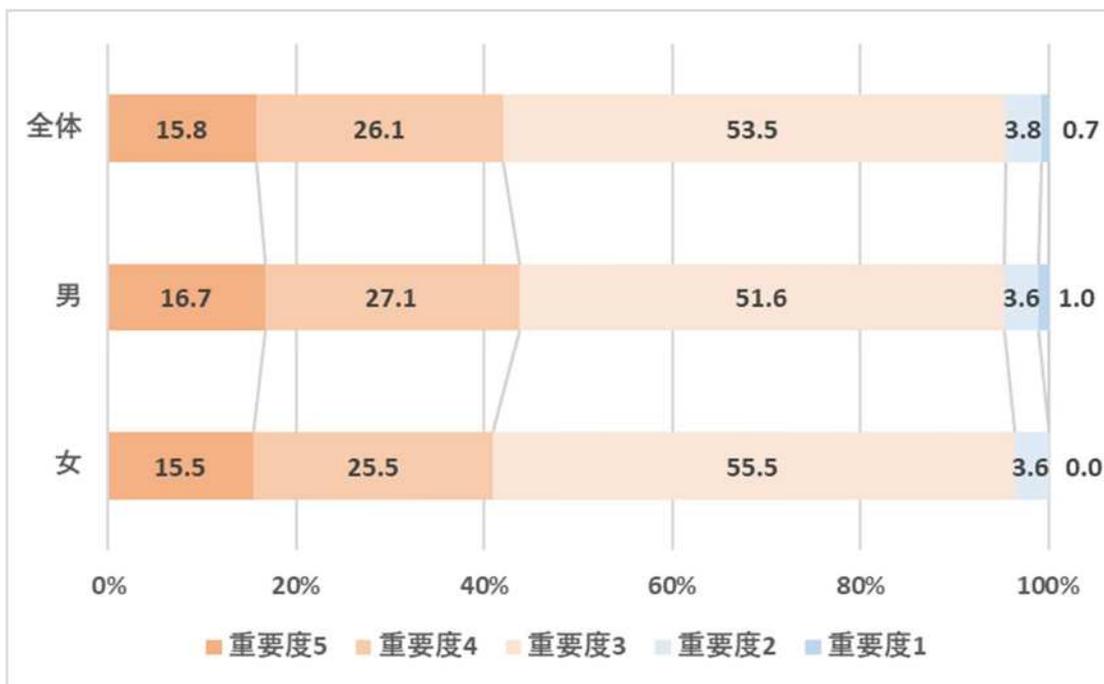
(男女別)



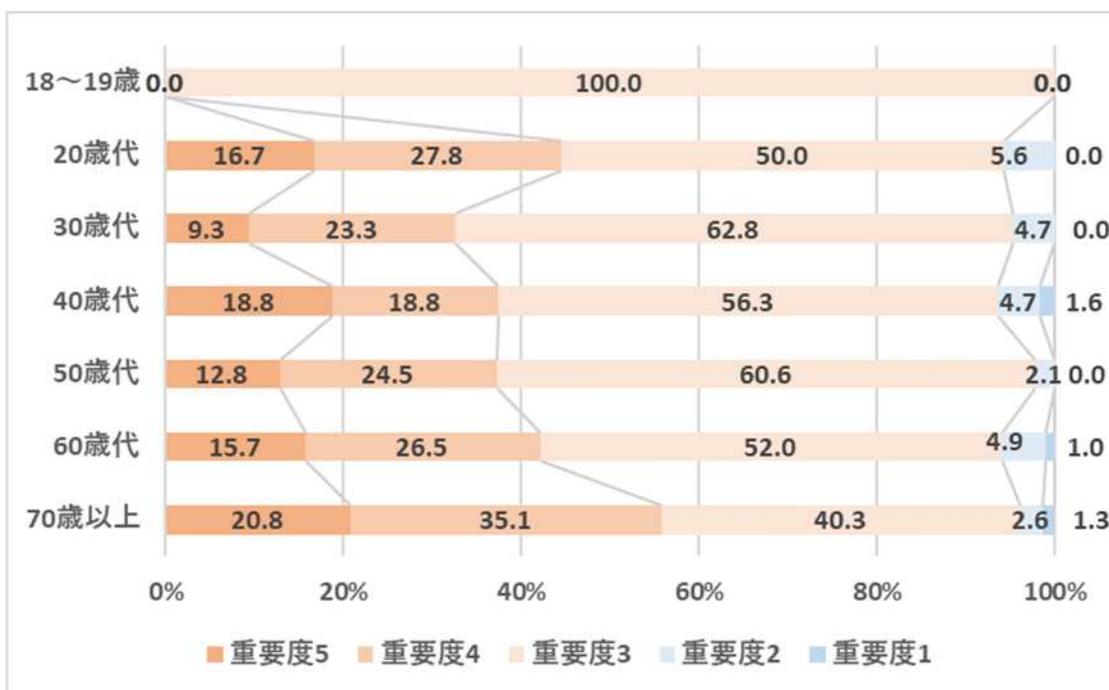
(年代別)



(市民参画) 重要度
(男女別)



(年代別)

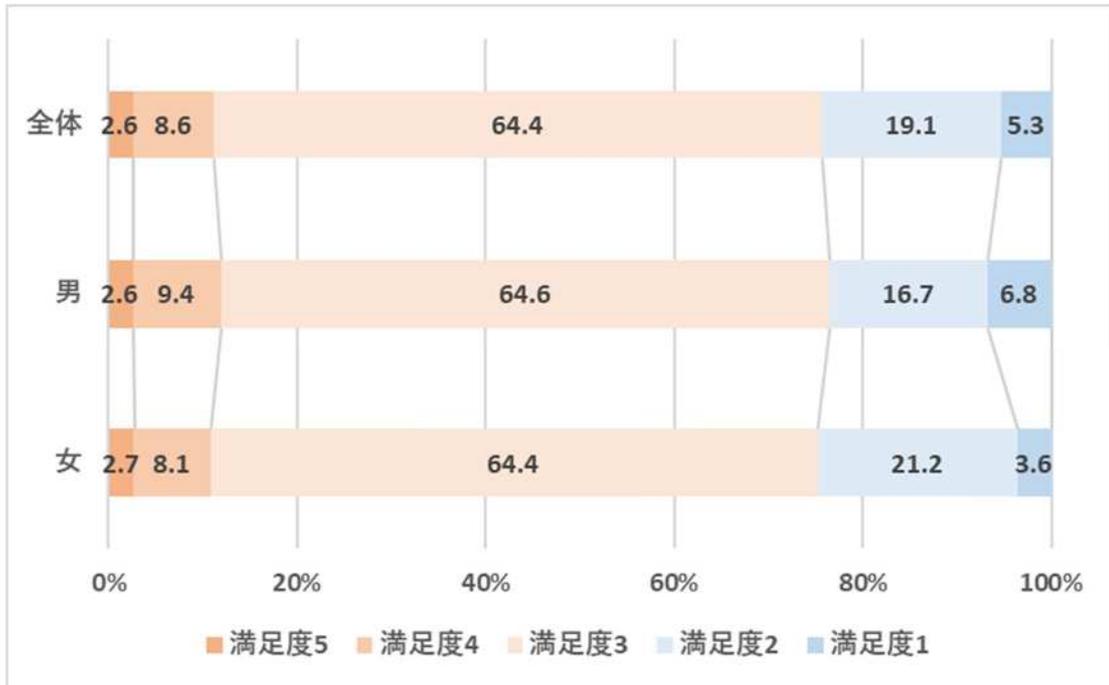


43. 行政改革が進んでおり、健全財政が維持されていると思いますか？

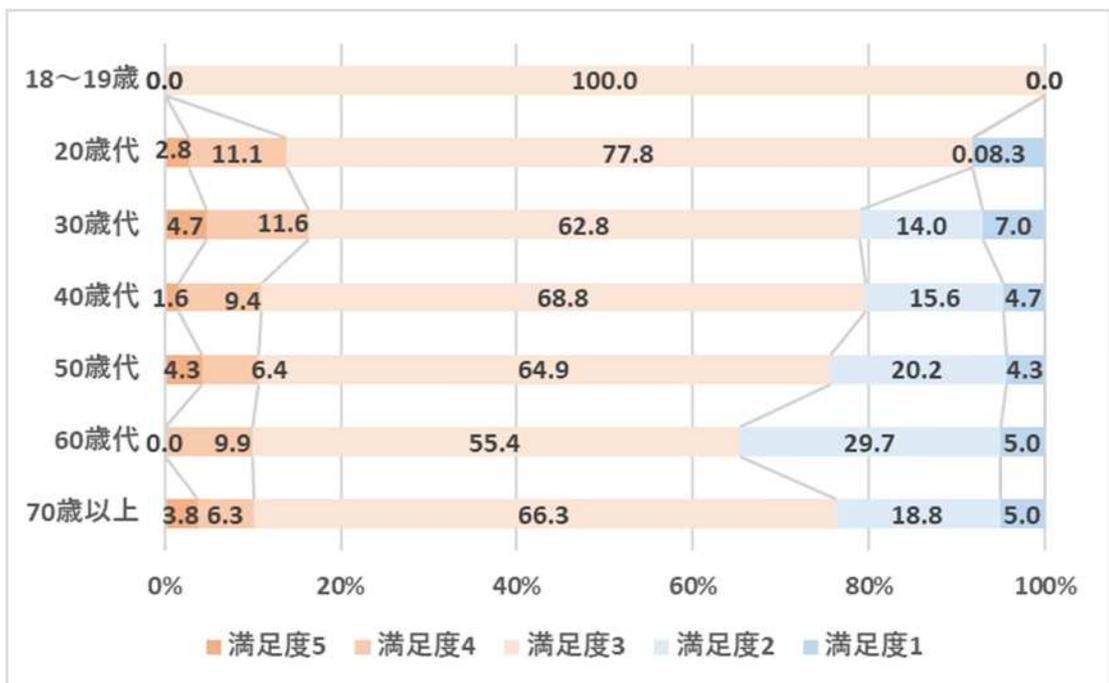
行政改革の推進や効率性、有効性、経済性の高い財政運営など

(行政改革) 満足度

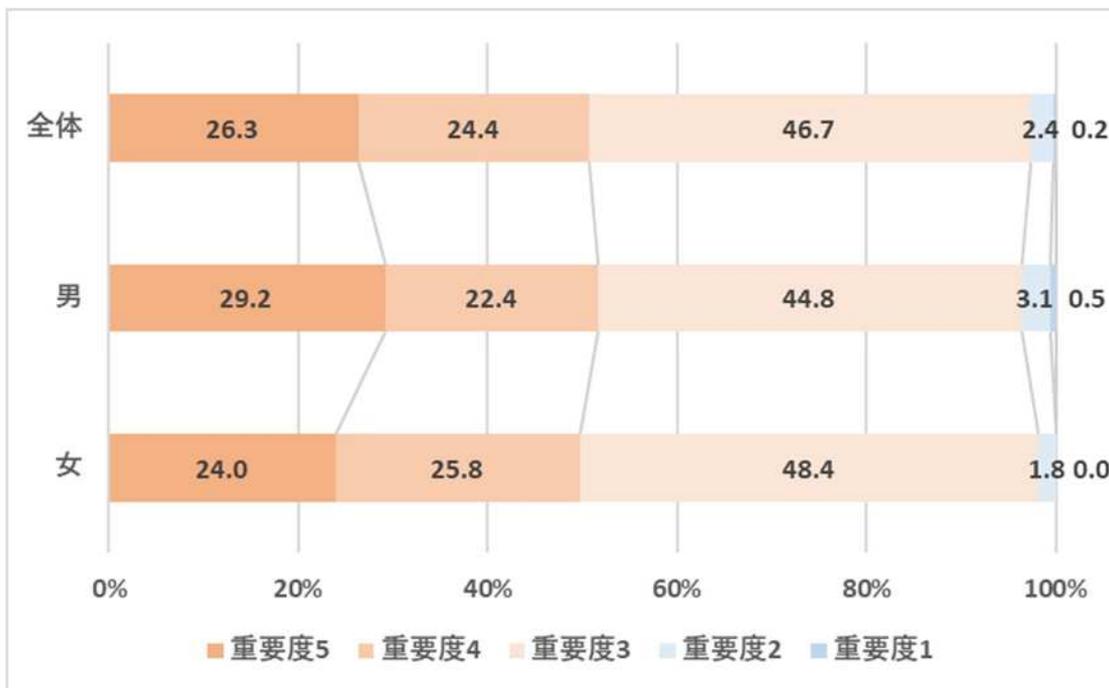
(男女別)



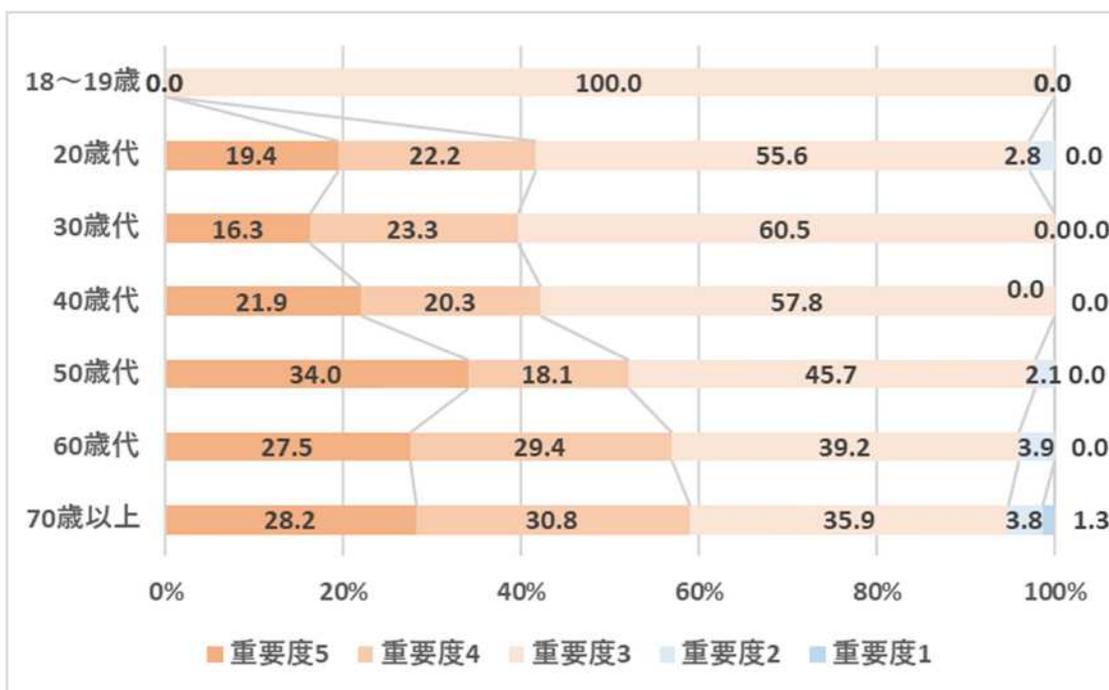
(年代別)



(行政改革) 重要度
(男女別)



(年代別)

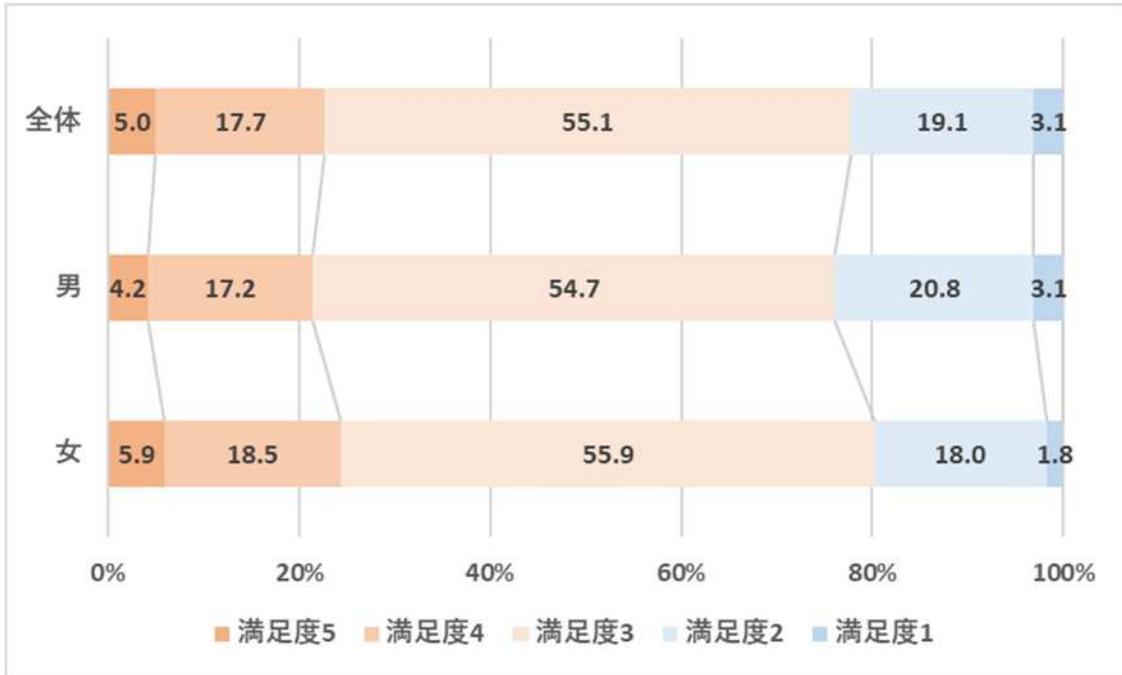


44. 公共施設が利用しやすいと思いますか？

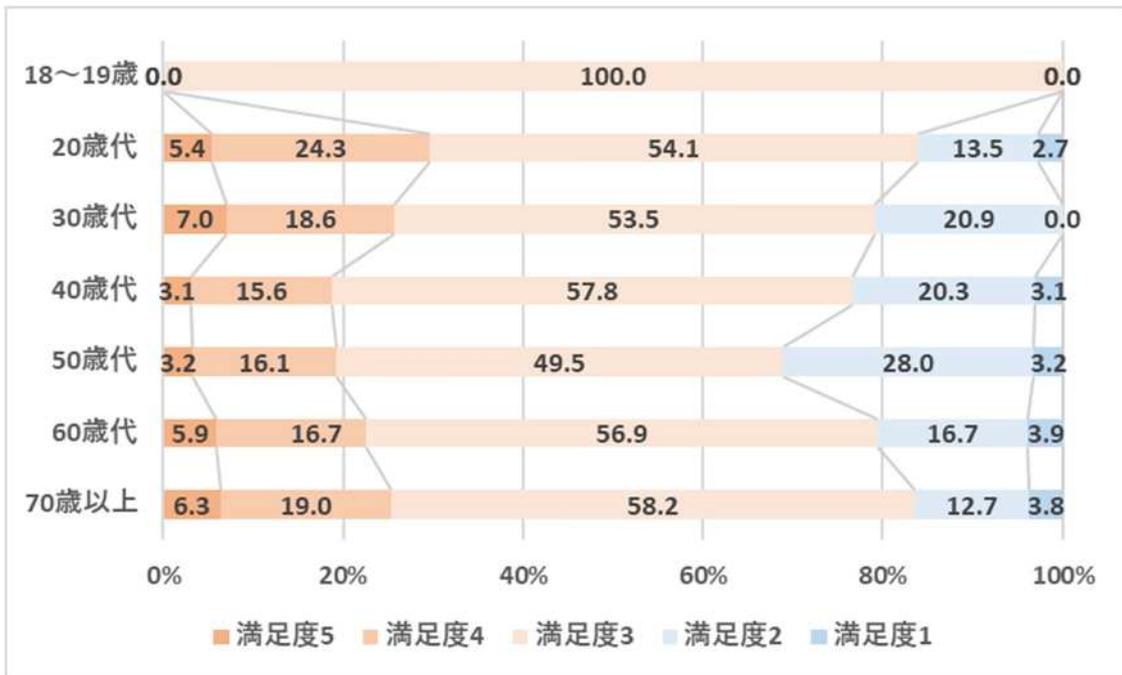
公共施設の維持管理、統廃合など

(公共施設) 満足度

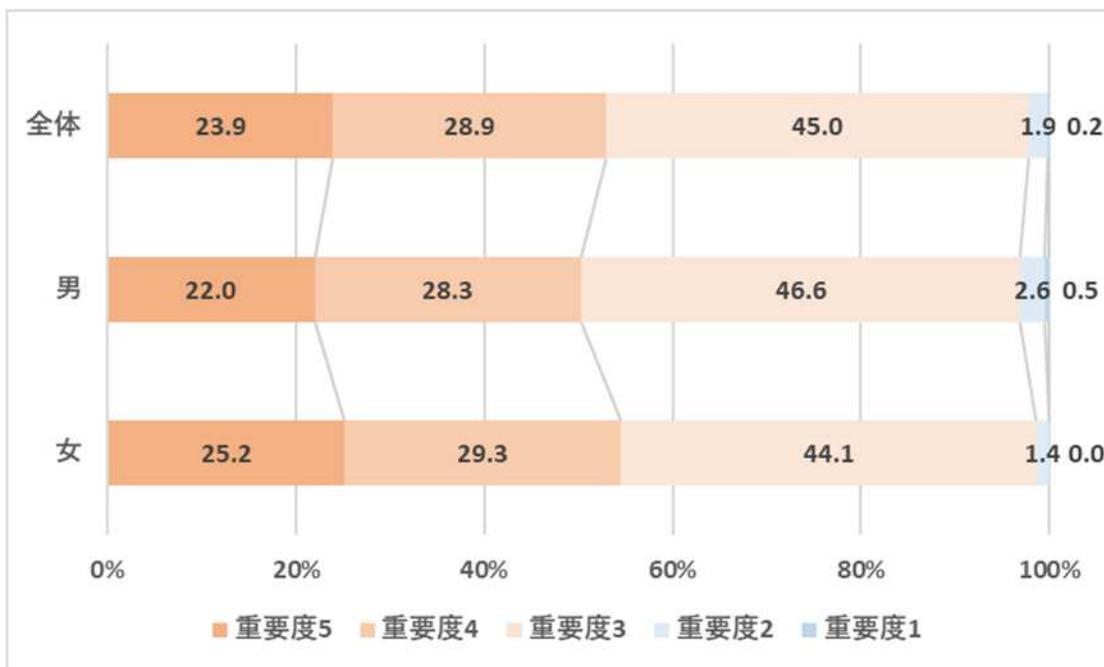
(男女別)



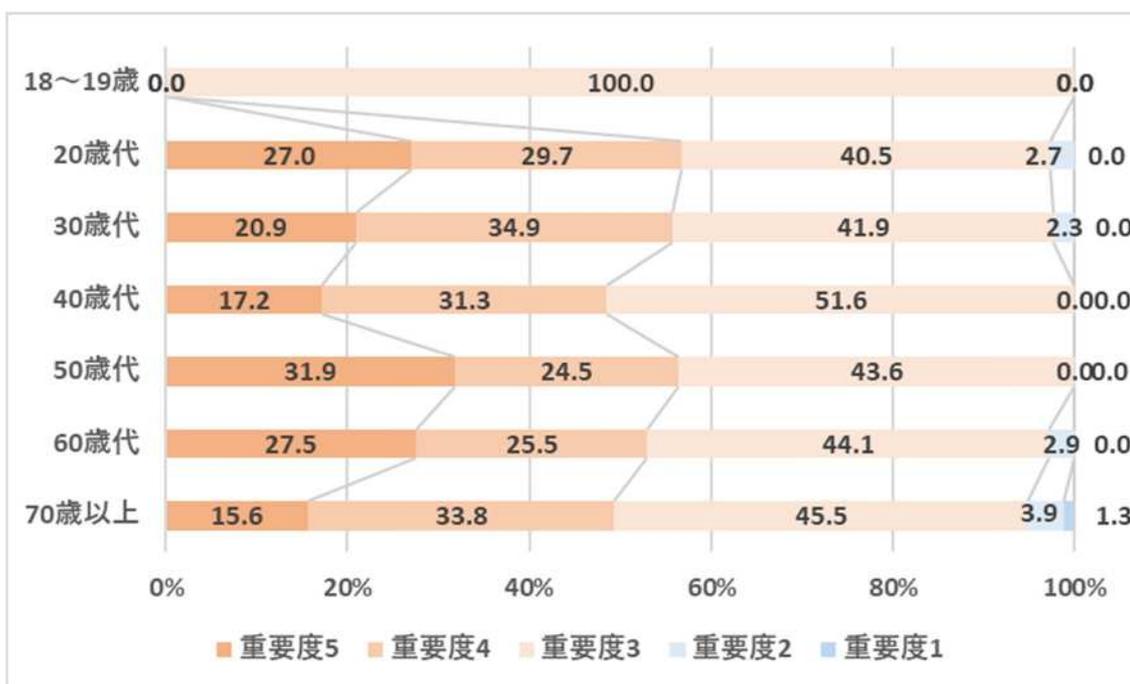
(年代別)



(公共施設) 重要度
(男女別)



(年代別)

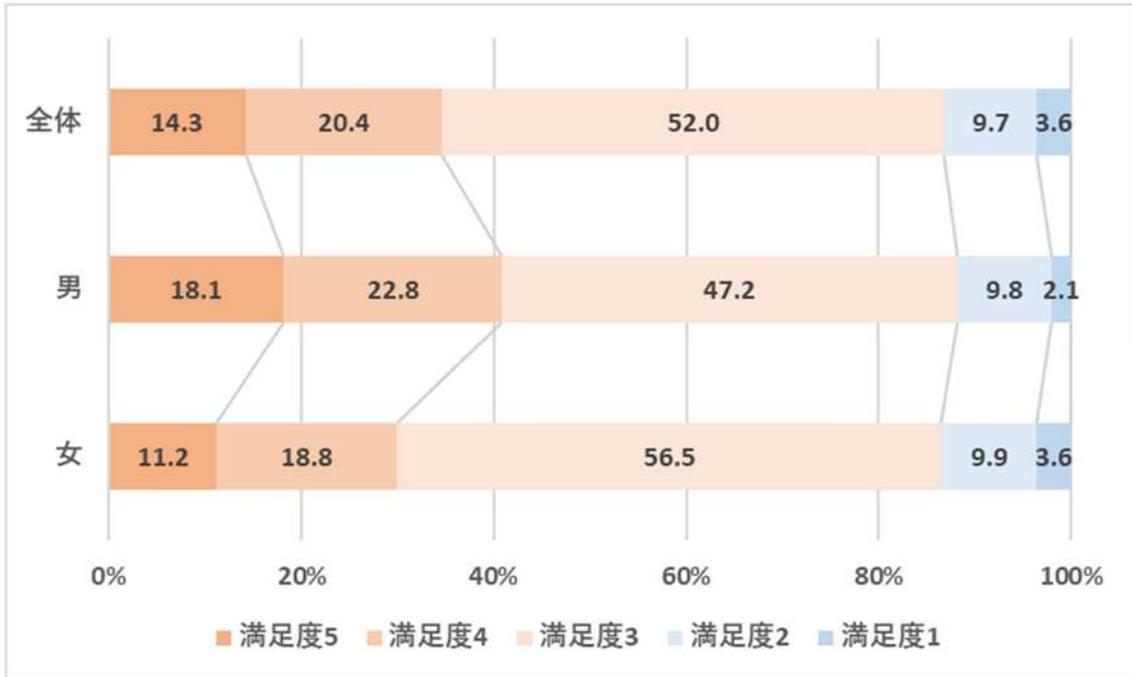


45. 職員の窓口での対応はどう思いますか？

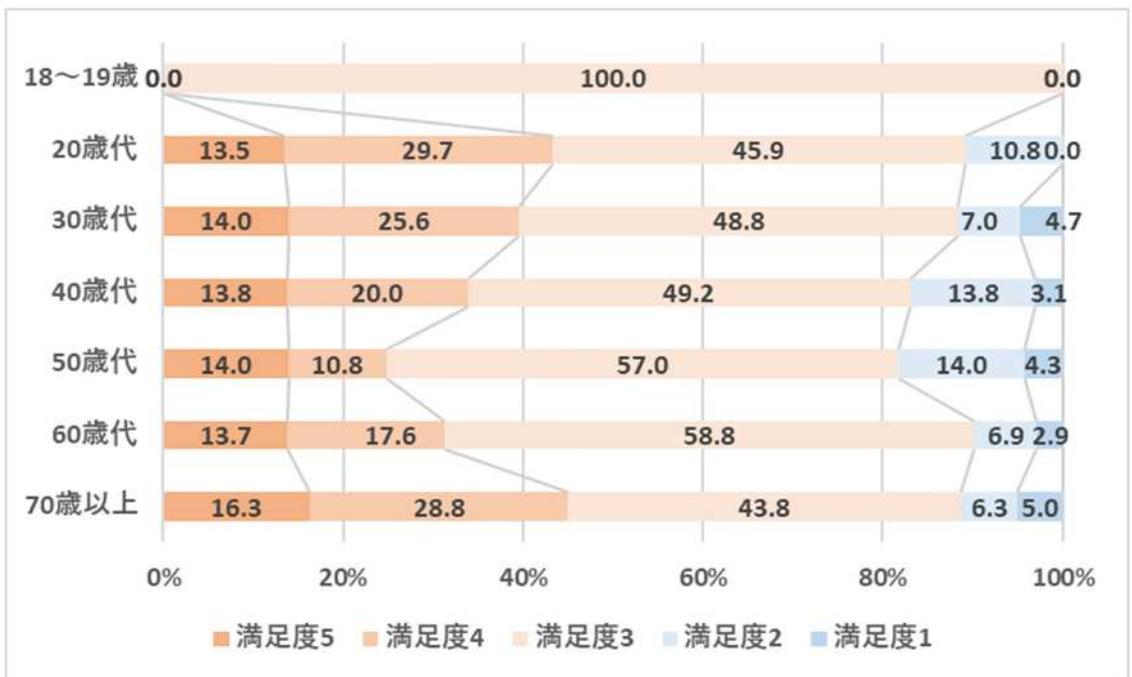
市役所の雰囲気や職員の対応など

(職員) 満足度

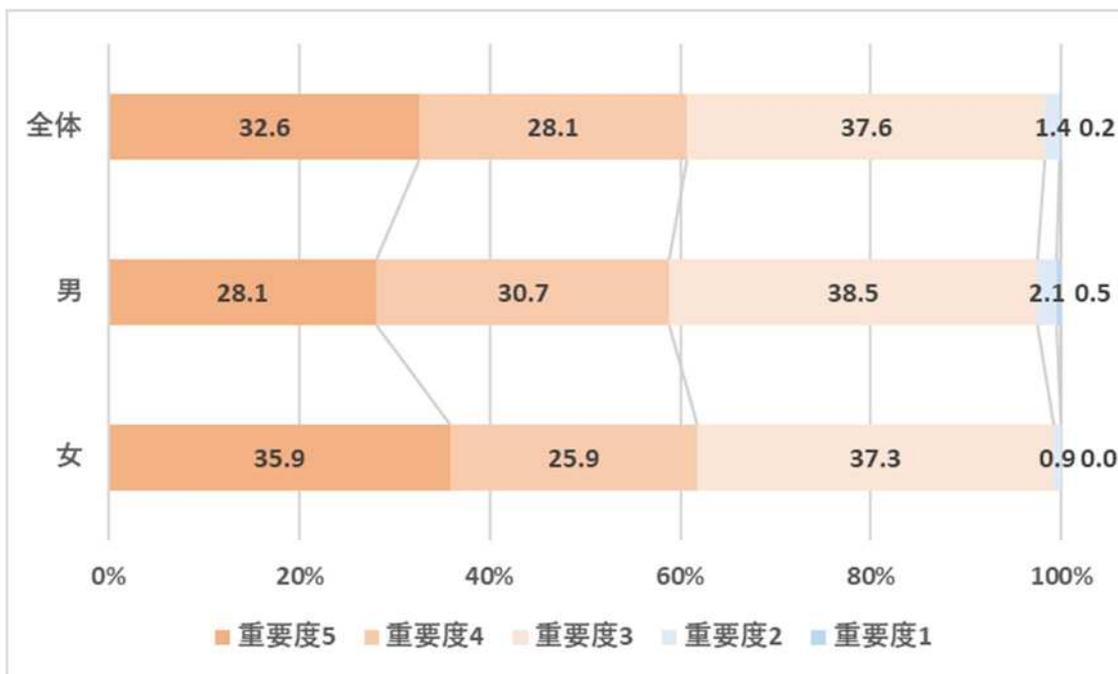
(男女別)



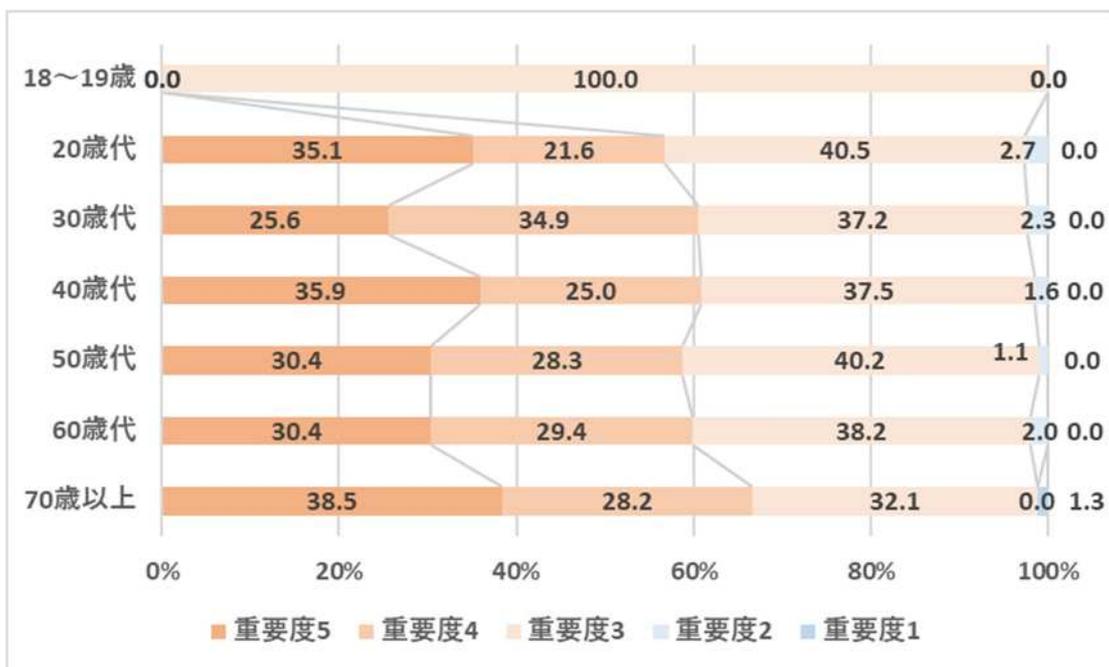
(年代別)



(職員) 重要度
(男女別)



(年代別)

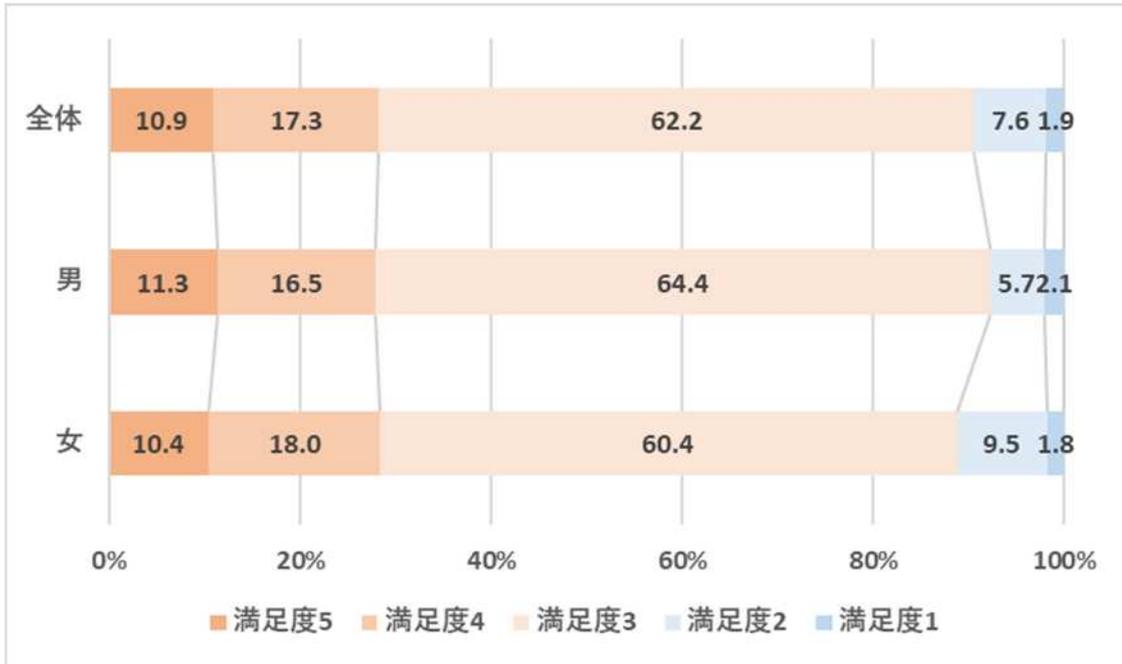


46. DX（デジタルトランスフォーメーション）の取り組みについてどう思いますか？

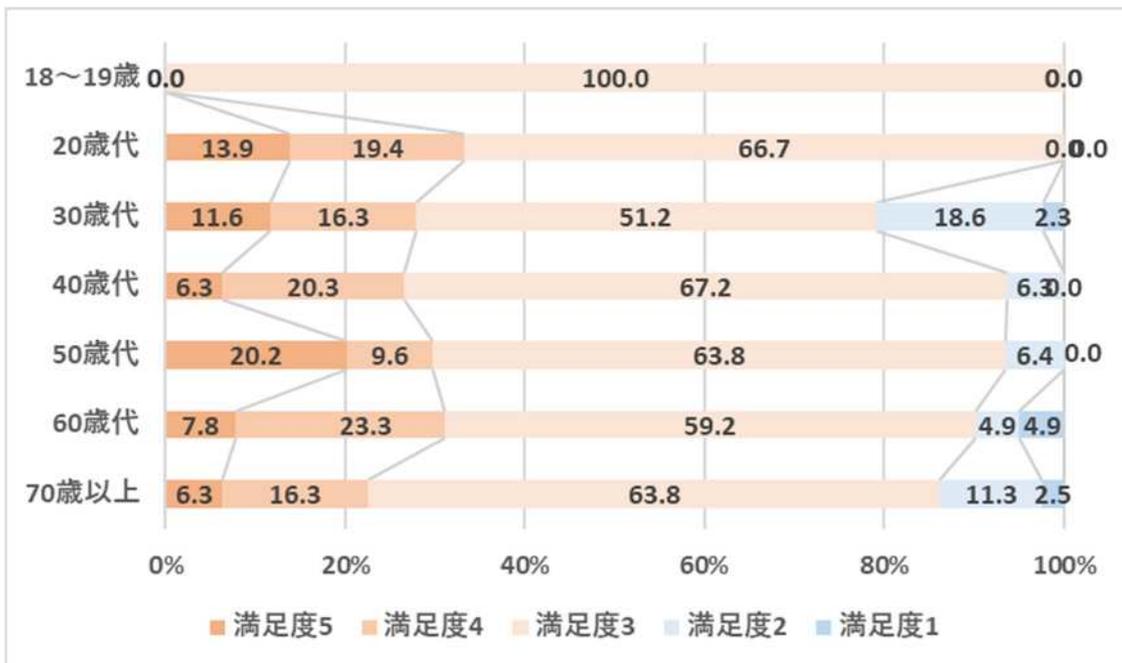
住民票のコンビニ交付など窓口サービスの電子化やインターネット施設予約など

(DX) 満足度

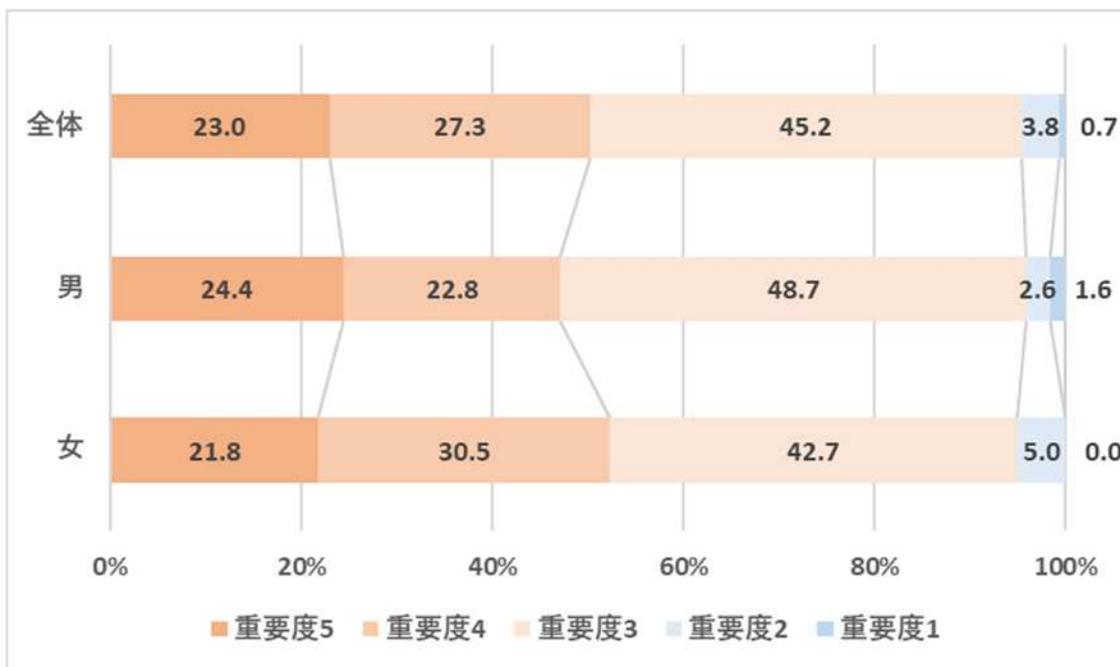
(男女別)



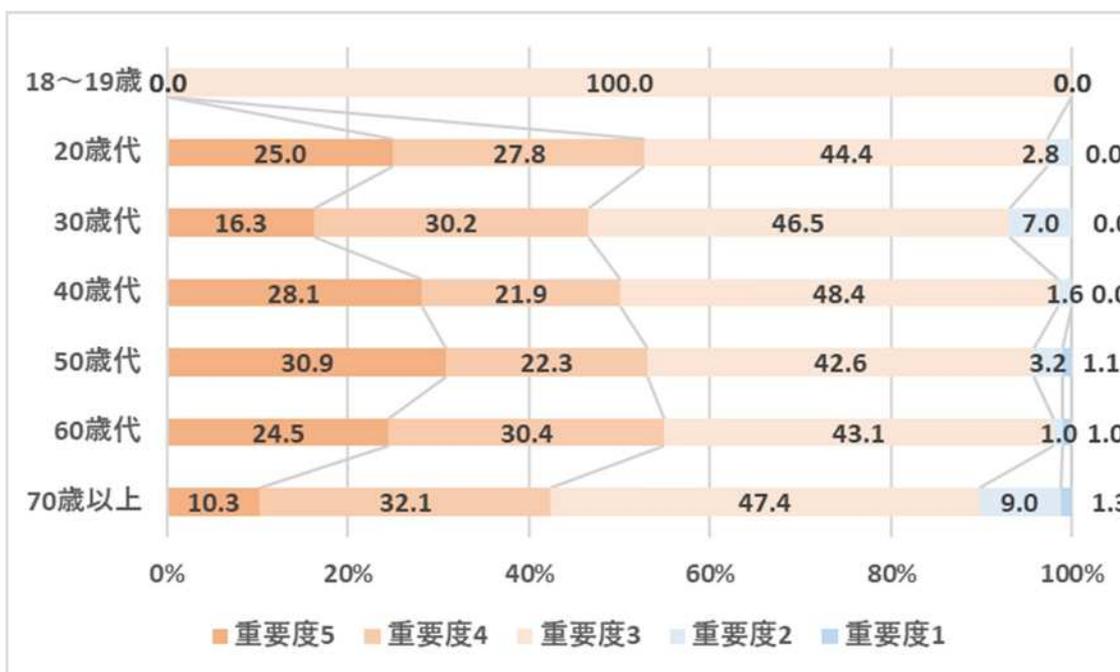
(年代別)



(DX) 重要度
(男女別)



(年代別)

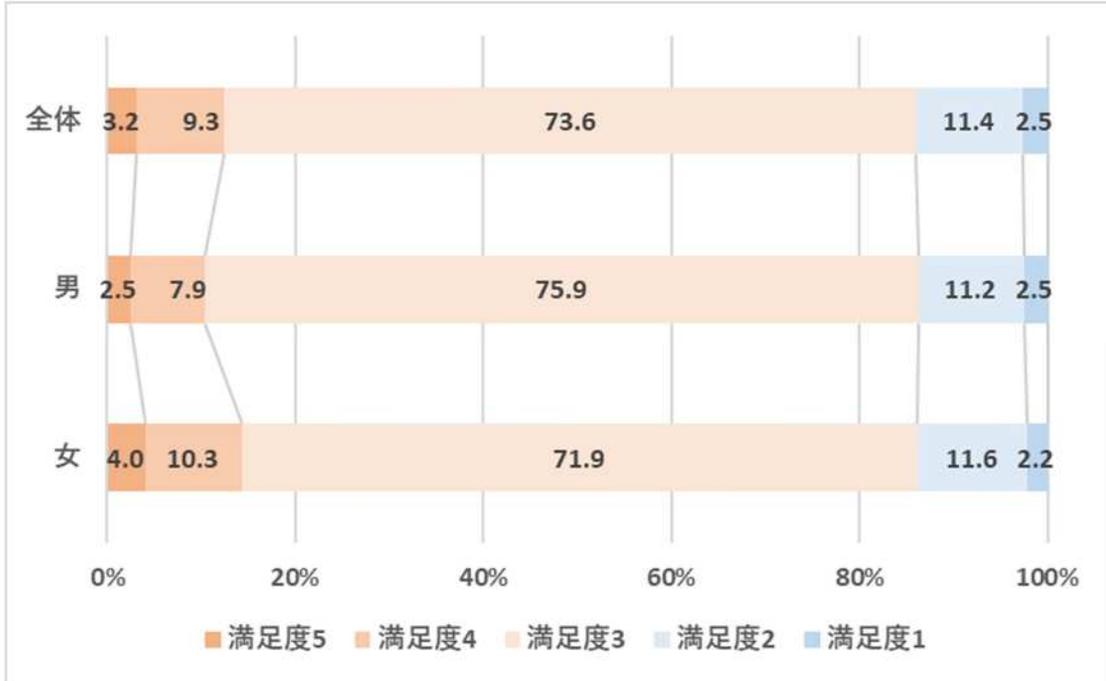


47. SDGs（持続可能な開発目標）の取り組みについてどう思いますか？

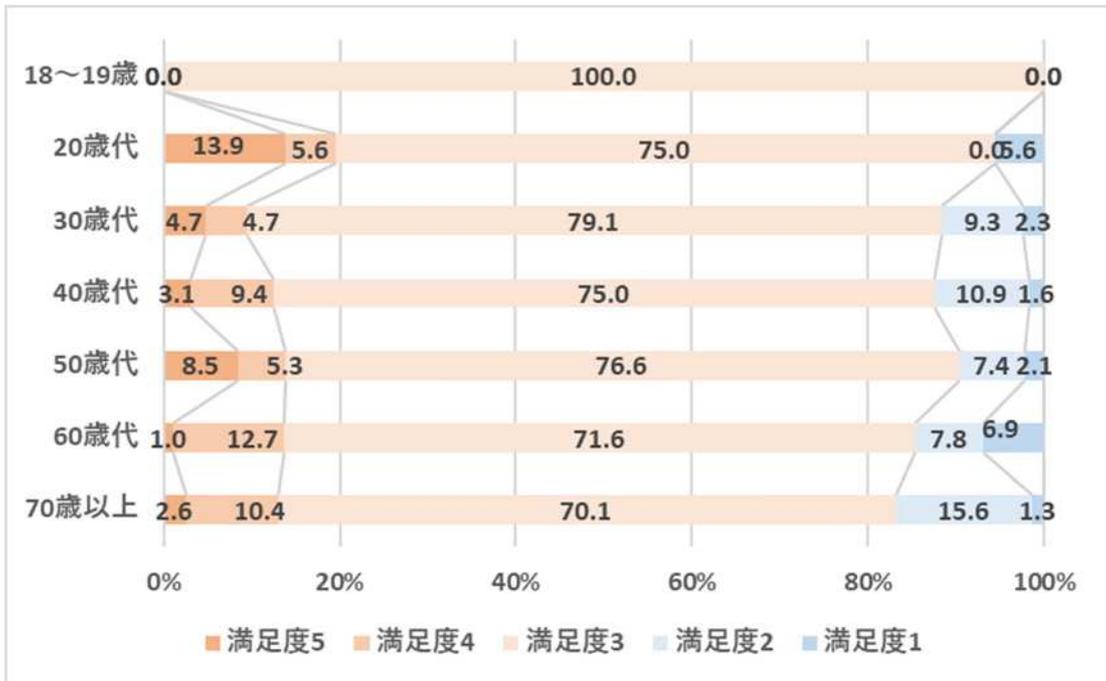
SDGs（持続可能な開発目標）の理念に沿ったまちづくりや地域活性化に向けた取り組みなど

(SDGs) 満足度

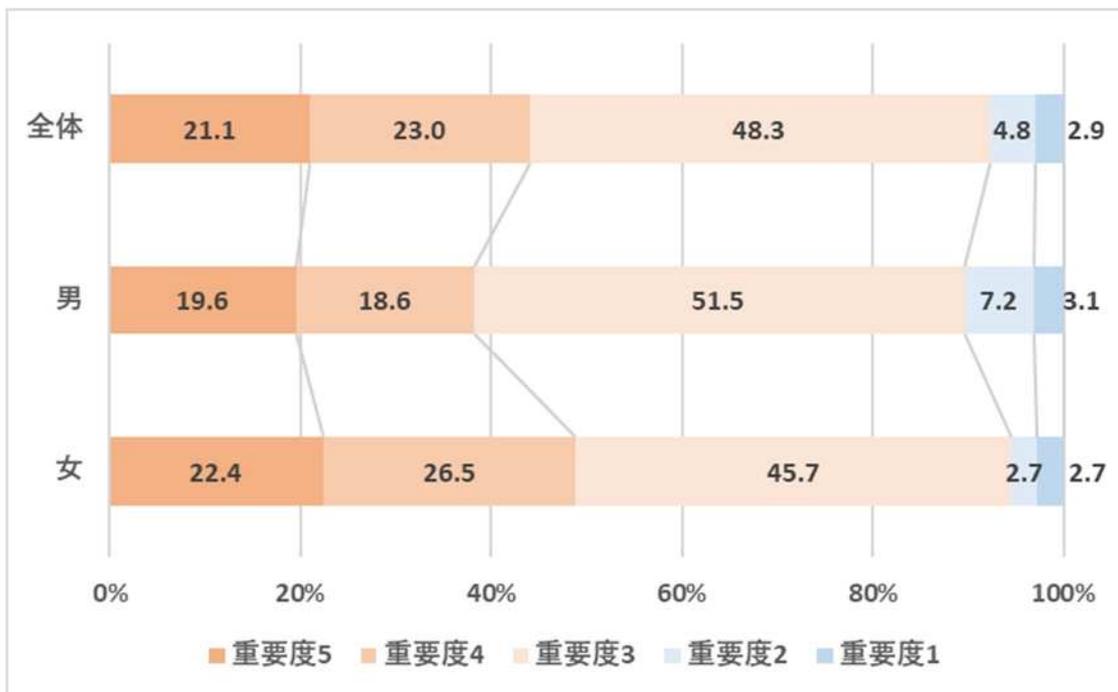
(男女別)



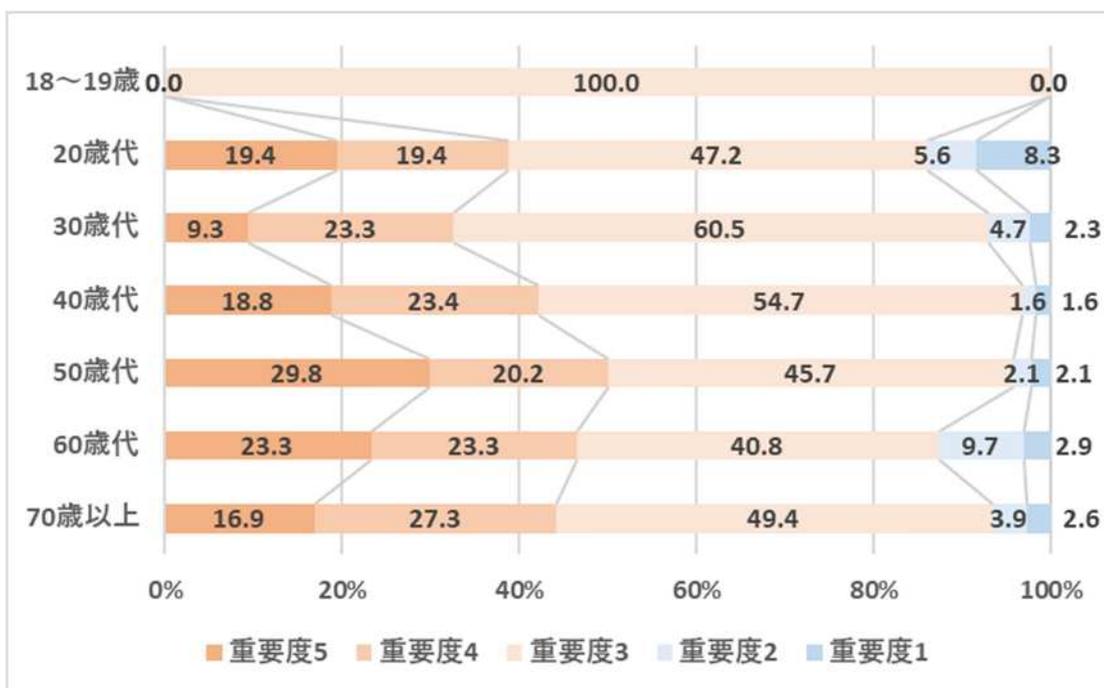
(年代別)



(SDGs) 重要度
(男女別)



(年代別)

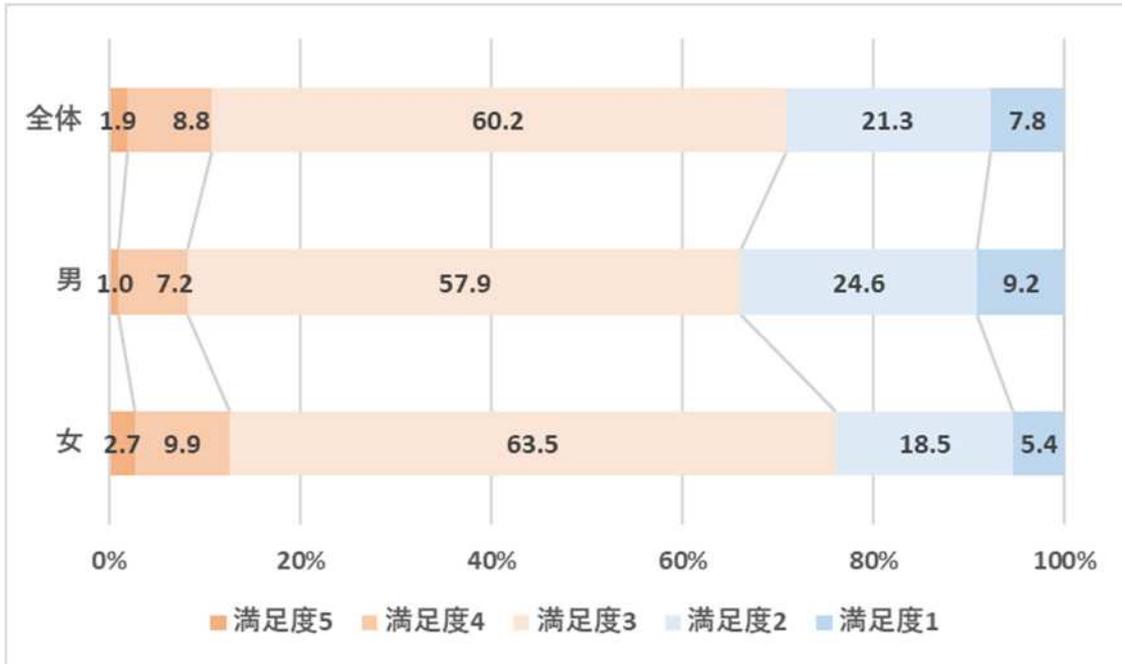


48. 空き家対策についてどう思いますか？

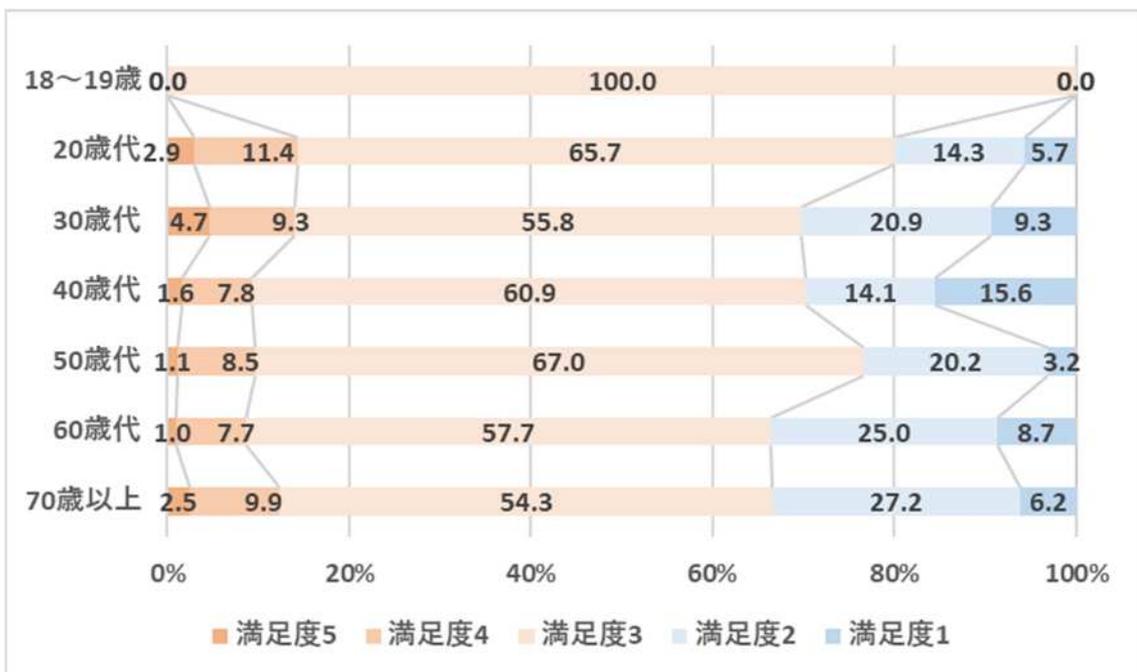
倒壊の恐れのある特定空き家対策、空き家バンク登録制度を通じた利活用の促進など

(空き家対策) 満足度

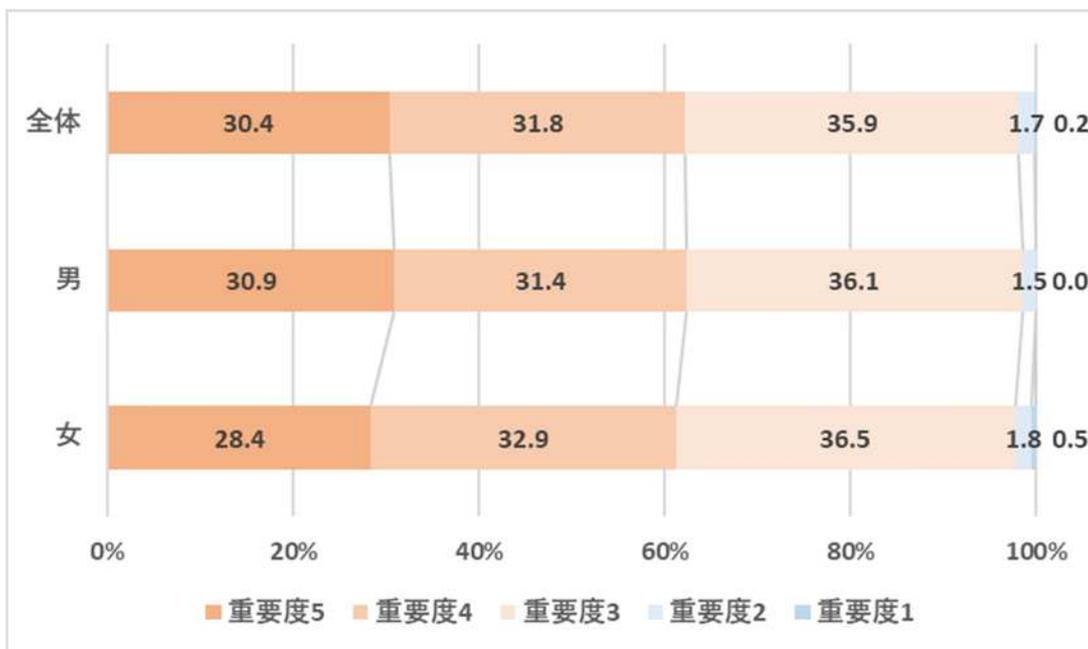
(男女別)



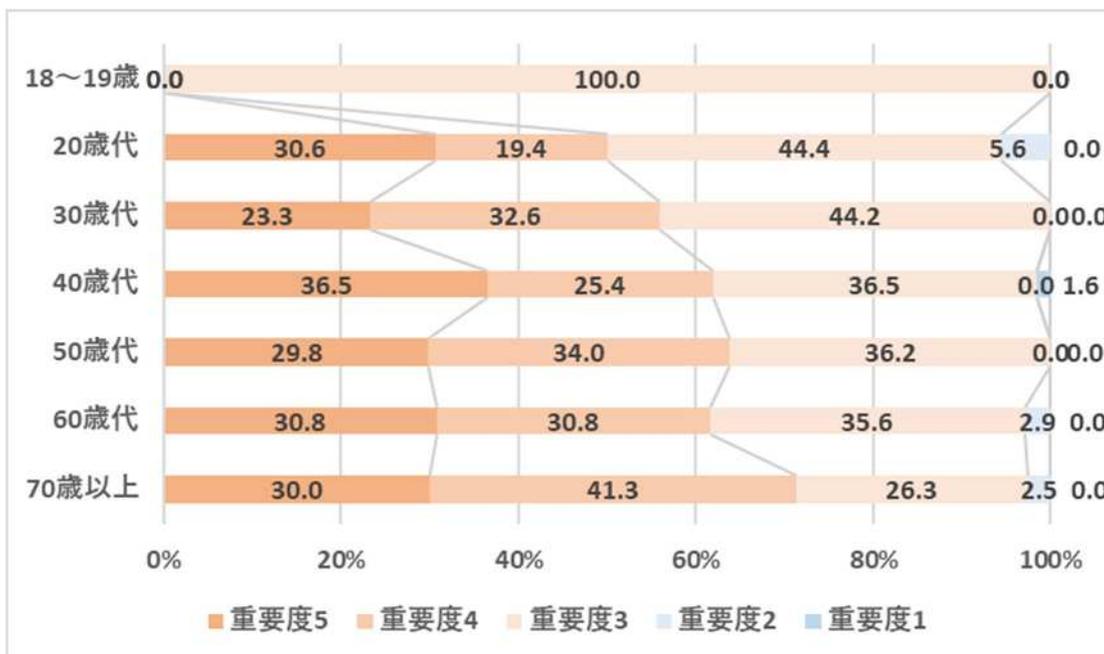
(年代別)



(空き家対策) 重要度
(男女別)



(年代別)



4 韮崎市のまちづくりについて(自由記載)

課名	内容
秘書人事課	遅くまでお仕事をされている方もいるようで、人員が足りているか心配。
秘書人事課	市役所への電話での問い合わせ時の対応が悪すぎる。
秘書人事課	市役所対応、周り少数に聞くだけで色々不対応…。
秘書人事課	職員の皆様の働きに感謝する。
秘書人事課	市役所の窓口を週1で良いので午後七時までにして欲しい。
秘書人事課	市民に開かれていない行政だと感じる。
秘書人事課	昨年、市の手違いで固定資産税約3年分を支払わされ、その後謝りに来たが、対応が最悪であった。
秘書人事課	市役所の皆様、これからも頑張ってください。
秘書人事課	特別職、議員の報酬を引き下げるべきだ。
総務課	街なかに駐車場が少ないので、休日など市役所駐車場を開放するなどの工夫が必要かと思う。
総務課	紙面の配布物が非常に多い。 市内町内回覧方法や伝達方法を工夫した方がよい。
総務課	来るべき南海トラフ地震や富士山噴火に対する備えが不十分であり、また、指定避難場所の選定が適切でない。 要検討が必要である。
総務課	防災行政無線が聞き取りにくい。 信号無視が多い。
総務課	二輪車の対策強化を希望。
総務課	救急車の下宿交差点での通行が心配。
総務課	子供を叱れない親が多いのか、車を運転する際に怖い(躰がなっていない。)
総務課	地域がもっと年齢差を超えた繋がりを深めていくと良い。
総務課	チャイルドシートの貸出を1年にしてほしい。
総務課	災害時、体育館にテントを張ると人数があまり収容できないため、空き地を事前に活用できるようにしたらどうか。 R13年度より、ごみ処理施設が中央市になり、災害時の収集、運搬が困難になることが予想されるため、地区ごとにごみの仮置き場を決めた方が良いのではないかと。
総務課	液状化が心配である。

課名	内容
総務課	防災意識の向上に努めてほしい。
総務課	公用車の軽自動車化。
総務課	他の市町村に比べ、消防団員への報酬が少ない。
総務課	防災無線が聞こえづらく、年寄りが多い地域は携帯が使えない人も多く何もわからないので困っている。
総務課	高齢化の進行により市報等の毎月の配布作業が困難であるため、郵送、スマホ、CATV等の配信を願いたい。
財務政策課	市民バスの運行はありがたいが、朝も夕方も高校生の電車の時間にあわずに送り迎えしている。中学生の時もそうだった。どうせ運行するならば時間にあったものにして欲しい。
財務政策課	人口減少について菫崎市として特徴のある町づくりをした方がよい。
財務政策課	自然の維持、水質の安全性を未来の子供達に、維持継続する、まちづくり!!
財務政策課	市内にバスが大雨でやちよつとの雪で止まっては意味がない、何のためのバスか？ 駅周辺は街づくりが進んでいるように感じるが、小さな地区に目を向けてみると優先すべき事はたくさんあると思う。 少子高齢化や街離れがよく聞かれるが、高齢者に対する手当も大事ですが、若者や子ども世代にもっと手当をしていかないとどんどん若者がいなくなり、子どももいなくなると思う。
財務政策課	年寄りと子供に優しいまちづくりを核にしてそこから色々な計画立案をして欲しい。
財務政策課	菫崎市のより良いまちづくりについて宜しくお願いする。
財務政策課	人口減少に伴い収入が減少していることは重々承知しているが、近隣の市町村に比べいろいろな補助が少ないように思われる。 ただゴミの出し方など生活しやすい面もあると思う。 人が増えないとどうしようもないので、目に見えるメリットを前面に出して欲しい。 立地的にはとてもいい所なので、市民を巻き込んで良い面をアピールできれば良いと思う。
財務政策課	理想は共働きしなくても生活ができるように税制や社会保障制度の見直しをしてほしい。 現状では保育料と税金、社会保障費のために働いている。 これでは共働きをしても時間に追われる生活で子供と向き合う時間も少なくなってしまう。 しかし共働きしないと生活が厳しくなることも考えられ、安心して生活ができるように社会保障の見直しをして欲しい。
財務政策課	交通の便が悪い。 車がないと厳しい。
財務政策課	バスを大学生も100円にして欲しい！ 毎回高くて困っている(高くて最近乗っていない)！！
財務政策課	各家の子供が大人になり、車を持つようになれば、家の駐車場では足りない家が近所で沢山あります。各地域で地域専用の駐車場を作ったらいいなあと思います。何々地域専用駐車とか。 年配の方が家で雪かき、草刈りができない人が沢山います。近所の方がやってあげる思いやり活動が大切だと思います。

課名	内容
財務政策課	<p>いつも素敵な街づくりありがとう。 生まれ育った蕪崎が大好き！ 一つ意見を述べるとしたら、わたしの近所には外国の方が集団で住んでおり、夜になると騒がしく恐怖を感じている。 蕪崎、そして日本のルールを最低限守って欲しい。 県外からの移住の方や、外国の方に権限を与えるのではなく、むかしからこの街に住んでいる私たちが有利である街であって欲しい。 職場で関わる中で地元の方より県外から移住してきた方や外国の方が威張っている？のを毎日感じている。 わたしは今20代前半だが、ずっとこの街に住み、子育てしていきたいと考えているので少しでもわたしの意見が届いたら嬉しい。 このような機会を与えてくださり、感謝する。</p>
財務政策課	<p>商業施設、公共施設をもう少し充実させて欲しい。</p>
財務政策課	<p>・病院が少ない。(矯正歯科などの専門外来) 選択肢が少ないので、個人病院の医師がいばっていて、相談しにくくかかりにくい。 ・移住して来た人の 色々な悩み事が気軽に相談できるサロンのような場所が欲しい。</p>
財務政策課	<p>今でも様々な事柄を考えていただいていると思うが、人口が減らないように今の若者にも魅力が伝わるような様々な活動や支援を簡単にまとめた何かがあればもっと分かりやすいのと思った。 車がないとほとんど生活できないのがなんとかなれば良いと思う。</p>
財務政策課	<p>大企業からの納税額が多いにも関わらず、道路交通網が充実しておらず、住宅地も少ない。 また、ありふれた土地があるにもかかわらず、未開拓で荒れ果てている場所もある。 最近はずっと発展して良い方向に進んでいるように感じるが、発展スピードが遅く、行政の取り組みが遅く感じるし、行政の取り組みが見える化してない。 もっといい街にしないと、住民が離れるばかりになる。 富士山が見える良い立地に恵まれていて、また特急も止まる駅もある。このような状況をうまく活用できていない。 良い街なので是非うまく活用してほしい。</p>
財務政策課	<p>夏場は特に暑く、外で子供たちが遊べないので、室内で子どもが遊べる施設を作って欲しい。</p>
財務政策課	<p>私は移住してきてまだ1年半しか経っていないが、蕪崎市外から来た身で見ると、まだまだ市民の声が行き届いてないと思う。 大変だと思いますがもっと色々な声を聞いて叶えて欲しい。</p>
財務政策課	<p>28,000人足らずの小さな市では、もっと個性的、具体的な施策を一つでも良いので掲げて欲しいと思う。 南アルプス市は買物と果樹のイメージが定着しつつある。 蕪崎市は何か思い浮かびますか？あれもこれもは大都市に任せるべき。 「サッカーの町蕪崎」ではもう人は寄って来ない。</p>
財務政策課	<p>高齢者のための交通手段が脆弱であると感じている。 免許返納をしたところで、タクシー以外の選択肢がなく、高い料金を払って利用するしかない。 退職年齢が引き上げられ、家族が送迎をすることもままならない状況である。 誰もが歳をとり、明日は我が身だと思っている。 龍岡地区でのオンデマンドバスの導入は画期的で大歓迎。 子育て支援も重要ですが、自分の年齢的に、将来的にこの交通が不便な蕪崎市に住み続けることができるか悩みどころで、市外への移転を選択肢に入れて考えていることも事実。</p>
財務政策課	<p>若年層の人口を増やすための少子化対策に力を入れてほしい。</p>
財務政策課	<p>何かをテーマにした時に一般公募の観点から見てもまだまだ偏っている印象。 市民の中には何かに長けた方がいてそれらを行政が汲み取れていない。 今一度、行政としてのスタンスを検討してもいいかも。 官民一体となって改革を行うことが必要な時期に来ている。</p>

課名	内容
財務政策課	蕪崎市街地にコンビニを作してほしい。
財務政策課	子供達が、中学生と大学生で公共の交通機関を利用しているので市民バス等の利用出来る時間がもっと増えると良い。
財務政策課	本アンケートの政策課題は欠けてはならない重要事項が多いが、これらの課題に対する取り組み状況や進捗等について市民一人ひとりが十分認識しておらず、回答は曖昧な選択にならざるを得ない。 各政策課題に対する市当局の目標や評価等を本アンケートに補足事項として添えていただきたい。 その結果、回答者に分かりやすい設問へとブラッシュアップが図られたうえ、調査結果が今までより市民の声として重要度を増すことが期待される。 そして中長期的な「まちづくり計画」を進めるのに際し今までより意味を持つと思う。
財務政策課	蕪崎の特色が何かを定義し他の地域から来る魅力を作りだす。
財務政策課	若者を支援してほしい。結婚後や妊娠出産後。
財務政策課	蕪崎市がどうなりたいたいのかが分からない。 人口を増やしたいのか、高齢者を守りたいのか？ 旧態依然とした枠組みの中で子育て支援など言っても何も変わらない。 子供を産み育てる世代が求めているものは何かを注視してはどうか？ 戸建に住んでみたら自治会に強制参加させられる。 LINEで済むものを貴重な休日に集会で話し合い、など、時間の使い方の前提が全く時代に合っていないことに自覚はあるのか？と思う。
財務政策課	ニュースで、山梨県でいずれ無くなる「市」で蕪崎市が候補に挙がっており、住みやすい所だと思っていたが、ショックだった。 人口減少を食い止め、活気のある魅力的な街づくりのためには、今回の質問事項全てが重要だと思う。 全部は無理にしても、少しずつでも進めていかないと「手遅れ」になる。 子どもたちも一生住みたいと思える「蕪崎市」であってほしい。
財務政策課	いろいろ頑張っていると思うが、結果が出るのはまだ時間がかかるかも。 地道に頑張してほしいと思う。 協力はしたい。
財務政策課	自分たちのような若い人や現役世代にとって将来的に住みやすい街づくりを目指してほしい。 (特に、企業誘致、渋滞対策、交通網の整備、商業施設の拡充、人口減少対策などに力を入れてほしい)
財務政策課	人口減少抑制をしっかりと考えて欲しい。
財務政策課	人口を増やすため、農振農用地からの除外を容易にし、宅地の増加を。
財務政策課	急速な少子高齢化が進む中で、必要なことを的確に捉えたまちづくりをお願いする。
財務政策課	高齢化対策ばかりで魅力がない。 若い人や子ども達が蕪崎市に住み続けたいと思える街づくりをして欲しい。
財務政策課	若者に魅力がある街になれば良いと思う。
財務政策課	物価高で家計が苦しい。 給付金や商品券など、支援が欲しい。
財務政策課	「サッカーのまち」を謳っているなら、VFの練習場の整備やクラブハウスの拡張をして欲しい。 チームをJ1に上げるため、選手の力をより引き出す環境づくりが必要。

課名	内容
財務政策課	移住して15年、住みやすい街だと思う。 歴史的・文化的側面と生活の利便性がアンバランスで、街の中心が何なのかわからない。 サッカー、文化ホールの文化事業、武田八幡、七里ヶ岩の街並み、甲州街道の宿場町なのか・・・
財務政策課	コミュニティバスが増えると良い。
財務政策課	項目の中に「分からない」も欲しかった。
財務政策課	高齢者が多いため、高齢者に優しい住みやすい街づくりを推奨すべきである。
財務政策課	今では韮崎が大好き。 サッカーの町韮崎をずっと応援している。
財務政策課	住民税が高いわりに、市民への還元が少ない
財務政策課	文化ホール周辺の土地改良を進めてほしい
財務政策課	若い世代が帰ってこられる環境づくりが大事。
財務政策課	自然に囲まれた韮崎を活かし、職、住、教育、子育てに恵まれた環境を作してほしい。
財務政策課	市民バスがオンデマンドになり自分の好きな時間に乗車でき、とても便利になった。 これからも市民が過ごしやすくなるようにしてほしい。
財務政策課	これだけの多岐の分野にわたって市が考えているということを広報などを使って多くの人に知ってもらうことが必要だと思う。 イベントなども市民を巻き込んで、広めていくことが必要だと思う。
財務政策課	外国人の方に向けて韮崎で暮らすうえでのルール等の周知。
財務政策課	在宅ワーク、障がい者雇用など多様な働き口が少ない。
デジタル戦略課	空き家の再利用と子育て支援制度のマッチング。 男女が結婚適齢期に巡り会いができるように市でマッチングアプリを制作する。
デジタル戦略課	県外で生活している子供たちが 「韮崎に帰って来て生活がしたい。(仕事を選べる)」 「韮崎で生活ができる。(経済的にも)」 「韮崎で楽しめる。(楽しめる場所がある)」 「韮崎で誇れる・自慢できるものがある。」 「韮崎にあこがれるものがある。」 こういう韮崎市を目指せるようにと思って生活をしたいです。
デジタル戦略課	そもそも取り組みを知らないことが多い。 活動をもっとPRした方がいいのでは。
デジタル戦略課	デジタル化になかなかついていけない。 暮らしに役立つPC講座など学べる機会が多くなるとうれしい。 初心者講座の受講経験はあるが、より知りたいため、中～上級講座講座があると嬉しい。

課名	内容
デジタル戦略課	空き家対策の重要性をすごく感じている。
デジタル戦略課	空家バンクがもっと利活用されれば良い。
デジタル戦略課	韭崎に住むメリットデメリットを踏まえて移住対策をしてほしい。
デジタル戦略課	若い世代が帰ってこられる環境づくりが大事。
デジタル戦略課	利便性の良い土地を住宅用として供給したり商業施設を誘致したりして、有効活用してほしい。
デジタル戦略課	HPの充実が必要。
デジタル戦略課	北杜市に比べて移住者の数が大幅に少ない。 韭崎も北杜市を参考にしてほしい。
デジタル戦略課	空き家対策事業によって移住されている方々を知る機会があったが、引き続き力を入れてほしい。
市民生活課	空き家の再利用と子育て支援制度のマッチング。
市民生活課	国保請求が7月はダメ。 高齢者保険料とダブっている。 説明会ではダブらないと説明されたが嘘だった。
市民生活課	空き家対策の重要性をすごく感じている。
市民生活課	市営火葬場の設備が古く、みすぼらしい。 週骨の説明も不必要に長く、時間がかかる。 最期のお別れに相応しい場所として整えて欲しい。 高額であるが、北杜市の火葬場を使用したいと思ってしまう。
市民生活課	毎日リサイクル回収をしてくれるため、ありがたい。
市民生活課	プラスチックごみの袋を作って、ゴミの日収集にしてほしい。
市民生活課	指定ゴミ袋45Lに変えてほしい。
市民生活課	小型家電も回収してほしい。
市民生活課	公害への指導をしてほしい
市民生活課	車を持っていないため、粗大ごみをエコパーク龍岡まで持っていけない。 対策を考えてほしい。
市民生活課	ゴミ屋敷について、敷地外へはみ出したゴミは回しに迷惑になっており危険である。 土地所有者に改善に向けた強い条例を定めてほしい。
市民生活課	車いすの人が利用しやすくするため、観音山の墓地の舗装を希望する。 ゴミ捨ての時間をもう少し遅くしてほしい。 高齢者や障がい者、けが人などゴミ捨てをサポートしてくれるボランティアがほしい。

課名	内容
市民生活課	空き家及びその周りの草木の管理をしてほしい。
市民生活課	市の火葬場施設の新設場所の移転を検討されてはどうか。
市民生活課	満足して生活しているが、ごみの出し方等非常識な人が多いと感じる。 新しい住民の方に周知徹底すべきだと思う。
市民生活課	耕作放棄地の地主への対応を行政で行ってほしい。
市民生活課	転出入や住所変更の手続きが署名のみで終わる市町村もあるので、検討してほしい。
市民生活課	外国人の方に向けて韮崎で暮らすうえでのルール等の周知。
税務収納課	車の出入りができない土地など、負の資産の見直し。
税務収納課	税金徴収が年金支給後に配慮して欲しい。
税務収納課	住民税を安くして欲しい。
税務収納課	住民税が高いわりに、市民への還元が少ない
税務収納課	昨年、市の手違いで固定資産税約3年分を支払わされ、その後謝りに来たが、対応が最悪であった。
税務収納課	税金の徴収月を4期ではなく、2か月に1回などにして1度に支払う金額を少なくするなど、市民が生活に苦しまないようにしてほしい。
福祉課	重度心身障害児福祉手当や、特別支援教育就学奨励費も支給していただき、大切にに使わせていただきたい。
こども子育て課	以前、南アルプス市に住んでおり、子育て支援として子供が1歳になるまで毎月2000円のオムツ券をいただいていた。 市としてお金がかかることと思うが、そのような支援があると韮崎市で子を産みたい、育てたいと思う人たちが増えると思う。
こども子育て課	市外の保育園で保育士として勤務している。 地元貢献したいと思い、市内の公立保育園に就職しようと思いましたが辞めた。 理由として、学生時代に実習にいった公立保育園の保育士が1歳児の子にとてもすごい勢いで怒っておりそれが一日中。 子育て支援に重点を置いている市内で子育て支援を行う最先端の人がそのような事をしていてどうかと思う。 体罰かと思った。 保育園を信頼して保護者が大切な子預けている中そのような事が実際は起きている。 ましてや、周りの保育者も何も言うこともなく、とっても酷い公立の保育園だ。 子育て支援を重視する前に、子育て支援を行う人の教育を徹底した方が良いかと思う。
こども子育て課	保育料が高い。 保育料を稼ぐために共働きをしているように感じる。
こども子育て課	若年層の人口を増やすための少子化対策に力を入れてほしい。
こども子育て課	若い世代が子供を育てやすいような支援を多く望む。
こども子育て課	子育てをするに当たり、韮崎市に住む決定打(理由)がないと知人から聞く。 子育てへの協力金が欲しい。

課名	内容
こども子育て課	市外の幼稚園も市役所で紹介して欲しい。
こども子育て課	子育て世代であるが、産婦人科病院ができて本当に良かった。 市の子育て支援にも満足しており、にらちびやファミサポもよく利用している。
こども子育て課	すずらん保育園の親子遠足を復活してほしい。 平熱37.5°C近い子のため、37.5°Cで来てはいけないルールを変えてほしい。 子供が保育園楽しくないと言っており、改善してほしい。 蕪崎の保育園の先生は怖いとよく聞く。
こども子育て課	若い子育て世代への支援が重要であり、出生率を上げることが重要であるとする。
こども子育て課	にらちびや子育てサポート体制が素晴らしい。
こども子育て課	児童扶養手当をすべてのひとり親に渡した方が良いと思う。
こども子育て課	育休中も放課後児童クラブを利用させてほしい(育休中という理由で申請できないのは納得できない。)
こども子育て課	子育て支援センターでの一時預かりも、市民は少し安価にしてくれたら嬉しい。
長寿介護課	年金暮らしには介護保険料が高い。
長寿介護課	介護する家族へのセミナー等を充実させてほしい。
長寿介護課	外出支援サービスによるタクシー券について、家族がいても、その家族が仕事に出てしまっている間は、外出が不可能であるため、家族のあるなしに関わらず、すべての老人に平等にサービスを提供して欲しい。
長寿介護課	高齢者福祉施設の誘致をしてほしい。
健康づくり課	出生祝い金が少ない。 1人目から5万は、貰いたいです木の Spoon いらないので3人目で50万の市もあるので考えて欲しい。 3人目に関しては、もっと特典が毎月ないと経済的に無理。 市内の子供服店等で使える金券とか何かあればと思う。
健康づくり課	県外出身です。 出産祝いで、東京などの地域は現金給付などところが多い中、蕪崎市は木製 Spoon というのはどうなのか。 出産後お金もかかるので普通に現金が良い。
健康づくり課	熱中症対策にかかる電気代の補助が欲しい。
健康づくり課	できるなら、産後にお弁当を届けるサービスをして欲しい。
健康づくり課	出生祝い金が他市と比べて少なすぎる。
健康づくり課	若い子育て世代への支援が重要であり、出生率を上げることが重要であるとする。
農政課	この先10年で農業ができる人が居なくなり荒地が野山となるだろう。

課名	内容
農政課	若い方々の農業従事者Grを育成して、耕作ができなくなった高齢者所有の農地(田畑)を、その農業Grで耕作などの利用促進をしていければと思う。 収穫物はその農業Grに基本的に帰属し、収穫物の一部を農業所得として所有者に還元することができればと思う。
農政課	人口を増やすため、農振農用地からの除外を容易にし、宅地の増加を。
農政課	市道だけでなく、農道の草取りをお願いしたい。
農政課	水田の耕作放棄地が目立つようになった。
農政課	獣害駆除を民間事業者に丸投げするのではなく、市が主体的にやるべきである。
農政課	水稻を作っているが、海老島水門に砂が溜まっていて、管理するのにとても苦労しているので、対策してほしい。
農政課	新府の桃畑の生産者の高齢化が進み耕作放棄地が増えている。 新府の桃のブランドが全国で広まりつつあるため、法人に移行して市活性化の一助になるとよい。
農政課	耕作放棄地の地主への対応を行政で行ってほしい。
商工観光課	駅前の商店街には新しい店舗が増えて、町が活気づいている。 物価高の中、年金生活者には厳しい状況。 以前のような、エール商品券が発行される事を希望する。
商工観光課	Mono、ゆるキャン、スーパーカブと山梨県舞台のアニメ韮崎市でもロケ地になっている場所もあるので隣接している市と連携して地域の活性化に繋げるべきだと思う。
商工観光課	駅前通りの活性化の話題が嬉しく、魅力的なまちになっていると実感している。
商工観光課	若者が県外へと離れて行く中ではあるが、商店街の活気が30年前のように戻ってきているのを肌で感じている。
商工観光課	韮崎市本町にいろいろなお店が出来て良いと思うが、駐車場がなかったり止められる台数が少ないため、行ってみたいけど、素通りする人もいると思う。 路駐や横断歩道じゃないところを渡る人を減らすため無料駐車場確保の検討をお願いする。
商工観光課	空き店舗の活用について。 格安で借りやすくしていただけるとありがたい。 また耐震検査をしているのかが気になる。 市内の者が活用しやすい制度があれば嬉しい。
商工観光課	物価高の中、韮崎市でも独自に市民全体に何か対策をしてほしい。 以前商品券のような物がお得に購入出来たが、とても家計に助かった。 低所得者ではないが所得がそこまで高くない世帯も多いと思う。 低所得者や子育て世帯ばかりに誰も目を向けるが、物価高に対しては、市民平等に何か考えてほしい。 その為に財源が必要だとは思いますが、市民の生活に直結した対策を素早くする事で、韮崎市も活気づくのでは。
商工観光課	駅前商店街等の再開発が進んで来ているようなので、今後は楽しみ。
商工観光課	韮崎市の良い所をもう少し外に発信し、観光客等を呼ぶ為には宿泊施設の充実が大事。

課名	内容
商工観光課	最近市街地に飲食店が増えているように思うので将来を見据えたデザインをした方が良い。
商工観光課	半導体関連の企業(海外企業も含めて)を誘致する活動をして欲しい。
商工観光課	自分たちのような若い人や現役世代にとって将来的に住みやすい街づくりを目指してほしい。 (特に、企業誘致、渋滞対策、交通網の整備、商業施設の拡充、人口減少対策などに力を入れてほしい)
商工観光課	企業誘致。
商工観光課	ゆーぷる、市民には遠すぎる、明野、須玉人民には良いのだろう…。
商工観光課	南アルプス市の元気券のような、すぐ使えるものを配布して欲しい。
商工観光課	昨年韮崎に引っ越してきたが、若い人たちがお店をたくさん出していて魅力のある街だと思っている。 エール商品券が5,000円分使用できるものであればよかった。
商工観光課	甘利山の管理の維持継続。
商工観光課	年齢に合った仕事場があるとよい。
商工観光課	韮崎駅前や本町通りに新しいお店ができたが、駐車場が少ないので車を止められる場所を確保してほしい。
商工観光課	駅前通りの新しい店が何のお店かわかりにくい。
商工観光課	本町通りに素敵な新しいお店ができて嬉しい。 もう少し誰でも気軽に買い物ができる商店等を誘致できれば良いと思う。
商工観光課	市内に富士山絶景ポイントがあるので、富士山が良く見える町として観光PRを行ってもよいと思う。
商工観光課	穂坂町内に市営温泉を設置して福祉と観光資源の向上を願いたい。
商工観光課	在宅ワーク、障害者雇用など多様な働き口が少ない。
建設課	近くに歩いて行ける公園が欲しい。 外で心身健康で元気に子供が遊べて、子供達が皆で野球・サッカーできる公園、お年寄りが皆で集まって話せる憩いの場、そんな公園が近くにあったら、子育て世代と介護世代が楽になるのでは。
建設課	細い道の除草をおこなって欲しい(徳島堰沿い旭町山寺区あたりなど)。
建設課	他市町村では無料でボール遊びや運動を出来る施設や公園があるのに当市にはそのような場所が無いのが残念。
建設課	ドックランが欲しい。
建設課	中央公園の他にも、気軽に利用できる公園が多くのあるとよい。
建設課	市内大手企業の通勤時間の渋滞を解消するようにして欲しい。 従業員の時間ロスを少なくしてあげた方が企業として魅力的な町になる。

課名	内容
建設課	自分たちのような若い人や現役世代にとって将来的に住みやすい街づくりを目指してほしい。 (特に、企業誘致、渋滞対策、交通網の整備、商業施設の拡充、人口減少対策などに力を入れてほしい)
建設課	公園充実。憩いの場。市営公園、中央公園に…不便。学生自転車酷。
建設課	一ツ谷交差点の渋滞の解消、諏訪側からの左折レーンを長くしてほしい。 甲府側から右折してくる車と、直進する自転車がぶつかりそうになっている場面を何度も見ている。 転倒している人もいた。 危険を感じている人はたくさんいる、対策を。
建設課	韮崎駅周辺のインフラの整備を進めて活気のある街づくりを希望します。
建設課	甘利沢橋の欄干の塗装が錆びているため、安全点検と塗装をお願いしたい。
建設課	4月から道路工事が増えたので、もっと計画的に実施してほしい。
建設課	工場誘致による朝の渋滞(特に甲斐方面から)が深刻な状態になりつつある。
建設課	塩川サイクリングロードの整備。 駒井のサイクリングロードについて、県道を横断することなく、使用できるようにしてほしい。 ドッグランをつくってほしい。
建設課	サンニチ印刷付近から上ノ山方面への道路の新設を希望。
建設課	道路から見えるはみ出した木や草を適正に管理してほしい。
建設課	船山橋交差点の渋滞緩和に取り組んでほしい
建設課	船山橋の交通渋滞を改善してほしい
建設課	街中に公園が欲しい。
建設課	韮崎駅から甲府駅(大草経由)のバスが通過する道路を拡張してほしい。
建設課	中山間地帯の道路をよくしてほしい。
建設課	七里岩トンネル内の水漏れが気になっている。
建設課	釜無川公園の草刈り後、サイクリングロードを散らかさないでほしい。
建設課	公園の遊具をもっと充実させてほしい。
建設課	早朝、夕方時の道路の混雑の解消。
建設課	散歩に出た際に途中休むことができる公園が駅周辺にあるとよいと思う。 水害対策として、河川改修を行ってほしい。

課名	内容
上下水道課	下水道の老朽化が、気になる。 市の管理状況を広報などで開示してもらえると安心。
上下水道課	水道は民営化しないで！
上下水道課	水道代高いですね…。
上下水道課	上水道、湯舟水源を拡張してほしい
議会事務局	市議会議員の数が多すぎると思う。 特別職、議員の報酬を引き下げべきだ。
教育課	サッカーの町を掲げるのなら穂坂のグリーンフィールドの人口芝の張替え等したほうが良い。
教育課	・ゲートボールの活性化。 ・武田マラソン大会の復活、昔のように距離と年代に分かれてコースを走りたい。
教育課	高齢者もできるボーリングを生涯スポーツ競技に取り入れる。 義務教育期間の全ての費用を無くす。
教育課	今年完成予定の葦崎中央体育館で、中学生向けにバドミントン部を作ってもらいたい。 年々暑さが増す中、屋外での部活動が制限されていくと思う。 少子化で部活動の地域移行を検討している今、各学校ごとではなく、学校の垣根を越え全学校共同で新しい部を設立してもいいのでは？
教育課	市内にはゆーぷるがありますが、子どもの習い事や生涯体育のため、競技会ができる屋内プールがほしい。 公営でなく、民間が入りやすいようにできないか。
教育課	一年中利用できる、室内のプールを建設してほしい。 誰でも利用できる25メートルのプールは市内にあるべきだと思う。
教育課	葦崎東西中での施設の格差が大きいことに対して不満を感じている。 西中には教室以外にも暑熱対策があるが、東中は吹き抜けの影響もありとても暑いまま対策もとられていない。 エレベーターも東中にはない。 グラウンドにも大きな格差を感じる。 なぜ、こんなにも同じ市内の学校で格差があるのか、至急改善を求める。 また、学生が、市内の施設を利用するのにお金を取るのも異議を申したい。 南アルプスの事情を聞いても無料で体育施設等が使えるところも多いのに、葦崎市は児童生徒からも施設利用料を徹底的に徴収している。 少子化対策や子育て支援を行うのであれば、そういう目に見えるところから早急に改善してほしい。
教育課	多額の税金を使用して、新しい体育館の建設が必要なのか。
教育課	公立の小学校の給食を無償化していただき、感謝。 重度心身障害児福祉手当や、特別支援教育就学奨励費も支給していただき、大切にに使わせていただきたい。
教育課	グランドゴルフ場を無料化して欲しい。
教育課	ウッドジム穂坂などの公共施設をもっと活用できる仕組みを整えて欲しい。
教育課	市営ジムがあると嬉しい。

課名	内容
教育課	公共施設の利用料金が他市に比べて高い。 認知症の母のために図書館で本を借りようとしたが、失くす心配があったため借りることができなかった(認知症の母1人でも借りれる本を用意して欲しい。)
教育課	韭崎東中学校の朝の送迎による大渋滞について、改善を希望する。
教育課	維持に必要なお金を払うので、スクールバスの導入を検討してほしい。
教育課	通学路の整備が遅れていると思う。
教育課	4月のライフカレッジの講義はわかりやすく、韭崎市のまちづくりに力を入れていることがよく分かった。
教育課	スクールガードが増えればもっと安心して登下校させられる。 給食費無償化はありがたく、感謝している。
教育課	以前は、にらさきなでしこで女子サッカー教室や市からの補助があったが、なくなってしまい残念だ。
教育課	ランドセルプレゼントはとても良いことだと思う。
教育課	市のスポーツクラブに通っているがとても魅力があり感謝している。
市立病院	韭崎市立病院の対応悪すぎ。
市立病院	市立病院の老朽化について、安心できる場所であるべき思う。
市立病院	医療の質、医療水準の底上げを希望する。
市立病院	病院の看護師が足りておらず、患者の受入れが困難であるため、最優先に対策すべきである。
市立病院	なぜ、子供の入院ができないのか。
市立病院	市立病院の午後の外来をしてほしい。
市立病院	市立病院の整形外科の診察について、動かし方の指導も何もなく固定するだけ。
市立病院	心臓エコーや頸動脈の検査機器、専門職の配置を希望する。
市立病院	市立病院の設備等を整えてほしい。 高度医療を含む地域完結型医療体制の整備。
市立病院	市立病院入口に体の不自由な方が車から乗降する際、雨雪に濡れないよう屋根を付けてほしい。