

茱崎市のまちづくりに関する
アンケート調査結果（R6 年度）
【報告書】

茱崎市 財務政策課

目 次

I	調査の概要	1
1	調査概要	1
(1)	調査の目的	1
(2)	調査の概要	1
(3)	回収結果	1
(4)	その他	2
II	調査結果	3
1	回答者自身のことについて	3
2	市の各種政策等について	9
3	主な施策の満足度・重要度について	32
(1)	調査項目一覧	32
(2)	満足度、重要度点数一覧	34
(3)	満足度について	36
(4)	重要度について	43
(5)	満足度、重要度の相対比較	50
(6)	全項目 満足度、重要度の男女別 年代別回答状況	52
4	韮崎市のまちづくりについて（自由記載）	148

I 調査の概要

1 調査概要

(1) 調査の目的

令和元年度から令和8年度の8ヵ年で推進している韮崎市第7次総合計画について、まちづくりに対する市民の満足度や重要度を把握するとともに、今後の行政運営に活用するため、アンケート調査を実施しました。

(2) 調査の概要

- ① 調査区域 : 韮崎市全域
- ② 調査対象 : 18歳以上の市民
- ③ 抽出方法 : 令和6年7月16日現在の住民基本台帳より、性別、年齢、居住地区を考慮し、無作為に抽出
- ④ 調査方法 : WEB回答、郵送による配布及び回収
- ⑤ 調査時期 : 令和6年7月～8月
- ⑥ 配付数 : 1,000人

(3) 回収結果

- ① 配付 : 1,000人
- ② 回収 : 499人
- ③ 回収率 : 49.9%
- ④ 年代別・居住地区別の回答状況

(単位:人)

年代	韮崎地区	穂坂町	藤井町	中田町	穴山町	円野町	清哲町	神山町	旭町	大草町	龍岡町	無回答	総計
18～19歳	3		2						1		2		8
20歳代	13	3	10	1	1	1	2		6	4	6		47
30歳代	22	5	9	1	2		2	1	4	9	6		61
40歳代	19	5	9	5	3	2	1	2	7	6	9		68
50歳代	25	6	12	5	4	4	1	5	13	4	9		88
60歳代	20	12	20	3	2	5	6	5	16	8	10	1	108
70歳以上	26	8	17	4	6	6	4	7	13	12	11	1	115
無回答										1		3	4
総計	128	39	79	19	18	18	16	20	60	44	53	5	499

⑤ 年代別回答方法 (単位:%)

年代	WEB		紙	
	回答数	回答率	回答数	回答率
18～19歳	7	87.5	1	12.5
20歳代	34	72.3	13	27.7
30歳代	35	57.4	26	42.6
40歳代	39	57.4	29	42.6
50歳代	51	58.0	37	42.0
60歳代	31	28.7	77	71.3
70歳以上	10	8.7	105	91.3
無回答	3	75.0	1	25.0
総計	210	-	289	-

⑥ 年代別回答率

(単位：人、%)

年代	配布数	回答数	回答率
18～19歳	23	8	34.8
20歳代	126	47	37.3
30歳代	125	61	48.8
40歳代	159	68	42.8
50歳代	194	88	45.4
60歳代	180	108	60.0
70歳以上	193	115	59.6
無回答	-	4	-
総計	1,000	499	49.9

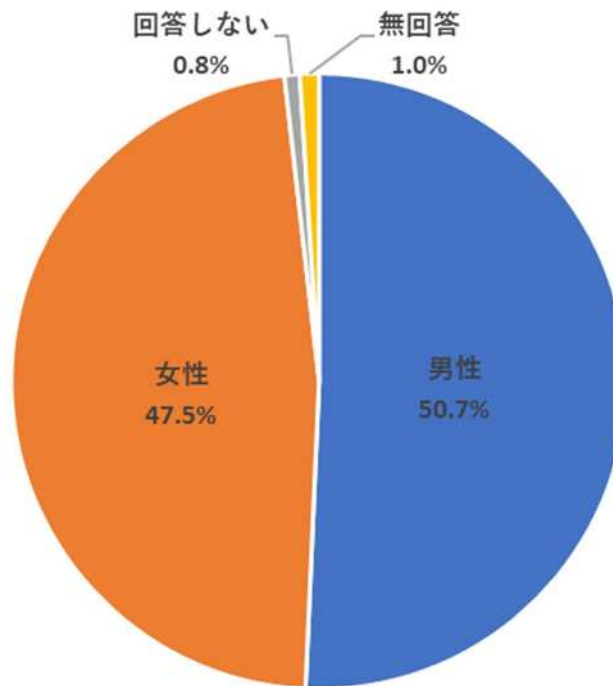
(4) その他

調査結果の比率は、その設問の回答者数を基礎として、小数点第2位を四捨五入しています。そのため、その合計値が100%にならない場合があります。

Ⅱ 調査結果

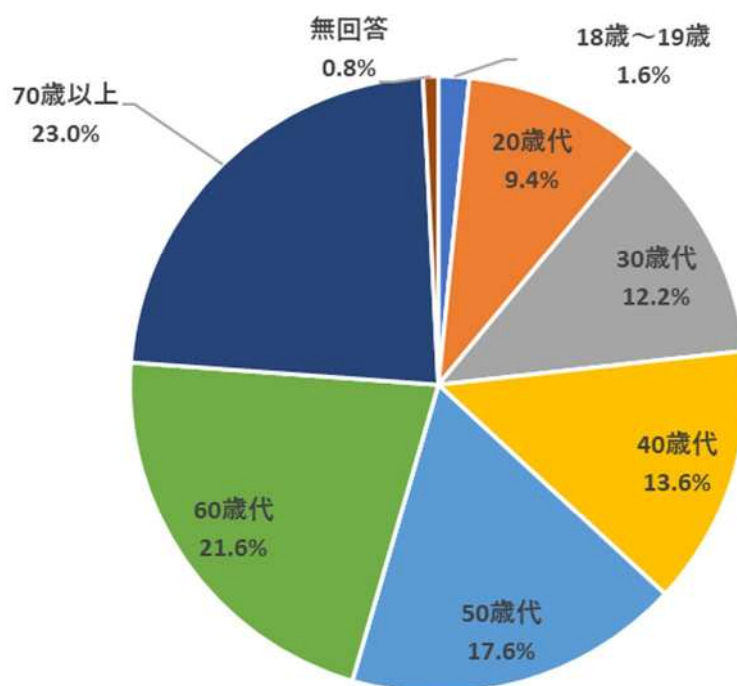
1 回答者自身のことについて

■ 性別



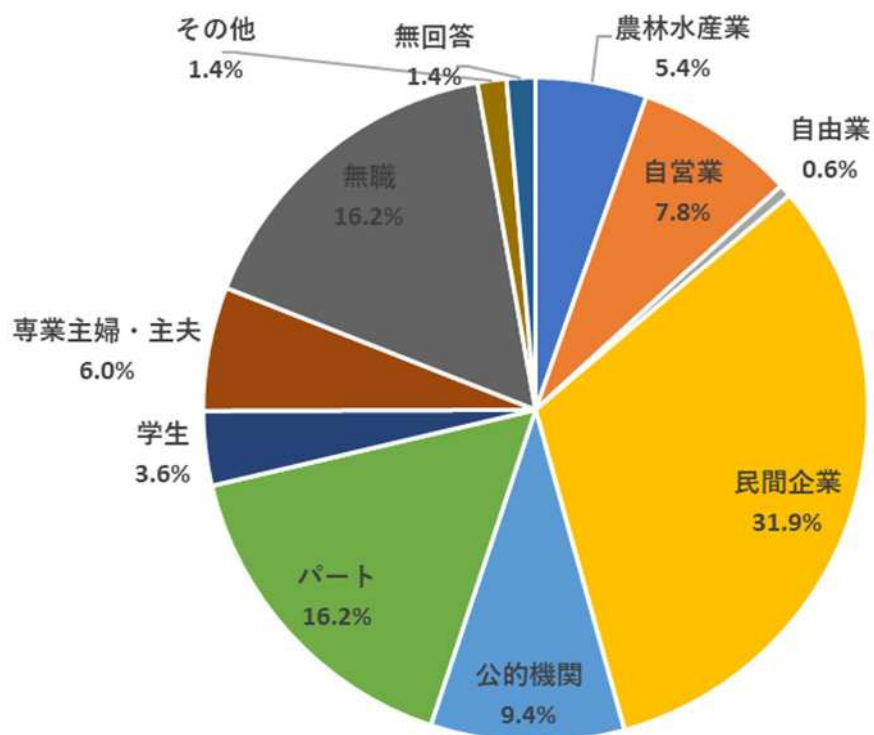
項目	回答数	構成比
男性	253	50.7%
女性	237	47.5%
回答しない	4	0.8%
無回答	5	1.0%
計	499	100%

■ 年齢



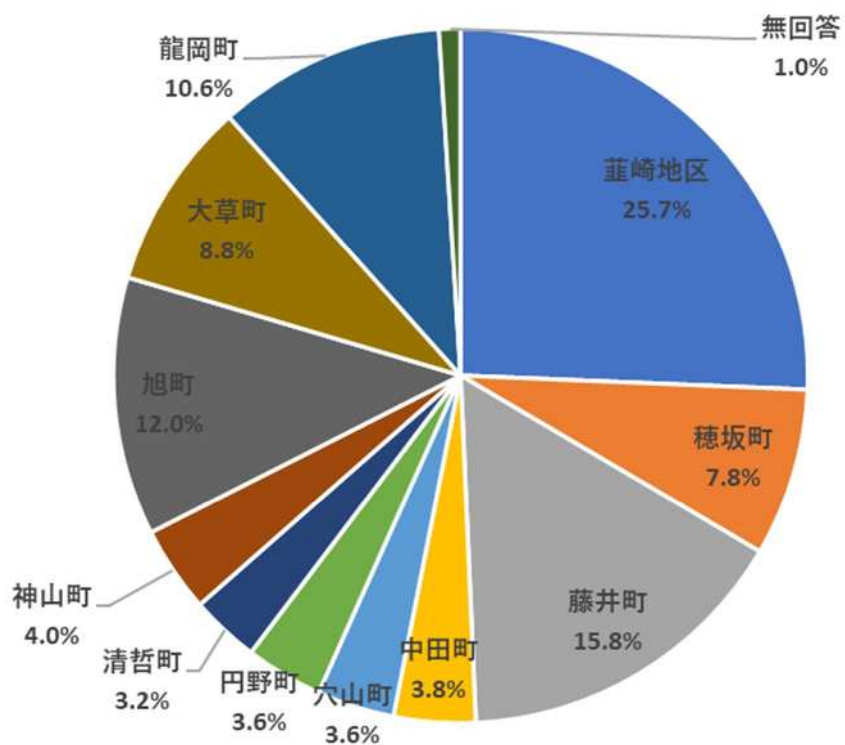
項目	回答数	構成比
18歳～19歳	8	1.6%
20歳代	47	9.4%
30歳代	61	12.2%
40歳代	68	13.6%
50歳代	88	17.6%
60歳代	108	21.6%
70歳以上	115	23.0%
無回答	4	0.8%
計	499	100%

■ 職業



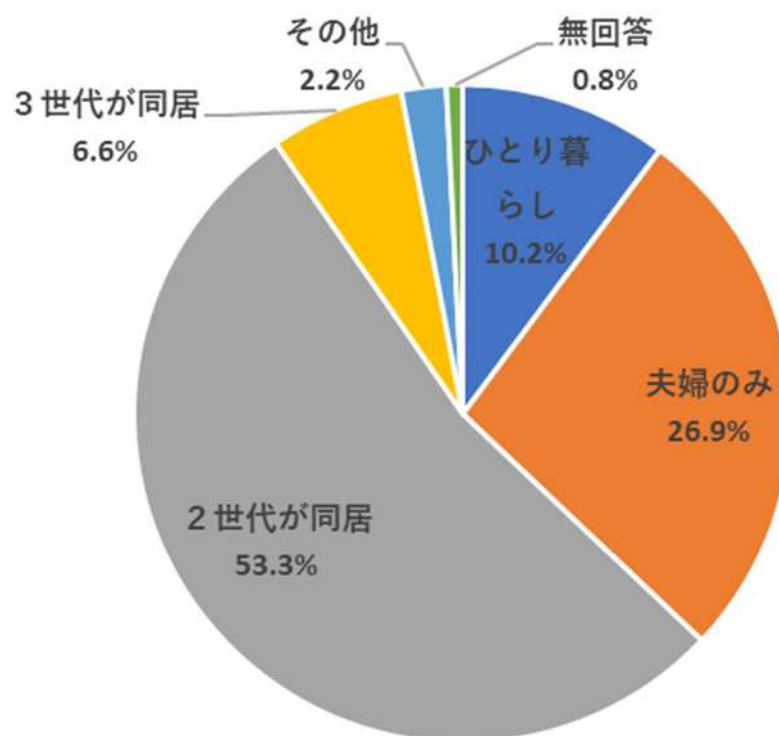
項目	回答数	構成比
農林水産業	27	5.4%
自営業	39	7.8%
自由業	3	0.6%
民間企業	159	31.9%
公的機関	47	9.4%
パート	81	16.2%
学生	18	3.6%
専業主婦・主夫	30	6.0%
無職	81	16.2%
その他	7	1.4%
無回答	7	1.4%
計	499	100%

■ 居住地区



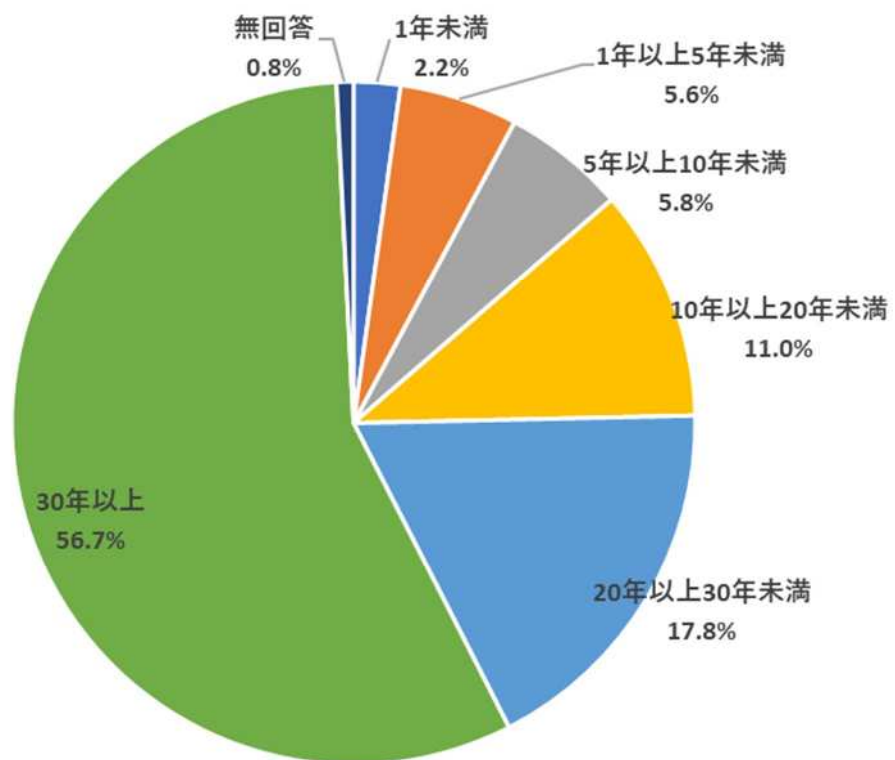
項目	回答数	構成比
葦崎地区	128	25.7%
穂坂町	39	7.8%
藤井町	79	15.8%
中田町	19	3.8%
穴山町	18	3.6%
円野町	18	3.6%
清哲町	16	3.2%
神山町	20	4.0%
旭町	60	12.0%
大草町	44	8.8%
龍岡町	53	10.6%
無回答	5	1.0%
計	499	100%

■ 家族形態



項目	回答数	構成比
ひとり暮らし	51	10.2%
夫婦のみ	134	26.9%
2世代が同居	266	53.3%
3世代が同居	33	6.6%
その他	11	2.2%
無回答	4	0.8%
計	499	100.0%

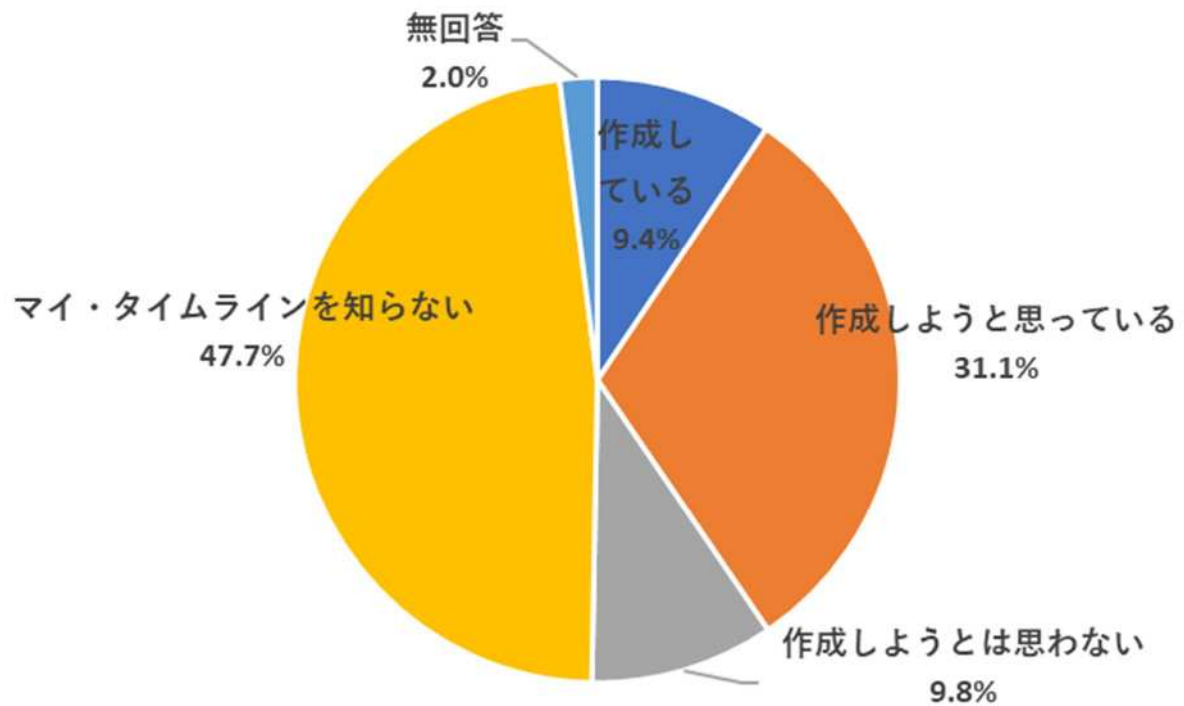
■ 居住歴



項目	回答数	構成比
1年未満	11	2.2%
1年以上5年未満	28	5.6%
5年以上10年未満	29	5.8%
10年以上20年未満	55	11.0%
20年以上30年未満	89	17.8%
30年以上	283	56.7%
無回答	4	0.8%
計	499	100%

2 市の各種政策等について

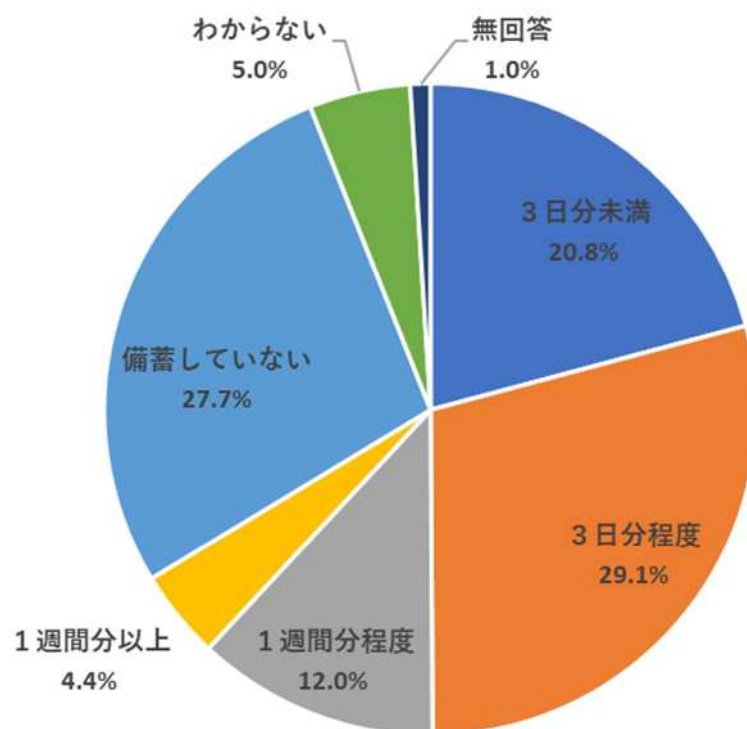
■ マイ・タイムラインを作成していますか



項目	回答数	構成比
作成している	47	9.4%
作成しようと思っている	155	31.1%
作成しようとは思わない	49	9.8%
マイ・タイムラインを知らない	238	47.7%
無回答	10	2.0%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
作成している	3.2%	9.4%	6.3%
作成しようと思っている	18.3%	31.1%	12.8%
作成しようとは思わない	6.7%	9.8%	3.1%
マイ・タイムラインを知らない	69.5%	47.7%	-21.8%
無回答	2.3%	2.0%	-0.3%
計	100%	100%	-

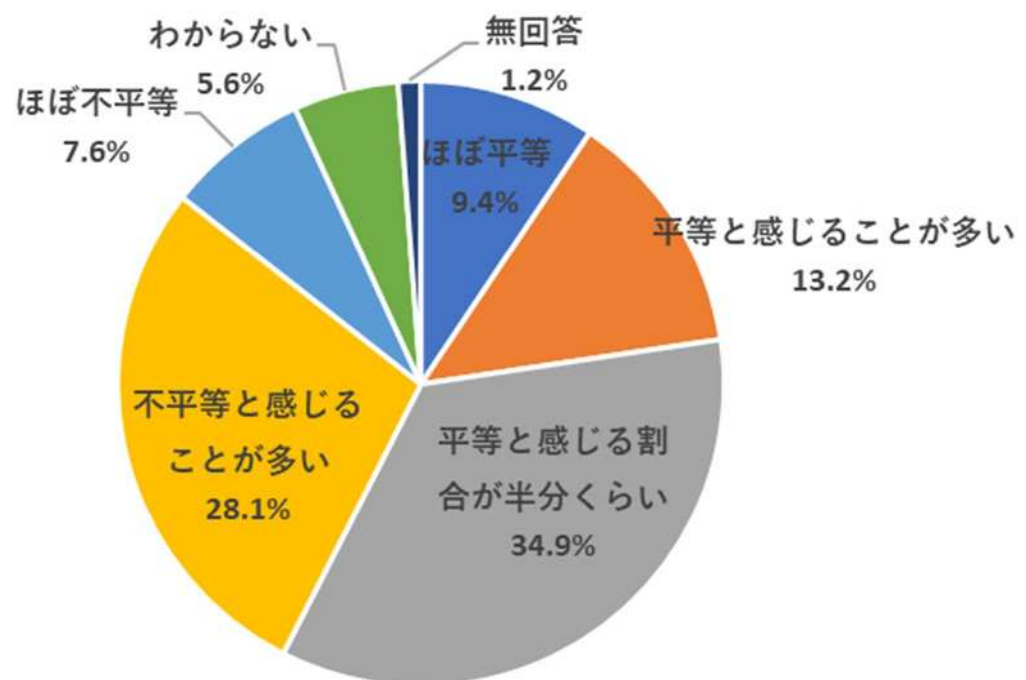
■ 食料・物資の備蓄状況



項目	回答数	構成比
3日分未満	104	20.8%
3日分程度	145	29.1%
1週間分程度	60	12.0%
1週間分以上	22	4.4%
備蓄していない	138	27.7%
わからない	25	5.0%
無回答	5	1.0%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
3日分未満	20.4%	20.8%	0.5%
3日分程度	26.1%	29.1%	3.0%
1週間分程度	14.1%	12.0%	-2.1%
1週間分以上	2.9%	4.4%	1.5%
備蓄していない	30.9%	27.7%	-3.2%
わからない	4.4%	5.0%	0.6%
無回答	1.3%	1.0%	-0.3%
計	100%	100%	-

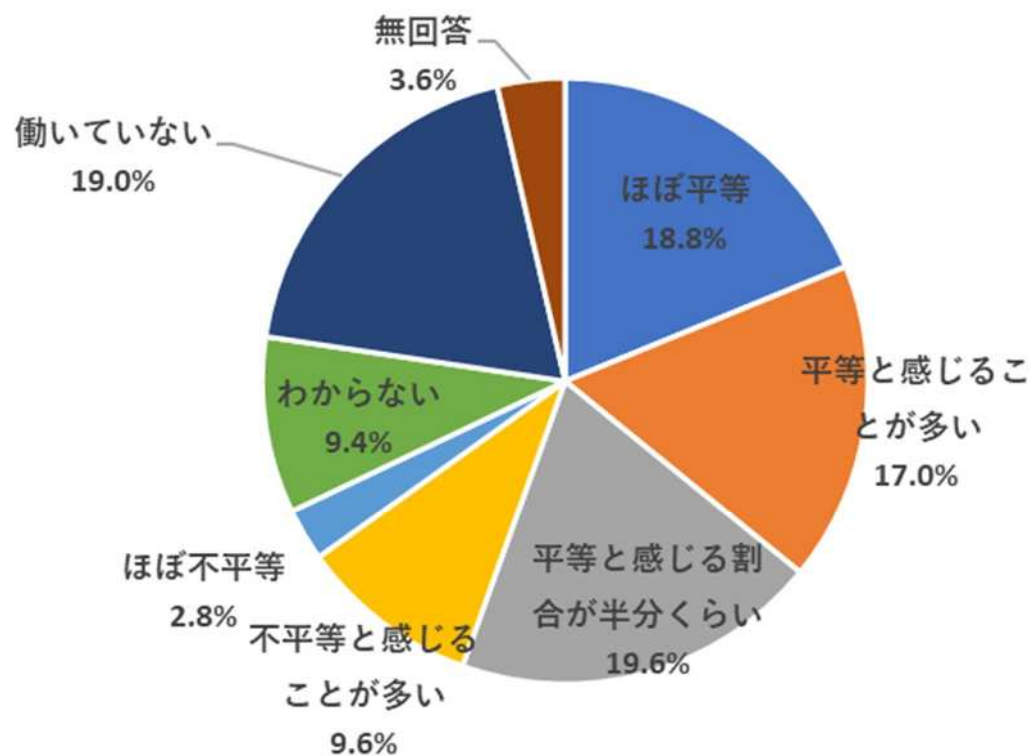
■ 社会全体は男女平等であると感じますか



項目	回答数	構成比
ほぼ平等	47	9.4%
平等と感じることが多い	66	13.2%
平等と感じる割合が半分くらい	174	34.9%
不平等と感じることが多い	140	28.1%
ほぼ不平等	38	7.6%
わからない	28	5.6%
無回答	6	1.2%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
ほぼ平等	6.5%	9.4%	2.9%
平等と感じることが多い	10.9%	13.2%	2.3%
平等と感じる割合が半分くらい	35.5%	34.9%	-0.6%
不平等と感じることが多い	32.4%	28.1%	-4.3%
ほぼ不平等	5.5%	7.6%	2.2%
わからない	7.8%	5.6%	-2.2%
無回答	1.5%	1.2%	-0.3%
計	100%	100%	-

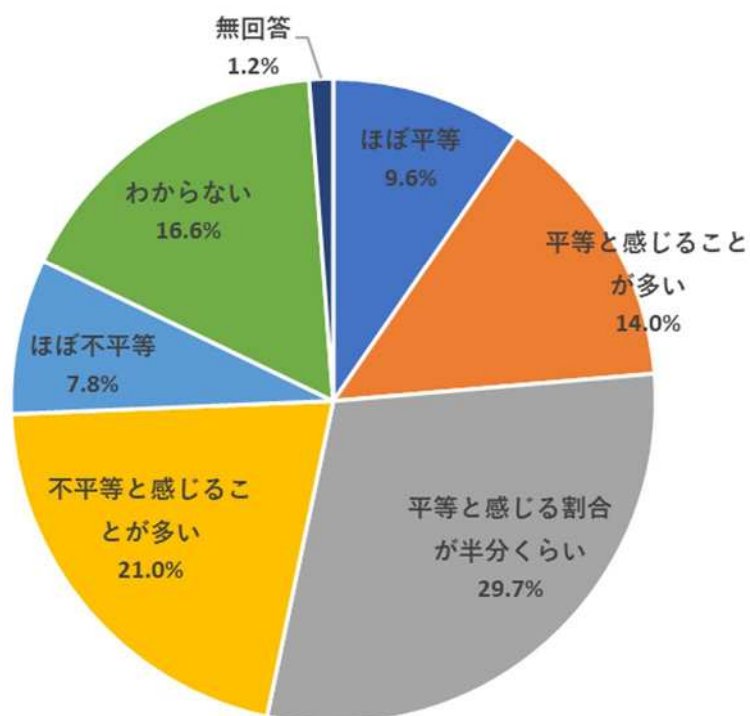
■ あなたの職場は、男女平等と感じますか



項目	回答数	構成比
ほぼ平等	94	18.8%
平等と感じることが多い	85	17.0%
平等と感じる割合が半分くらい	98	19.6%
不平等と感じることが多い	48	9.6%
ほぼ不平等	14	2.8%
わからない	47	9.4%
働いていない	95	19.0%
無回答	18	3.6%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
ほぼ平等	13.0%	18.8%	5.8%
平等と感じることが多い	14.3%	17.0%	2.7%
平等と感じる割合が半分くらい	18.7%	19.6%	0.9%
不平等と感じることが多い	17.9%	9.6%	-8.2%
ほぼ不平等	3.6%	2.8%	-0.8%
わからない	8.0%	9.4%	1.4%
働いていない	20.6%	19.0%	-1.6%
無回答	4.0%	3.6%	-0.4%
計	100%	100%	-

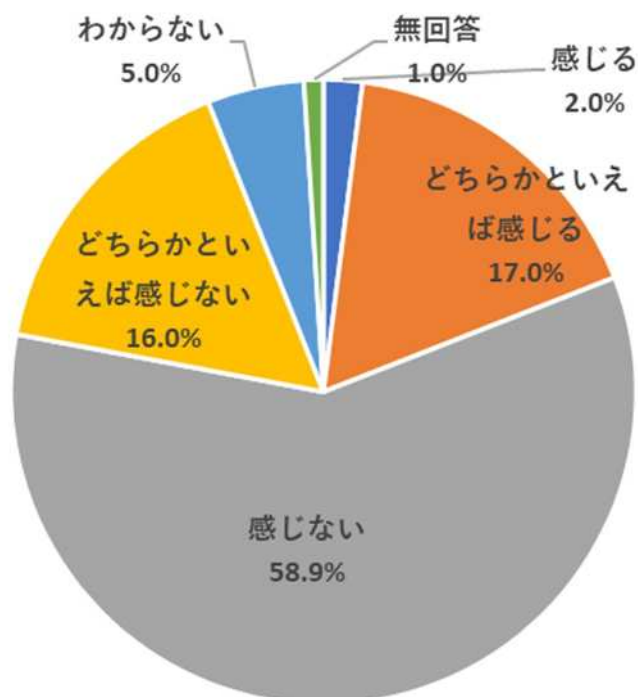
■ 地域活動について、男女平等であると感じますか



項目	回答数	構成比
ほぼ平等	48	9.6%
平等と感じることが多い	70	14.0%
平等を感じる割合が半分くらい	148	29.7%
不平等と感じることが多い	105	21.0%
ほぼ不平等	39	7.8%
わからない	83	16.6%
無回答	6	1.2%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
ほぼ平等	8.6%	9.6%	1.0%
平等と感じることが多い	13.2%	14.0%	0.8%
平等を感じる割合が半分くらい	31.5%	29.7%	-1.9%
不平等と感じることが多い	21.0%	21.0%	0.0%
ほぼ不平等	6.9%	7.8%	0.9%
わからない	17.2%	16.6%	-0.6%
無回答	1.5%	1.2%	-0.3%
計	100%	100%	-

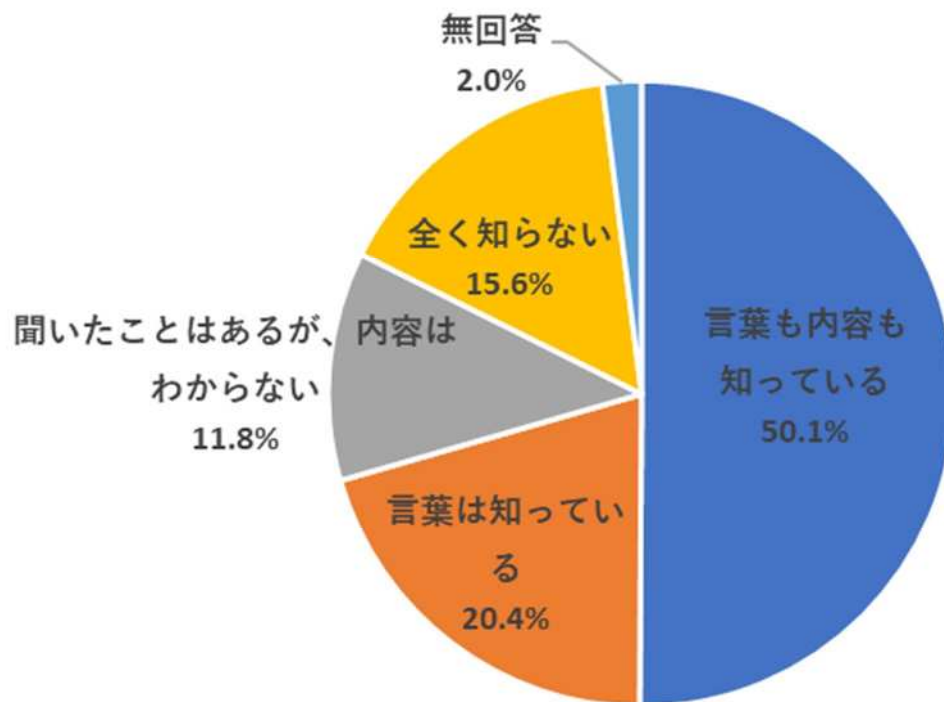
■ 「夫は外で働き、妻は家庭を守るべきである」と感じますか



項目	回答数	構成比
感じる	10	2.0%
どちらかといえば感じる	85	17.0%
感じない	294	58.9%
どちらかといえば感じない	80	16.0%
わからない	25	5.0%
無回答	5	1.0%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
感じる	2.3%	2.0%	-0.3%
どちらかといえば感じる	16.4%	17.0%	0.6%
感じない	61.3%	58.9%	-2.4%
どちらかといえば感じない	15.5%	16.0%	0.5%
わからない	3.2%	5.0%	1.9%
無回答	1.3%	1.0%	-0.3%
計	100%	100%	-

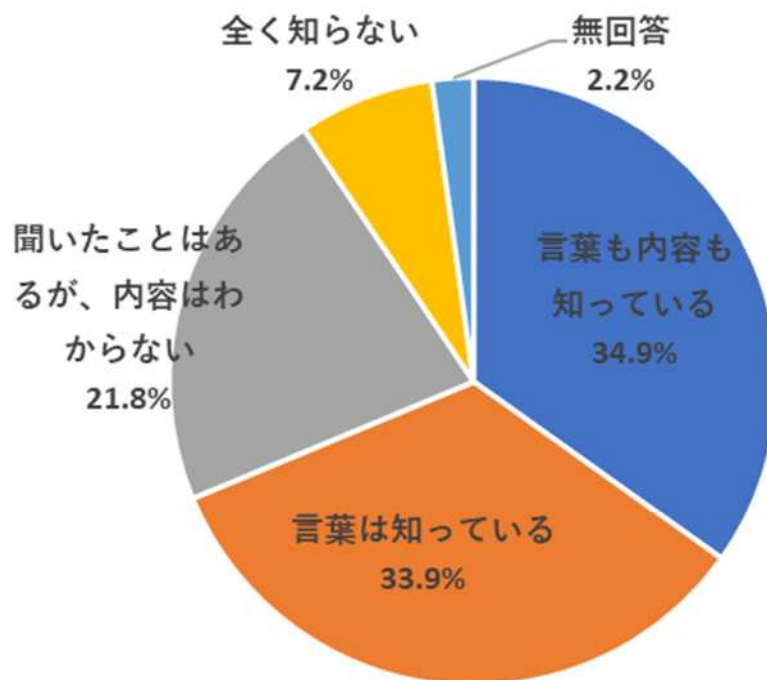
■ デートDVについて、どの程度知っていますか



項目	回答数	構成比
言葉も内容も知っている	250	50.1%
言葉は知っている	102	20.4%
聞いたことはあるが、内容はわからない	59	11.8%
全く知らない	78	15.6%
無回答	10	2.0%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
言葉も内容も知っている	-	50.1%	-
言葉は知っている	-	20.4%	-
聞いたことはあるが、内容はわからない	-	11.8%	-
全く知らない	-	15.6%	-
無回答	-	2.0%	-
計	-	100%	-

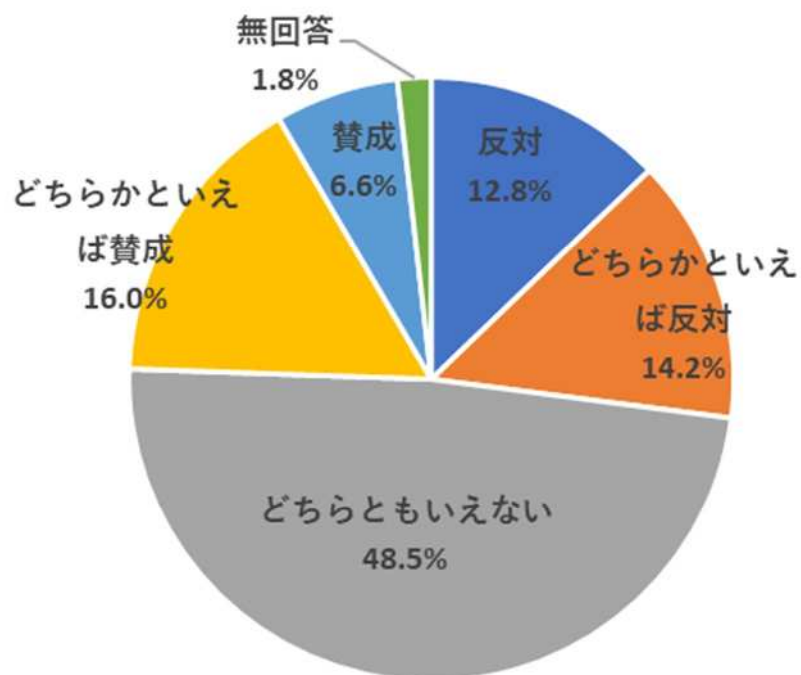
■ 配偶者からの暴力の防止及び被害者の保護等に関する法律（DV防止法）について、どの程度知っていますか



項目	回答数	構成比
言葉も内容も知っている	174	34.9%
言葉は知っている	169	33.9%
聞いたことはあるが、内容はわからない	109	21.8%
全く知らない	36	7.2%
無回答	11	2.2%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
言葉も内容も知っている	-	34.9%	-
言葉は知っている	-	33.9%	-
聞いたことはあるが、内容はわからない	-	21.8%	-
全く知らない	-	7.2%	-
無回答	-	2.2%	-
計	-	100%	-

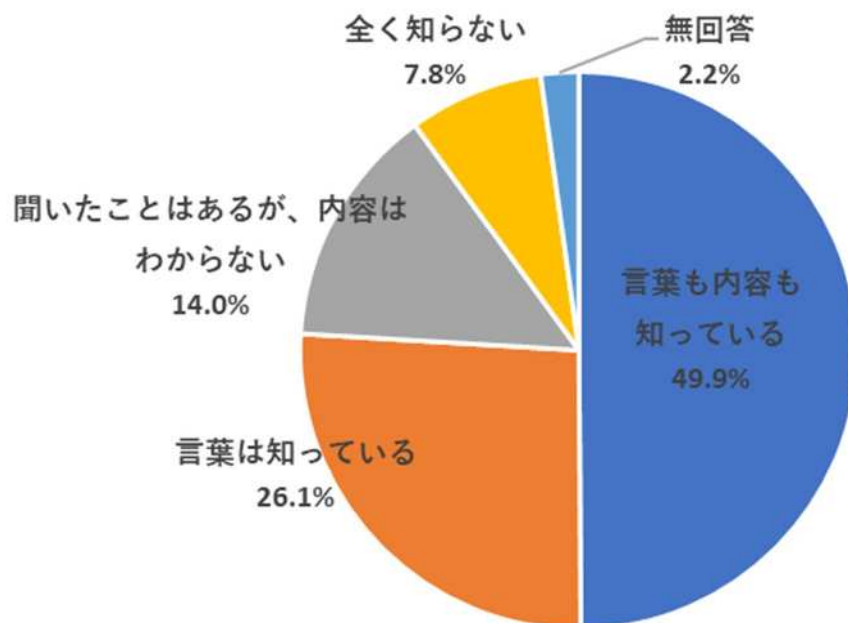
■ 男の子は男らしく、女の子は女らしくという育て方について反対ですか



項目	回答数	構成比
反対	64	12.8%
どちらかといえば反対	71	14.2%
どちらともいえない	242	48.5%
どちらかといえば賛成	80	16.0%
賛成	33	6.6%
無回答	9	1.8%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
反対	-	12.8%	-
どちらかといえば反対	-	14.2%	-
どちらともいえない	-	48.5%	-
どちらかといえば賛成	-	16.0%	-
賛成	-	6.6%	-
無回答	-	1.8%	-
計	-	100%	-

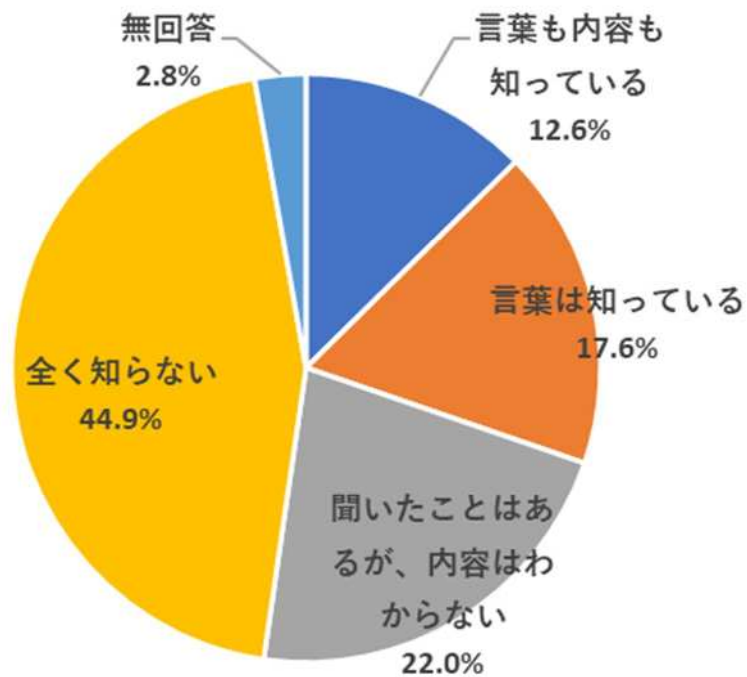
■ L G B T Qについて、どの程度知っていますか



項目	回答数	構成比
言葉も内容も知っている	249	49.9%
言葉は知っている	130	26.1%
聞いたことはあるが、内容はわからない	70	14.0%
全く知らない	39	7.8%
無回答	11	2.2%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
言葉も内容も知っている	-	49.9%	-
言葉は知っている	-	26.1%	-
聞いたことはあるが、内容はわからない	-	14.0%	-
全く知らない	-	7.8%	-
無回答	-	2.2%	-
計	-	100%	-

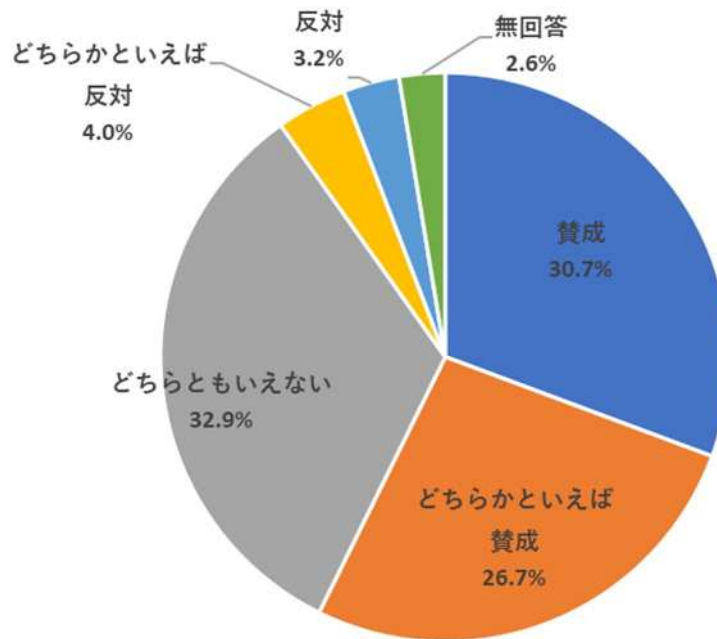
■ SOGIEについて、どの程度知っていますか



項目	回答数	構成比
言葉も内容も知っている	63	12.6%
言葉は知っている	88	17.6%
聞いたことはあるが、内容はわからない	110	22.0%
全く知らない	224	44.9%
無回答	14	2.8%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
言葉も内容も知っている	-	12.6%	-
言葉は知っている	-	17.6%	-
聞いたことはあるが、内容はわからない	-	22.0%	-
全く知らない	-	44.9%	-
無回答	-	2.8%	-
計	-	100%	-

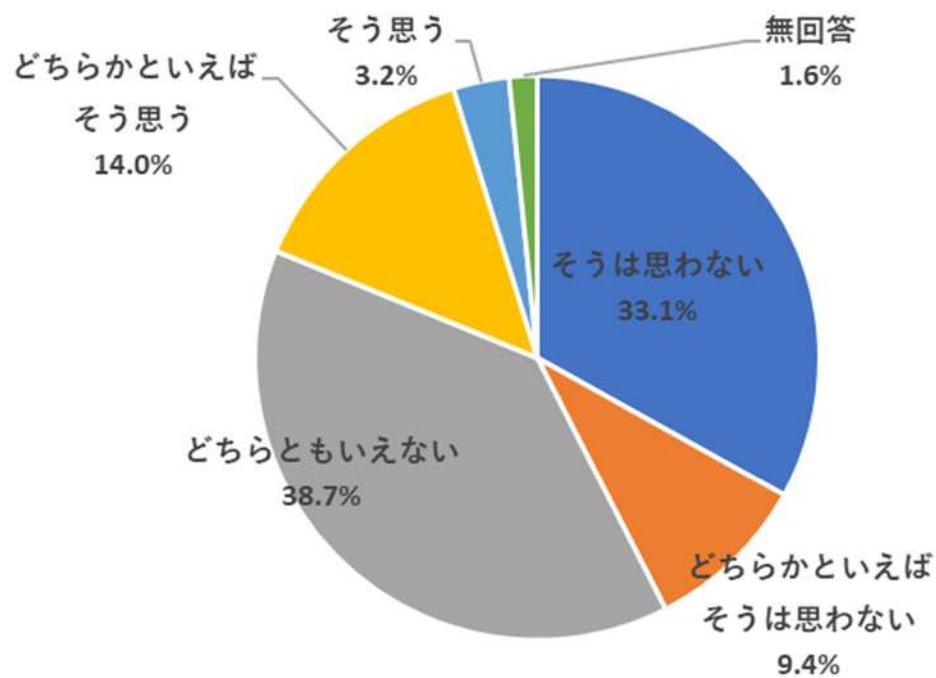
■ パートナーシップ・ファミリーシップ制度について賛成ですか



項目	回答数	構成比
賛成	153	30.7%
どちらかといえば賛成	133	26.7%
どちらともいえない	164	32.9%
どちらかといえば反対	20	4.0%
反対	16	3.2%
無回答	13	2.6%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
賛成	-	30.7%	-
どちらかといえば賛成	-	26.7%	-
どちらともいえない	-	32.9%	-
どちらかといえば反対	-	4.0%	-
反対	-	3.2%	-
無回答	-	2.6%	-
計	-	100%	-

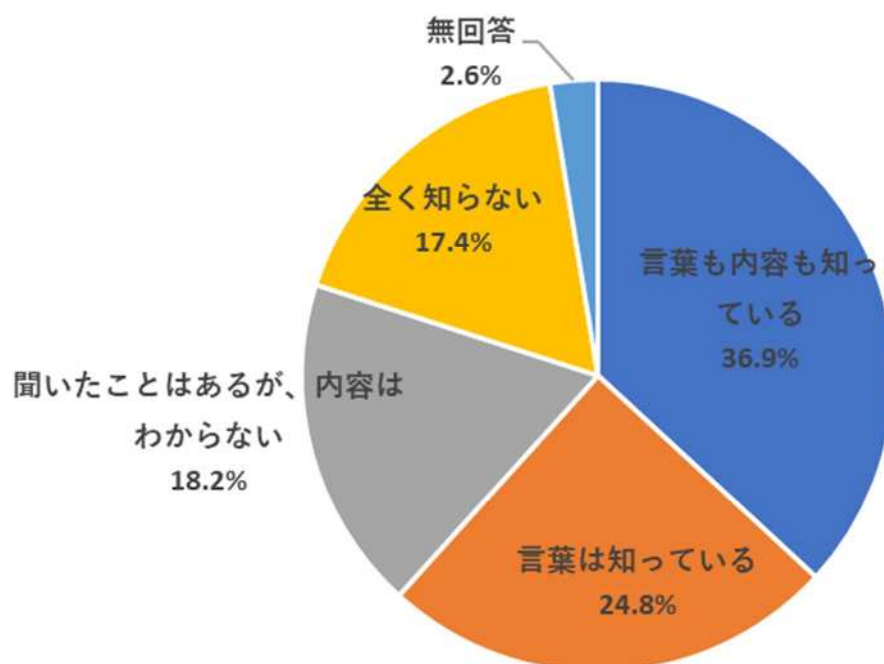
■ 「男性の方がリーダーに向いている」と思いますか



項目	回答数	構成比
そうは思わない	165	33.1%
どちらかといえばそうは思わない	47	9.4%
どちらともいえない	193	38.7%
どちらかといえばそう思う	70	14.0%
そう思う	16	3.2%
無回答	8	1.6%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
そうは思わない	30.5%	33.1%	2.6%
どちらかといえばそうは思わない	8.4%	9.4%	1.0%
どちらともいえない	37.0%	38.7%	1.7%
どちらかといえばそう思う	20.6%	14.0%	-6.6%
そう思う	2.3%	3.2%	0.9%
無回答	1.3%	1.6%	0.3%
計	100%	100%	-

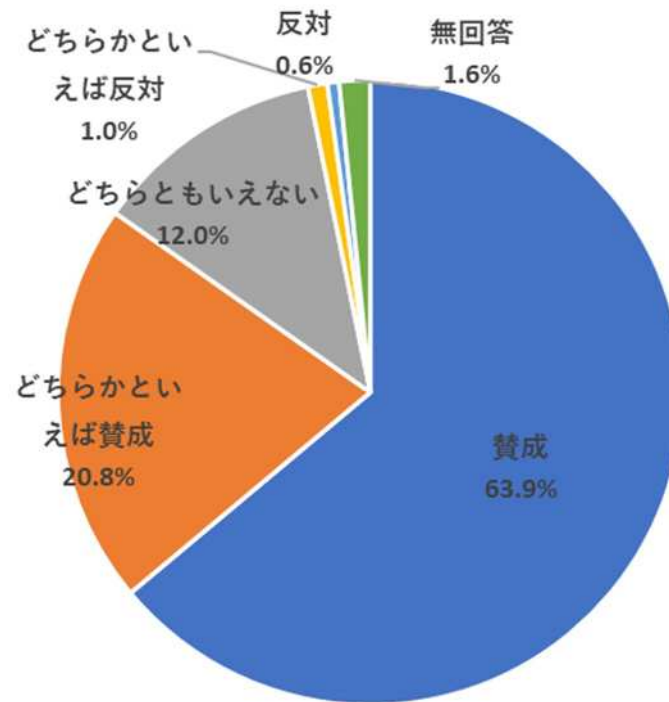
■ 仕事と家庭の調和（ワーク・ライフ・バランス）について知っていますか



項目	回答数	構成比
言葉も内容も知っている	184	36.9%
言葉は知っている	124	24.8%
聞いたことはあるが、内容はわからない	91	18.2%
全く知らない	87	17.4%
無回答	13	2.6%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
言葉も内容も知っている	-	36.9%	-
言葉は知っている	-	24.8%	-
聞いたことはあるが、内容はわからない	-	18.2%	-
全く知らない	-	17.4%	-
無回答	-	2.6%	-
計	-	100%	-

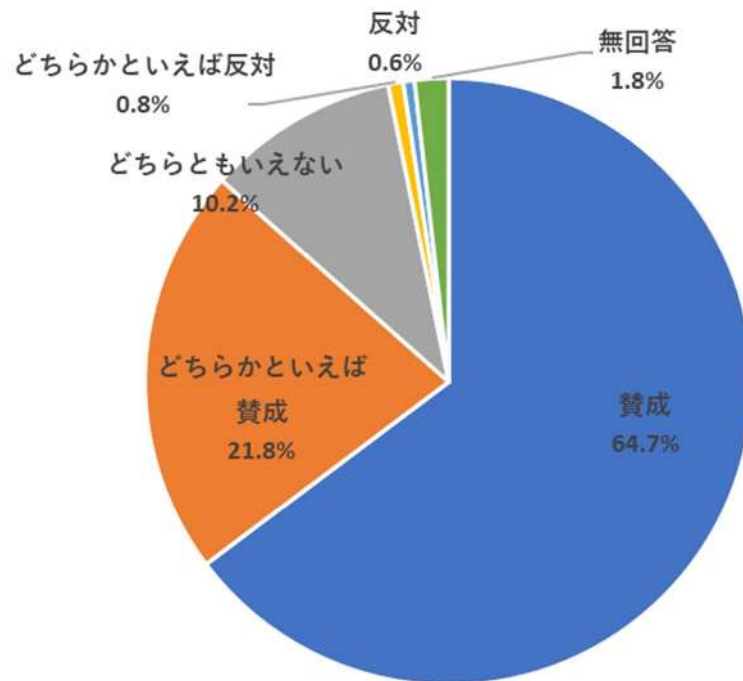
■ 男性が家事を行うことに賛成ですか



項目	回答数	構成比
賛成	319	63.9%
どちらかといえば賛成	104	20.8%
どちらともいえない	60	12.0%
どちらかといえば反対	5	1.0%
反対	3	0.6%
無回答	8	1.6%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
賛成	-	63.9%	-
どちらかといえば賛成	-	20.8%	-
どちらともいえない	-	12.0%	-
どちらかといえば反対	-	1.0%	-
反対	-	0.6%	-
無回答	-	1.6%	-
計	-	100%	-

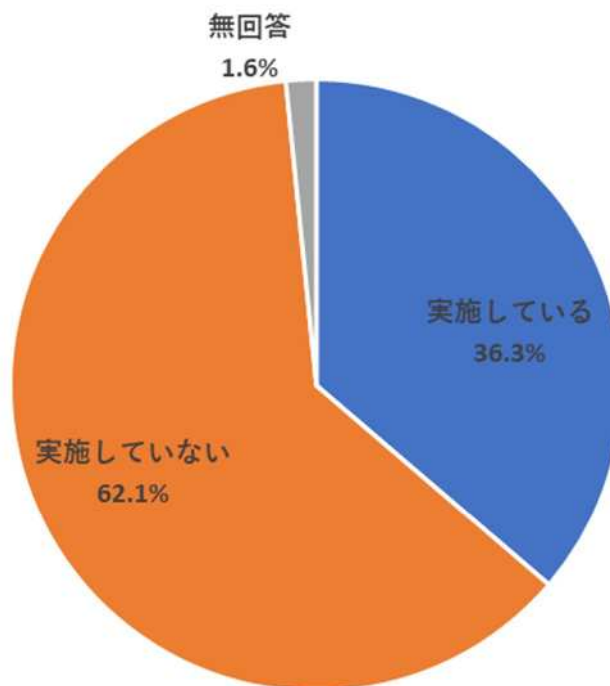
■ 男性が育児を行うことに賛成ですか



項目	回答数	構成比
賛成	323	64.7%
どちらかといえば賛成	109	21.8%
どちらともいえない	51	10.2%
どちらかといえば反対	4	0.8%
反対	3	0.6%
無回答	9	1.8%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
賛成	-	64.7%	-
どちらかといえば賛成	-	21.8%	-
どちらともいえない	-	10.2%	-
どちらかといえば反対	-	0.8%	-
反対	-	0.6%	-
無回答	-	1.8%	-
計	-	100%	-

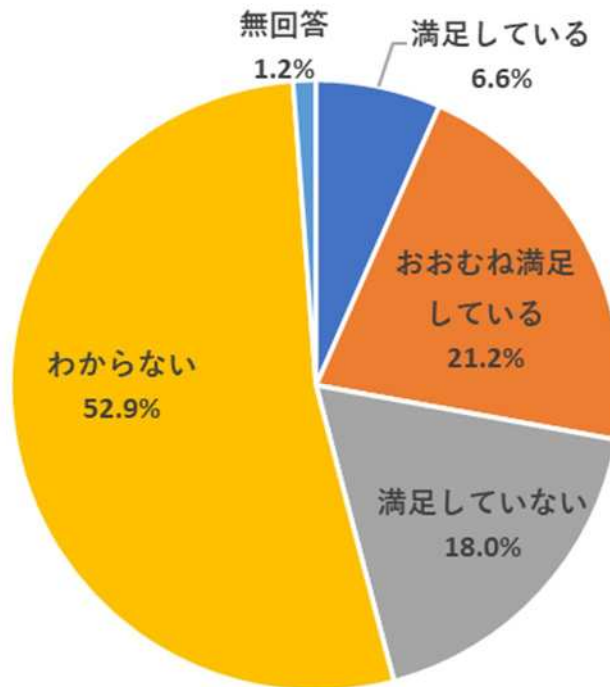
■ 週 1 回以上、1 時間程度の運動・スポーツを実施していますか



項目	回答数	構成比
実施している	181	36.3%
実施していない	310	62.1%
無回答	8	1.6%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
実施している	34.5%	36.3%	1.8%
実施していない	64.5%	62.1%	-2.4%
無回答	1.1%	1.6%	0.6%
計	100%	100%	-

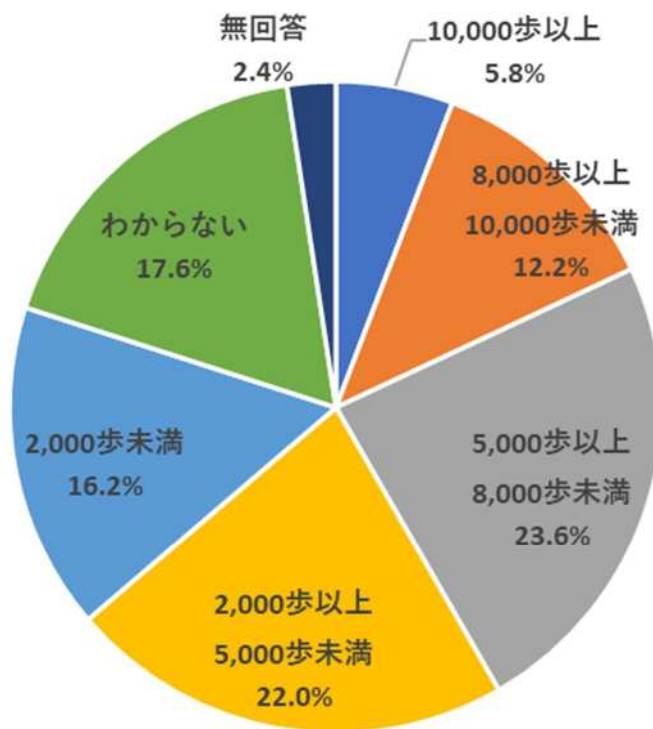
■ 市営総合運動場の施設（グラウンド・テニスコート・駐車場・夜間照明）についてどう思いますか



項目	回答数	構成比
満足している	33	6.6%
おおむね満足している	106	21.2%
満足していない	90	18.0%
わからない	264	52.9%
無回答	6	1.2%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
満足している	1.5%	6.6%	5.1%
おおむね満足している	18.3%	21.2%	3.0%
満足していない	14.3%	18.0%	3.8%
わからない	64.7%	52.9%	-11.8%
無回答	1.3%	1.2%	-0.1%
計	100%	100%	-

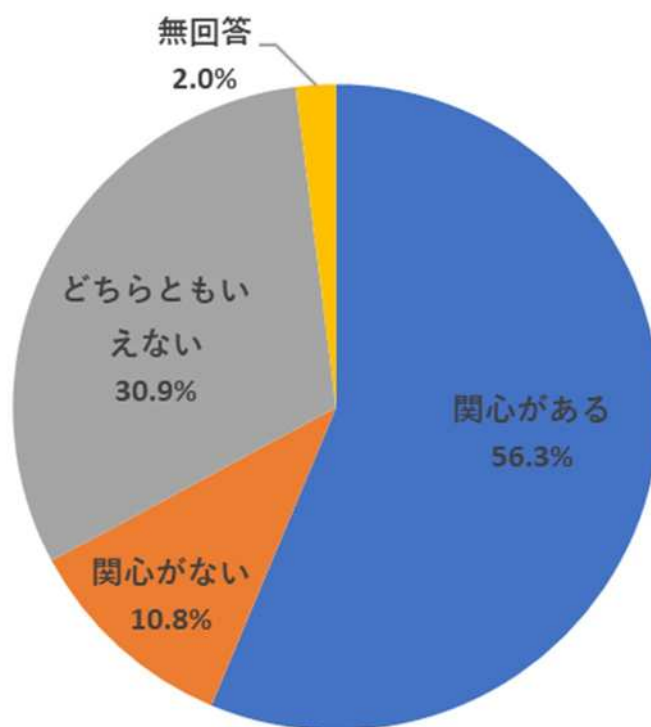
■ 1日の平均的歩数を教えてください



項目	回答数	構成比
10,000歩以上	29	5.8%
8,000歩以上10,000歩未満	61	12.2%
5,000歩以上8,000歩未満	118	23.6%
2,000歩以上5,000歩未満	110	22.0%
2,000歩未満	81	16.2%
わからない	88	17.6%
無回答	12	2.4%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
10,000歩以上	6.1%	5.8%	-0.3%
8,000歩以上10,000歩未満	11.6%	12.2%	0.7%
5,000歩以上8,000歩未満	20.4%	23.6%	3.3%
2,000歩以上5,000歩未満	28.2%	22.0%	-6.1%
2,000歩未満	12.6%	16.2%	3.6%
わからない	20.0%	17.6%	-2.3%
無回答	1.3%	2.4%	1.1%
計	100%	100%	-

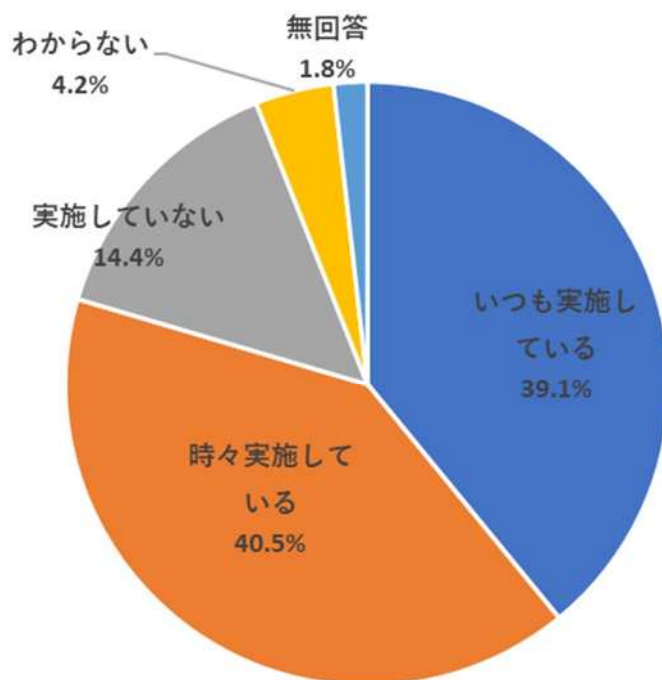
■ 「食育」に関心がありますか



項目	回答数	構成比
関心がある	281	56.3%
関心がない	54	10.8%
どちらともいえない	154	30.9%
無回答	10	2.0%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
関心がある	45.4%	56.3%	10.9%
関心がない	13.7%	10.8%	-2.8%
どちらともいえない	39.9%	30.9%	-9.1%
無回答	1.1%	2.0%	1.0%
計	100%	100%	-

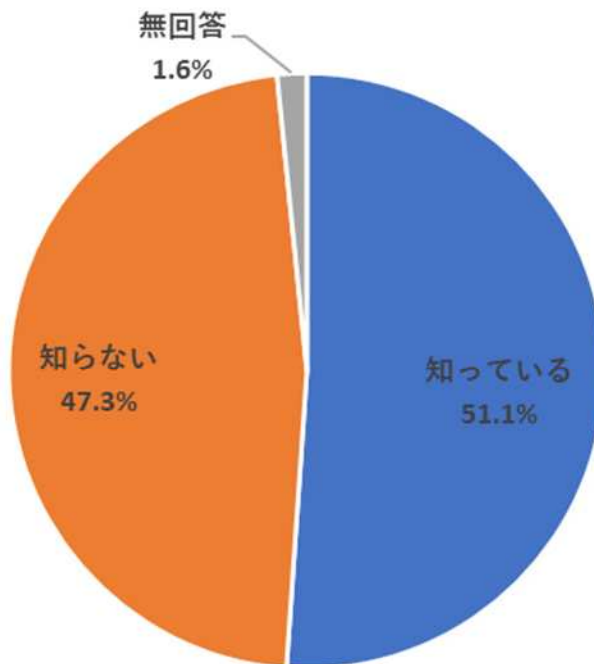
■ あなたの家庭内では、ごみの減量化に向けた取り組みを実施していますか



項目	回答数	構成比
いつも実施している	195	39.1%
時々実施している	202	40.5%
実施していない	72	14.4%
わからない	21	4.2%
無回答	9	1.8%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
いつも実施している	38.7%	39.1%	0.4%
時々実施している	42.0%	40.5%	-1.5%
実施していない	14.3%	14.4%	0.1%
わからない	3.4%	4.2%	0.8%
無回答	1.7%	1.8%	0.1%
計	100%	100%	-

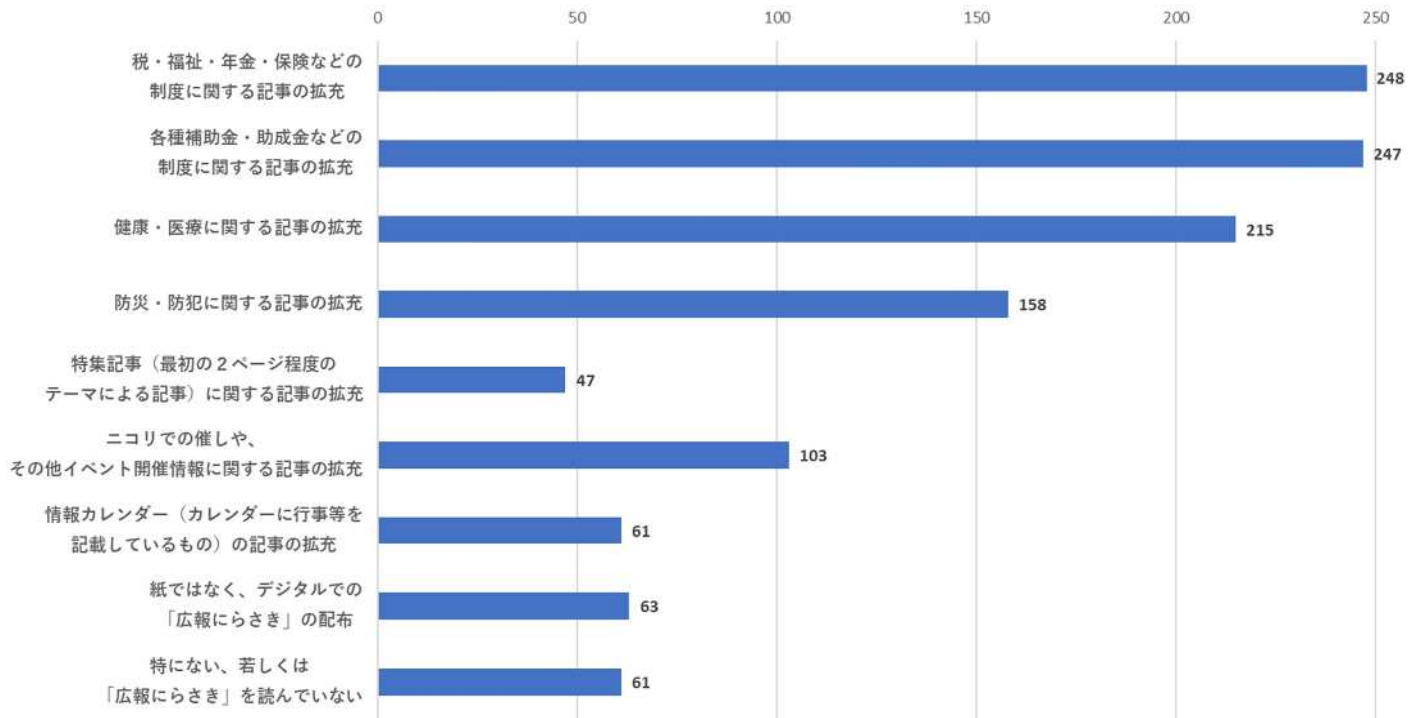
■ 市役所に福祉総合相談窓口が設置してあることを知っていますか



項目	回答数	構成比
知っている	255	51.1%
知らない	236	47.3%
無回答	8	1.6%
計	499	100%

項目	R5	R6	増減
	構成比	構成比	
知っている	-	51.1%	-
知らない	-	47.3%	-
無回答	-	1.6%	-
計	-	100%	-

■ 「広報にらさき」で力を入れて欲しい内容は何ですか
(各項目を最大で3つまで選択)



項目	回答数	構成比
税・福祉・年金・保険などの制度に関する記事の拡充	248	20.6%
各種補助金・助成金などの制度に関する記事の拡充	247	20.5%
健康・医療に関する記事の拡充	215	17.9%
防災・防犯に関する記事の拡充	158	13.1%
特集記事（最初の2ページ程度のテーマによる記事）に関する記事の拡充	47	3.9%
ニコリでの催しや、その他イベント開催情報に関する記事の拡充	103	8.6%
情報カレンダー（カレンダーに行事等を記載しているもの）の記事の拡充	61	5.1%
紙ではなく、デジタルでの「広報にらさき」の配布	63	5.2%
特になし、若しくは「広報にらさき」を読んでいない	61	5.1%
計	1,203	100%

3 主な施策の満足度・重要度について

本調査では、韮崎市の取り組みに対する48の項目の満足度及び重要度を5段階で調査しました。

現状の満足度		韮崎市にとっての重要度	
満足している	5	重要である	5
やや満足している	4	やや重要である	4
普通	3	普通	3
あまり満足していない	2	あまり重要でない	2
満足していない	1	重要でない	1

(1) 調査項目一覧

1. 子育て支援体制についてどう思いますか？
2. 幼児教育についてどう思いますか？
3. 学校教育についてどう思いますか？
4. 青少年の健全育成と社会参加が進んでいると思いますか？
5. 生涯学習活動についてどう思いますか？
6. 文化・芸術の振興についてどう思いますか？
7. 地域文化は伝統の継承や新たな文化の創造がされていると思いますか？
8. 地域の支えあいや助けあいなど**地域福祉**が浸透していると思いますか？
9. **高齢者福祉**についてどう思いますか？
10. **障がい者福祉**についてどう思いますか？
11. 社会保障体制は充実していると思いますか？
12. **健康づくり**の取り組みについてどう思いますか？
13. 新型コロナウイルス感染症対策の取り組みについてどう思いますか？
14. **医療体制**についてどう思いますか？
15. **スポーツ活動**についてどう思いますか？
16. サッカーのまちにらさきとしての展開はどう思いますか？
17. **消防・救急体制**についてどう思いますか？
18. 災害の発生に備えた**防災体制**が築かれていると思いますか？
19. **治山・治水**は十分だと思いますか？
20. **交通安全・防犯体制**についてどう思いますか？
21. バスや鉄道などの**公共交通**についてどう思いますか？
22. **道路交通網**についてどう思いますか？
23. **自然環境**は守られていると思いますか？
24. **ゼロカーボンシティ**の実現に向けた取り組みについてどう思いますか？
25. **景観**に配慮してまちづくりが進んでいると思いますか？
26. 計画的な**土地利用**がされていると思いますか？
27. **市街地**は地域特性を生かした**整備**をしていると思いますか？
28. 住みよい**住宅・宅地**が提供されていると思いますか？

29. **公園**についてどう思いますか？
30. **上下水道**は十分に整備されていると思いますか？
31. 地域性のある**農林業**が展開されていると思いますか？
32. **商業**は市民にとって魅力的だと思いますか？
33. **工業**は活気があると思いますか？
34. 中小**企業**への**支援**が行われていると思いますか？
35. **観光・交流**等地域産業の展開は魅力があると思いますか？
36. **仕事**の場が確保されていると思いますか？
37. **働き方改革**が進められていると思いますか？
38. **人口減少**を抑制するための取り組みについてどう思いますか？
39. 地域間**交流・国際交流**についてどう思いますか？
40. 市民に**開かれた行政**だと思いますか？
41. **男女共同参画**が実現されていると思いますか？
42. 市民主体の**まちづくり活動**についてどう思いますか？
43. **行政改革**が進んでおり、健全財政が維持されていると思いますか？
44. **公共施設**が利用しやすいと思いますか？
45. **職員**の窓口での対応はどう思いますか？
46. **D X**の取り組みについてどう思いますか？
47. **S D G s**の取り組みについてどう思いますか？
48. **空き家対策**についてどう思いますか？

(2) 満足度、重要度点数一覧

各項目の現状の満足度及び韮崎市にとっての重要度について、回答者の満足度（「満足している」～「満足していない」の5段階）と重要度（「重要である」～「重要でない」の5段階）を、5点から1点に点数化し、項目ごとの平均値を算出しました。

満足度は、新型コロナ対策が最も高く、職員、生涯学習、上下水道、消防・救急の順となりました。

重要度は、子育て支援が最も高く、医療、人口減少対策、防災、治山・治水の順となりました。

No.	指標名	満足度	順位	重要度	順位
1	子育て支援	3.02	15	4.26	1
2	幼児教育	3.1	10	4.09	7
3	学校教育	3.13	9	4.12	6
4	青少年育成	2.83	37	3.83	21
5	生涯学習	3.25	3	3.71	33
6	文化・芸術	3.08	11	3.55	45
7	地域文化	2.93	27	3.57	42
8	地域福祉	2.87	33	3.78	23
9	高齢者福祉	3.01	18	3.89	16
10	障がい福祉	3	19	3.87	18
11	社会保障	2.96	24	3.88	17
12	健康づくり	3.22	6	3.77	25
13	新型コロナ対策	3.31	1	3.74	30
14	医療	2.95	26	4.16	2
15	スポーツ	3	20	3.56	43
16	サッカーのまち	3.02	16	3.26	48
17	消防・救急	3.23	5	4.05	8
18	防災	3.05	14	4.13	4
19	治山・治水	2.9	31	4.13	5
20	交通安全	3.06	12	4.01	9
21	公共交通	2.6	47	4.01	10
22	道路	2.77	40	3.93	13
23	自然環境	3.15	8	3.9	15
24	ゼロカーボンシティ	3.06	13	3.76	27
25	景観	2.89	32	3.68	36

No.	指標名	満足度	順位	重要度	順位
26	土地利用	2.74	43	3.63	41
27	市街地整備	2.77	41	3.76	26
28	住宅・宅地	2.96	25	3.65	38
29	公園	2.85	34	3.83	22
30	上下水道	3.23	4	3.95	11
31	農林業	2.82	38	3.7	35
32	商業	2.68	46	3.87	19
33	工業	2.91	30	3.78	24
34	企業支援	2.79	39	3.67	37
35	観光	2.84	35	3.64	39
36	雇用	2.69	44	3.85	20
37	働き方改革	2.76	42	3.76	28
38	人口減少対策	2.54	48	4.15	3
39	交流	3.01	17	3.34	47
40	開かれた行政	2.97	23	3.72	32
41	男女共同参画	2.91	29	3.49	46
42	市民参画	2.97	22	3.55	44
43	行政改革	2.83	36	3.73	31
44	公共施設	2.92	28	3.71	34
45	職員	3.28	2	3.94	12
46	DX	3.22	7	3.74	29
47	SDG s	2.99	21	3.63	40
48	空き家対策	2.68	45	3.9	14
平均点		2.95	－	3.8	－

(3) 満足度について

満足度の全項目平均点は 2.95（R5：2.95）でした。指標別にみますと、前年と比較して、「上下水道」及び「DX」（0.12 ポイント増）が最も増加したほか、「土地利用（0.08 ポイント増）」、「職員（0.07 ポイント増）」、「公園」及び「公共施設」（0.06 ポイント増）などが増加しました。

一方、最も減少したのは、「人口減少対策（0.21 ポイント減）」であり、これは、民間の有識者でつくる「人口戦略会議」において、本市が「消滅可能性自治体」との指摘を受けたことが新聞などで大きく報道され、市民の関心が高まったことの現れであると考えられます。

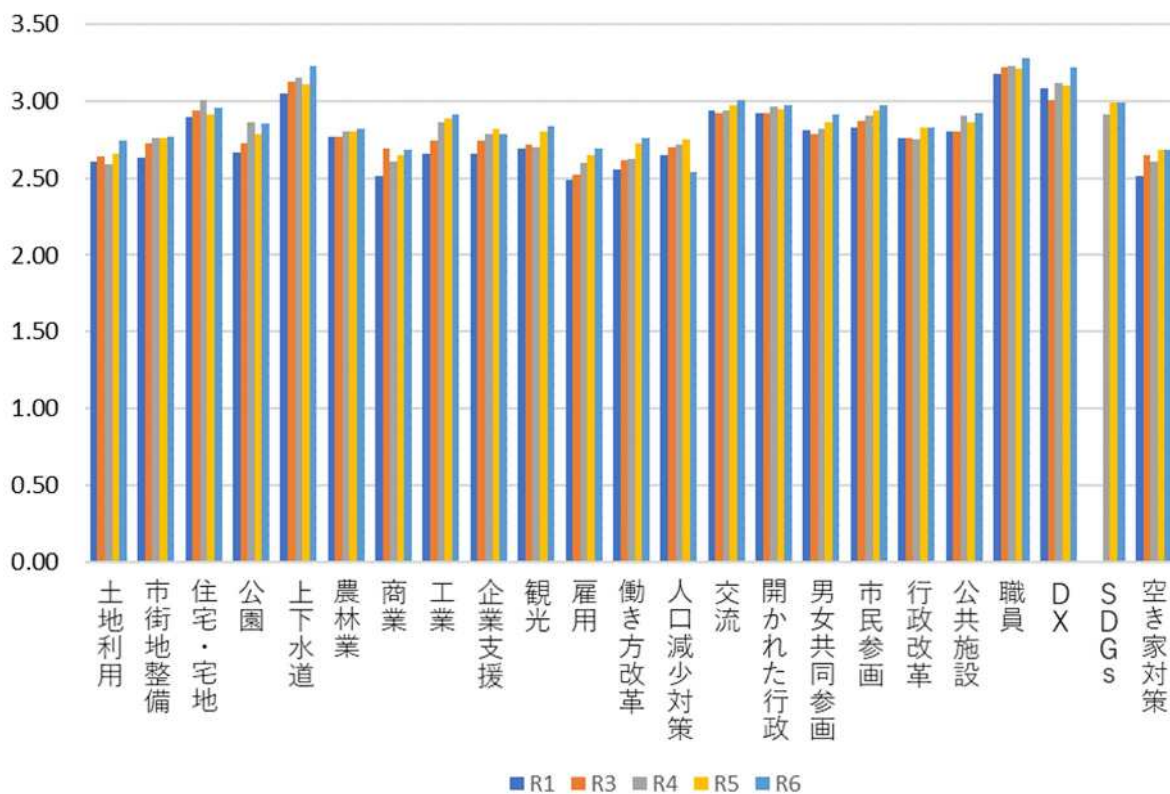
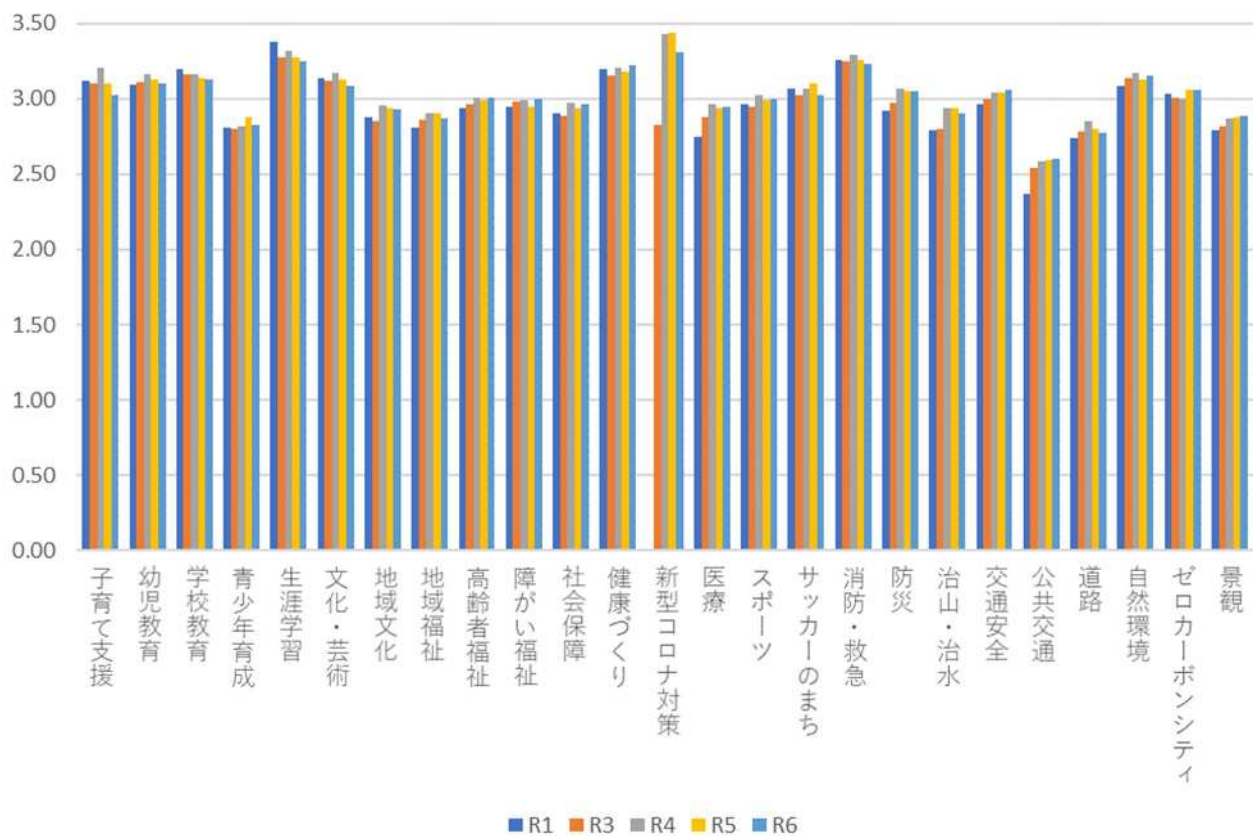
また、R1 との比較をしてみますと、「人口減少対策（0.11 ポイント減）」、「子育て支援（0.1 ポイント減）」などのポイントが減少していることから、市民の皆さまから人口の増加に向けた各種政策の充実を求められているといえます。

満足度 過去調査との比較一覧

No.	指標名	R1	R3	R4	R5	R6
1	子育て支援	3.12	3.10	3.21	3.10	3.02
2	幼児教育	3.09	3.11	3.16	3.13	3.10
3	学校教育	3.20	3.16	3.16	3.14	3.13
4	青少年育成	2.81	2.80	2.82	2.88	2.83
5	生涯学習	3.38	3.27	3.32	3.27	3.25
6	文化・芸術	3.14	3.12	3.17	3.13	3.08
7	地域文化	2.88	2.85	2.95	2.94	2.93
8	地域福祉	2.81	2.86	2.91	2.90	2.87
9	高齢者福祉	2.94	2.96	3.00	2.99	3.01
10	障がい福祉	2.95	2.98	2.99	2.95	3.00
11	社会保障	2.90	2.89	2.97	2.94	2.96
12	健康づくり	3.20	3.15	3.21	3.18	3.22
13	新型コロナ対策	-	2.83	3.43	3.44	3.31
14	医療	2.75	2.88	2.97	2.94	2.95
15	スポーツ	2.96	2.95	3.02	2.99	3.00
16	サッカーのまち	3.07	3.02	3.07	3.10	3.02
17	消防・救急	3.26	3.25	3.29	3.26	3.23
18	防災	2.92	2.97	3.06	3.05	3.05
19	治山・治水	2.79	2.80	2.94	2.94	2.90
20	交通安全	2.96	3.00	3.04	3.04	3.06
21	公共交通	2.37	2.54	2.59	2.59	2.60
22	道路	2.74	2.78	2.85	2.80	2.77
23	自然環境	3.08	3.14	3.17	3.13	3.15
24	ゼロカーボンシティ	3.03	3.01	3.00	3.06	3.06
25	景観	2.79	2.82	2.87	2.88	2.89

No.	指標名	R1	R3	R4	R5	R6
26	土地利用	2.61	2.64	2.59	2.66	2.74
27	市街地整備	2.63	2.73	2.76	2.76	2.77
28	住宅・宅地	2.90	2.94	3.01	2.91	2.96
29	公園	2.67	2.73	2.86	2.79	2.85
30	上下水道	3.05	3.13	3.15	3.11	3.23
31	農林業	2.77	2.77	2.81	2.80	2.82
32	商業	2.51	2.69	2.61	2.65	2.68
33	工業	2.66	2.74	2.86	2.89	2.91
34	企業支援	2.66	2.74	2.79	2.82	2.79
35	観光	2.69	2.72	2.70	2.80	2.84
36	雇用	2.49	2.52	2.59	2.65	2.69
37	働き方改革	2.56	2.62	2.62	2.73	2.76
38	人口減少対策	2.65	2.70	2.72	2.75	2.54
39	交流	2.94	2.92	2.94	2.97	3.01
40	開かれた行政	2.92	2.92	2.96	2.95	2.97
41	男女共同参画	2.81	2.79	2.82	2.86	2.91
42	市民参画	2.83	2.87	2.90	2.94	2.97
43	行政改革	2.76	2.76	2.75	2.83	2.83
44	公共施設	2.80	2.80	2.90	2.86	2.92
45	職員	3.18	3.22	3.22	3.21	3.28
46	D X	3.08	3.01	3.12	3.10	3.22
47	S D G s	-	-	2.91	2.99	2.99
48	空き家対策	2.51	2.65	2.60	2.68	2.68
平均点		2.87	2.89	2.95	2.95	2.95

R 1 ～ R 6 年度までの推移



① 男女別満足度

全体では、「新型コロナ対策」が1位で、「職員」、「生涯学習」、「消防・救急」、「上下水道」などが満足度の高い項目となりました。

順位	全体		男性		女性	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
1	新型コロナ対策	3.31	新型コロナ対策	3.30	生涯学習	3.36
2	職員	3.28	上下水道	3.24	新型コロナ対策	3.33
3	生涯学習	3.25	消防・救急	3.23	職員	3.33
4	消防・救急	3.23	職員	3.22	健康づくり	3.31
5	上下水道	3.23	DX	3.20	消防・救急	3.24
6	健康づくり	3.22	生涯学習	3.16	DX	3.23
7	DX	3.22	健康づくり	3.15	上下水道	3.22
8	自然環境	3.15	自然環境	3.12	学校教育	3.19
9	学校教育	3.13	学校教育	3.08	自然環境	3.19
10	幼児教育	3.10	文化・芸術	3.05	幼児教育	3.18

満足度の低い項目を見ますと、全体で「人口減少対策」が最も低い結果となり、男女ともに「人口減少対策」と「公共交通」への満足度が低い結果となりました。

順位	全体		男性		女性	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
39	企業支援	2.79	農林業	2.74	道路	2.85
40	道路	2.77	企業支援	2.72	市街地整備	2.84
41	市街地整備	2.77	市街地整備	2.70	行政改革	2.84
42	働き方改革	2.76	道路	2.69	土地利用	2.82
43	土地利用	2.74	雇用	2.68	働き方改革	2.78
44	雇用	2.69	土地利用	2.67	空き家対策	2.75
45	商業	2.68	商業	2.67	商業	2.68
46	空き家対策	2.68	空き家対策	2.62	雇用	2.68
47	公共交通	2.60	公共交通	2.59	人口減少対策	2.68
48	人口減少対策	2.54	人口減少対策	2.41	公共交通	2.61

② 年代別満足度

20歳代以上の世代においては、順位は違えど、比較的同じ項目が上位を占めていますが、18～19歳においては、「住宅・宅地」や「治山・治水」、「農林業」など、他の年代では見られない項目で満足度が高い結果となっています。

また、すべての年代で「DX」の満足度が上位に入っており、特に高齢の世代においてもDXが浸透していることが伺えます。

順位	全体		18～19歳		20歳代		30歳代	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
1	新型コロナ対策	3.31	上下水道	4.38	職員	3.57	上下水道	3.40
2	職員	3.28	職員	4.25	上下水道	3.49	自然環境	3.20
3	生涯学習	3.25	DX	4.25	DX	3.41	職員	3.20
4	消防・救急	3.23	幼児教育	4.13	消防・救急	3.37	新型コロナ対策	3.18
5	上下水道	3.23	住宅・宅地	4.13	新型コロナ対策	3.35	文化・芸術	3.16
6	健康づくり	3.22	生涯学習	4.00	公共施設	3.32	健康づくり	3.15
7	DX	3.22	治山・治水	4.00	自然環境	3.31	学校教育	3.10
8	自然環境	3.15	交通安全	4.00	サッカーのまち	3.28	生涯学習	3.10
9	学校教育	3.13	ゼロカーボンシティ	4.00	生涯学習	3.26	防災	3.08
10	幼児教育	3.10	農林業	4.00	学校教育	3.24	DX	3.07

順位	40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
1	上下水道	3.41	生涯学習	3.34	職員	3.22	新型コロナ対策	3.35
2	新型コロナ対策	3.40	新型コロナ対策	3.34	DX	3.20	消防・救急	3.33
3	幼児教育	3.39	DX	3.32	新型コロナ対策	3.18	生涯学習	3.30
4	健康づくり	3.37	職員	3.22	消防・救急	3.18	職員	3.28
5	子育て支援	3.33	健康づくり	3.21	健康づくり	3.14	健康づくり	3.24
6	自然環境	3.33	上下水道	3.20	生涯学習	3.11	学校教育	3.13
7	学校教育	3.30	消防・救急	3.17	上下水道	3.08	DX	3.07
8	生涯学習	3.30	自然環境	3.17	ゼロカーボンシティ	3.07	幼児教育	3.06
9	DX	3.24	学校教育	3.14	自然環境	3.06	交通安全	3.06
10	消防・救急	3.22	文化・芸術	3.13	文化・芸術	3.03	防災	3.02

一方、満足度の低い項目は、20 歳代を除く全ての年代において、「人口減少対策」が下位となりました。

また、20 歳代を除くすべての年代で「働き方改革」及び「雇用」の満足度が低い結果となりました。

さらに、20 歳代以下の若い世代では「開かれた行政」に対する満足度が低い結果となりましたが、30 歳代以上では、ワースト 10 に「開かれた行政」は入っていませんでした。

順位	全体		18～19歳		20歳代		30歳代	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
39	企業支援	2.79	観光	3.63	企業支援	2.93	道路	2.82
40	道路	2.77	雇用	3.63	開かれた行政	2.93	企業支援	2.82
41	市街地整備	2.77	働き方改革	3.63	景観	2.91	サッカーのまち	2.80
42	働き方改革	2.76	人口減少対策	3.63	土地利用	2.91	市街地整備	2.75
43	土地利用	2.74	地域文化	3.50	青少年育成	2.89	雇用	2.75
44	雇用	2.69	交流	3.50	行政改革	2.89	空き家対策	2.74
45	商業	2.68	開かれた行政	3.50	市街地整備	2.80	働き方改革	2.61
46	空き家対策	2.68	男女共同参画	3.50	公共交通	2.78	公共交通	2.59
47	公共交通	2.60	商業	3.38	空き家対策	2.75	商業	2.52
48	人口減少対策	2.54	公共交通	3.25	人口減少対策	2.63	人口減少対策	2.51

順位	40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
39	公園	2.87	働き方改革	2.82	住宅・宅地	2.72	青少年育成	2.62
40	空き家対策	2.85	公園	2.81	農林業	2.70	公共交通	2.62
41	商業	2.81	観光	2.81	空き家対策	2.65	市街地整備	2.62
42	雇用	2.81	道路	2.78	道路	2.62	働き方改革	2.61
43	企業支援	2.79	商業	2.76	市街地整備	2.60	商業	2.55
44	観光	2.79	企業支援	2.76	商業	2.56	農林業	2.54
45	働き方改革	2.76	空き家対策	2.72	雇用	2.56	雇用	2.51
46	道路	2.75	人口減少対策	2.64	公共交通	2.55	土地利用	2.48
47	人口減少対策	2.57	雇用	2.63	土地利用	2.54	空き家対策	2.42
48	公共交通	2.54	公共交通	2.55	人口減少対策	2.51	人口減少対策	2.37

満足度 男女別 年代別順位一覧

No.	指標名	全体	男	女	18～19歳	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上
1	子育て支援	15	21	12	28	38	34	5	11	23	13
2	幼児教育	10	12	10	4	21	12	3	14	16	8
3	学校教育	9	9	8	12	10	7	7	9	17	6
4	青少年育成	36	37	36	28	43	35	37	29	30	39
5	生涯学習	3	6	1	6	9	7	7	1	6	3
6	文化・芸術	11	10	11	24	17	5	18	10	10	13
7	地域文化	27	30	25	43	26	21	28	21	23	28
8	地域福祉	33	35	29	28	26	29	25	25	33	38
9	高齢者福祉	17	21	13	28	21	15	32	12	22	12
10	障がい福祉	19	15	22	28	16	21	13	19	21	20
11	社会保障	24	24	23	28	29	12	18	30	19	24
12	健康づくり	6	7	4	12	12	6	4	5	5	5
13	新型コロナ対策	1	1	2	12	5	4	2	1	3	1
14	医療	26	19	27	24	11	31	18	32	33	18
15	スポーツ	19	19	20	12	12	27	34	22	18	11
16	サッカーのまち	15	16	13	28	8	41	22	15	12	19
17	消防・救急	4	3	5	12	4	12	10	7	3	2
18	防災	14	13	16	12	34	9	23	13	12	10
19	治山・治水	31	25	34	6	29	11	30	18	38	36
20	交通安全	12	10	17	6	14	17	12	23	11	8
21	公共交通	47	47	48	48	46	46	48	48	46	39
22	道路	40	42	39	24	36	39	46	42	42	33
23	自然環境	8	8	8	12	7	2	5	7	9	22
24	ゼロカーボンシティ	12	14	13	6	21	17	15	17	8	13
25	景観	32	33	29	12	41	21	23	30	30	29
26	土地利用	43	44	42	28	41	35	36	34	47	46
27	市街地整備	40	41	40	12	45	42	35	32	43	39
28	住宅・宅地	24	30	18	4	32	15	15	28	38	13
29	公園	34	32	38	28	25	21	39	40	37	27
30	上下水道	4	2	7	1	2	1	1	6	7	13
31	農林業	38	39	32	6	20	37	25	35	40	44
32	商業	45	44	45	47	34	47	41	43	44	43
33	工業	29	25	33	28	26	27	33	23	28	29
34	企業支援	39	40	36	28	38	39	43	43	30	35
35	観光	35	36	34	28	36	31	43	40	28	34
36	雇用	44	43	45	28	29	42	41	47	44	45
37	働き方改革	42	38	43	28	32	45	45	39	36	42
38	人口減少対策	48	48	45	28	48	48	47	46	48	48
39	交流	17	16	19	43	14	17	15	25	15	20
40	開かれた行政	22	23	25	43	38	31	25	19	19	23
41	男女共同参画	29	29	27	43	18	21	29	35	23	29
42	市民参画	22	25	20	6	21	21	18	25	14	29
43	行政改革	36	34	40	12	43	38	30	37	33	37
44	公共施設	28	25	31	12	6	29	37	38	27	26
45	職員	2	4	2	2	1	2	11	4	1	4
46	DX	6	5	6	2	3	10	9	3	2	7
47	SDG s	21	16	23	12	18	20	13	15	26	25
48	空き家対策	45	46	44	24	47	44	40	45	41	47

(4) 重要度について

R6 年の重要度の全項目平均は、3.80（R5：3.71）でした。

昨年から重要度が低下したのは「サッカーのまち（0.02 ポイント減）」のみで、他の項目においては、全て増加しました。

特に増加したのは、「子育て支援（0.23 ポイント増）」であり、続いて「青少年育成」、「自然環境」がともに 0.18 ポイント増となっています。

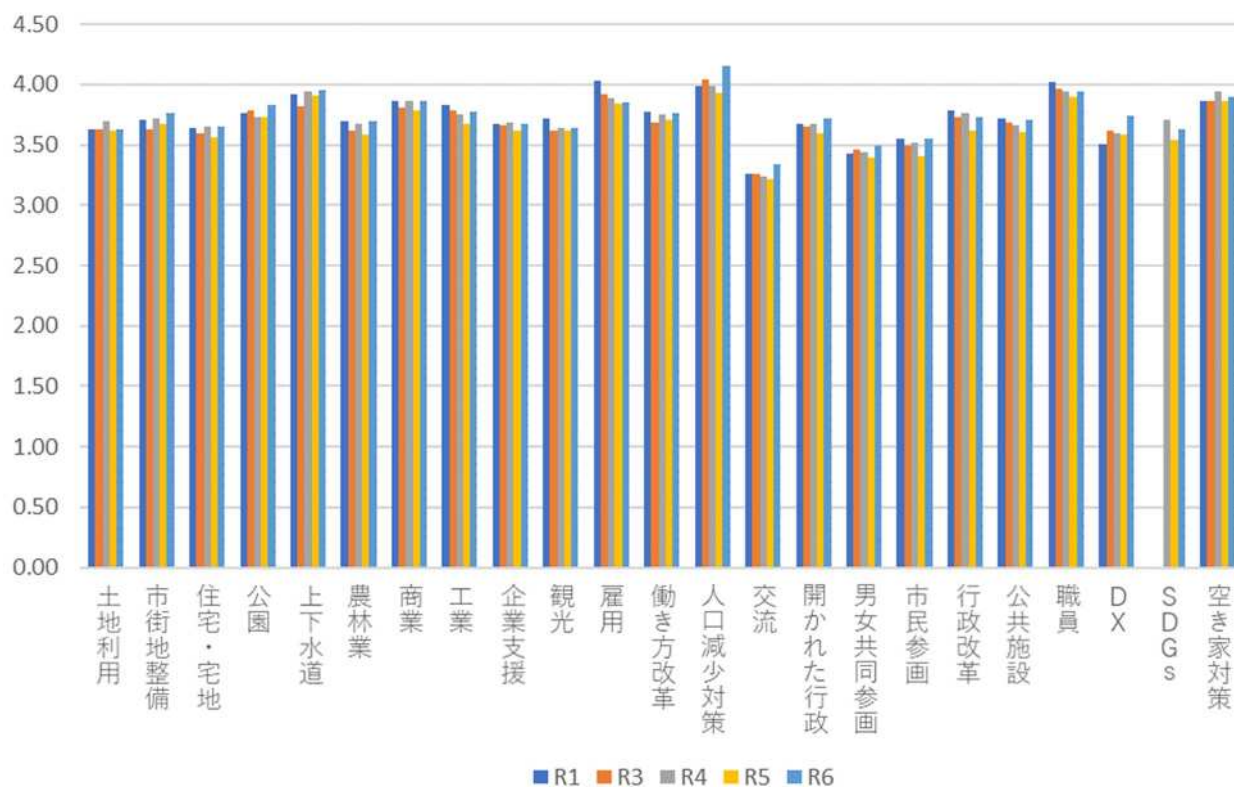
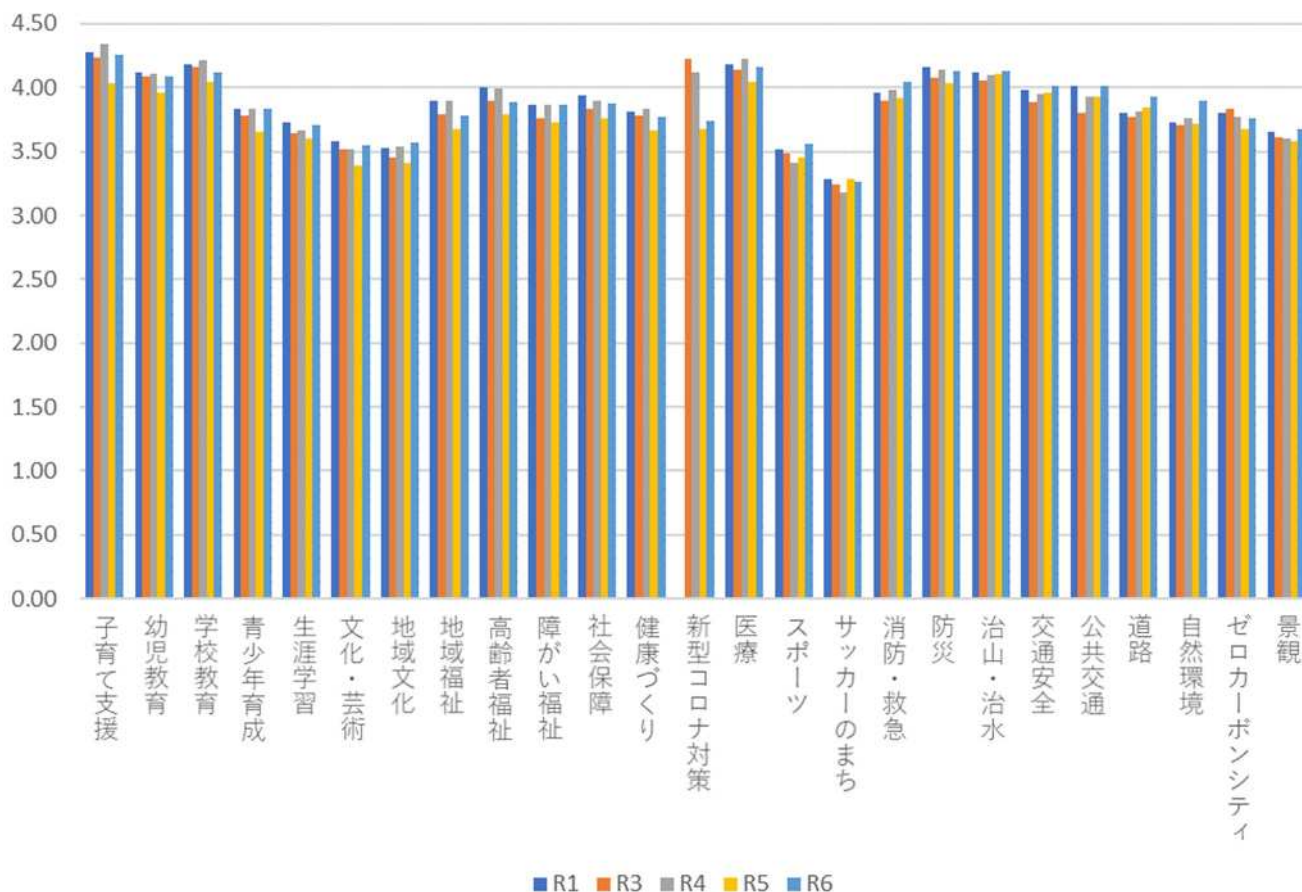
また、R1 年と比較して最も増加した項目は、「DX」であり、窓口サービスの電子化などに対する市民の需要が高まっていることがわかります。

重要度 前回までの調査との比較一覧

No.	指標名	R1	R3	R4	R5	R6
1	子育て支援	4.28	4.23	4.34	4.03	4.26
2	幼児教育	4.12	4.09	4.11	3.96	4.09
3	学校教育	4.18	4.16	4.21	4.05	4.12
4	青少年育成	3.83	3.78	3.83	3.65	3.83
5	生涯学習	3.73	3.64	3.66	3.60	3.71
6	文化・芸術	3.58	3.52	3.52	3.39	3.55
7	地域文化	3.53	3.45	3.54	3.41	3.57
8	地域福祉	3.90	3.79	3.89	3.68	3.78
9	高齢者福祉	4.00	3.90	4.00	3.79	3.89
10	障がい福祉	3.87	3.76	3.86	3.73	3.87
11	社会保障	3.94	3.83	3.90	3.76	3.88
12	健康づくり	3.81	3.78	3.83	3.66	3.77
13	新型コロナ対策	-	4.22	4.12	3.68	3.74
14	医療	4.18	4.14	4.22	4.04	4.16
15	スポーツ	3.52	3.48	3.41	3.45	3.56
16	サッカーのまち	3.28	3.24	3.18	3.28	3.26
17	消防・救急	3.96	3.90	3.98	3.92	4.05
18	防災	4.16	4.08	4.14	4.03	4.13
19	治山・治水	4.12	4.06	4.10	4.11	4.13
20	交通安全	3.98	3.89	3.94	3.96	4.01
21	公共交通	4.01	3.80	3.93	3.93	4.01
22	道路	3.80	3.77	3.81	3.84	3.93
23	自然環境	3.73	3.71	3.76	3.72	3.90
24	ゼロカーボンシティ	3.80	3.83	3.77	3.68	3.76
25	景観	3.65	3.61	3.60	3.58	3.68

No.	指標名	R1	R3	R4	R5	R6
26	土地利用	3.63	3.63	3.69	3.62	3.63
27	市街地整備	3.71	3.63	3.71	3.67	3.76
28	住宅・宅地	3.64	3.60	3.65	3.56	3.65
29	公園	3.76	3.79	3.73	3.73	3.83
30	上下水道	3.92	3.82	3.94	3.91	3.95
31	農林業	3.70	3.62	3.68	3.59	3.70
32	商業	3.87	3.81	3.87	3.79	3.87
33	工業	3.83	3.79	3.76	3.67	3.78
34	企業支援	3.68	3.66	3.68	3.62	3.67
35	観光	3.72	3.62	3.65	3.62	3.64
36	雇用	4.03	3.92	3.89	3.84	3.85
37	働き方改革	3.77	3.69	3.75	3.71	3.76
38	人口減少対策	3.99	4.04	3.99	3.93	4.15
39	交流	3.26	3.26	3.24	3.22	3.34
40	開かれた行政	3.67	3.65	3.68	3.60	3.72
41	男女共同参画	3.43	3.46	3.44	3.39	3.49
42	市民参画	3.55	3.50	3.52	3.41	3.55
43	行政改革	3.79	3.73	3.76	3.62	3.73
44	公共施設	3.72	3.69	3.67	3.61	3.71
45	職員	4.02	3.96	3.94	3.90	3.94
46	D X	3.51	3.62	3.60	3.58	3.74
47	S D G s	-	-	3.71	3.54	3.63
48	空き家対策	3.87	3.87	3.95	3.87	3.90
平均点		3.81	3.77	3.79	3.71	3.80

R 1～R 6 年度までの推移



① 男女別重要度

全体では「子育て支援」が最も重要であるとの結果であり、男性と女性に分けても同様の結果となっています。

また、順位はそれぞれ違いますが、男性、女性ともに上位 10 位までの項目はすべて一致したとなっています。

順位	全体		男性		女性	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
1	子育て支援	4.26	子育て支援	4.25	子育て支援	4.29
2	医療	4.16	人口減少対策	4.20	医療	4.23
3	人口減少対策	4.15	治山・治水	4.12	学校教育	4.21
4	防災	4.13	医療	4.10	防災	4.19
5	治山・治水	4.13	幼児教育	4.09	治山・治水	4.16
6	学校教育	4.12	防災	4.08	人口減少対策	4.09
7	幼児教育	4.09	学校教育	4.05	幼児教育	4.09
8	消防・救急	4.05	消防・救急	4.03	消防・救急	4.08
9	交通安全	4.01	公共交通	4.02	交通安全	4.04
10	公共交通	4.01	交通安全	3.99	公共交通	4.00

重要度は、男女ともに「サッカーのまち」、「交流」、「男女共同参画」の順で低い項目となっています。

順位	全体		男性		女性	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
39	観光	3.64	土地利用	3.63	住宅・宅地	3.64
40	SDG s	3.63	SDG s	3.59	観光	3.64
41	土地利用	3.63	生涯学習	3.58	文化・芸術	3.63
42	地域文化	3.57	地域文化	3.54	土地利用	3.62
43	スポーツ	3.56	市民参画	3.53	スポーツ	3.60
44	市民参画	3.55	スポーツ	3.52	地域文化	3.59
45	文化・芸術	3.55	文化・芸術	3.47	市民参画	3.54
46	男女共同参画	3.49	男女共同参画	3.47	男女共同参画	3.52
47	交流	3.34	交流	3.33	交流	3.34
48	サッカーのまち	3.26	サッカーのまち	3.21	サッカーのまち	3.30

② 年代別重要度

ほぼすべての年代で「子育て支援」が上位となっていますが、18～19歳においては、10位以内に入っていません。

「人口減少対策」及び「学校教育」は、すべての年代において上位の項目となっています。

順位	全体		18～19歳		20歳代		30歳代	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
1	子育て支援	4.26	学校教育	4.50	人口減少対策	4.15	人口減少対策	4.41
2	医療	4.16	医療	4.50	子育て支援	4.13	子育て支援	4.36
3	人口減少対策	4.15	治山・治水	4.38	幼児教育	4.07	学校教育	4.30
4	防災	4.13	交通安全	4.38	上下水道	4.04	防災	4.28
5	治山・治水	4.13	上下水道	4.38	道路	4.04	幼児教育	4.23
6	学校教育	4.12	人口減少対策	4.38	自然環境	4.04	交通安全	4.20
7	幼児教育	4.09	職員	4.38	学校教育	4.02	治山・治水	4.20
8	消防・救急	4.05	SDG s	4.38	公園	3.98	医療	4.18
9	交通安全	4.01	生涯学習	4.25	働き方改革	3.96	上下水道	4.07
10	公共交通	4.01	社会保障	4.25	交通安全	3.96	商業	4.07

順位	40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
1	子育て支援	4.24	子育て支援	4.37	医療	4.31	子育て支援	4.15
2	治山・治水	4.21	人口減少対策	4.26	子育て支援	4.30	医療	4.07
3	学校教育	4.20	治山・治水	4.23	治山・治水	4.21	防災	4.04
4	医療	4.18	学校教育	4.18	防災	4.20	職員	3.99
5	幼児教育	4.17	公共交通	4.17	人口減少対策	4.16	幼児教育	3.98
6	防災	4.15	消防・救急	4.15	消防・救急	4.13	消防・救急	3.96
7	消防・救急	4.12	医療	4.13	学校教育	4.12	学校教育	3.94
8	人口減少対策	4.04	防災	4.12	幼児教育	4.09	治山・治水	3.93
9	交通安全	4.03	高齢者福祉	4.10	公共交通	4.06	人口減少対策	3.92
10	上下水道	3.96	交通安全	4.06	交通安全	4.04	新型コロナ対策	3.91

70 歳以上における「D X」の満足度は7 位でしたが、重要度は43 位と低くなっています。

しかし、他の年代においては、「D X」は低い項目の中に含まれていないことから、高齢者に対してD Xの重要性を周知していく必要があります。

順位	全体		18～19歳		20歳代		30歳代	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
39	観光	3.64	住宅・宅地	4.00	企業支援	3.55	観光	3.57
40	SDG s	3.63	観光	4.00	ゼロカーボンシティ	3.51	地域文化	3.54
41	土地利用	3.63	働き方改革	4.00	男女共同参画	3.50	住宅・宅地	3.52
42	地域文化	3.57	文化・芸術	3.88	SDG s	3.48	文化・芸術	3.52
43	スポーツ	3.56	サッカーのまち	3.88	交流	3.44	市民参画	3.46
44	市民参画	3.55	開かれた行政	3.88	新型コロナ対策	3.43	男女共同参画	3.41
45	文化・芸術	3.55	男女共同参画	3.75	地域文化	3.43	ゼロカーボンシティ	3.39
46	男女共同参画	3.49	地域文化	3.63	文化・芸術	3.43	SDG s	3.39
47	交流	3.34	スポーツ	3.63	景観	3.36	交流	3.25
48	サッカーのまち	3.26	交流	3.50	サッカーのまち	3.22	サッカーのまち	3.18

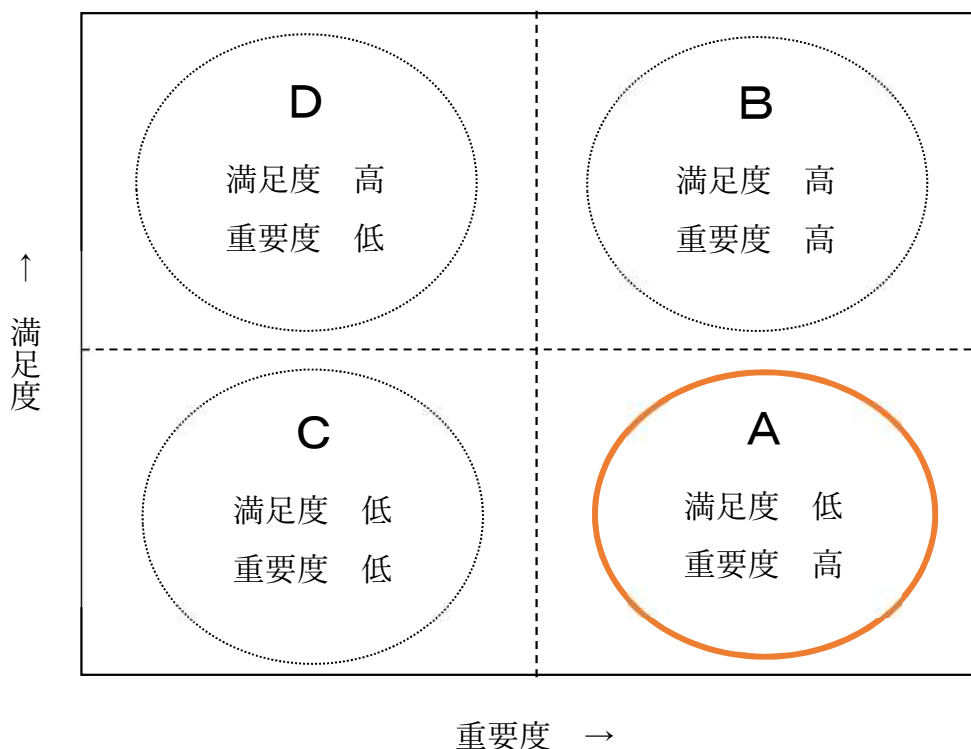
順位	40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上	
	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点	指標名	平均点
39	市民参画	3.57	公共施設	3.71	景観	3.64	農林業	3.64
40	働き方改革	3.56	住宅・宅地	3.70	観光	3.63	市民参画	3.64
41	土地利用	3.54	土地利用	3.63	土地利用	3.63	企業支援	3.63
42	住宅・宅地	3.51	スポーツ	3.62	地域文化	3.56	男女共同参画	3.62
43	新型コロナ対策	3.50	文化・芸術	3.61	スポーツ	3.50	DX	3.61
44	観光	3.49	地域文化	3.60	文化・芸術	3.47	文化・芸術	3.61
45	男女共同参画	3.46	市民参画	3.51	市民参画	3.45	地域文化	3.58
46	スポーツ	3.43	男女共同参画	3.48	男女共同参画	3.44	スポーツ	3.50
47	交流	3.25	交流	3.37	サッカーのまち	3.31	交流	3.42
48	サッカーのまち	3.12	サッカーのまち	3.28	交流	3.29	サッカーのまち	3.30

重要度 男女別 年代別順位一覧

No.	指標名	全体	男	女	18～19歳	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上
1	子育て支援	1	1	1	20	2	2	1	1	2	1
2	幼児教育	7	5	6	33	3	5	5	11	8	5
3	学校教育	6	7	3	1	7	3	3	4	7	7
4	青少年育成	21	23	19	20	25	19	28	21	19	23
5	生涯学習	33	41	21	9	29	29	29	30	37	30
6	文化・芸術	45	45	41	42	44	41	38	43	44	44
7	地域文化	42	42	44	46	44	40	36	44	42	45
8	地域福祉	23	24	26	20	36	30	21	22	21	27
9	高齢者福祉	16	22	11	33	33	25	22	9	12	15
10	障がい福祉	18	19	13	33	35	17	14	13	20	12
11	社会保障	17	17	20	9	25	23	16	16	15	11
12	健康づくり	25	32	22	20	19	20	17	38	29	26
13	新型コロナ対策	30	34	27	33	44	31	43	27	23	10
14	医療	2	4	2	1	14	8	4	7	1	2
15	スポーツ	43	44	43	46	21	36	46	42	43	46
16	サッカーのまち	48	48	48	42	48	48	48	48	47	48
17	消防・救急	8	8	8	9	14	15	7	6	6	6
18	防災	4	6	4	9	14	4	6	8	4	3
19	治山・治水	5	3	5	3	18	6	2	3	3	8
20	交通安全	9	10	9	3	10	6	9	10	10	21
21	公共交通	10	9	10	9	10	11	12	5	9	13
22	道路	13	12	17	9	4	13	15	18	14	22
23	自然環境	15	15	17	9	4	11	13	23	23	17
24	ゼロカーボンシティ	27	35	23	20	40	45	35	19	18	15
25	景観	36	38	31	33	47	37	19	32	39	30
26	土地利用	41	39	42	33	37	34	41	41	41	34
27	市街地整備	26	26	28	20	27	26	26	34	25	24
28	住宅・宅地	38	36	39	33	23	41	42	40	32	35
29	公園	22	27	16	9	8	14	19	24	27	32
30	上下水道	11	11	15	3	4	9	10	17	16	19
31	農林業	35	31	35	20	24	28	30	36	34	39
32	商業	19	13	25	9	10	9	23	15	26	25
33	工業	24	19	30	20	27	27	33	19	22	29
34	企業支援	37	33	38	20	39	34	33	29	38	41
35	観光	39	37	40	33	30	39	44	36	40	38
36	雇用	20	18	24	9	13	20	23	13	17	33
37	働き方改革	28	27	29	33	9	18	40	31	29	28
38	人口減少対策	3	2	6	3	1	1	8	2	5	9
39	交流	47	47	47	48	43	47	47	47	48	47
40	開かれた行政	32	29	32	42	37	31	27	32	35	20
41	男女共同参画	46	46	46	45	41	44	45	46	46	42
42	市民参画	44	43	45	20	34	43	39	45	45	39
43	行政改革	31	25	34	20	31	37	31	28	31	18
44	公共施設	34	30	32	20	20	33	17	39	35	37
45	職員	12	14	12	3	17	23	10	25	12	4
46	DX	29	21	36	9	31	22	25	25	28	43
47	SDG s	40	40	37	3	42	45	37	35	32	36
48	空き家対策	14	16	14	20	22	16	31	12	11	13

(5) 満足度、重要度の相対比較

48 項目の満足度と韮崎市にとっての重要度について、下図の 4 つの領域に分類し、散布図を作成しました。

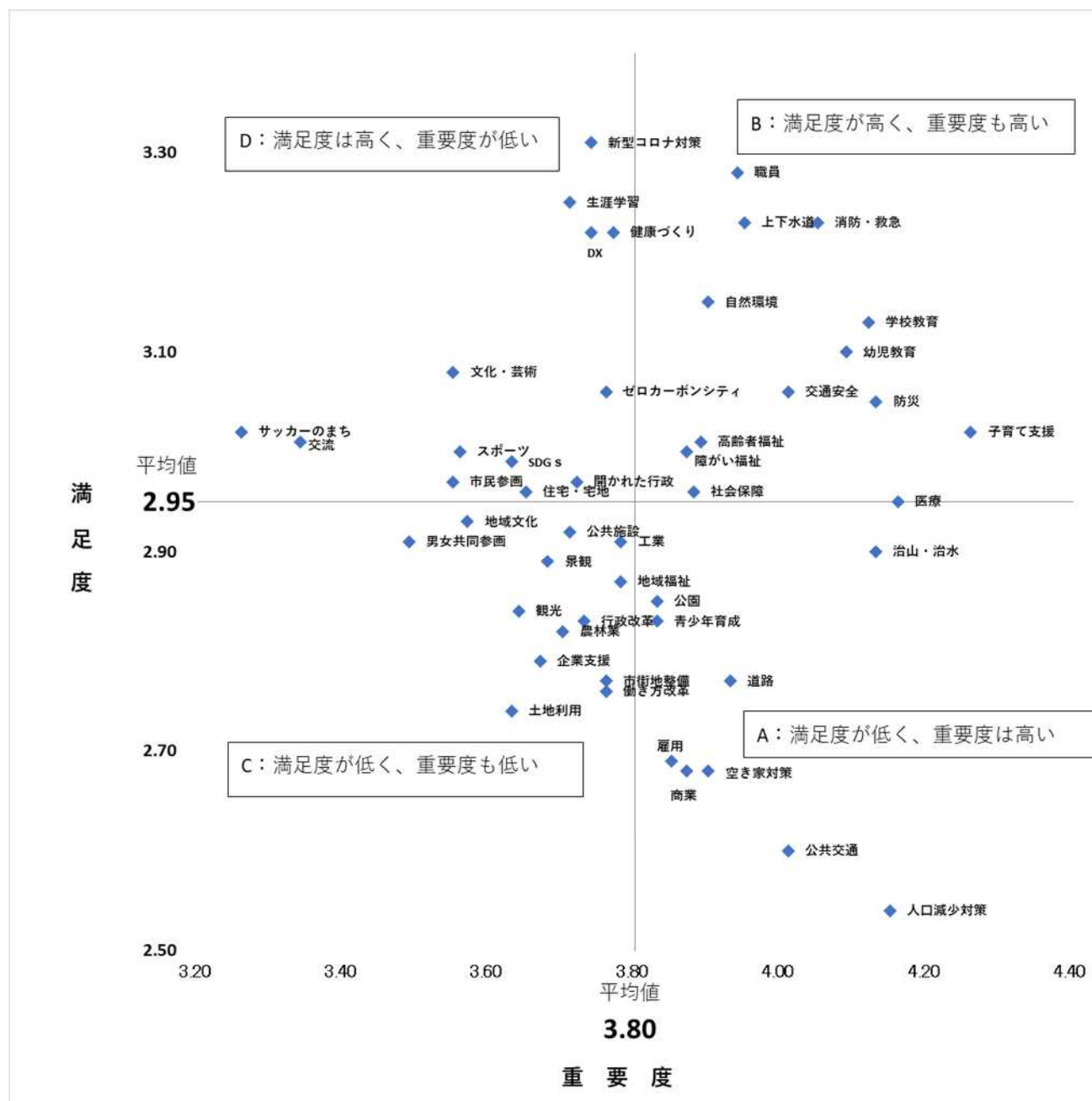


領 域	説 明
A	重要度が高いにも関わらず、満足度が低く、優先して充実が求められている項目
B	満足度が高く、重要度も高いため、継続して充実する必要がある項目
C	満足度は低く、重要度も低いため、他の項目の優先順位を勘案しながら、満足度を向上していくべき項目
D	満足度は高く、重要度が低いため、今後場合によっては満足度の低い他の項目へ優先順位をシフトしていくことを検討する必要がある項目

※ 上記の領域については、あくまで 48 項目の中の相対的な位置関係を示すために便宜上設定した分類であるため、A～Dは絶対的な区分ではありません。

満足度・重要度の散布図

重要度が高いにも関わらず、満足度が低く、優先して充実が求められている項目の代表的なものは、人口減少対策、公共交通、空家対策、商業、雇用となりました。



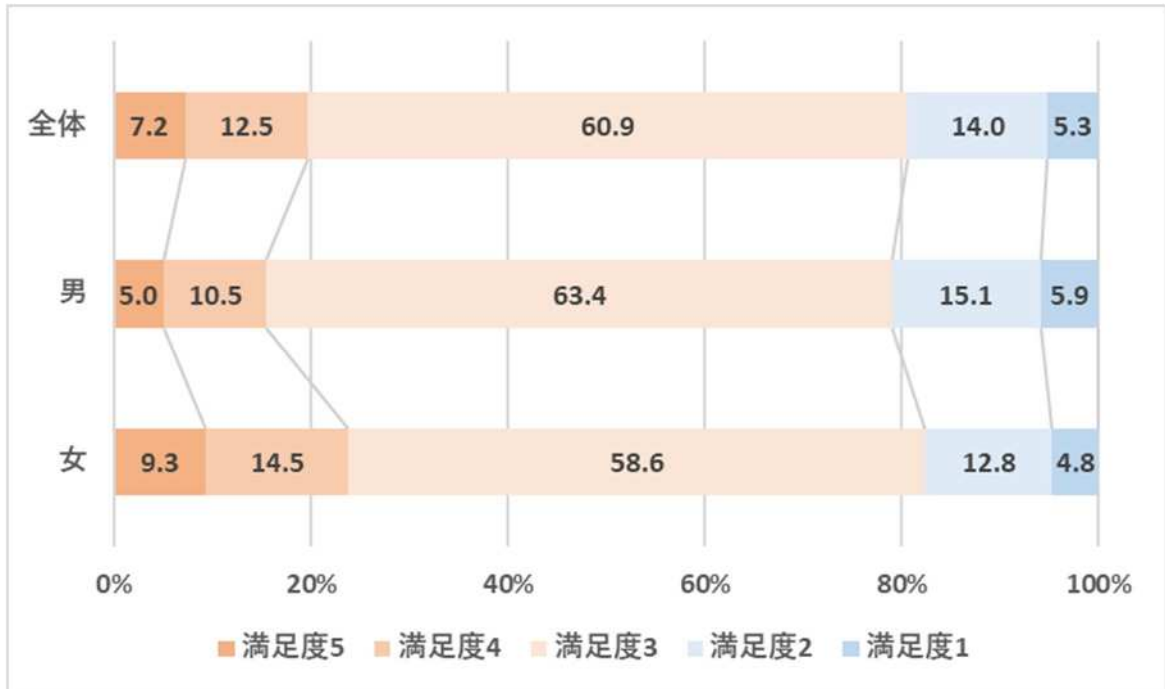
(6) 全項目 満足度、重要度の男女別 年代別回答状況

1. 子育て支援体制についてどう思いますか？

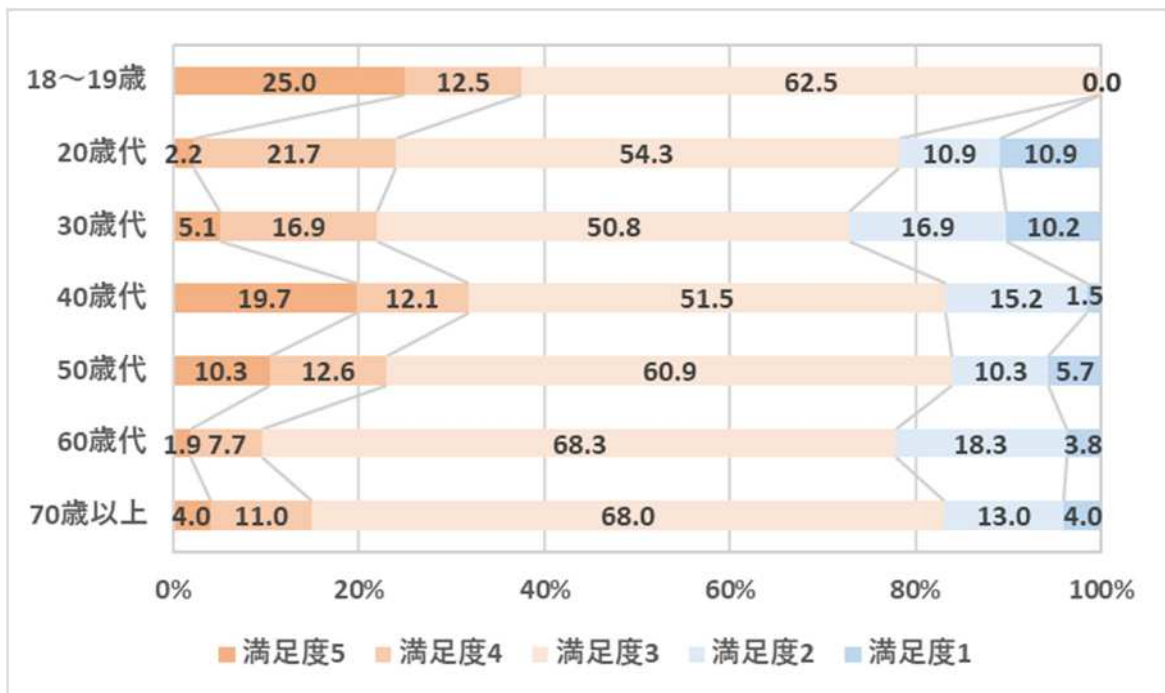
安心して出産・子育てができる環境の整備や子育てと就業の両立支援など

(子育て支援) 満足度

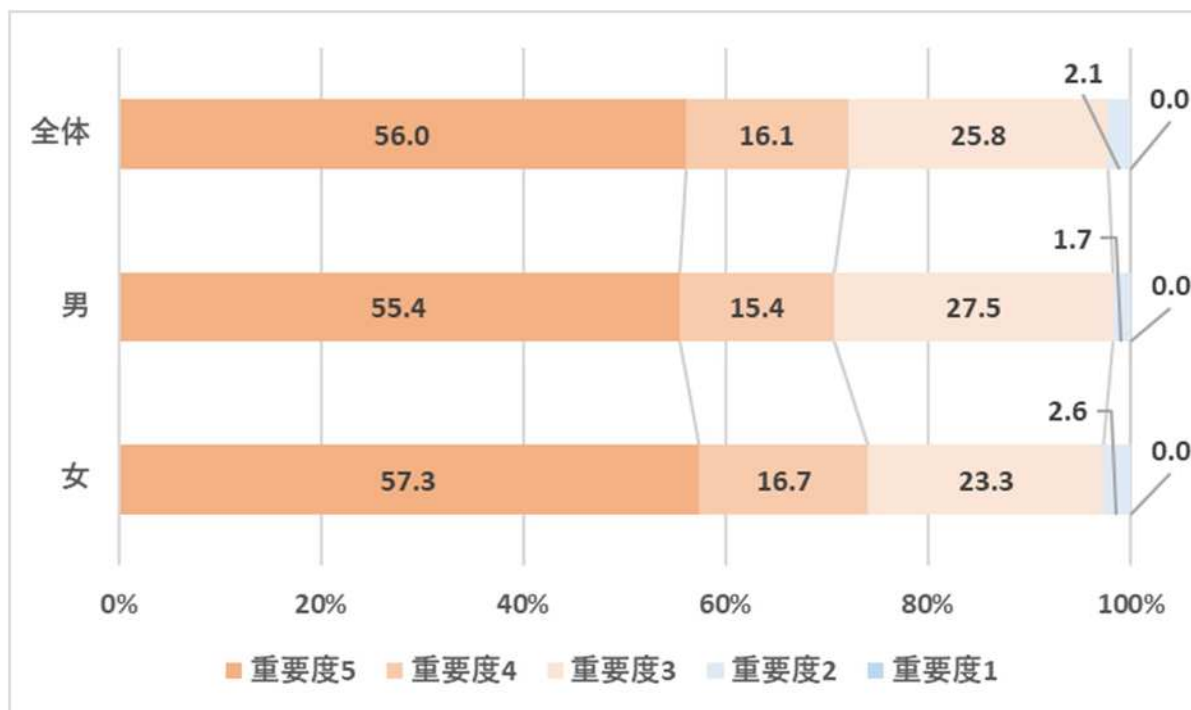
(男女別)



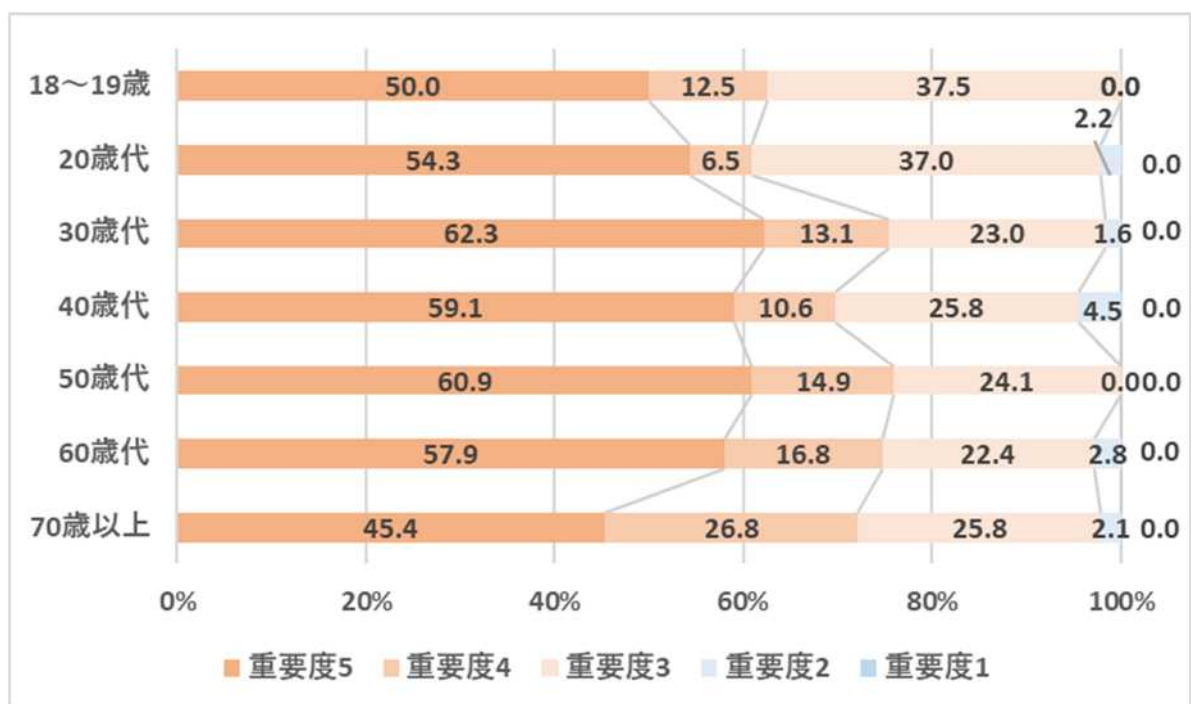
(年代別)



(子育て支援) 重要度
(男女別)



(年代別)

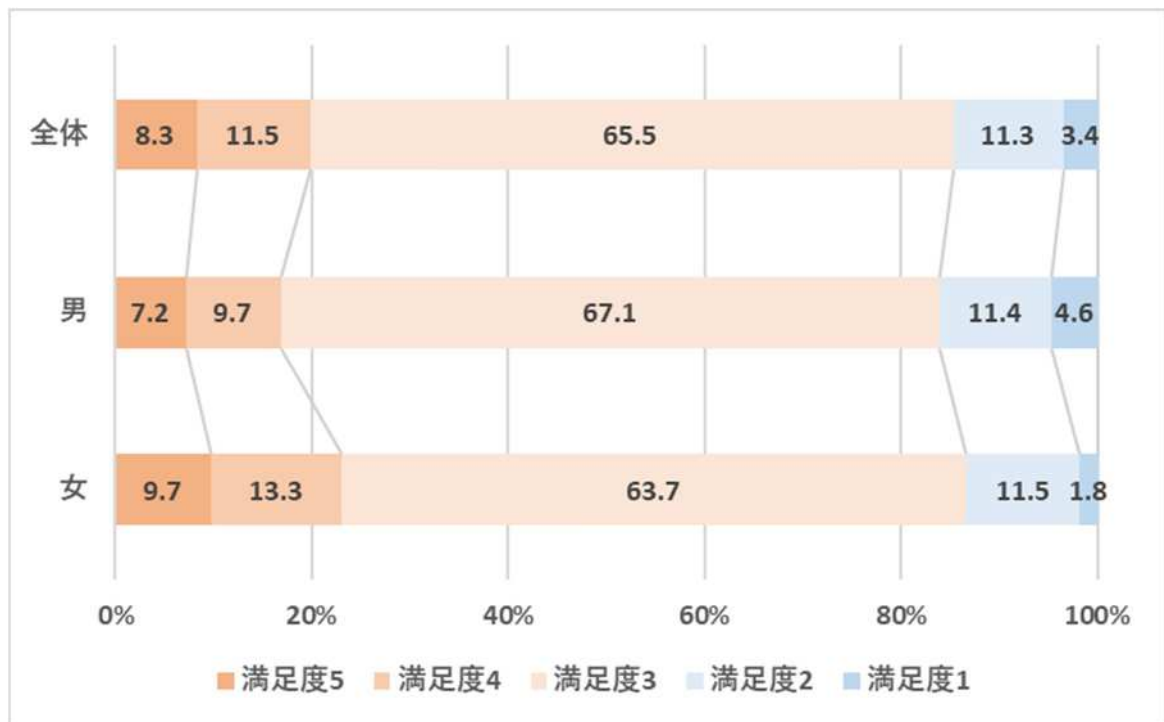


2. 幼児教育についてどう思いますか？

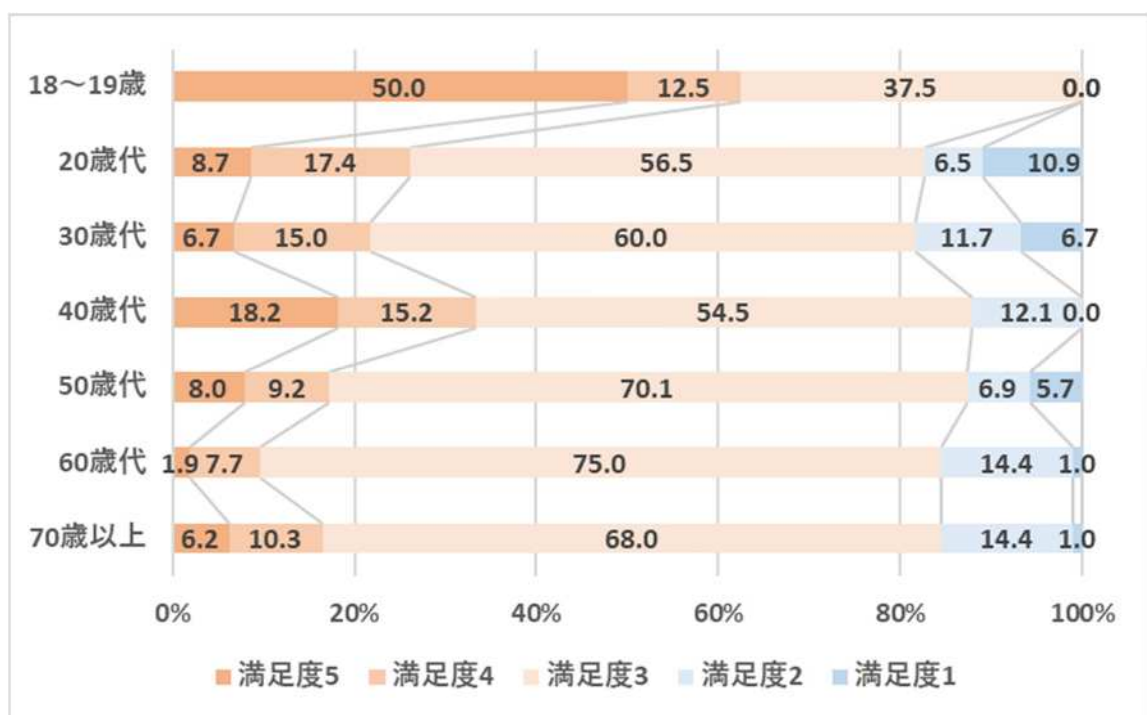
幼稚園、保育園での就学前教育や家庭教育の充実など

(学校教育) 満足度

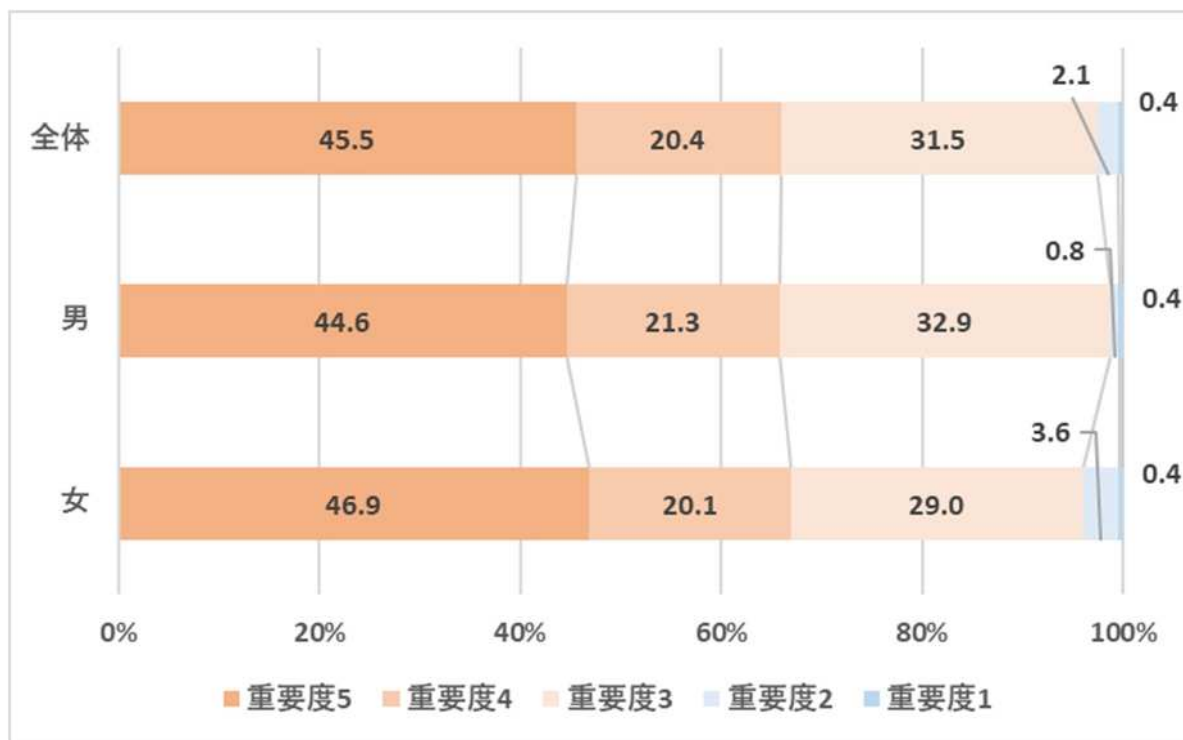
(男女別)



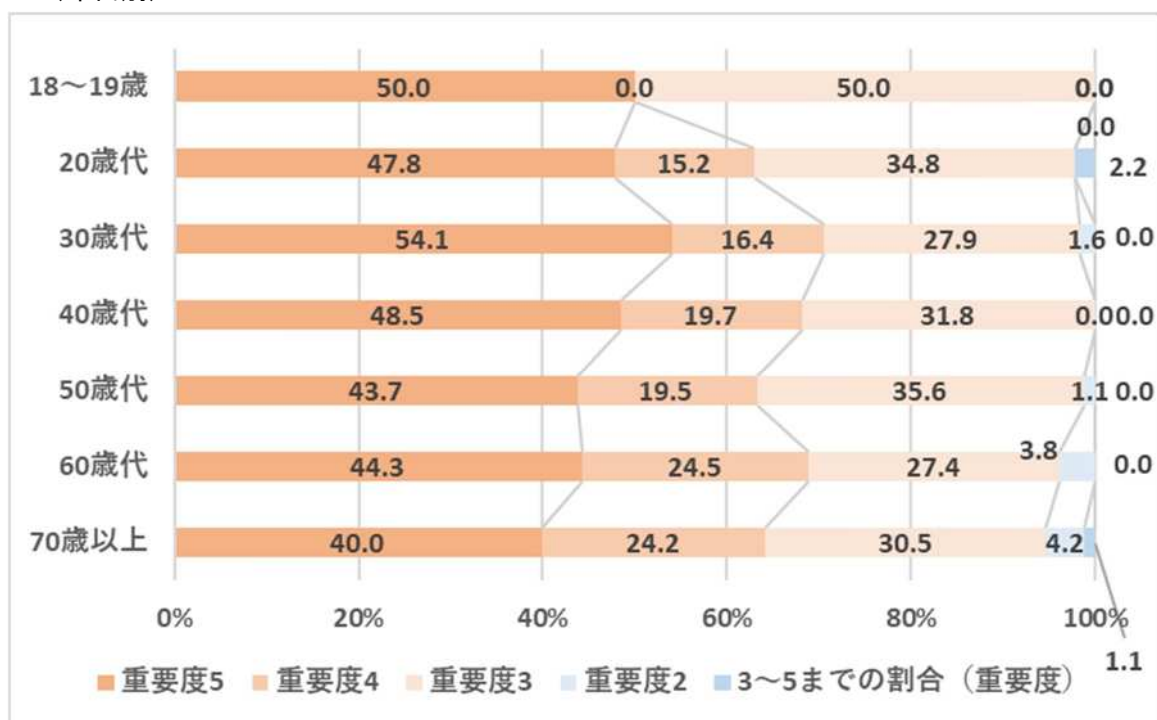
(年代別)



(幼児教育) 重要度
(男女別)



(年代別)

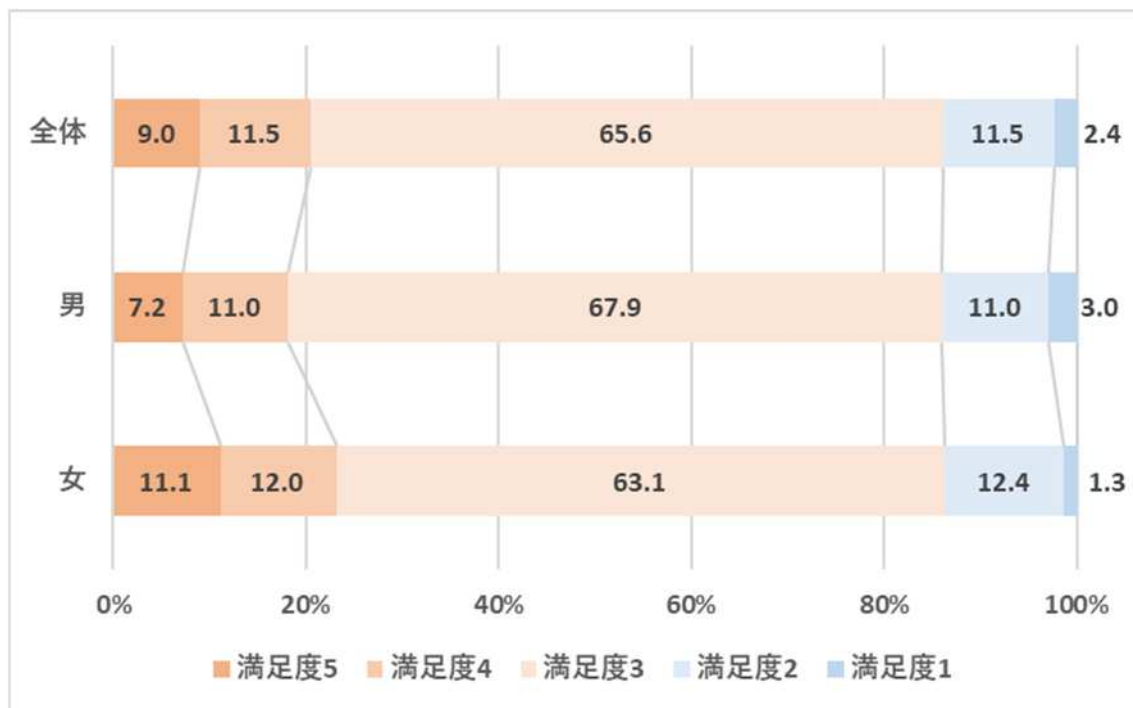


3. 学校教育についてどう思いますか？

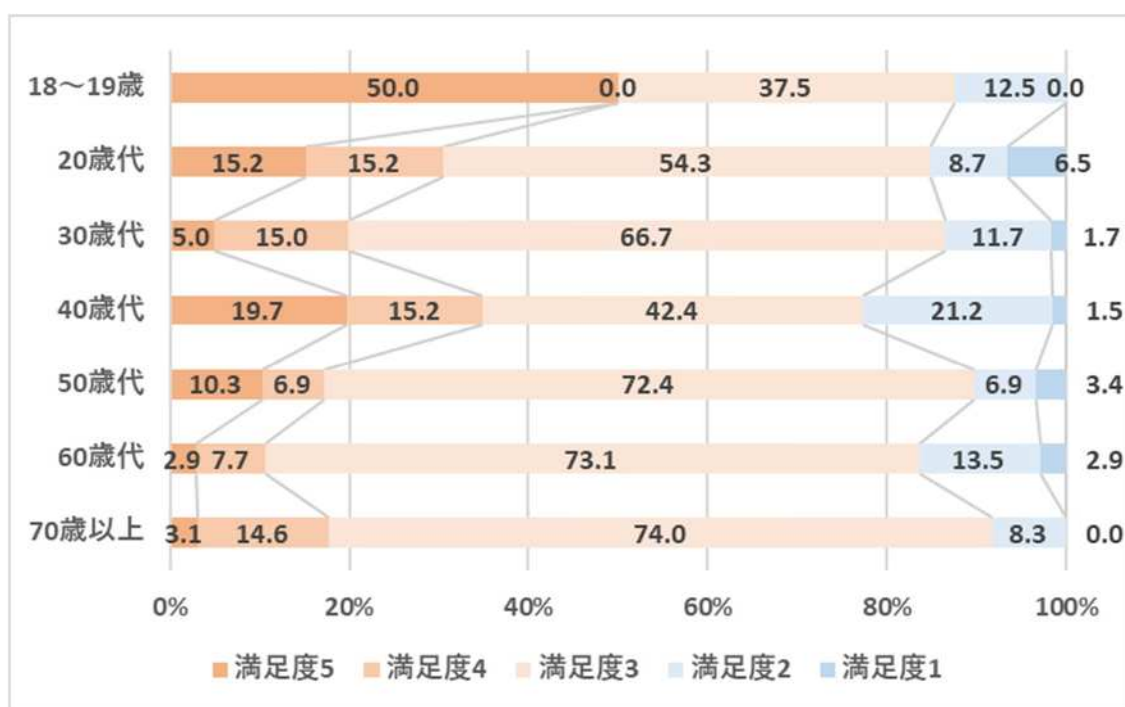
教育施設、教育環境の充実や教育内容の充実など

(学校教育) 満足度

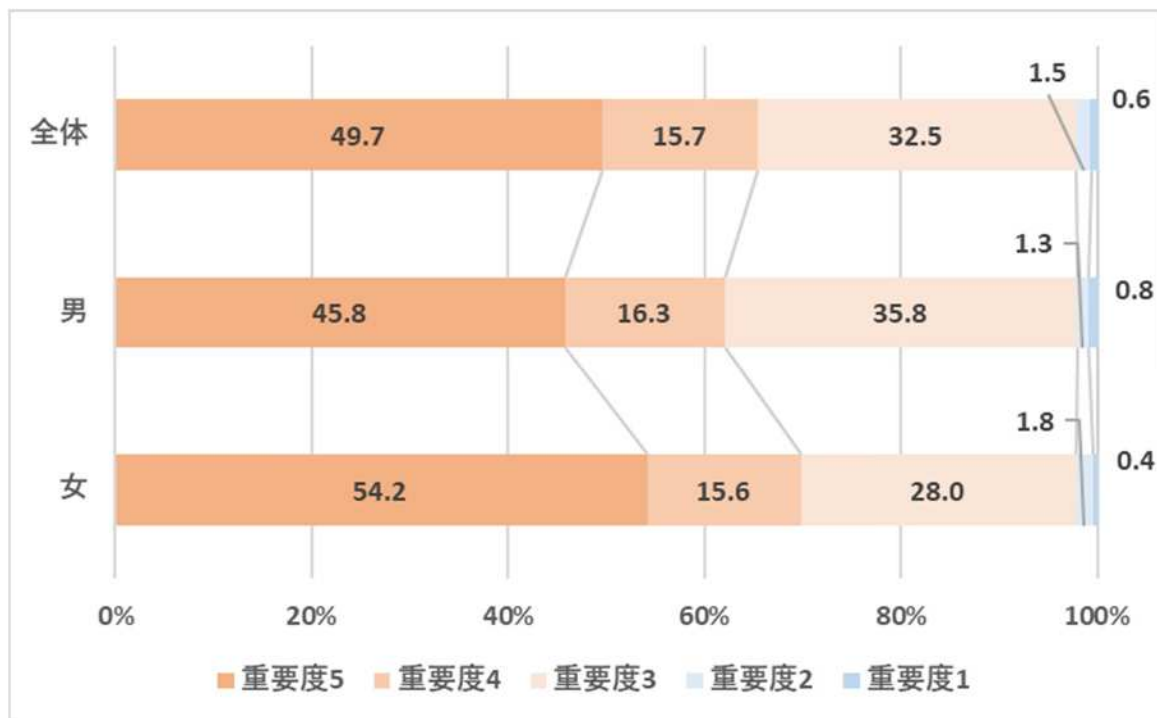
(男女別)



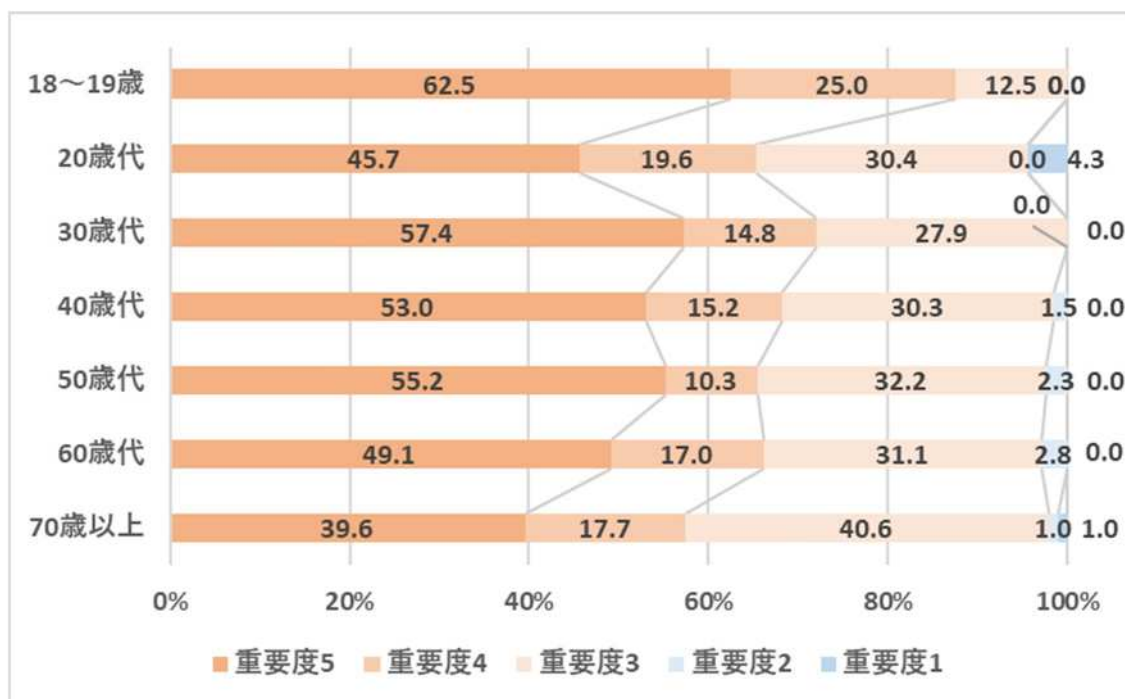
(年代別)



(学校教育) 重要度
(男女別)



(年代別)

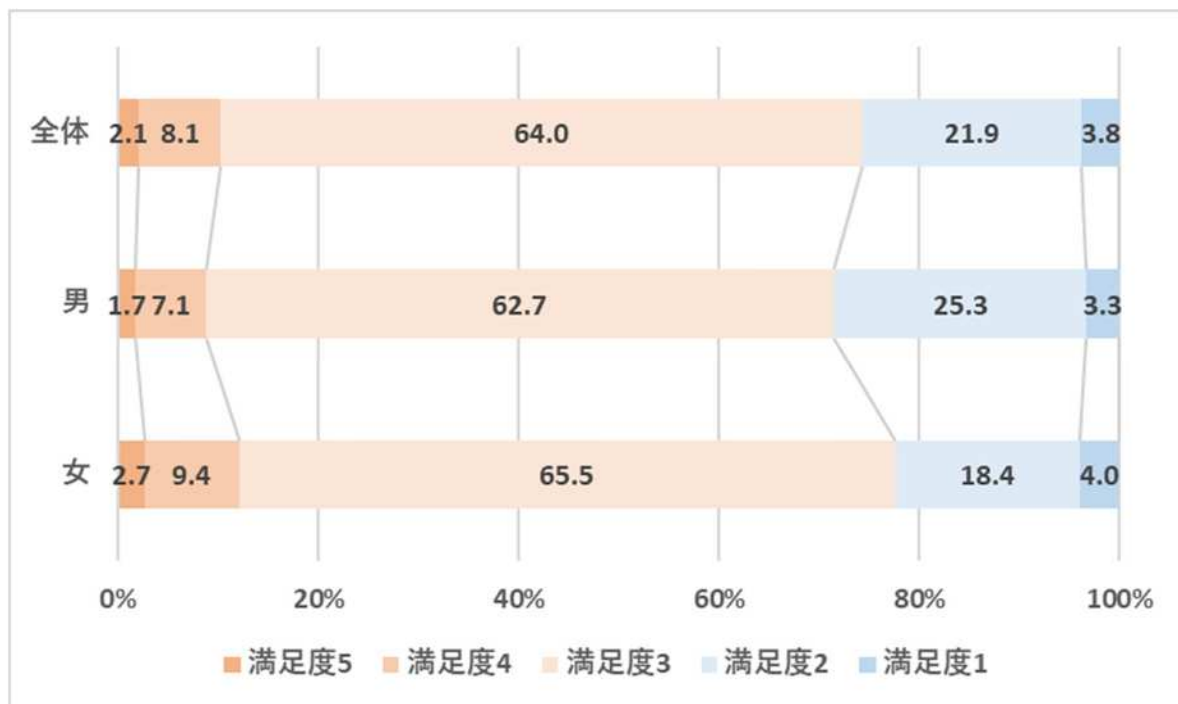


4. 青少年の健全育成と社会参加が進んでいると思いますか？

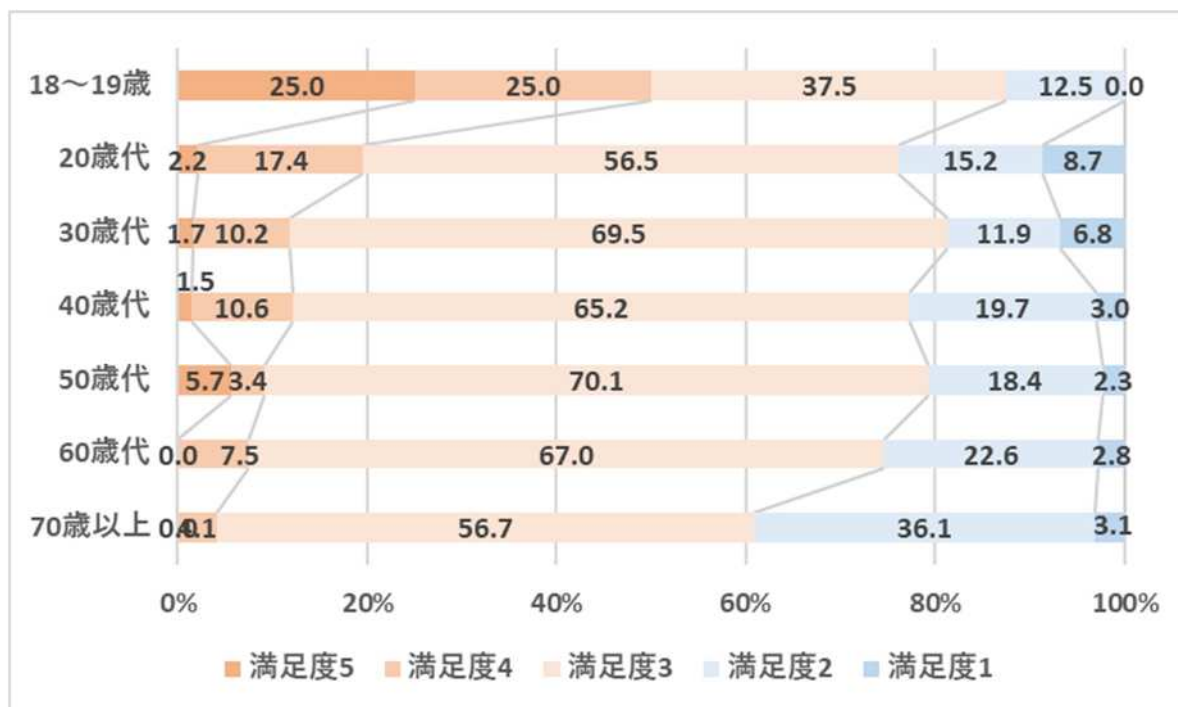
家庭、地域の連携による青少年の健全育成と社会参加など

(青少年の健全育成) 満足度

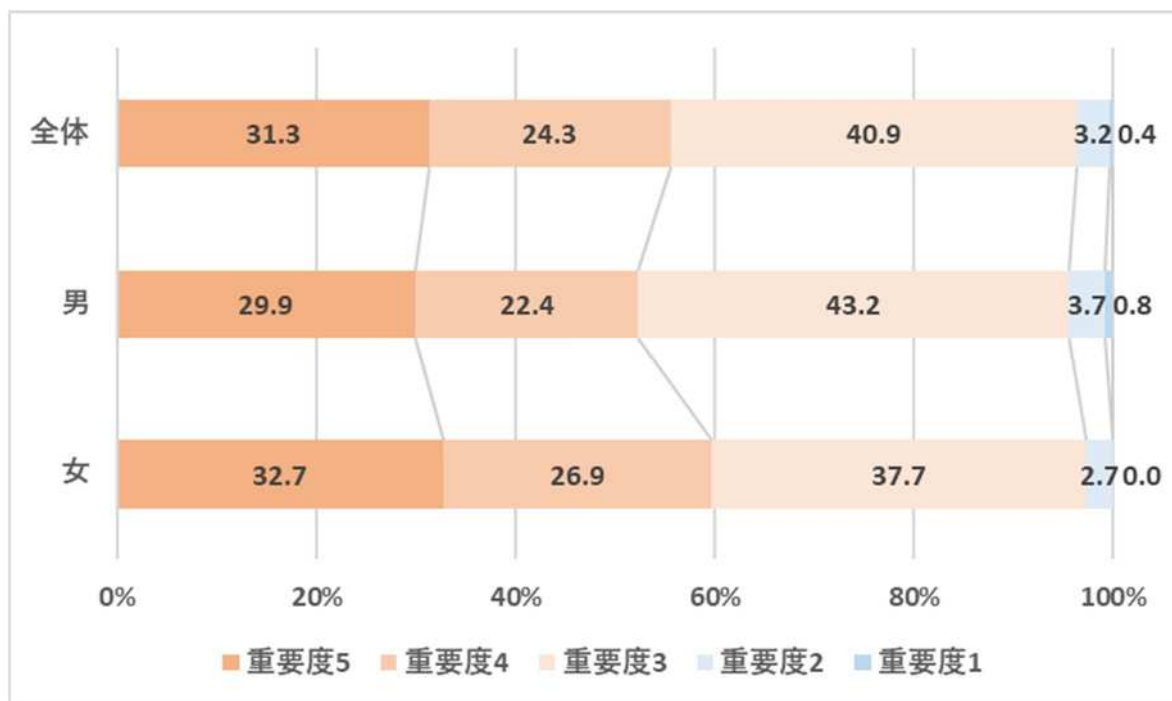
(男女別)



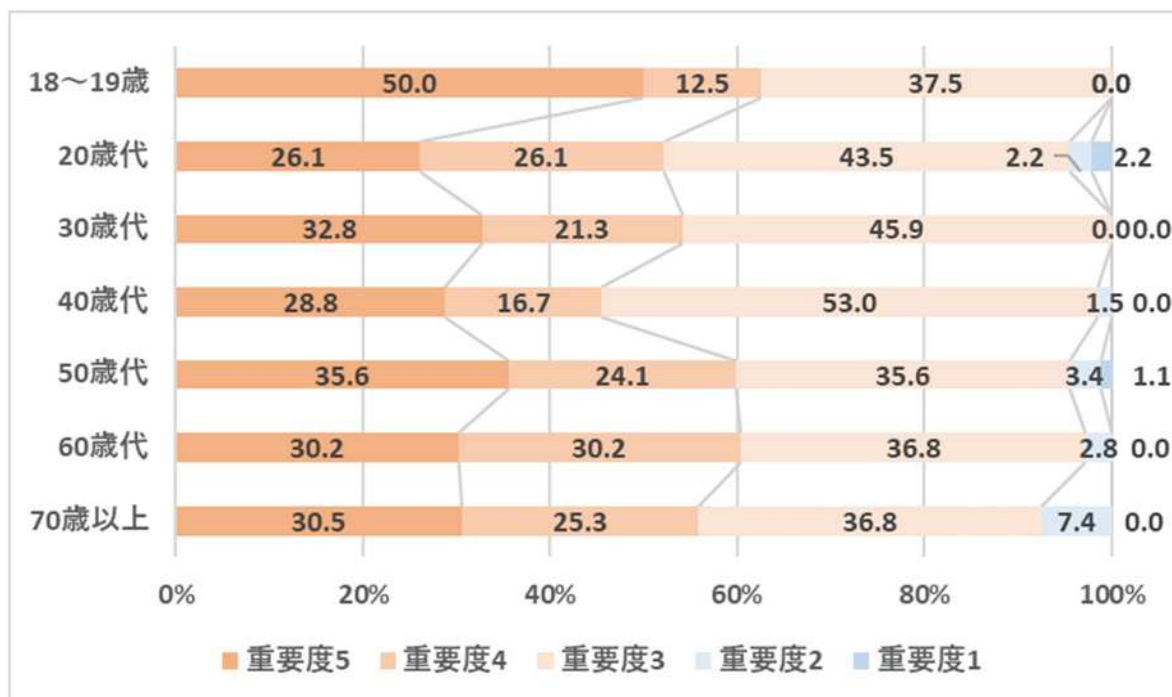
(年代別)



(青少年の健全育成) 重要度
(男女別)



(年代別)

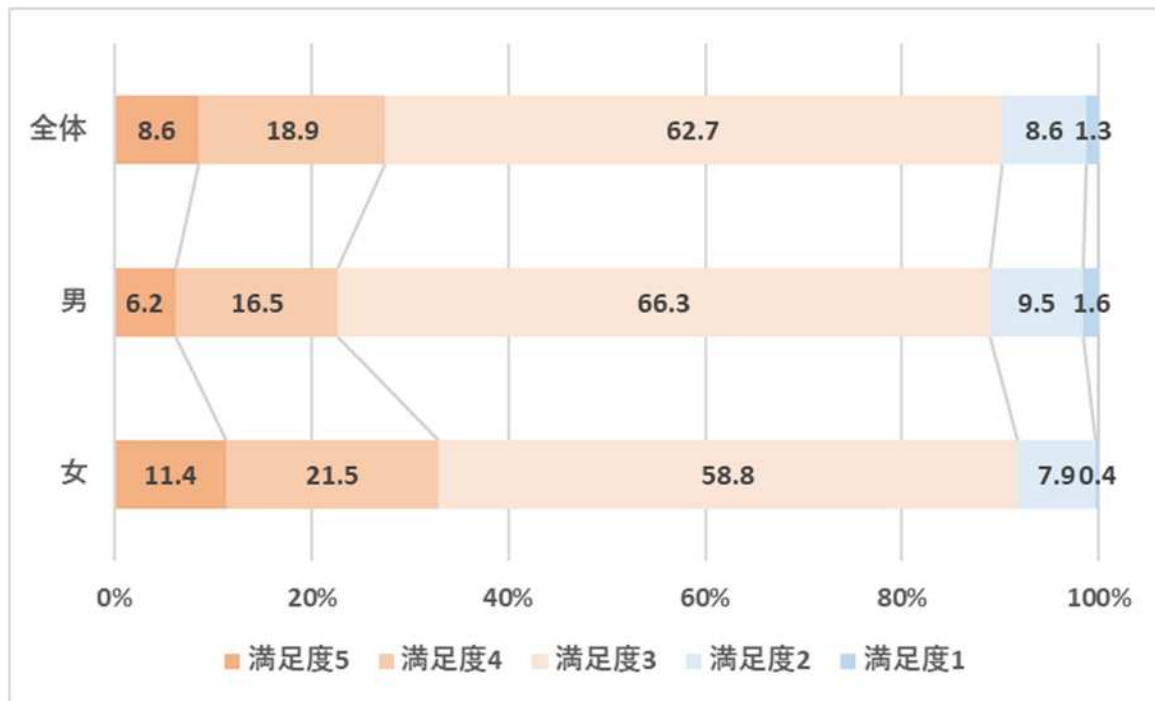


5. 生涯学習活動についてどう思いますか？

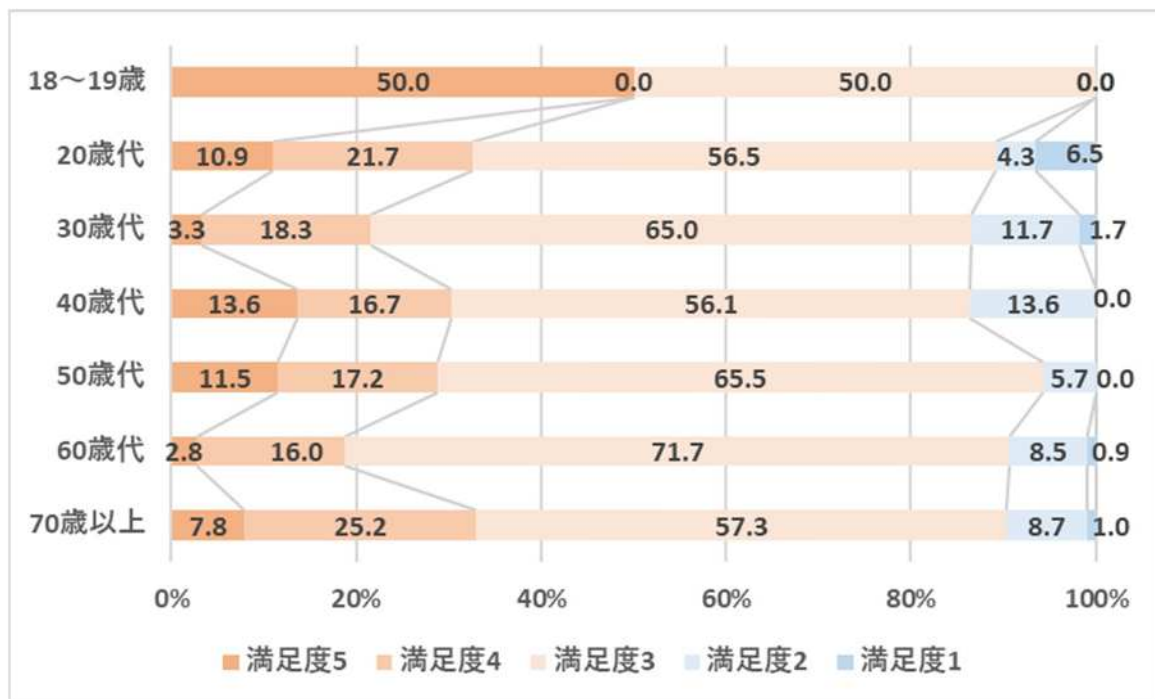
図書館など生涯学習環境の整備や武田の里ライフカレッジなど

(生涯学習) 満足度

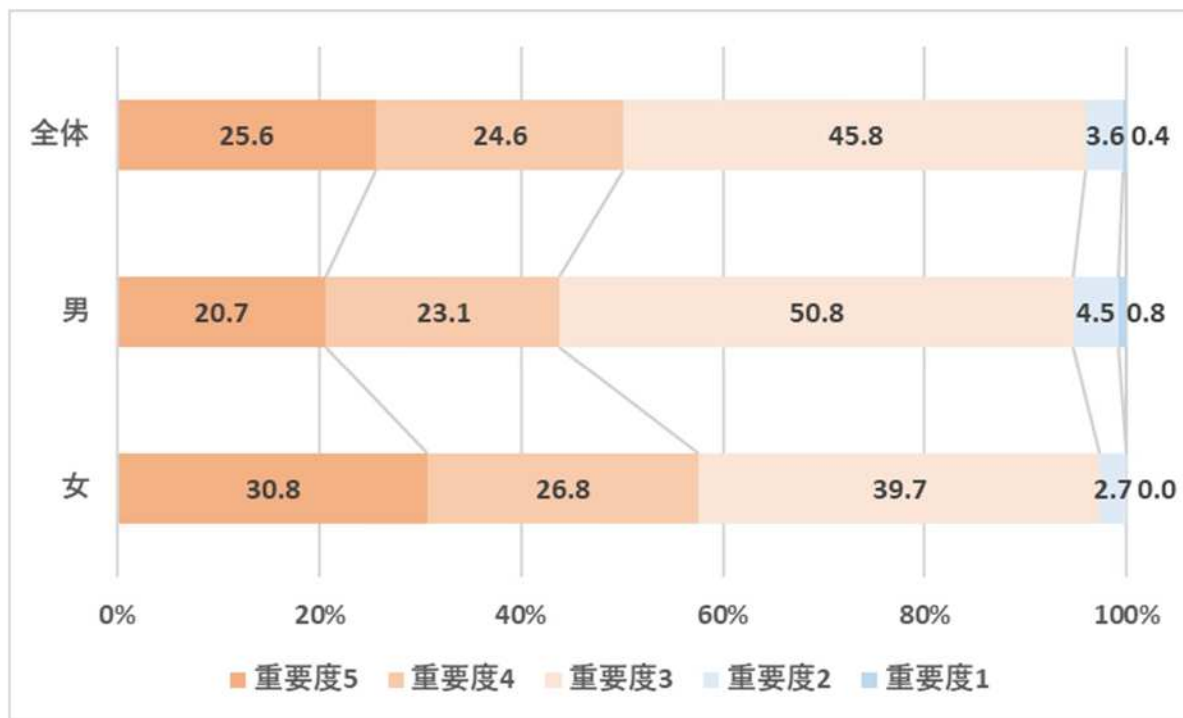
(男女別)



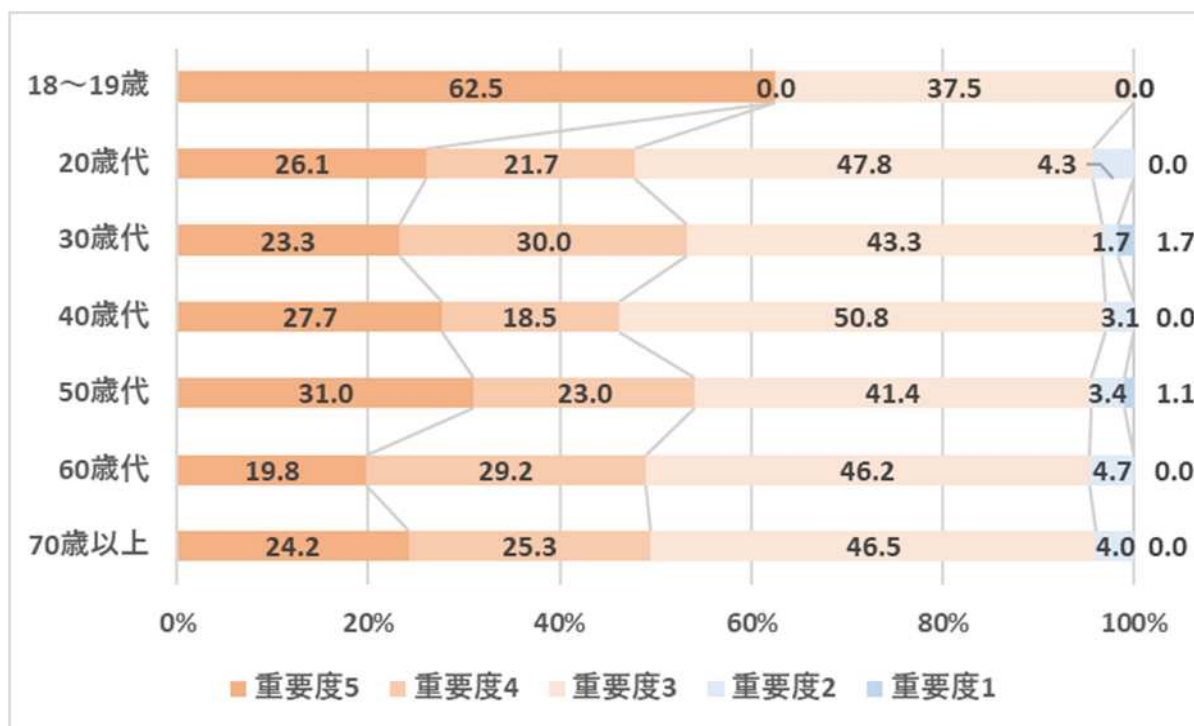
(年代別)



(生涯学習) 重要度
(男女別)



(年代別)

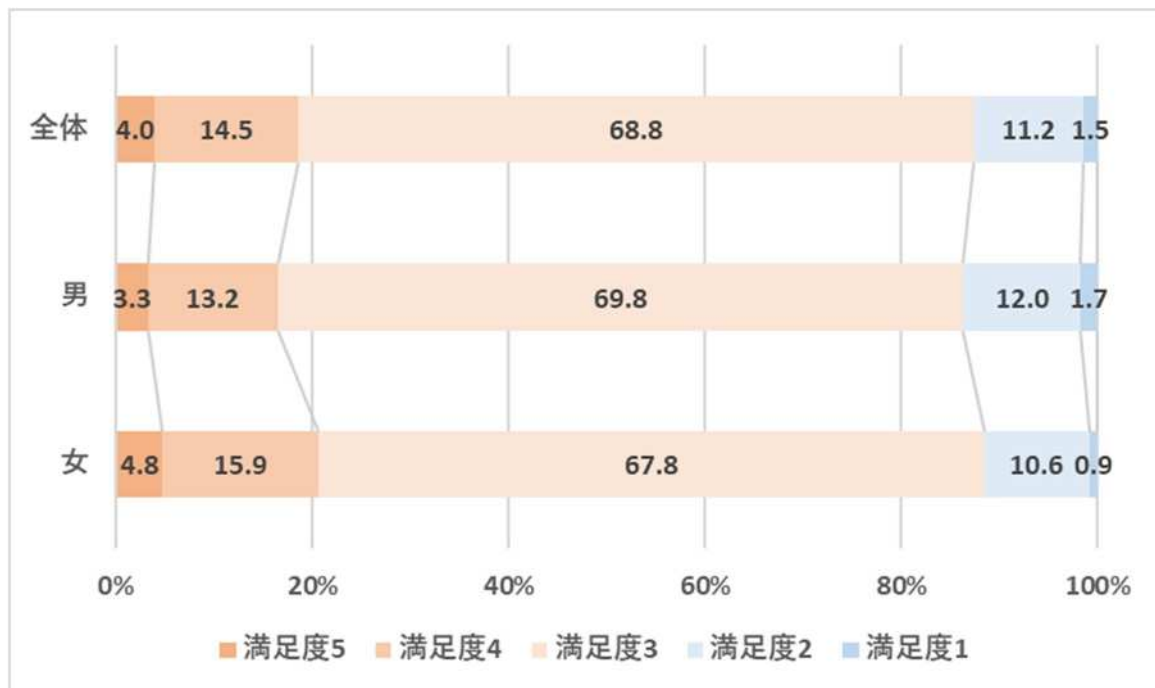


6. 文化・芸術の振興についてどう思いますか？

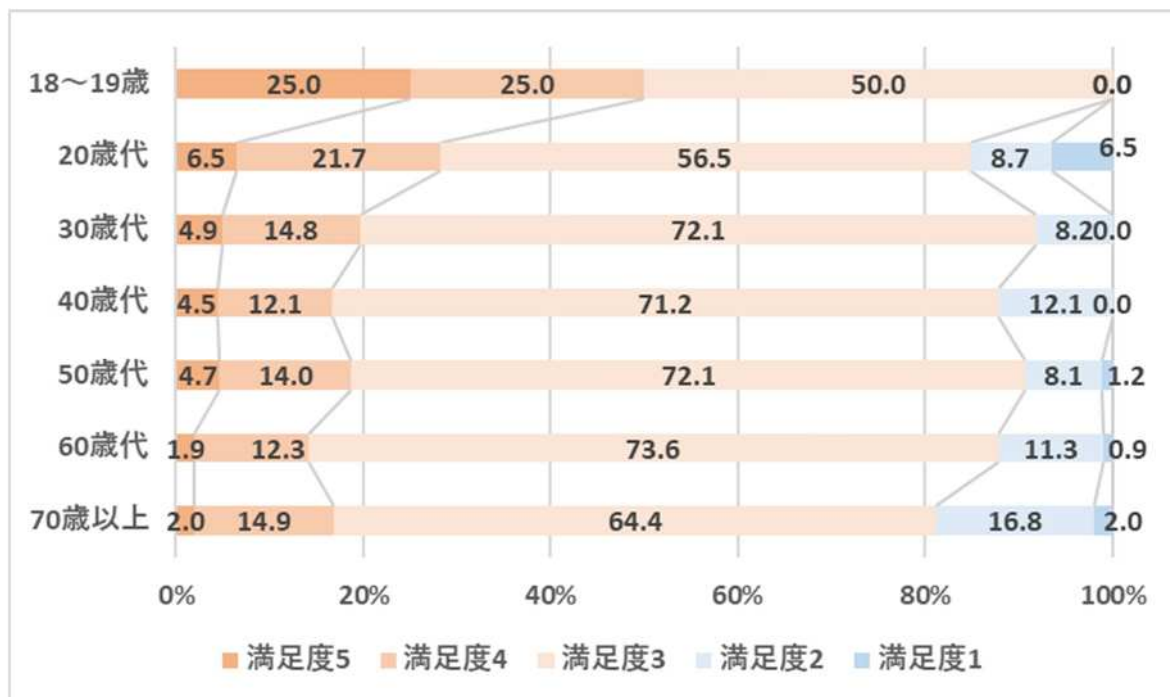
市民グループの支援・育成や芸術文化鑑賞の機会の拡充・郷土の偉人に学ぶまちづくりの展開など

(文化・芸術) 満足度

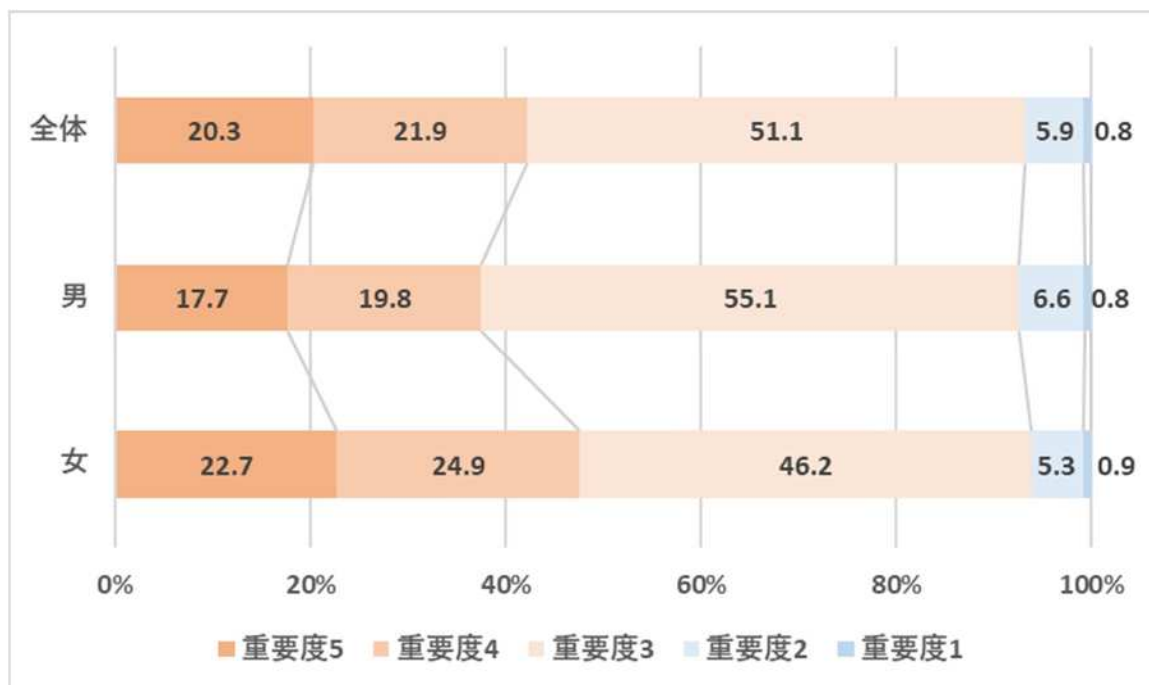
(男女別)



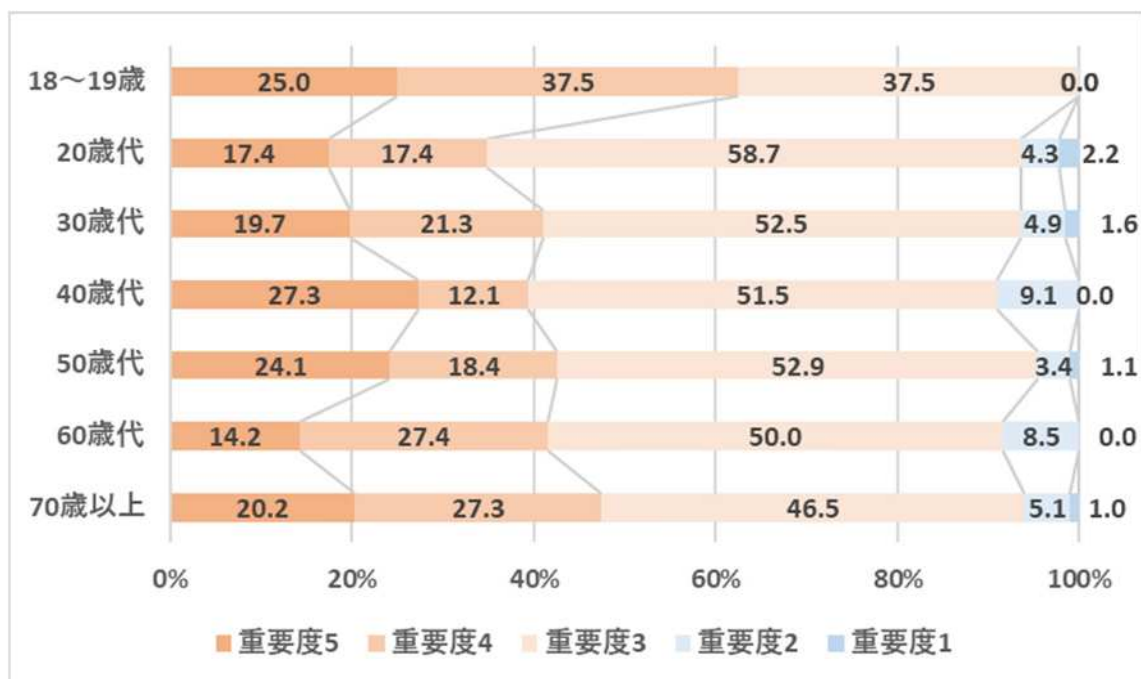
(年代別)



(文化・芸術) 重要度
(男女別)



(年代別)

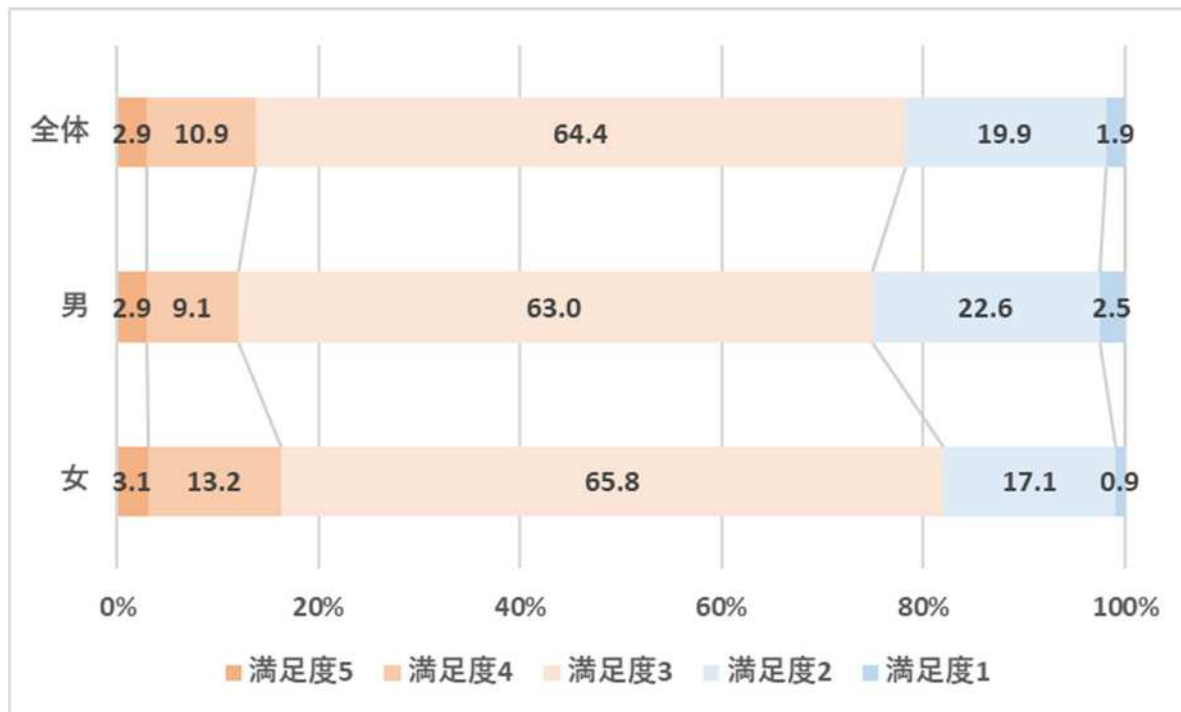


7. 地域文化は伝統の継承や新たな文化の創造がされていると思いますか？

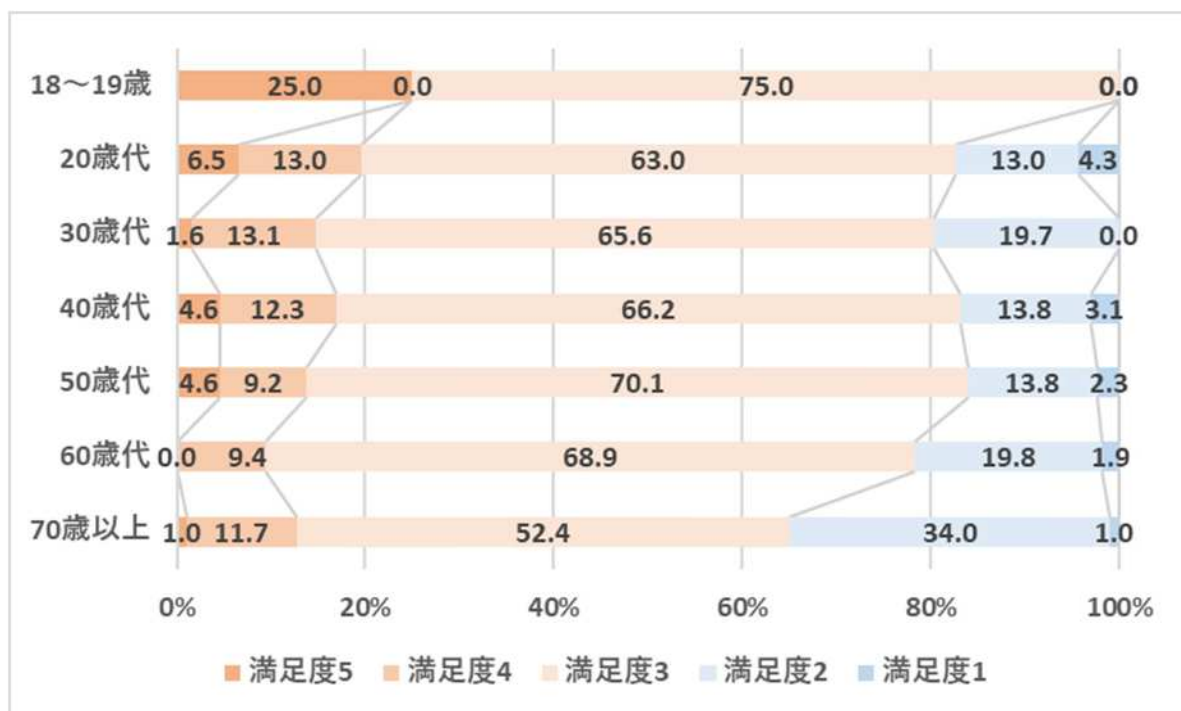
伝統文化の継承や歴史文化資源を活かしたまちづくりなど

(地域文化) 満足度

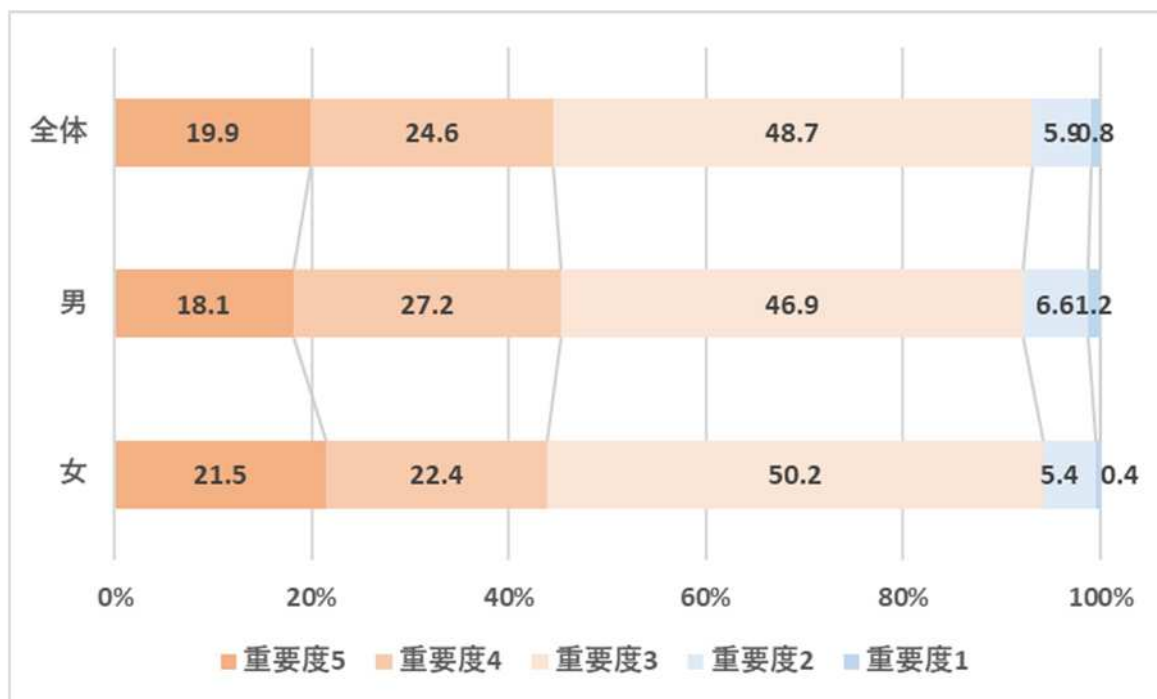
(男女別)



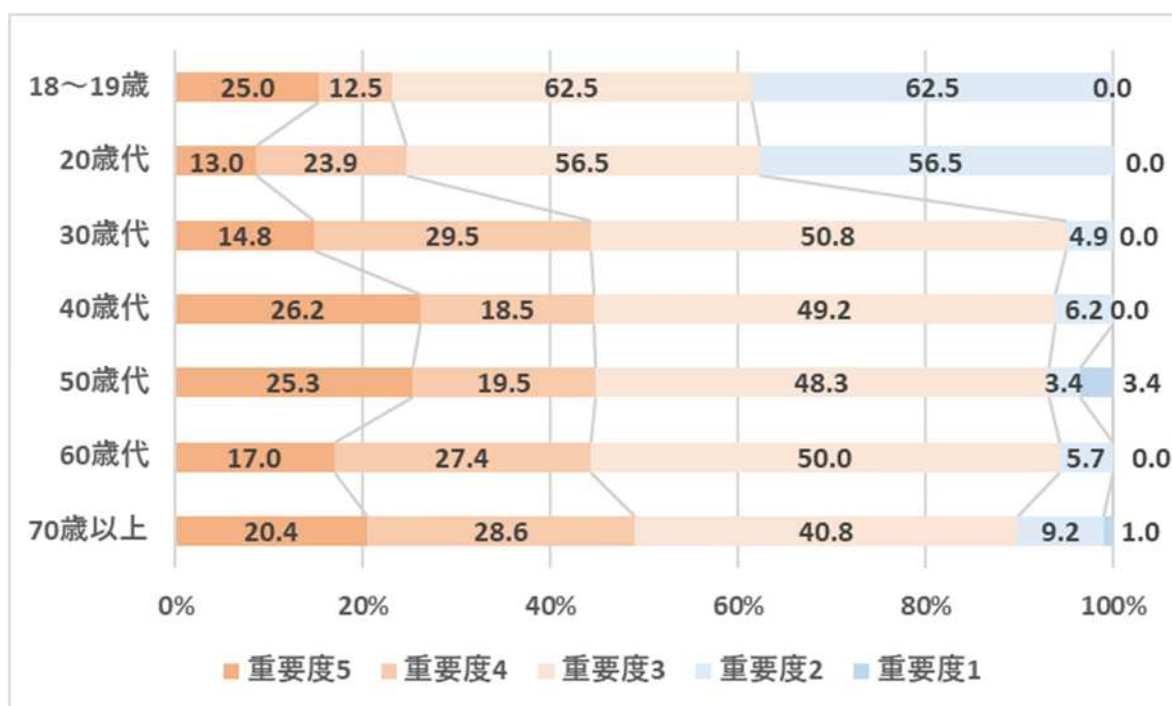
(年代別)



(地域文化) 重要度
(男女別)



(年代別)

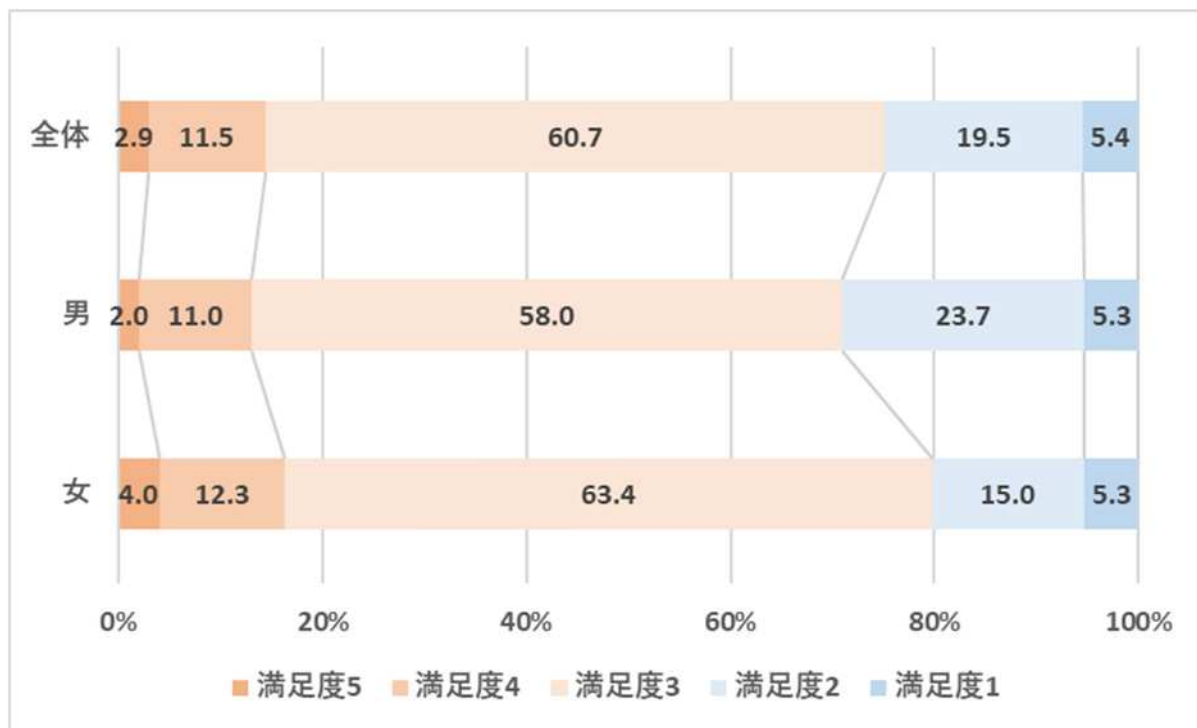


8. 地域の支えあいや助けあいなど地域福祉が浸透していると思いますか？

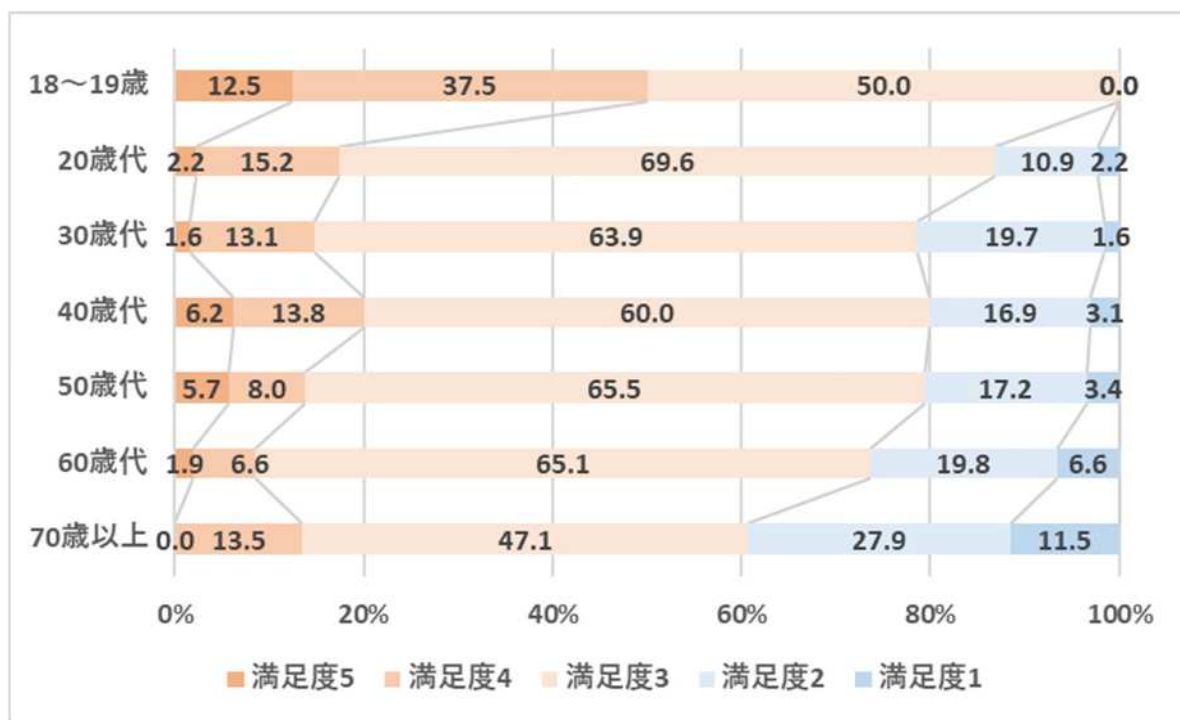
高齢者や障害者との交流やボランティア活動の充実など

(地域福祉) 満足度

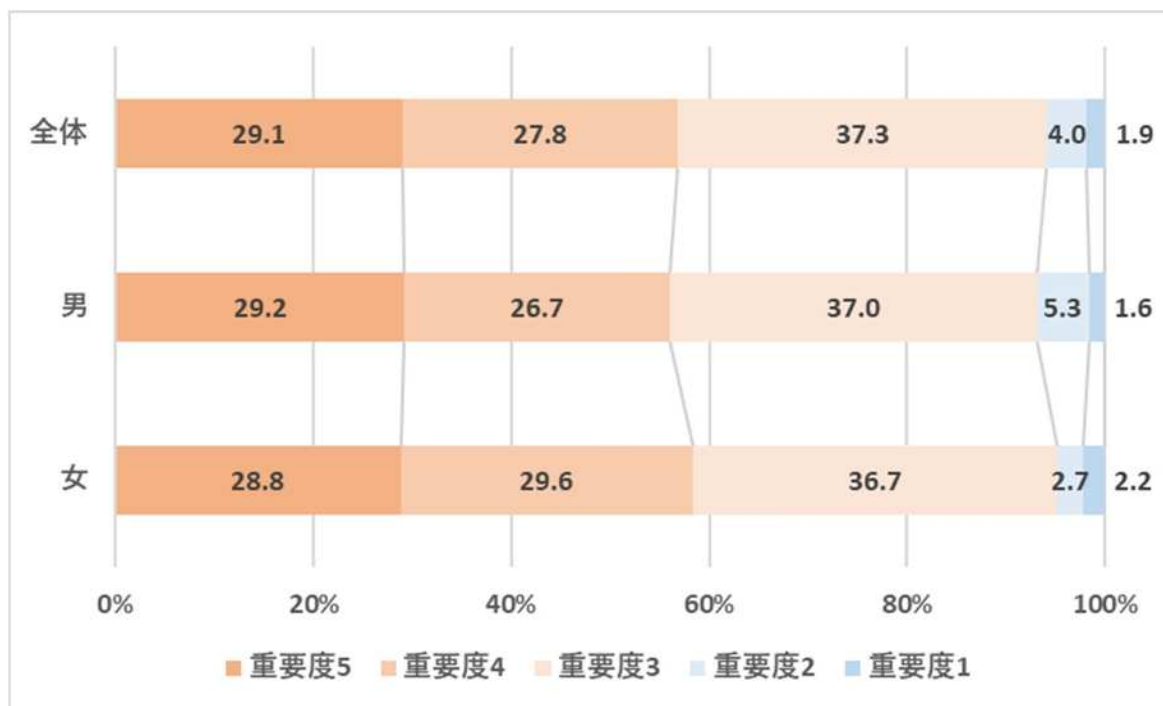
(男女別)



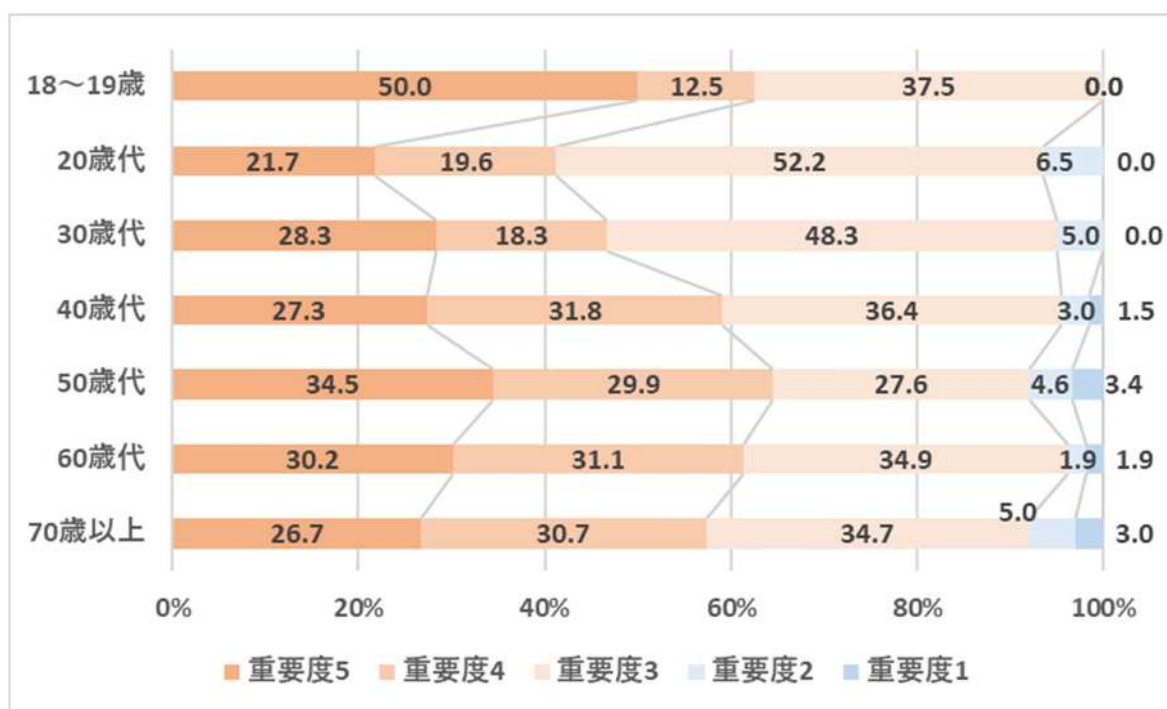
(年代別)



(地域福祉) 重要度
(男女別)



(年代別)

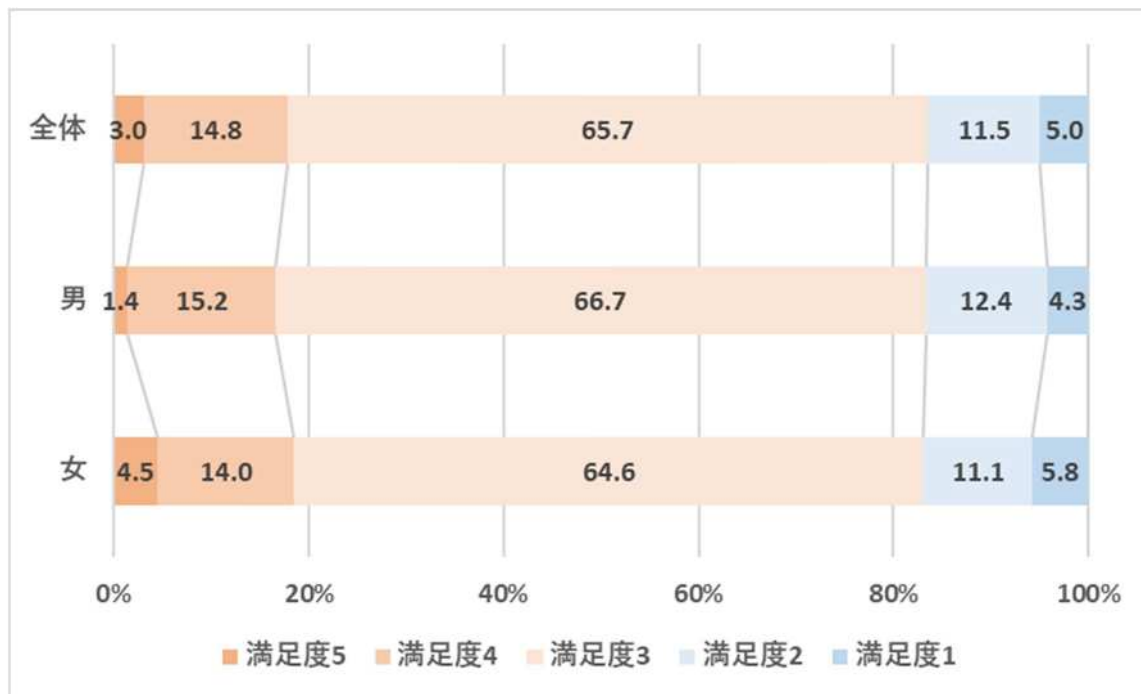


9. 高齢者福祉についてどう思いますか？

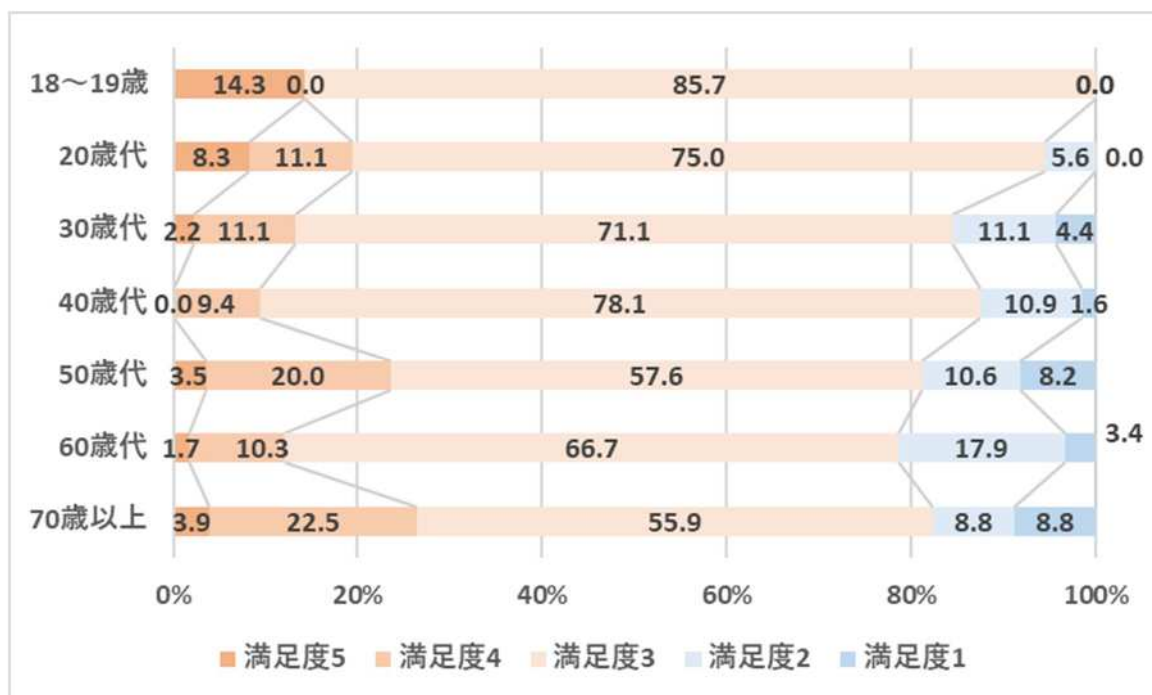
高齢者の在宅福祉サービスや介護予防の充実、老壮大学等高齢者の生きがいの充実など

(高齢者福祉) 満足度

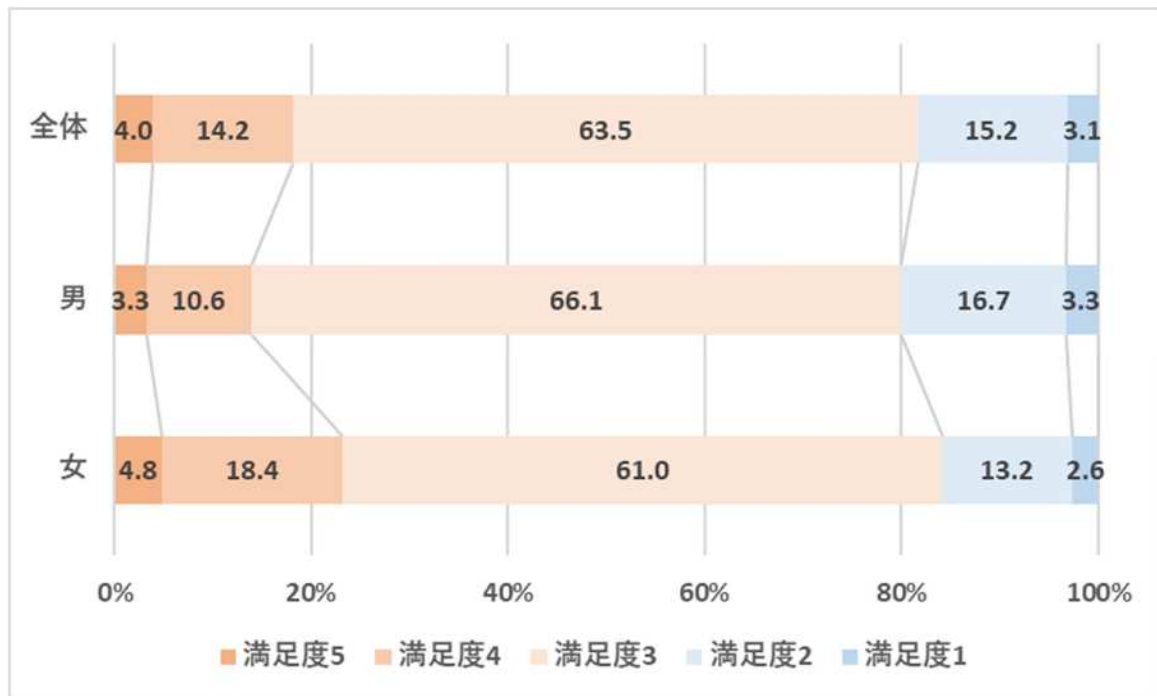
(男女別)



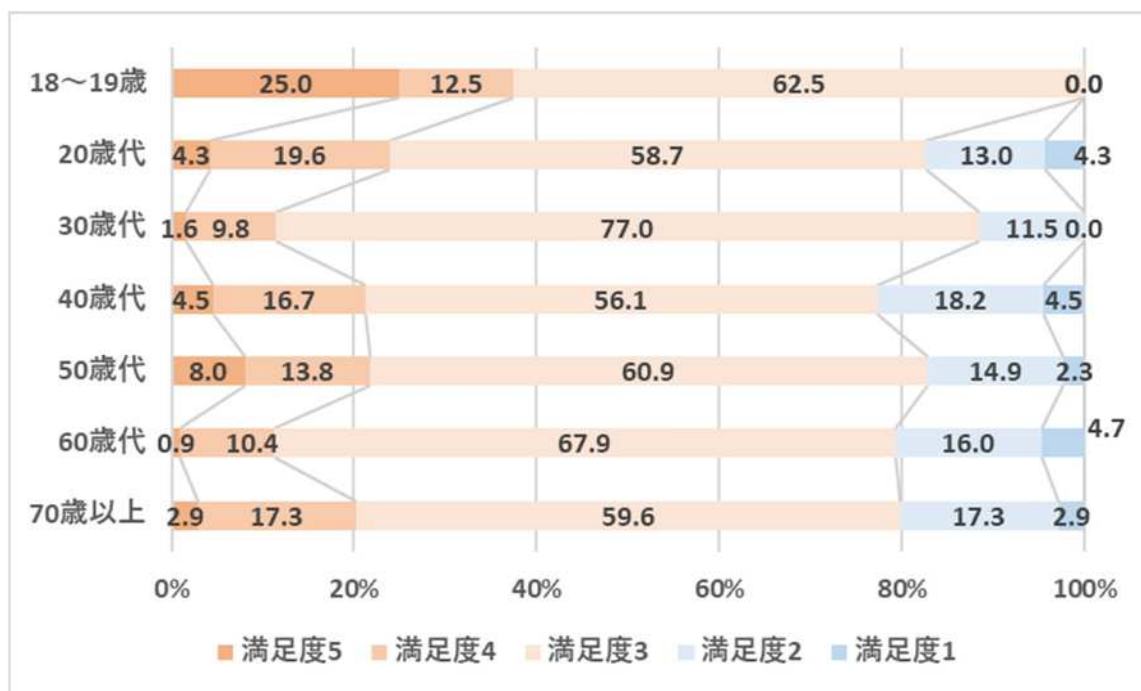
(年代別)



(高齢者福祉) 重要度
(男女別)



(年代別)

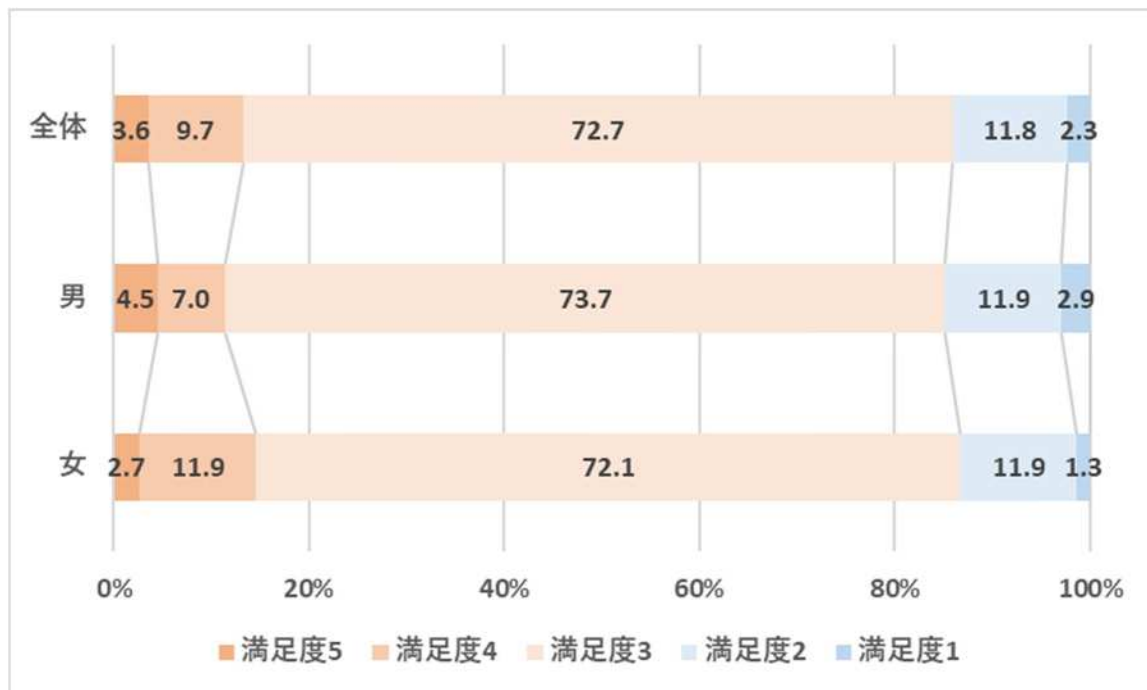


10. 障がい者福祉についてどう思いますか？

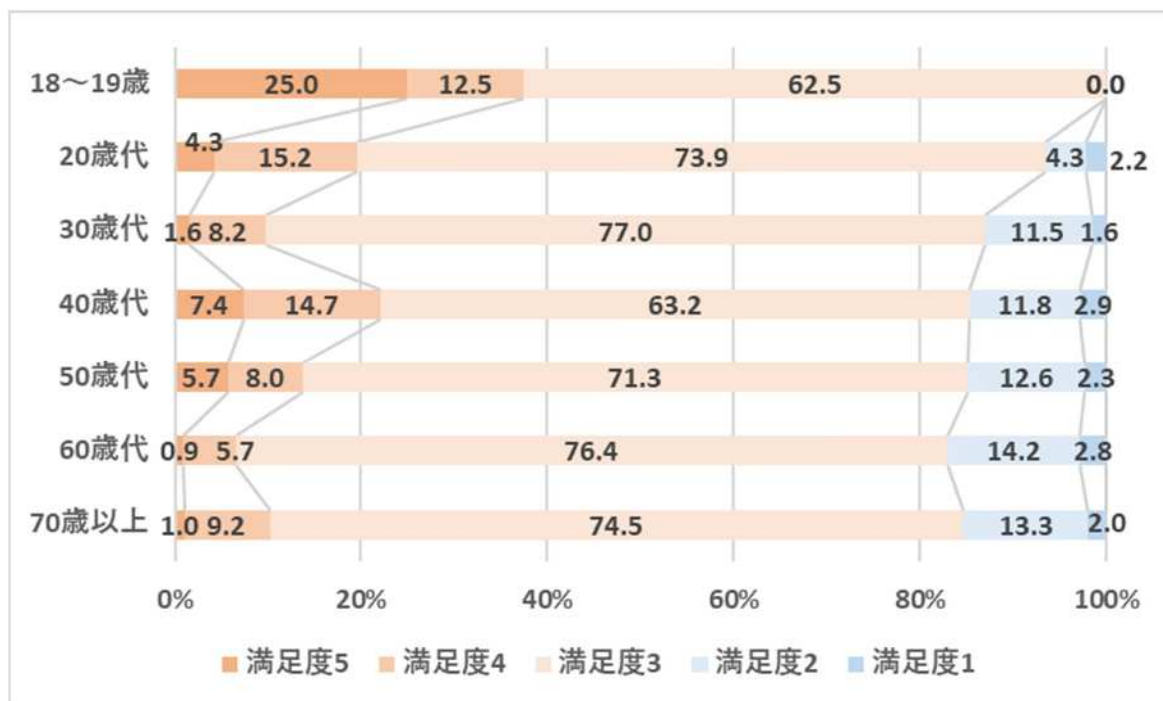
障がい者の社会参加の促進や障がい者福祉サービスの充実など

(障がい者福祉) 満足度

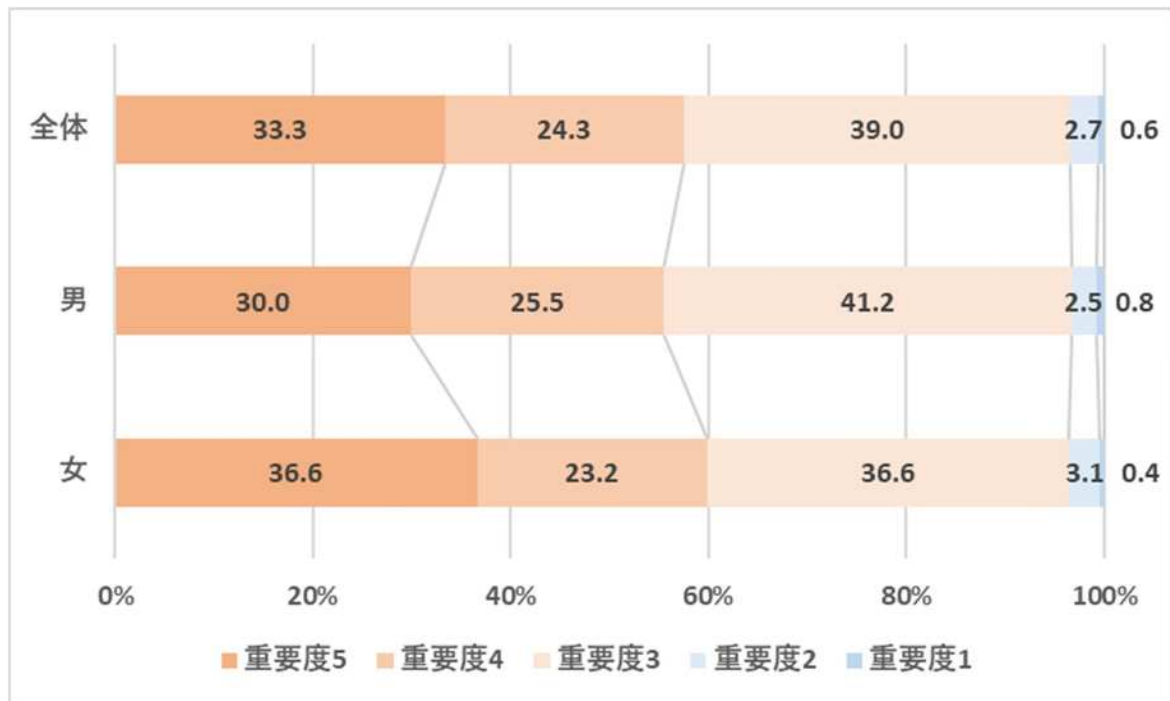
(男女別)



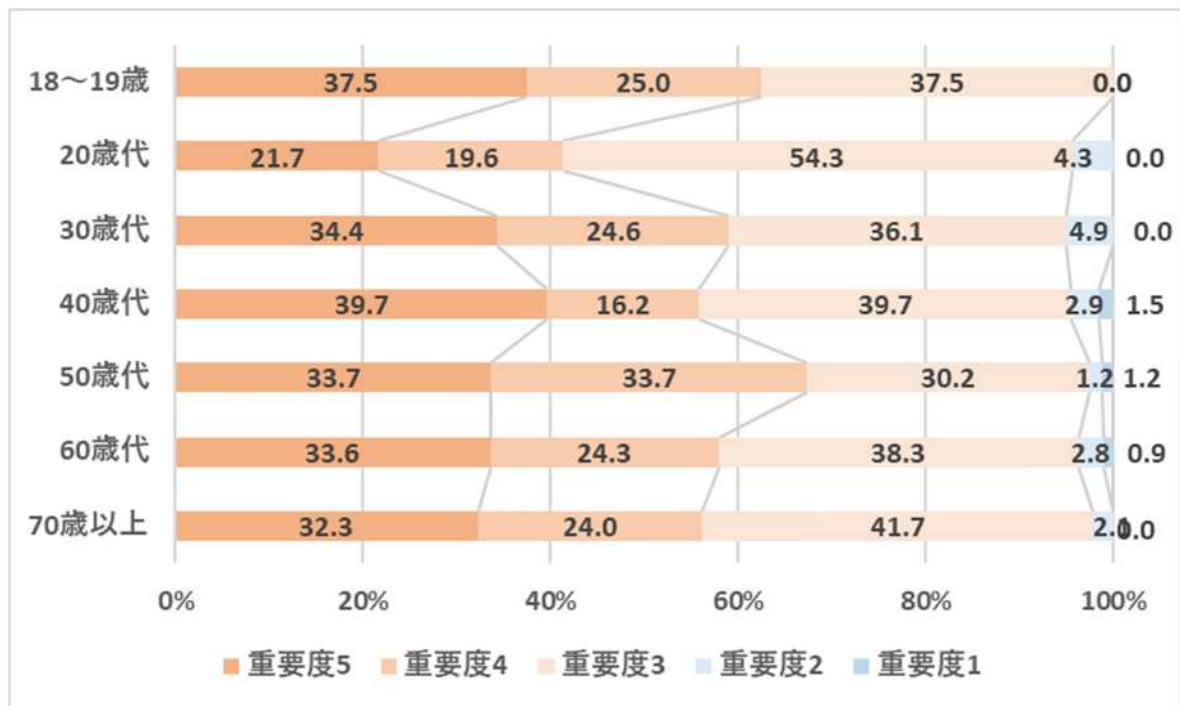
(年代別)



(障がい者福祉) 重要度
(男女別)



(年代別)

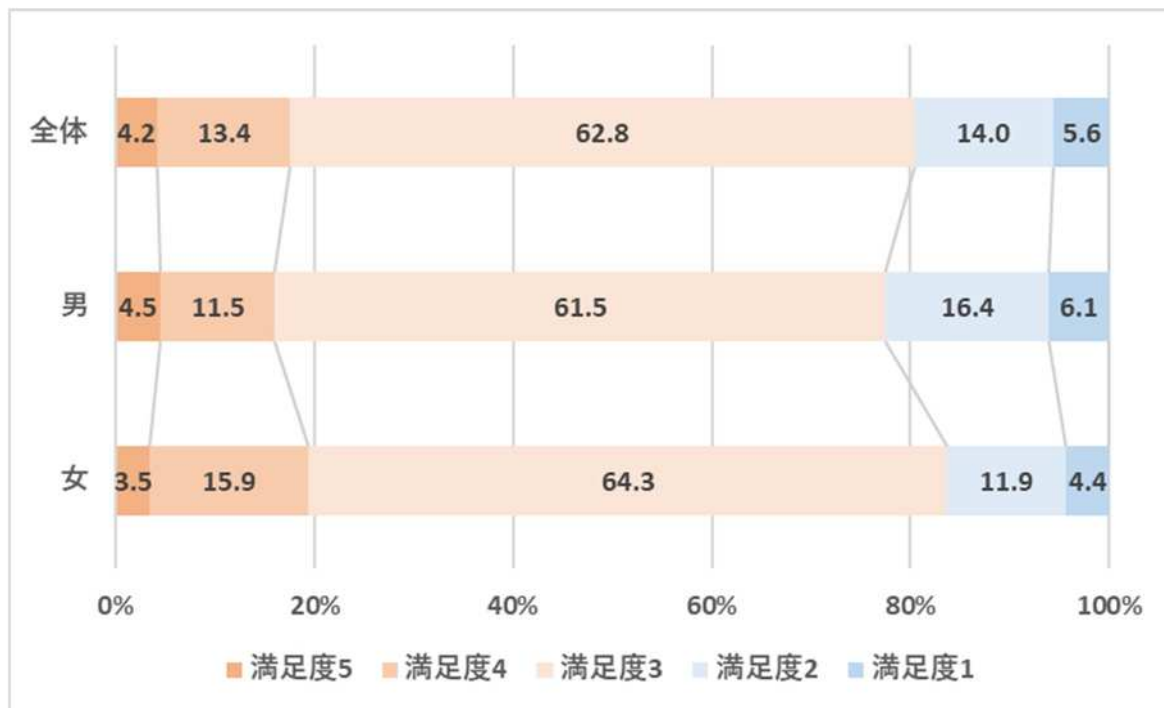


11. 社会保障体制は充実していると思いますか？

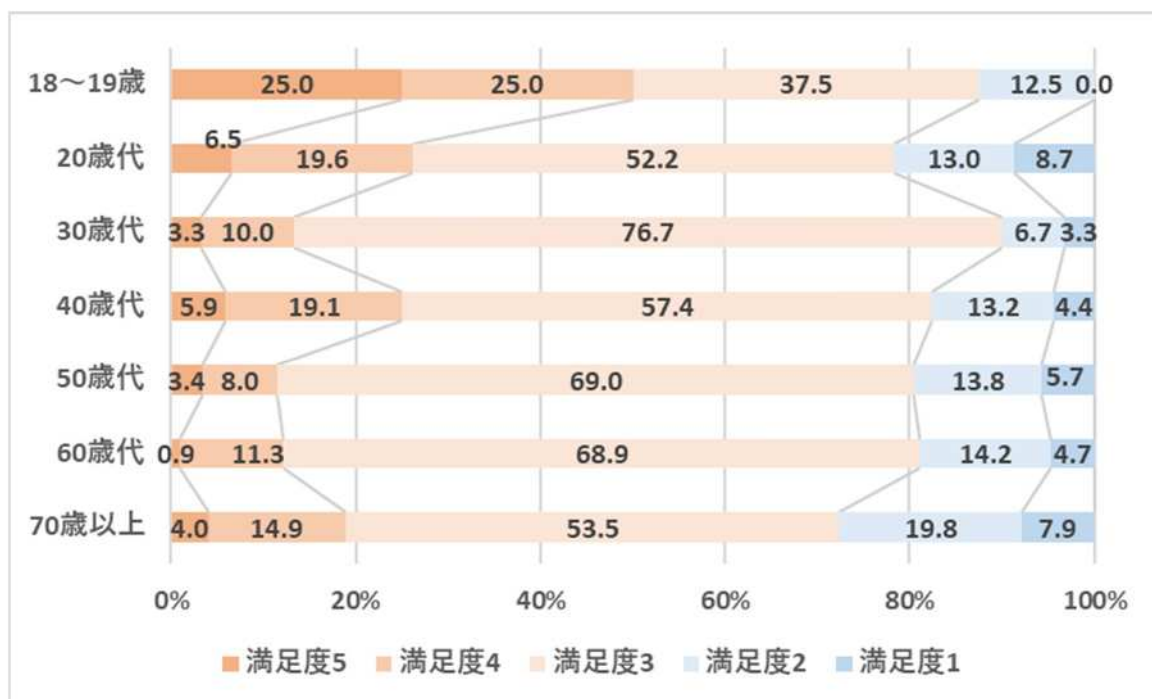
国民健康保険や介護保険等の健全な運営や生活保護等の低所得者福祉の充実など

(社会保障) 満足度

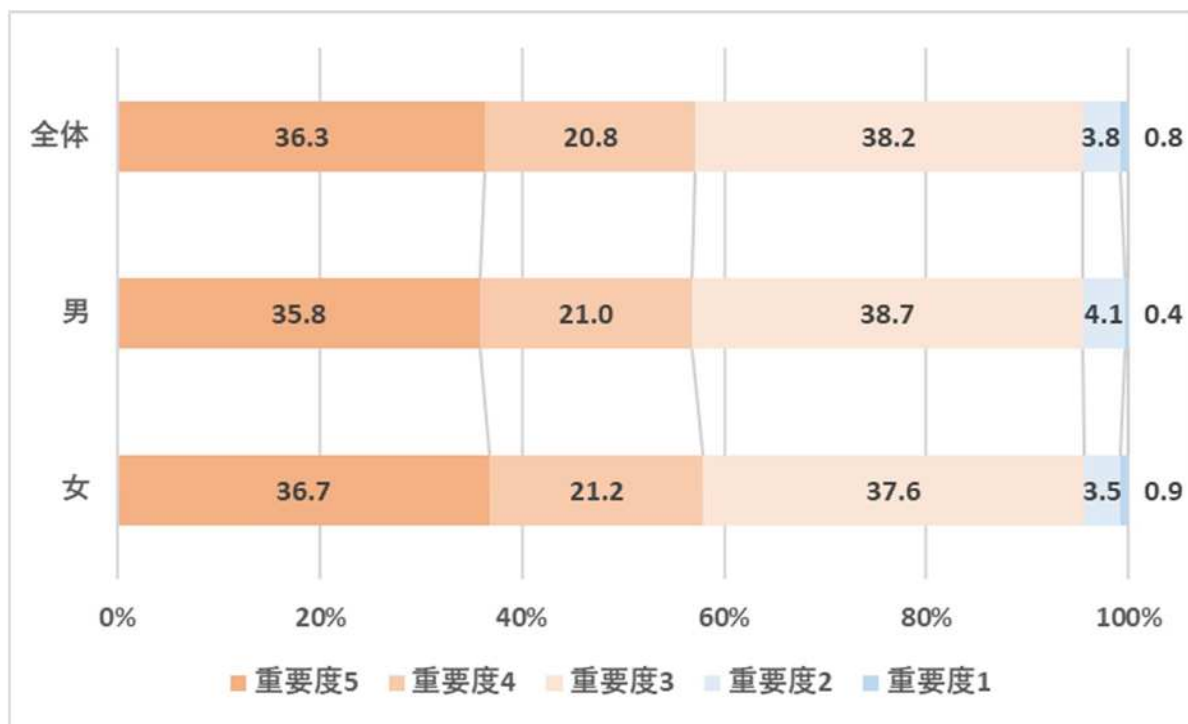
(男女別)



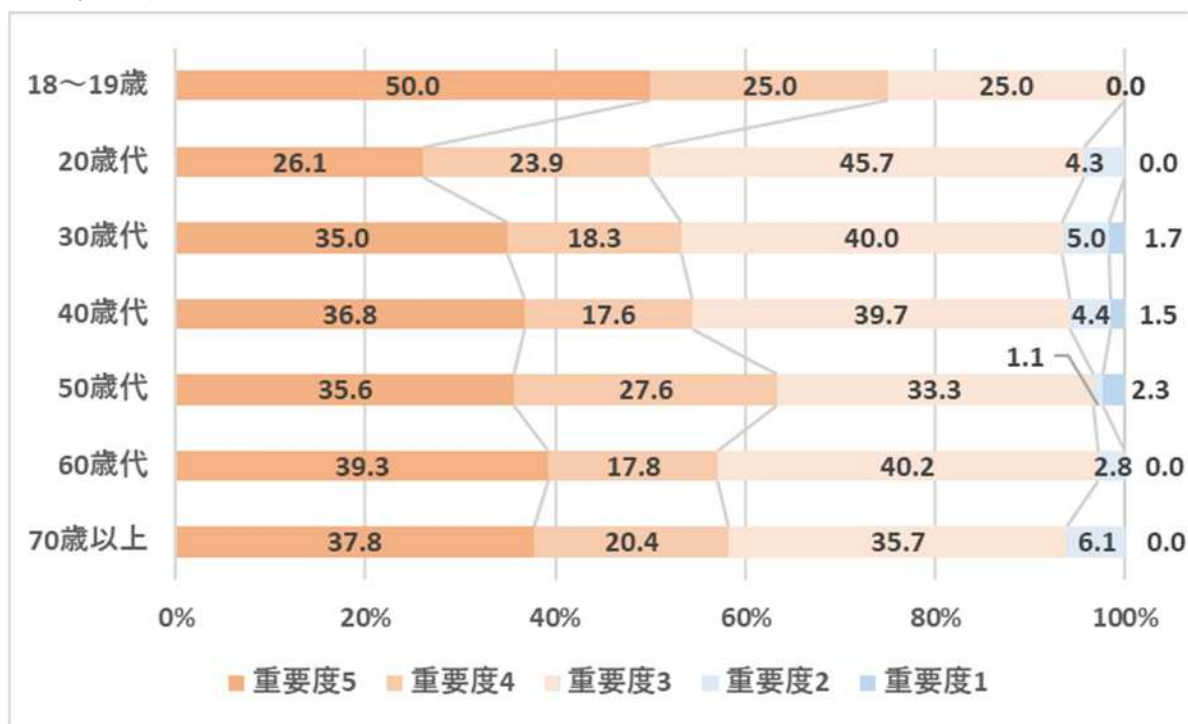
(年代別)



(社会保障) 重要度
(男女別)



(年代別)

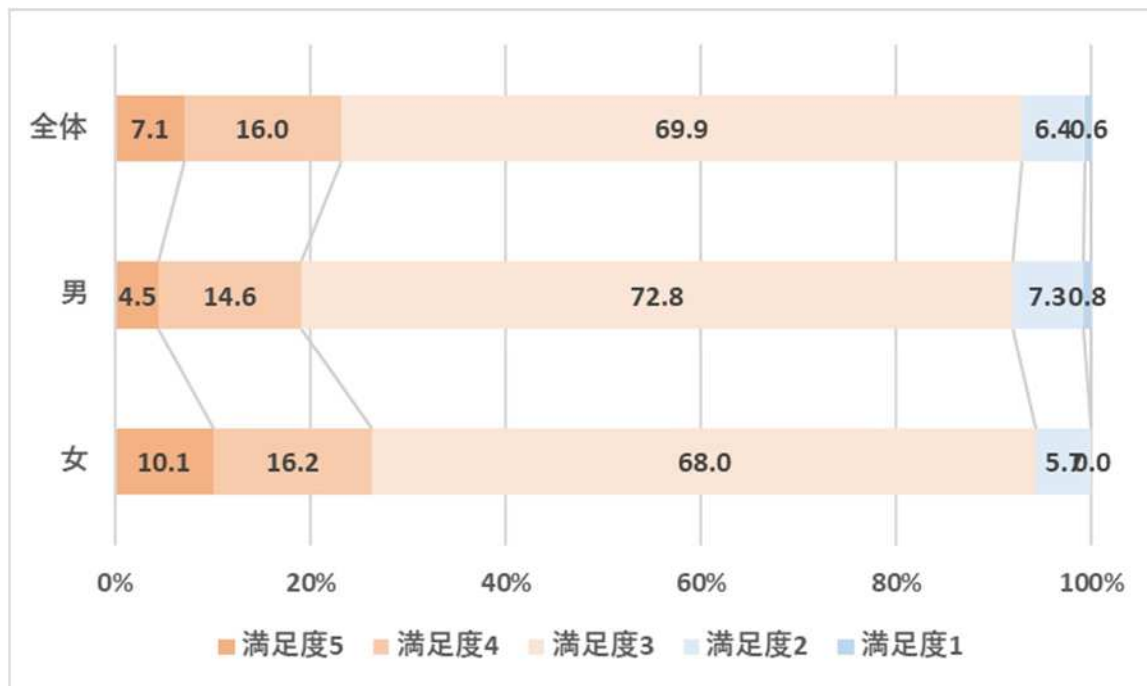


12. 健康づくりの取り組みについてどう思いますか？

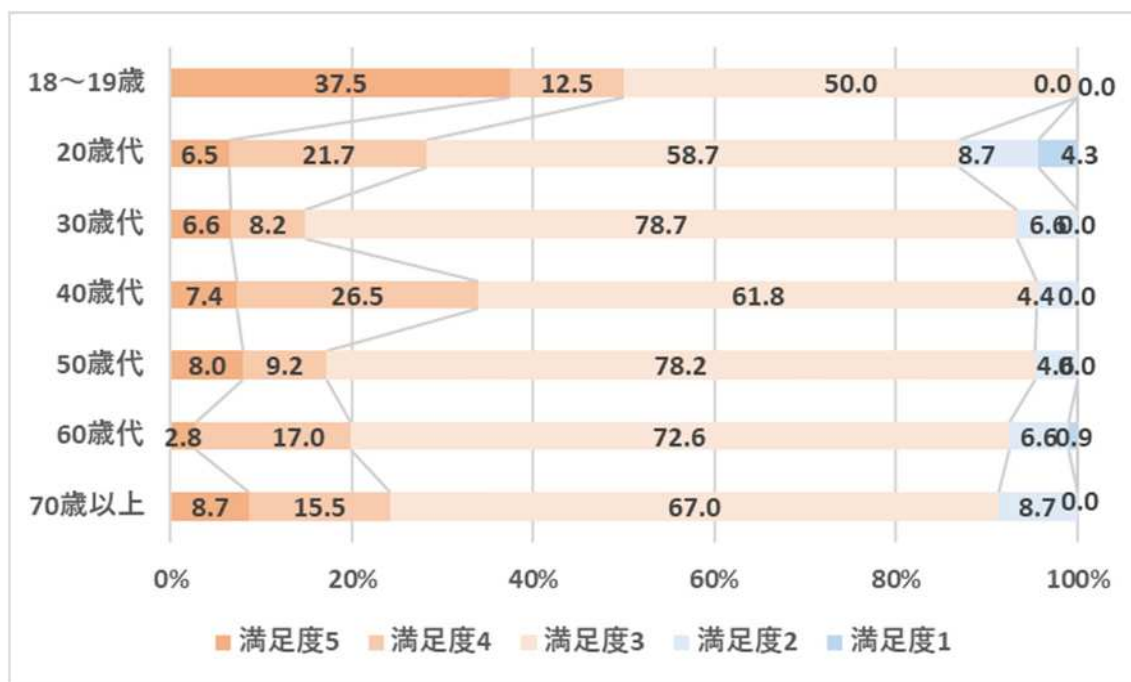
健康教育・相談体制や健康診断の充実など

(健康づくり) 満足度

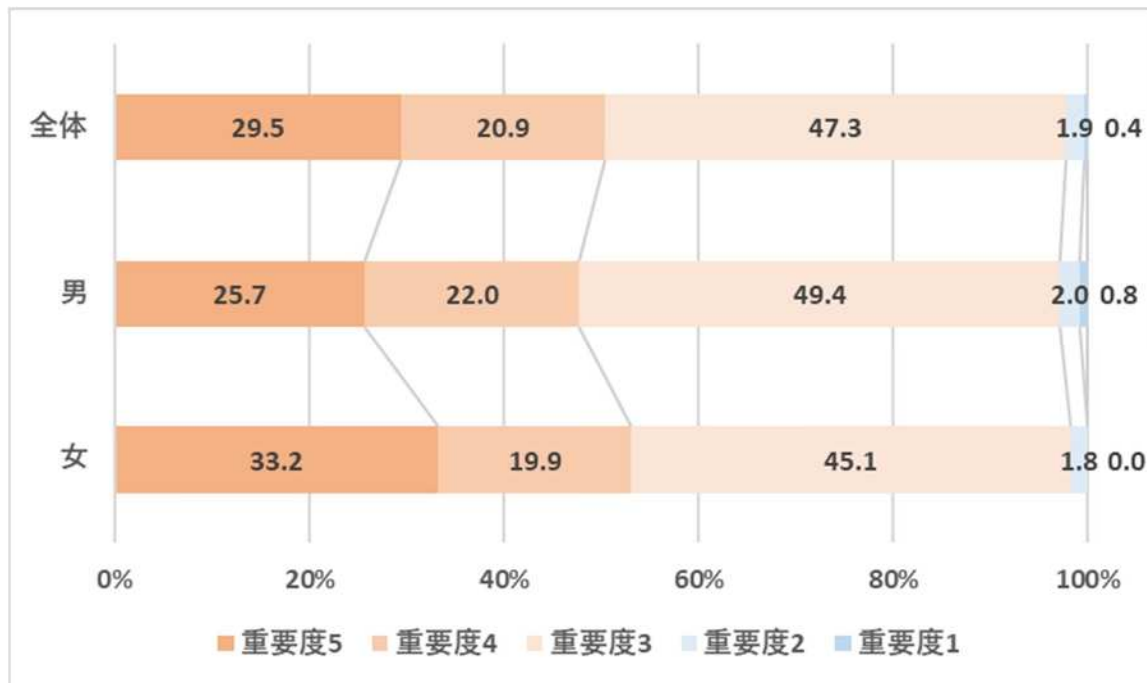
(男女別)



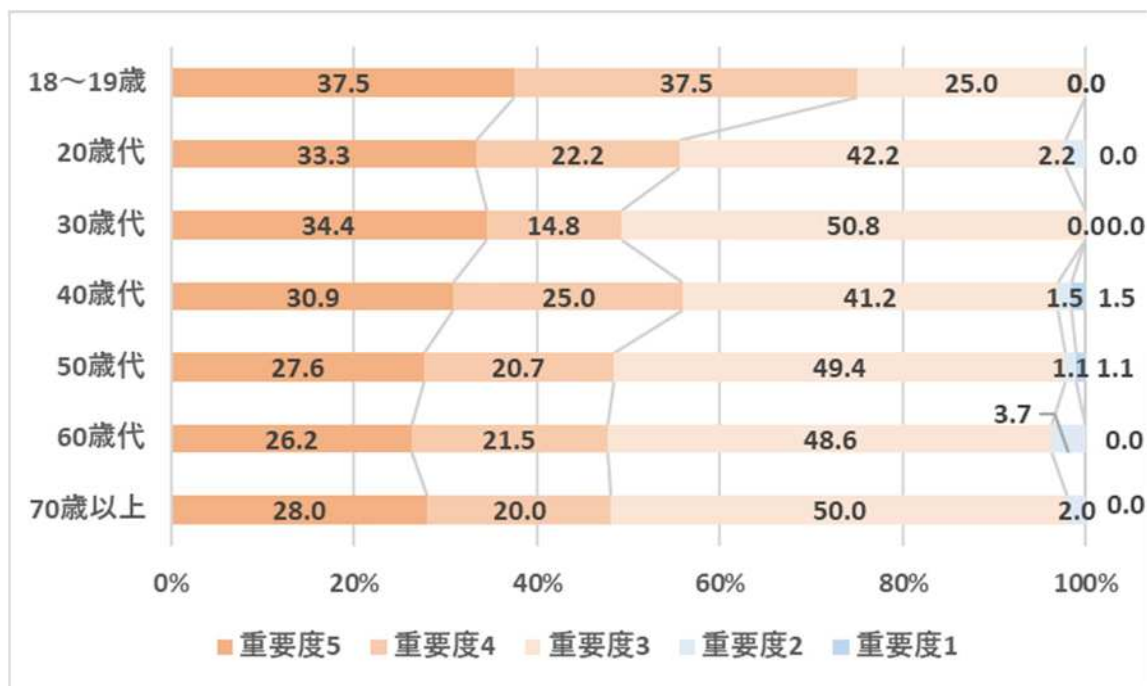
(年代別)



(健康づくり) 重要度
(男女別)



(年代別)

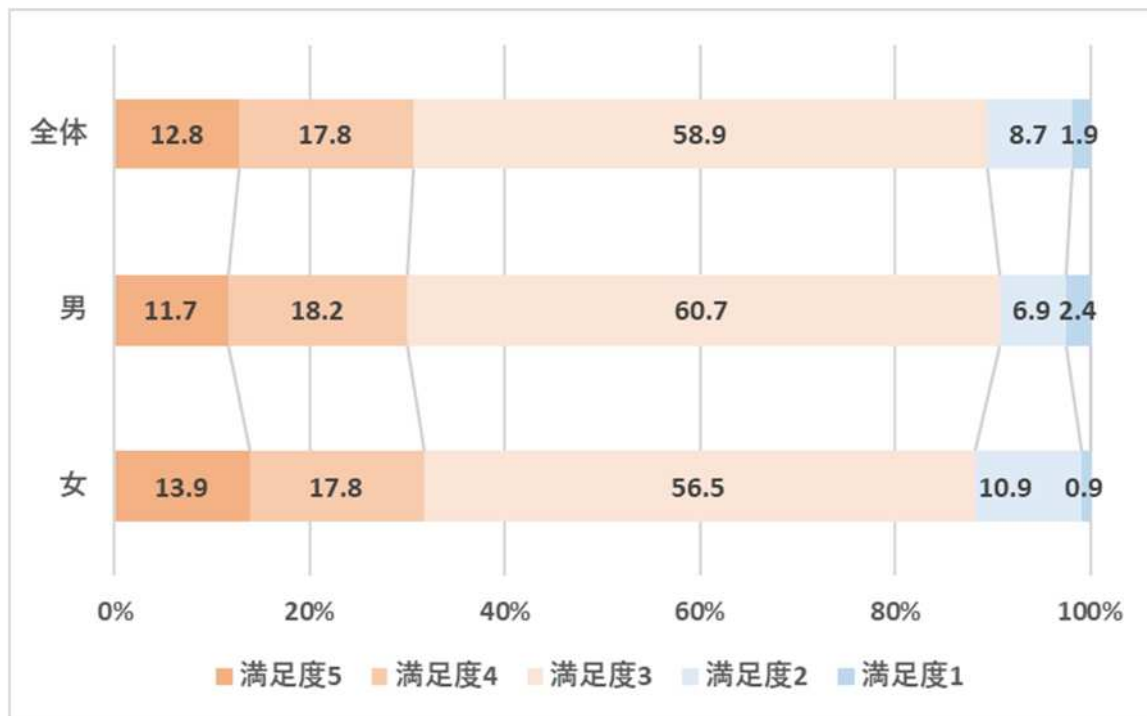


13. 新型コロナウイルス感染症対策についてどう思いますか？

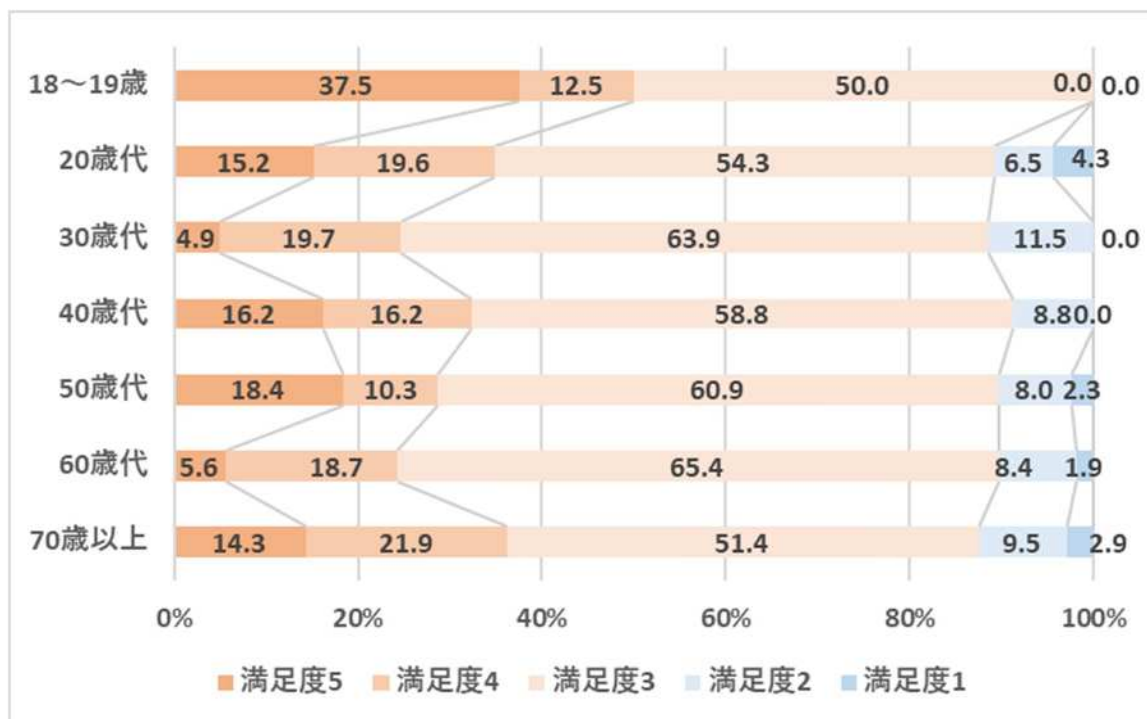
感染症予防の普及・啓発、小中学校や公共施設の感染症対策、ワクチン接種など

(新型コロナ対策) 満足度

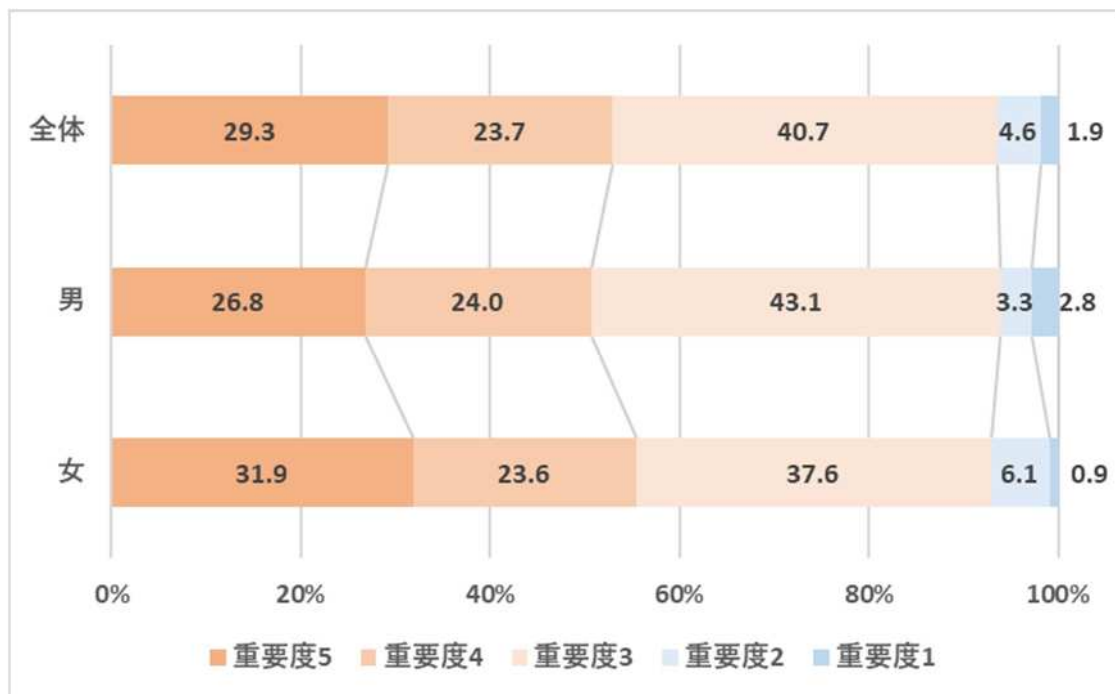
(男女別)



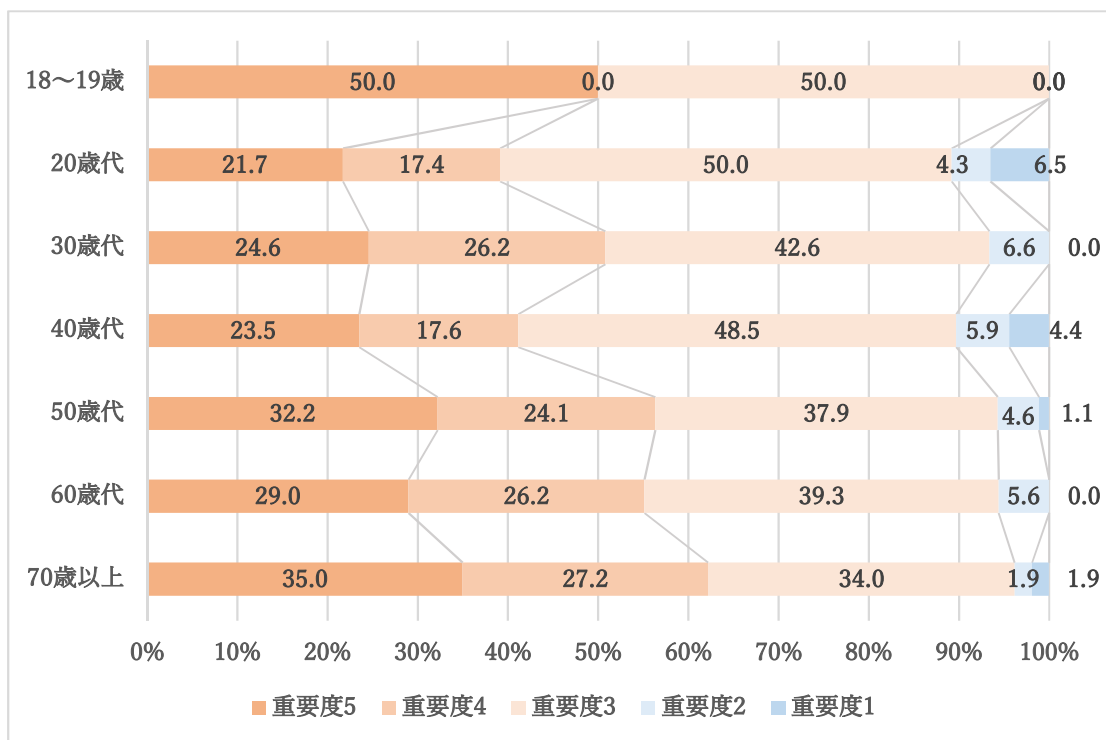
(年代別)



(新型コロナ対策) 重要度
(男女別)



(年代別)

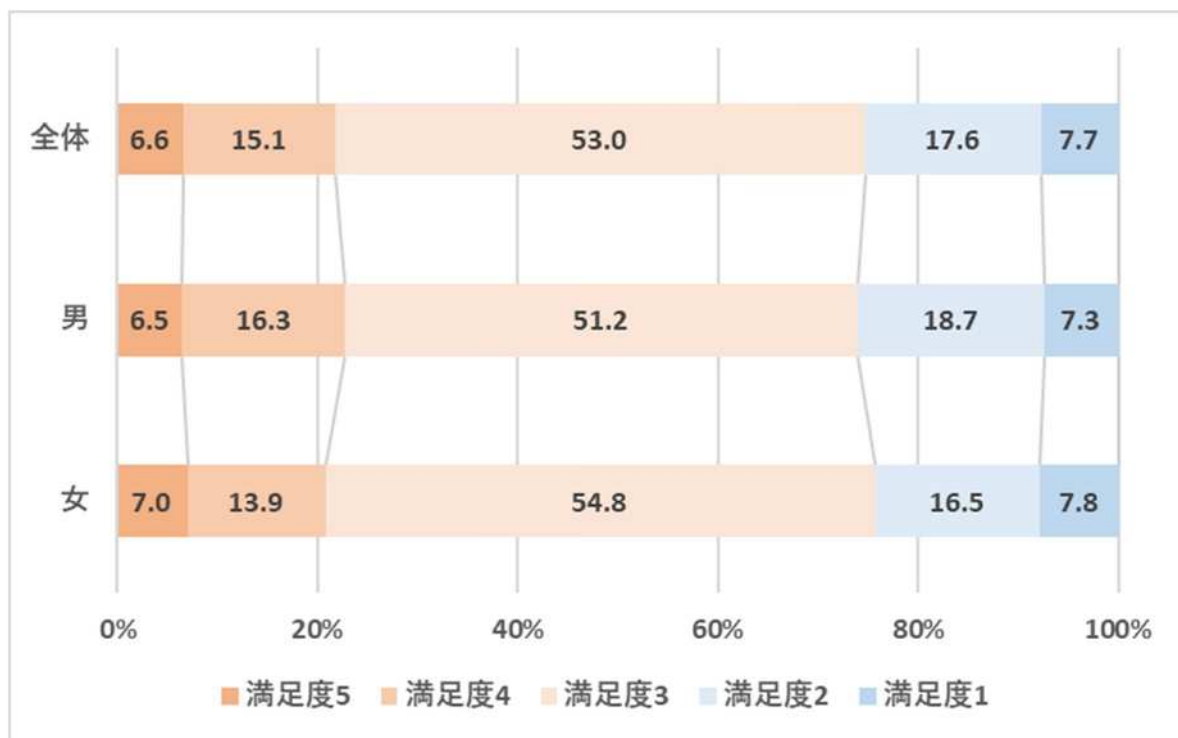


14. 医療体制についてどう思いますか？

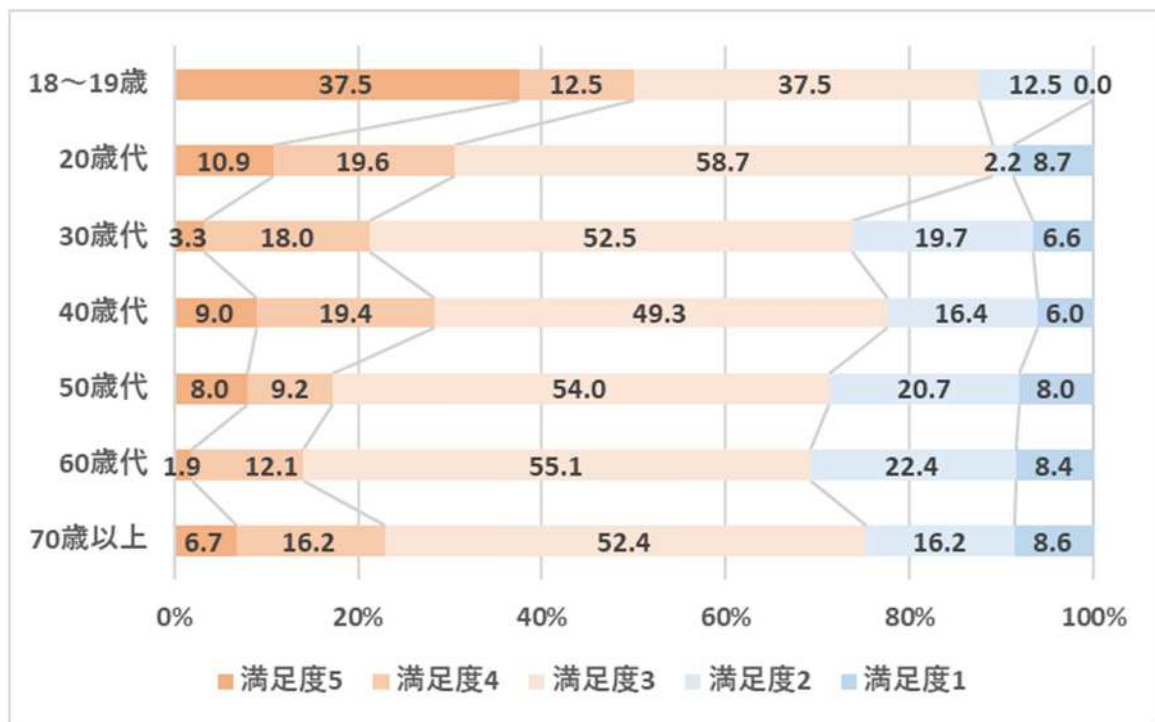
市立病院の医療体制の充実や広域的な医療体制の連携など

(医療) 満足度

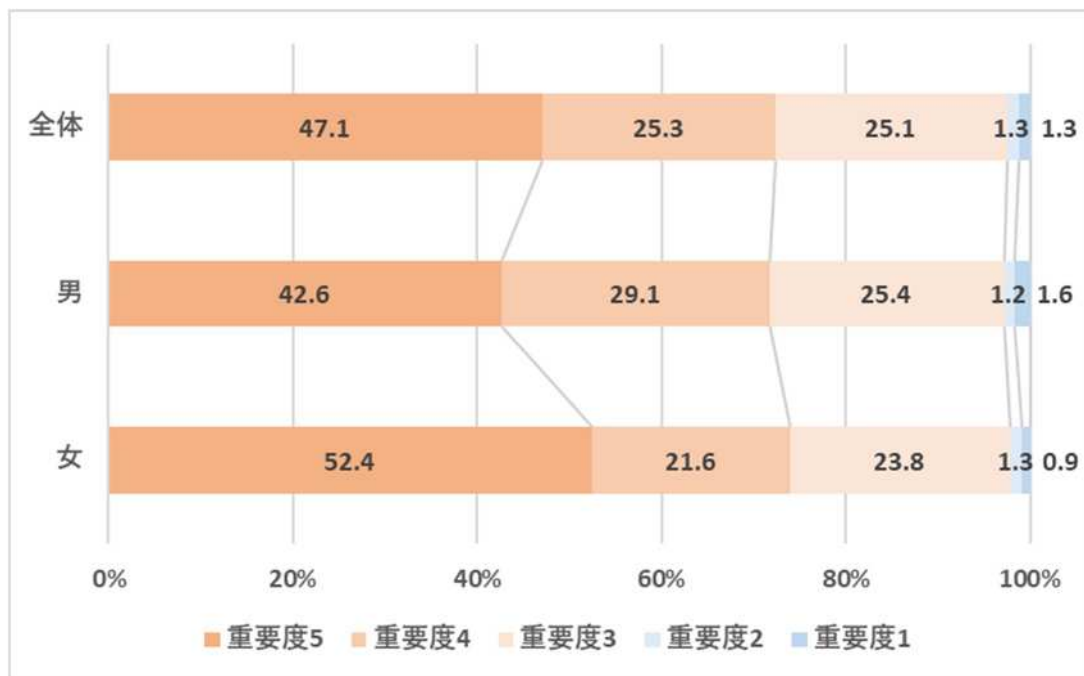
(男女別)



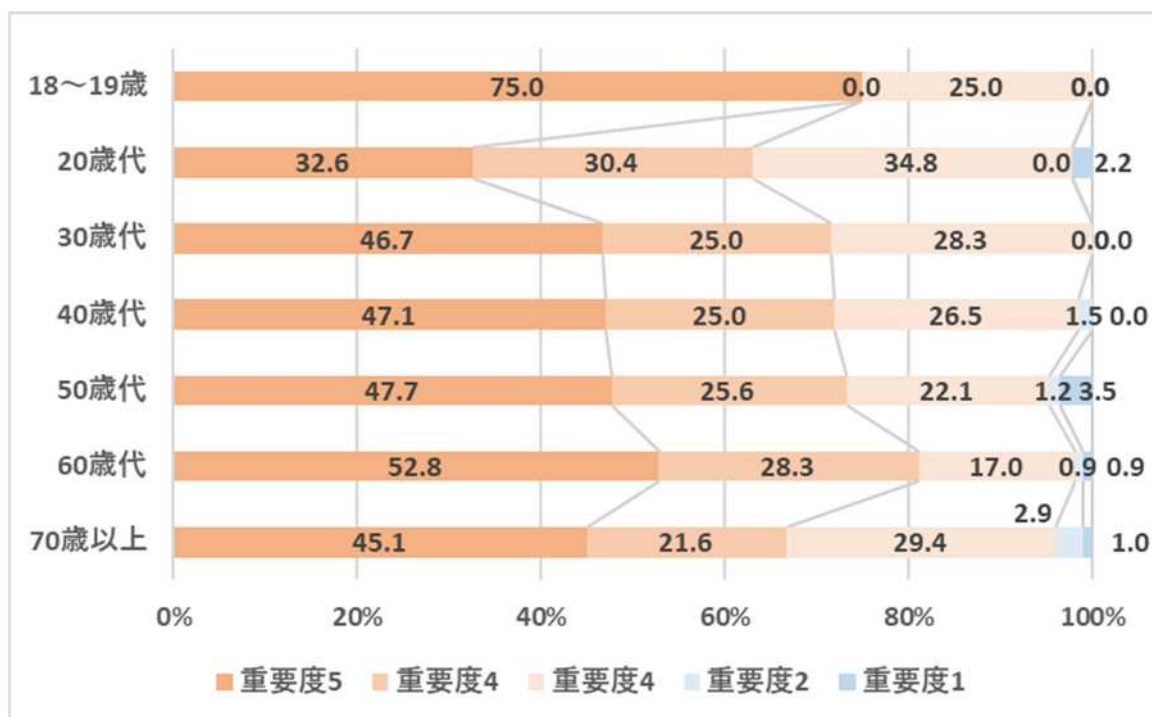
(年代別)



(医療) 重要度
(男女別)



(年代別)

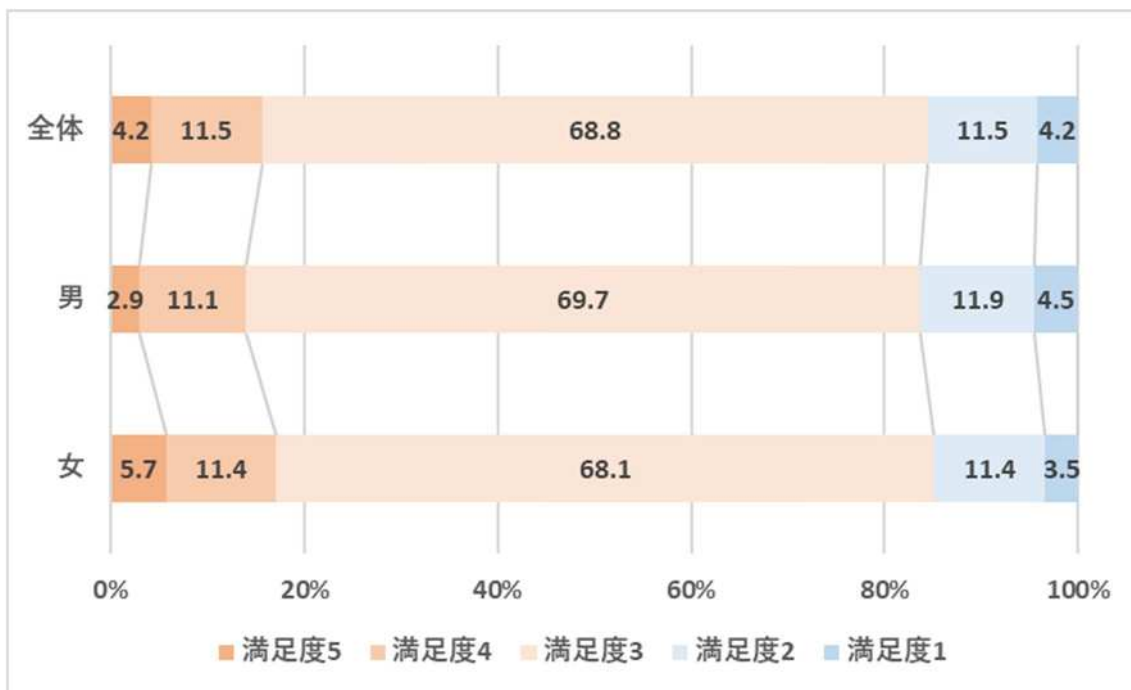


15. スポーツ活動についてどう思いますか？

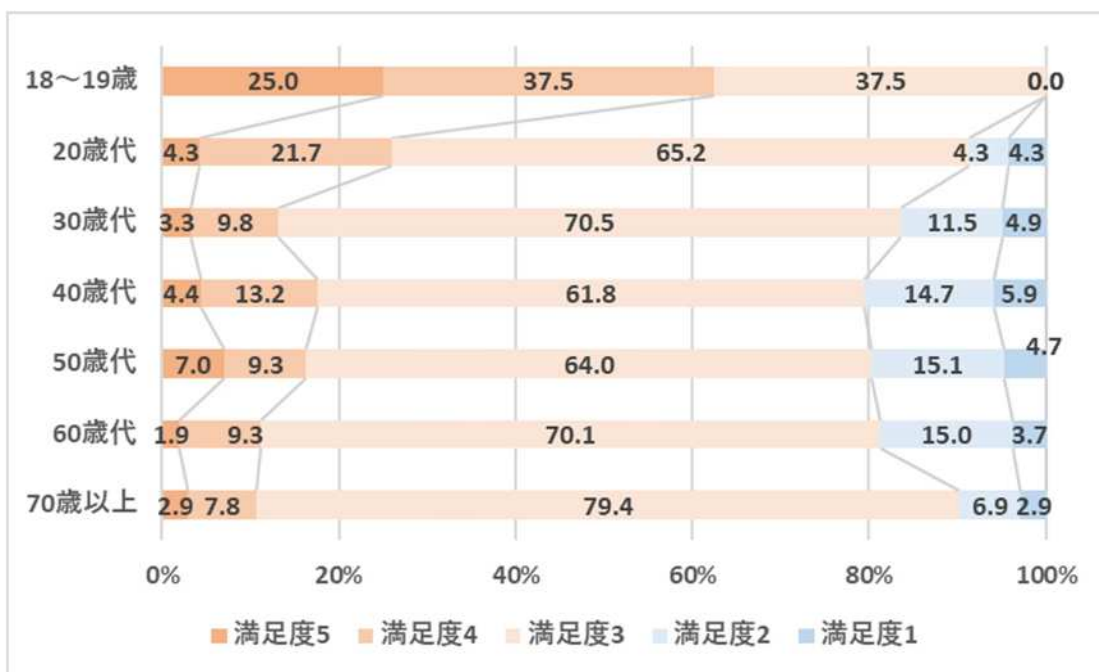
スポーツ施設の整備やスポーツクラブを中心とした生涯スポーツの推進など

(スポーツ) 満足度

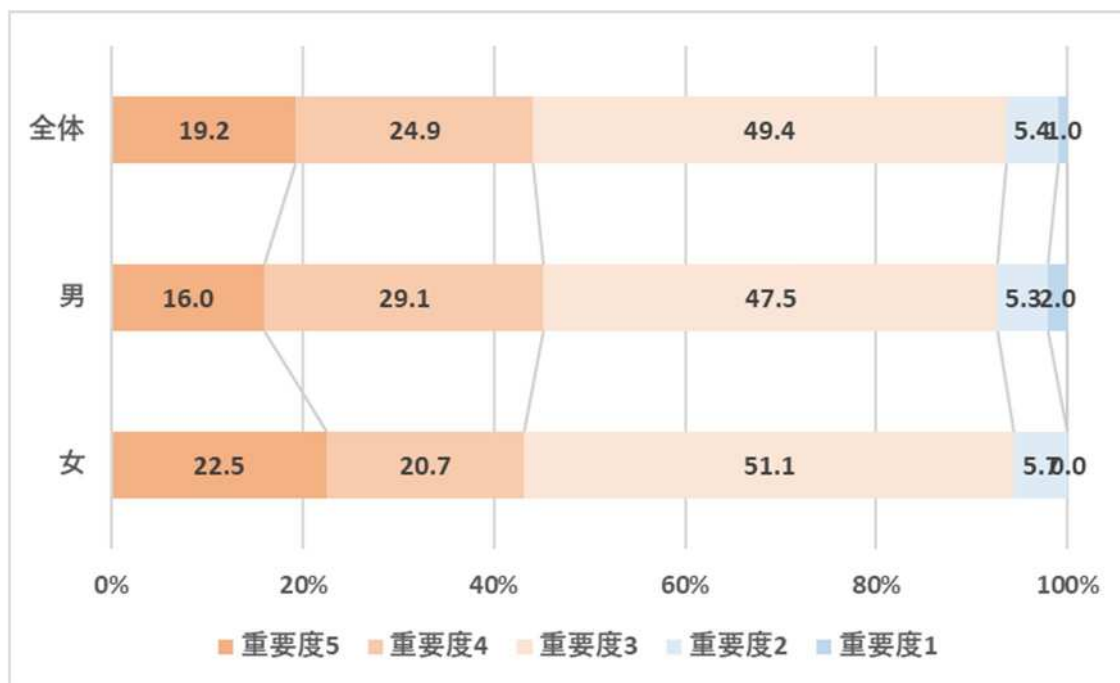
(男女別)



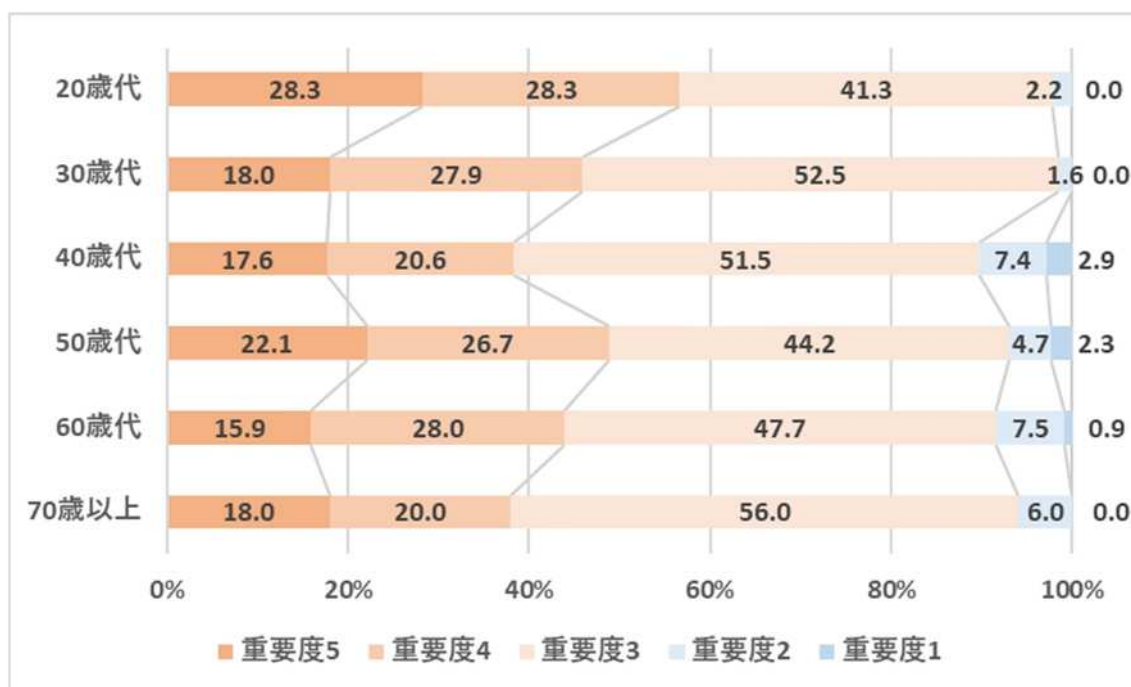
(年代別)



(スポーツ) 重要度
(男女別)



(年代別)

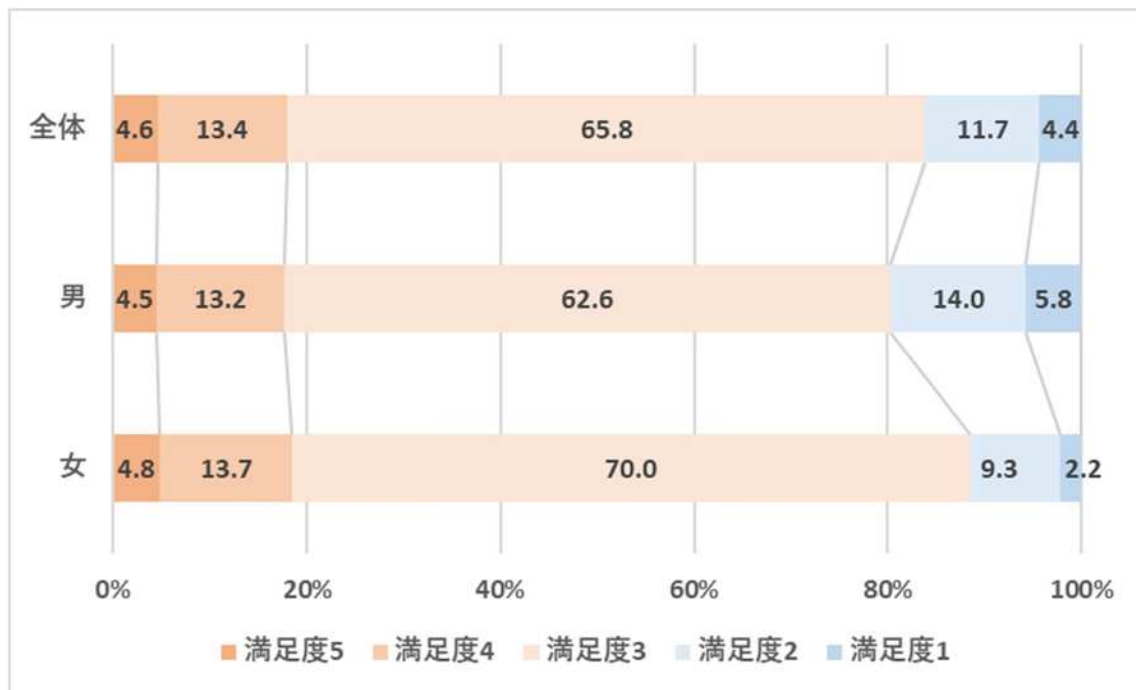


16. サッカーのまちにらさきとしての展開についてどう思いますか？

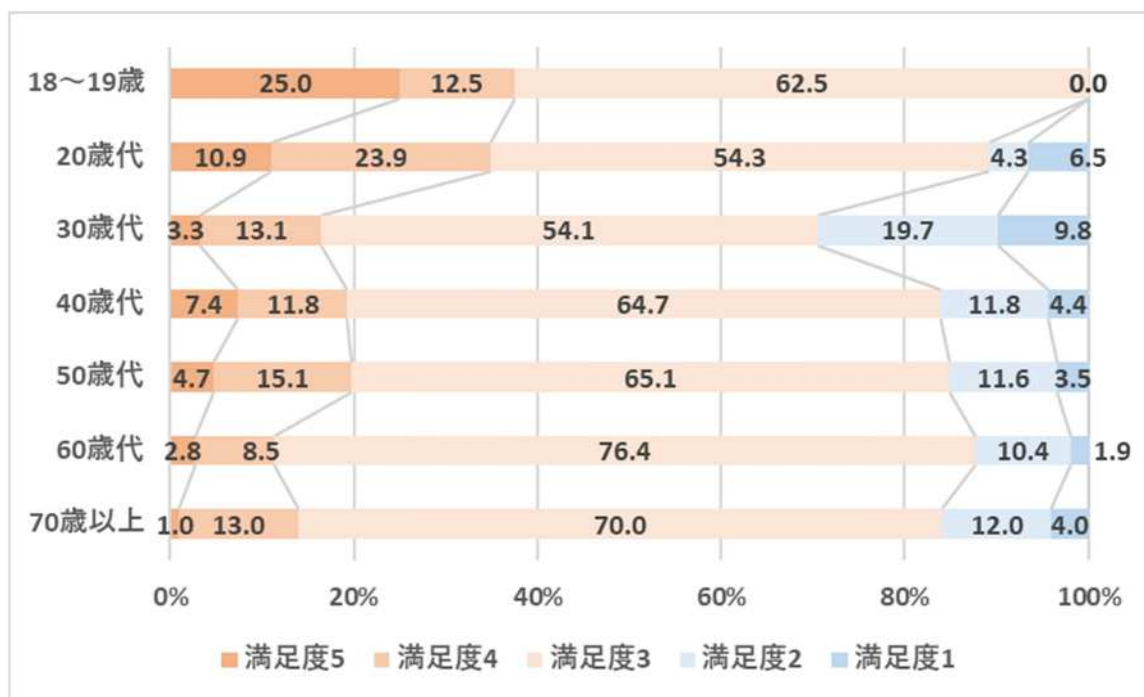
子どものサッカー教室や指導育成、V F 甲府の支援など

(サッカーのまち) 満足度

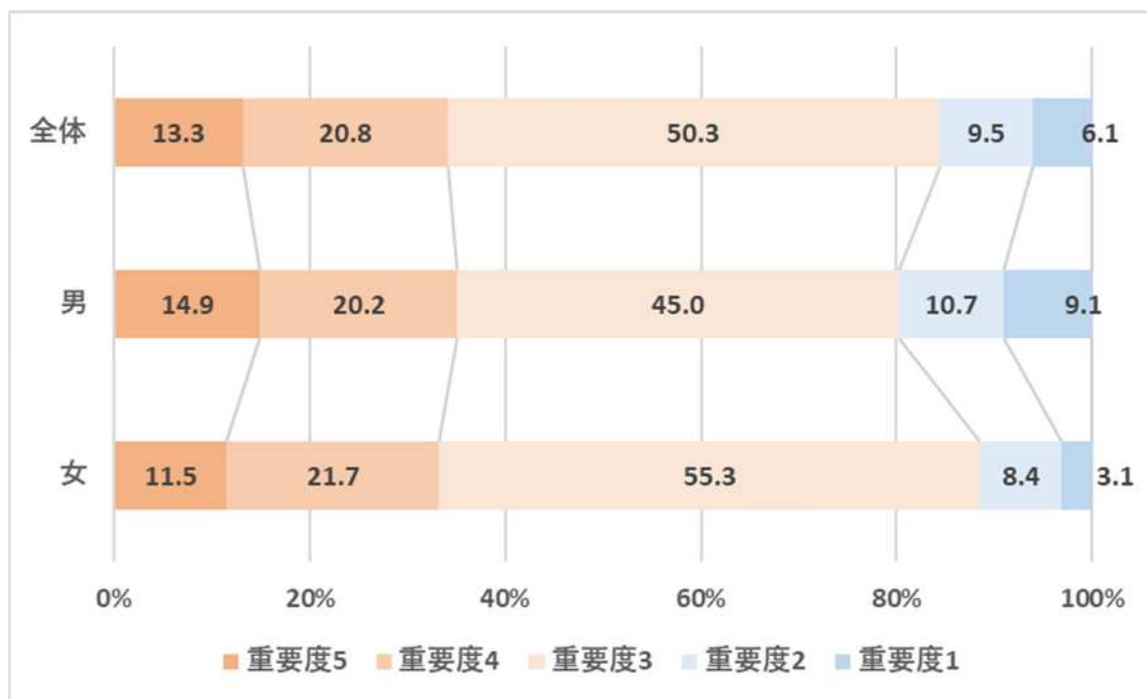
(男女別)



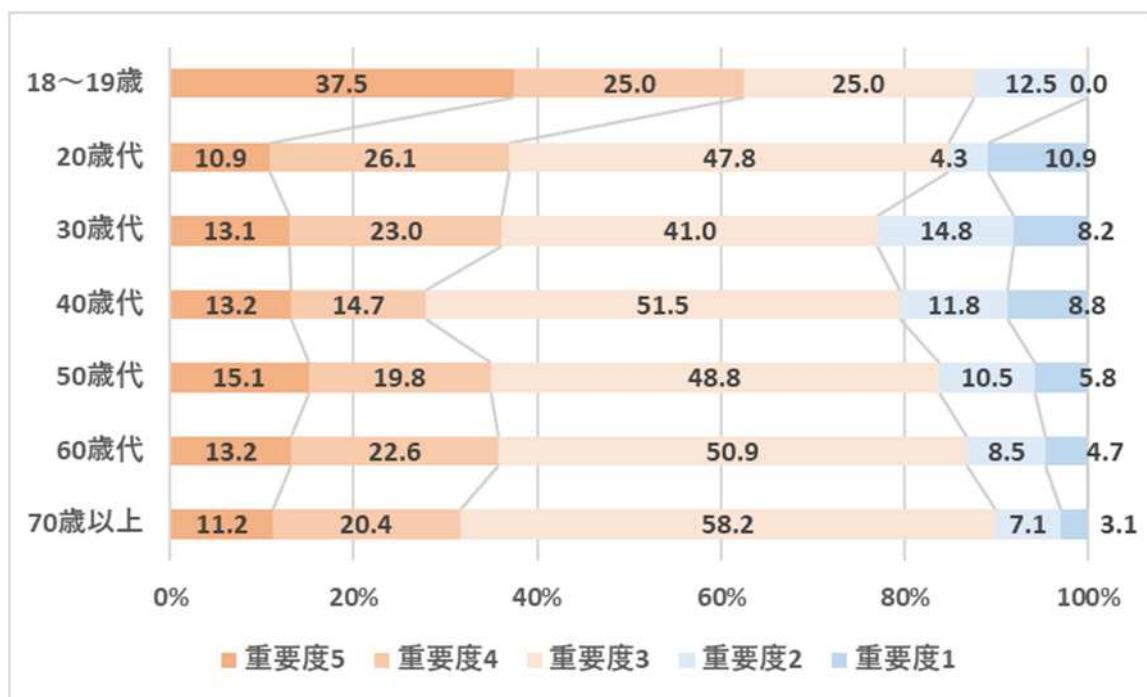
(年代別)



(サッカーのまち) 重要度
(男女別)



(年代別)

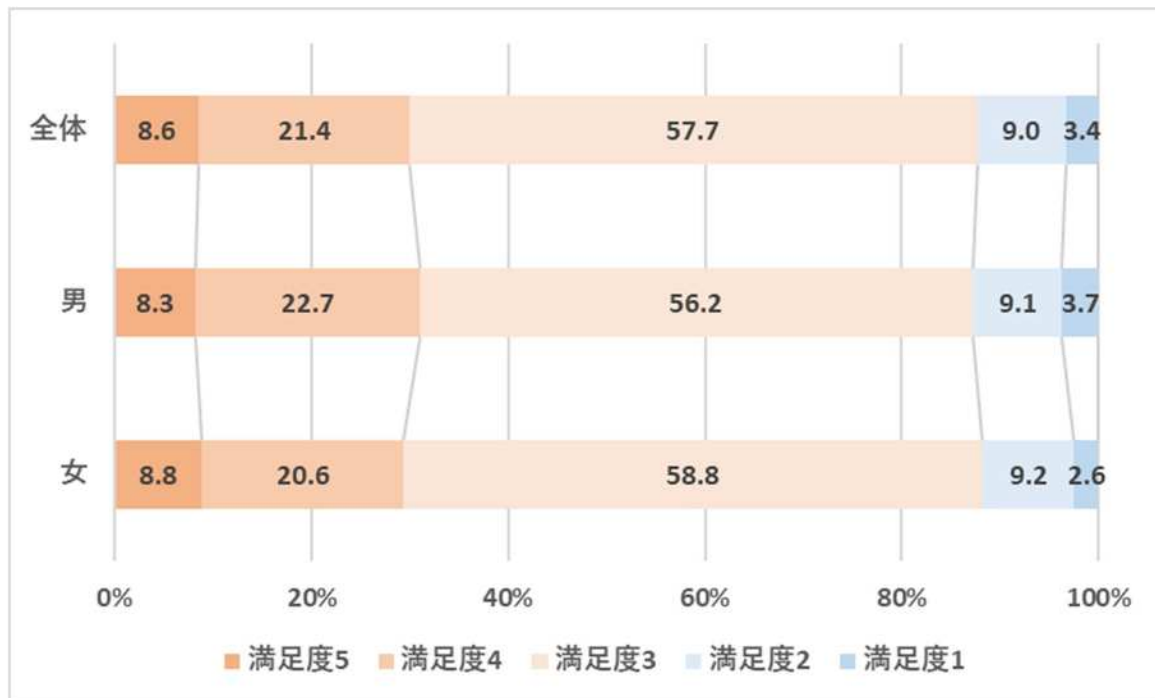


17. 消防・救急体制についてどう思いますか？

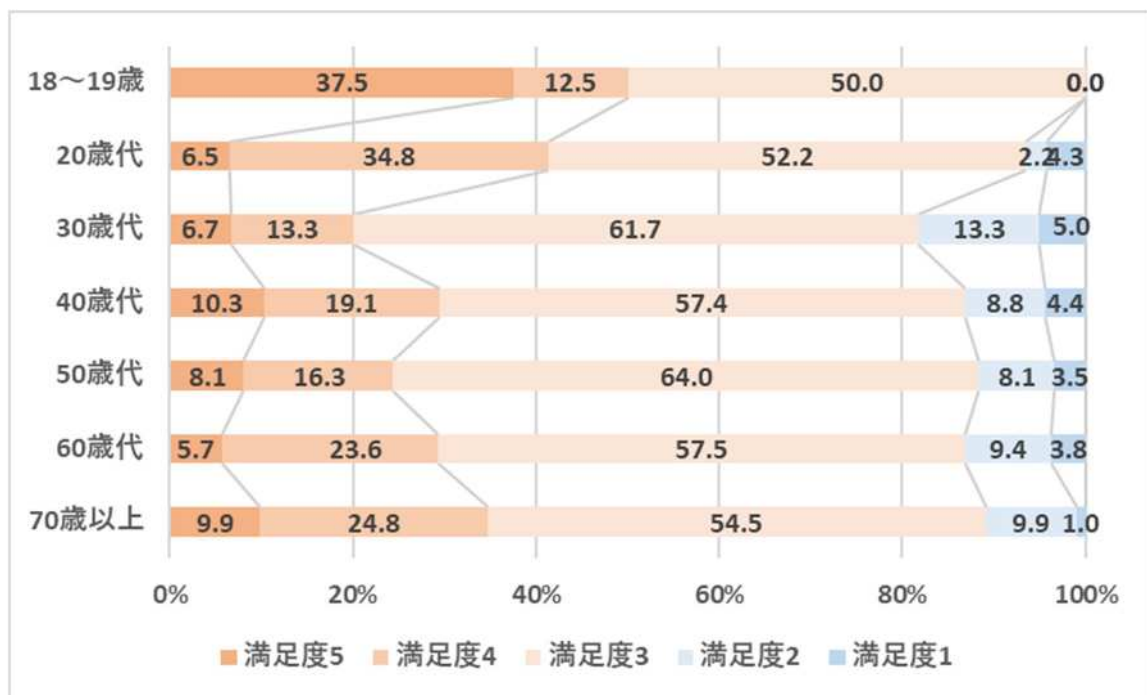
消防体制・救急体制の強化や消防団の活動支援など

(消防・救急) 満足度

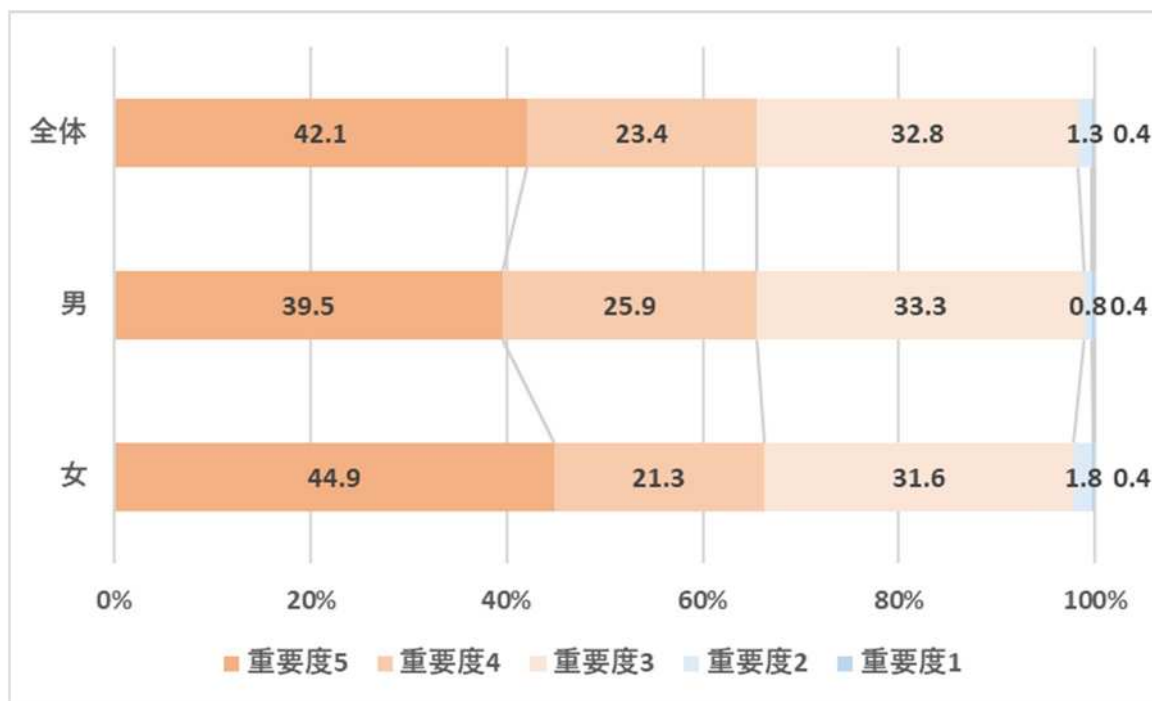
(男女別)



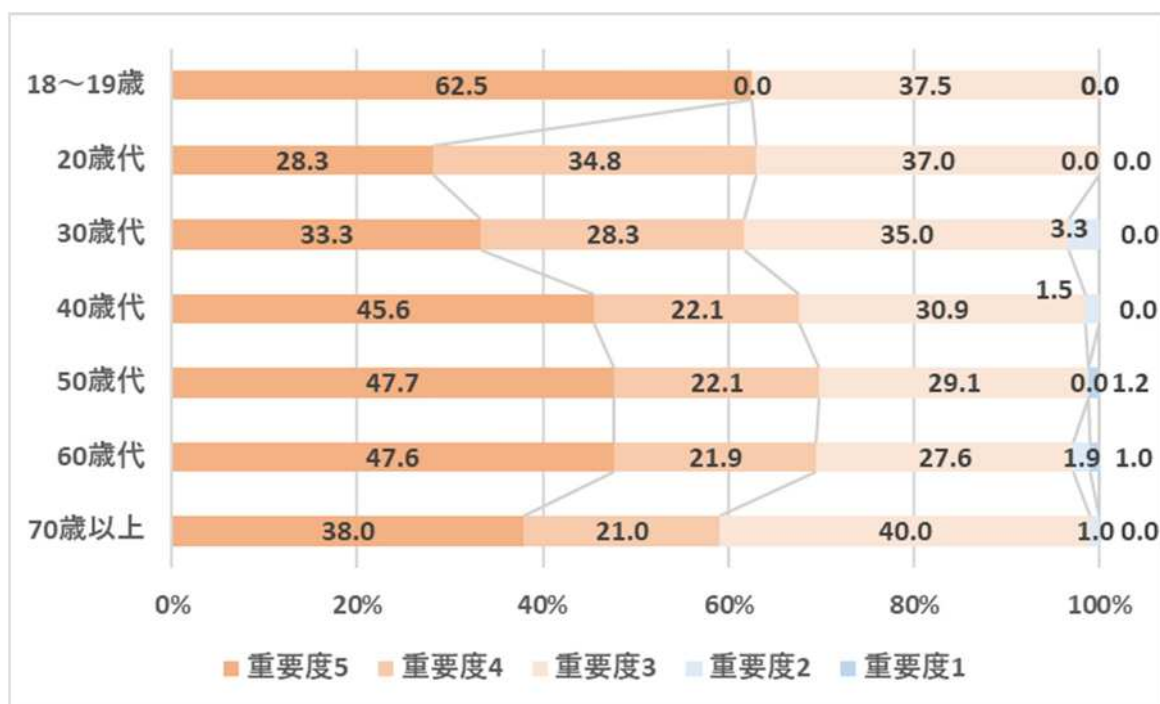
(年代別)



(消防・救急) 重要度
(男女別)



(年代別)

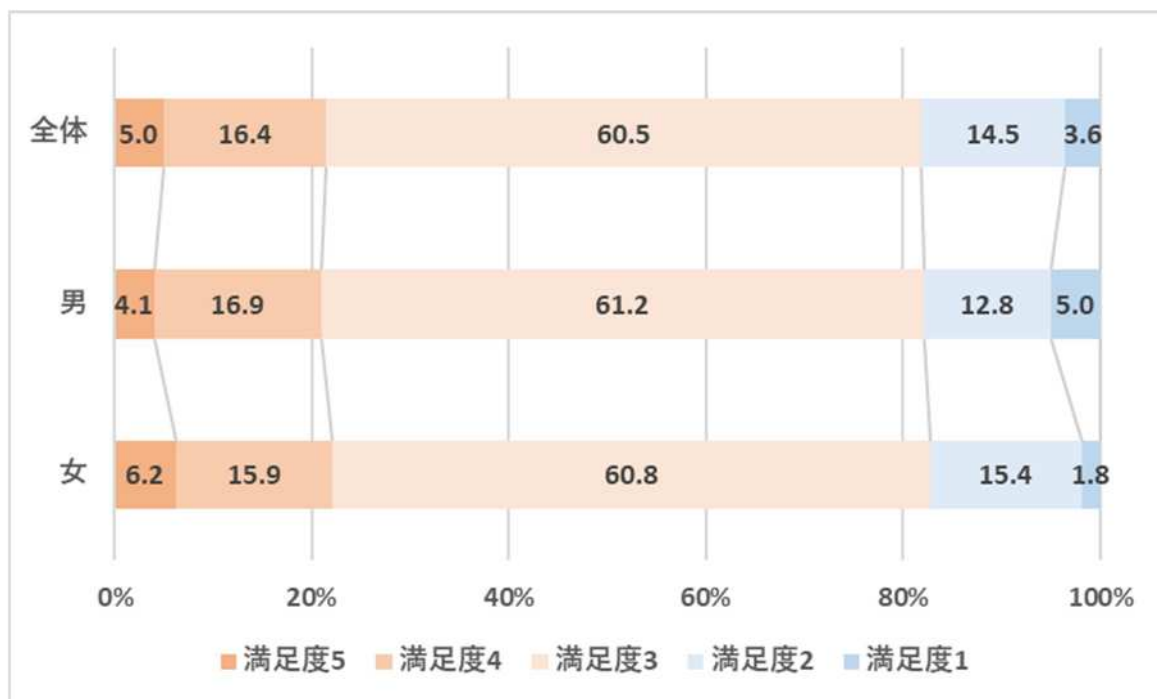


18. 災害の発生に備えた**防災体制**が築かれていると思いますか？

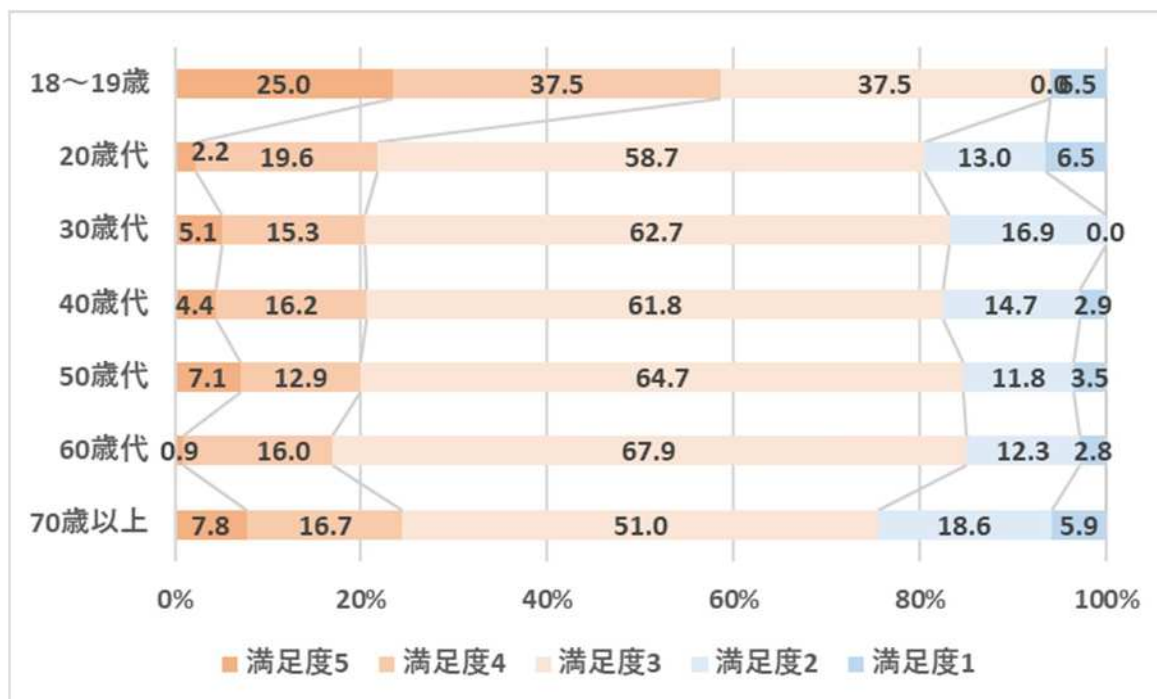
災害備蓄品の確保や防災訓練、減災についての意識啓発など

(防災) 満足度

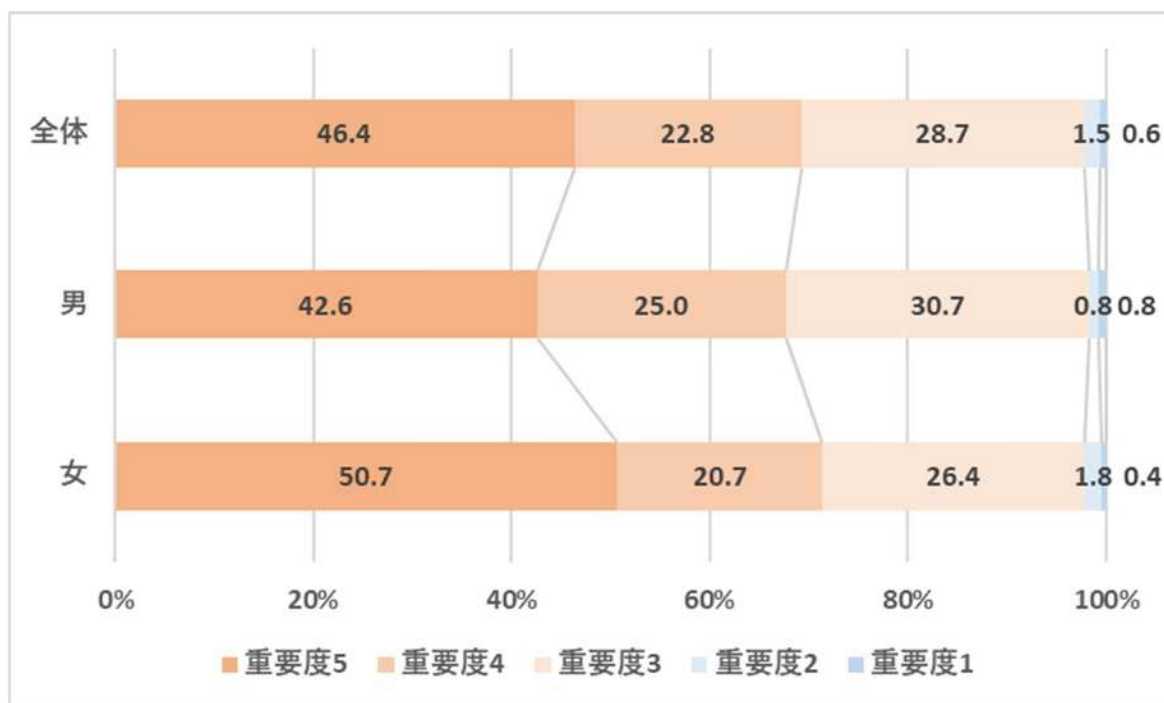
(男女別)



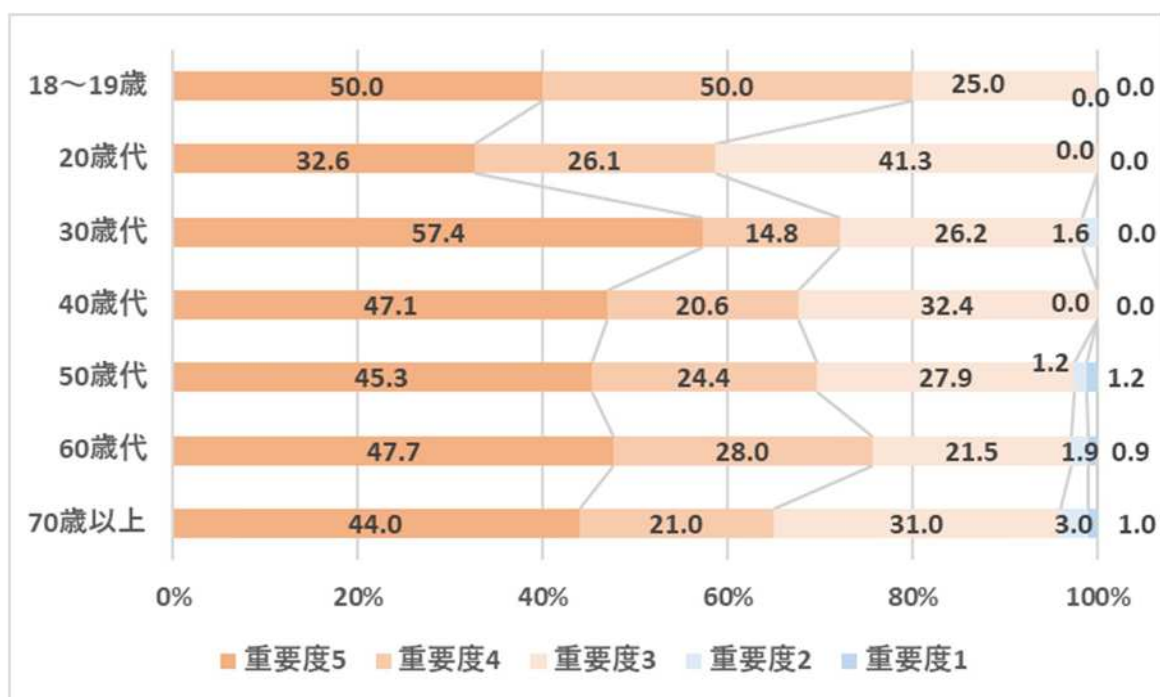
(年代別)



(防災) 重要度
(男女別)



(年代別)

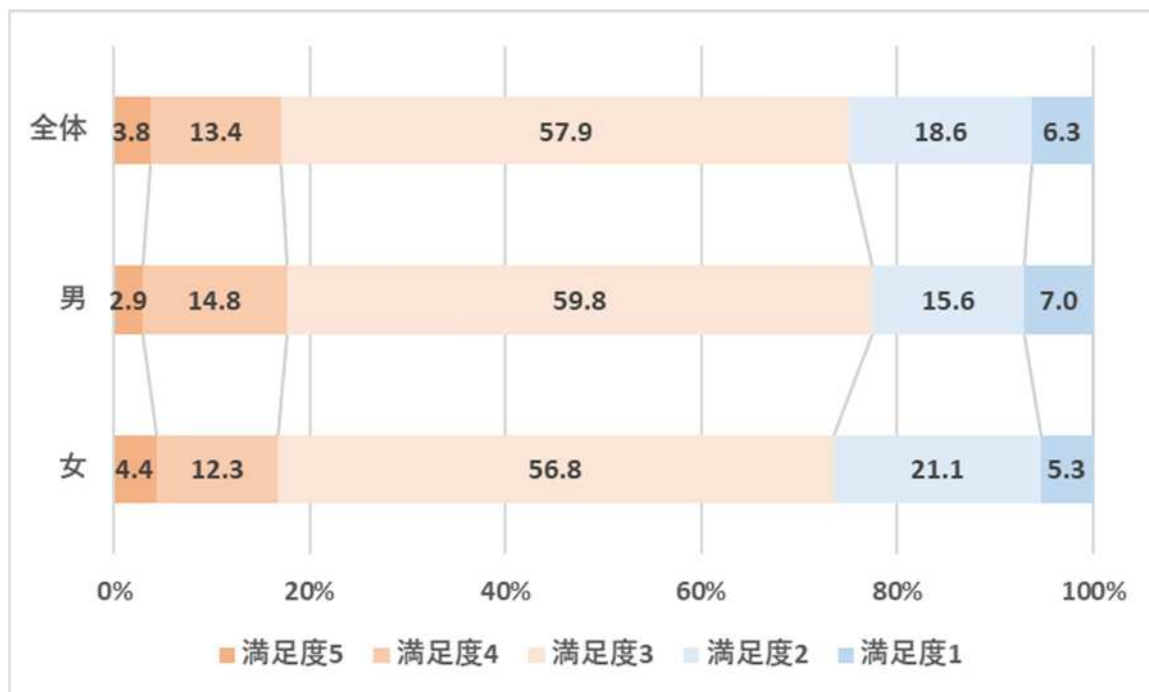


19. 治山・治水は十分だと思いますか？

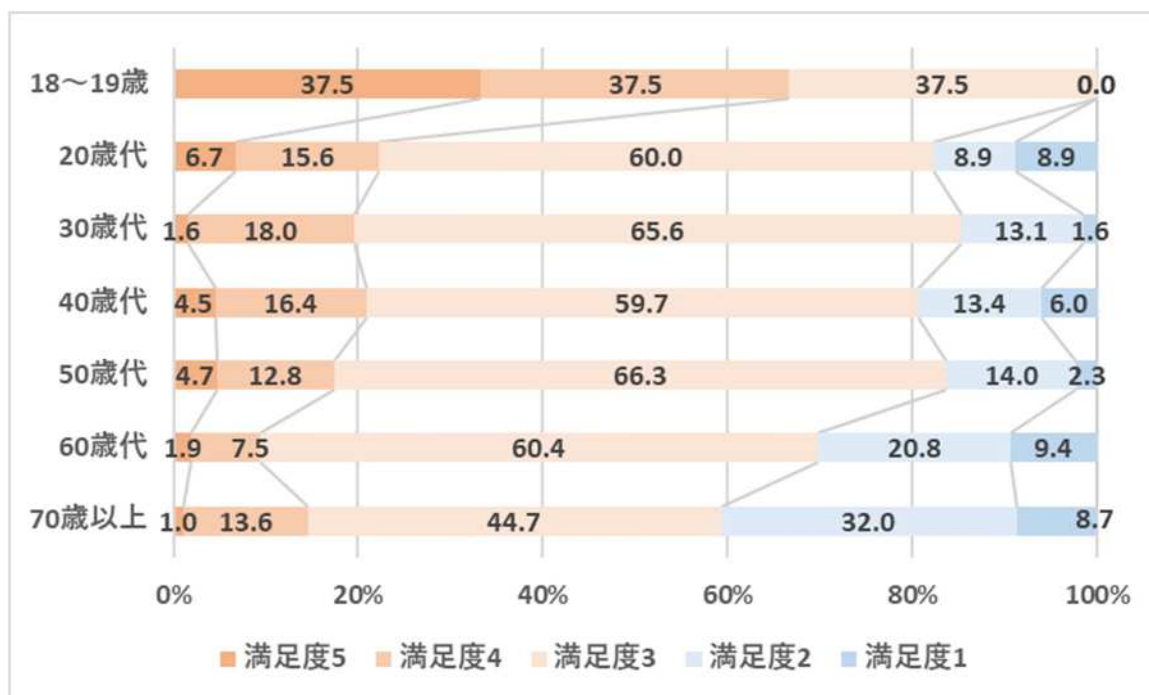
土砂崩れなど災害危険箇所への砂防施設の設置、河川改修など

(治山・治水) 満足度

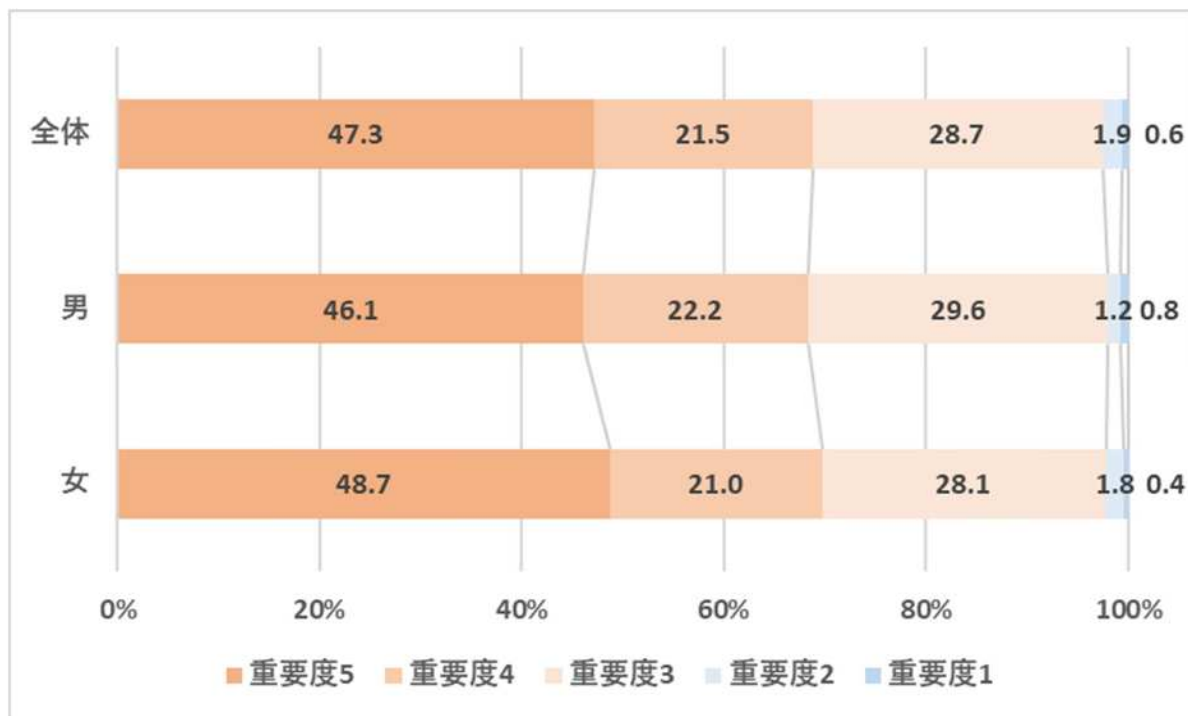
(男女別)



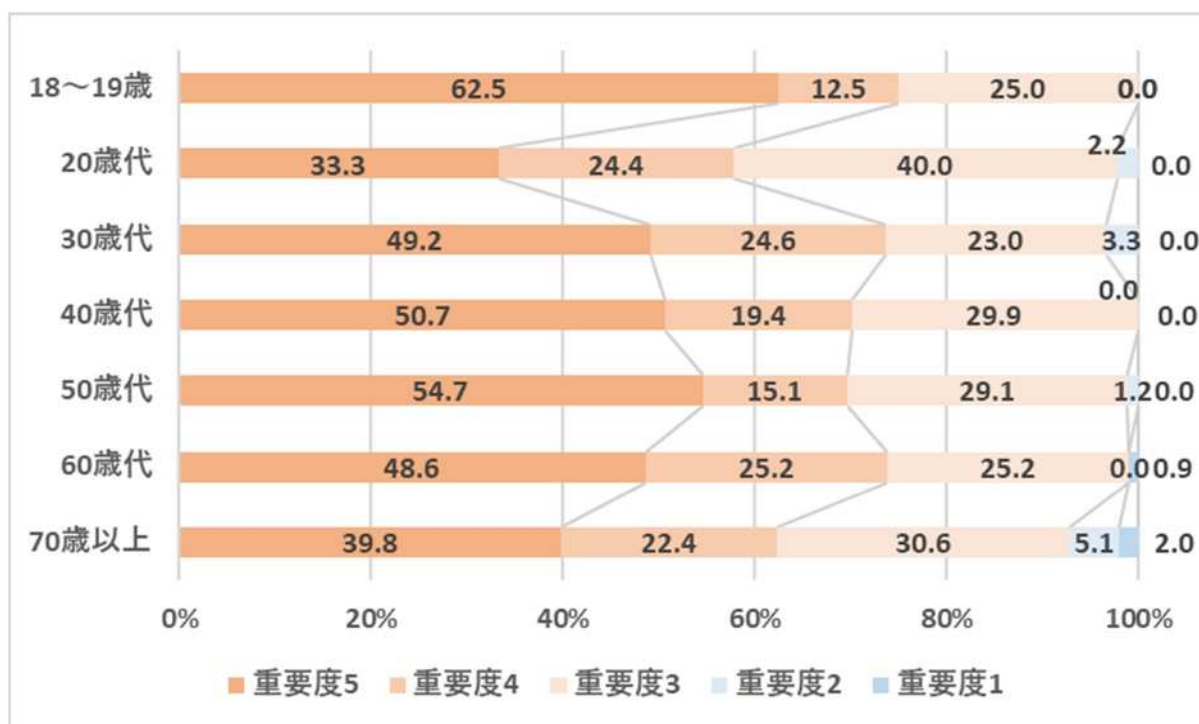
(年代別)



(治山・治水) 重要度
(男女別)



(年代別)

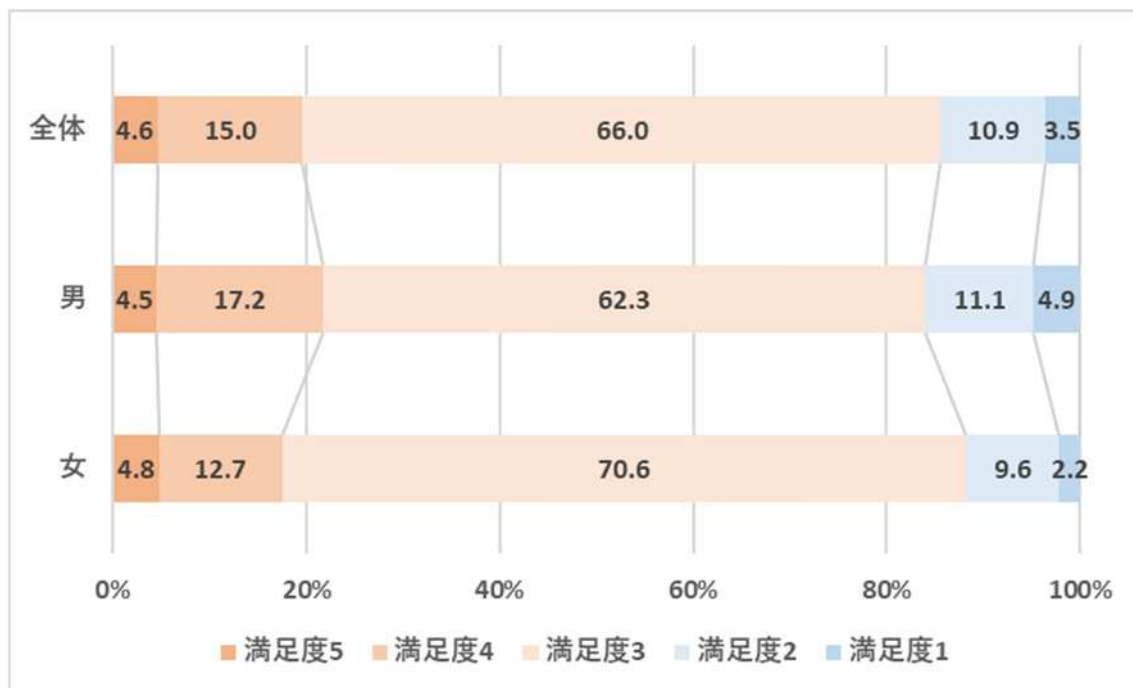


20. 交通安全・防犯体制についてどう思いますか？

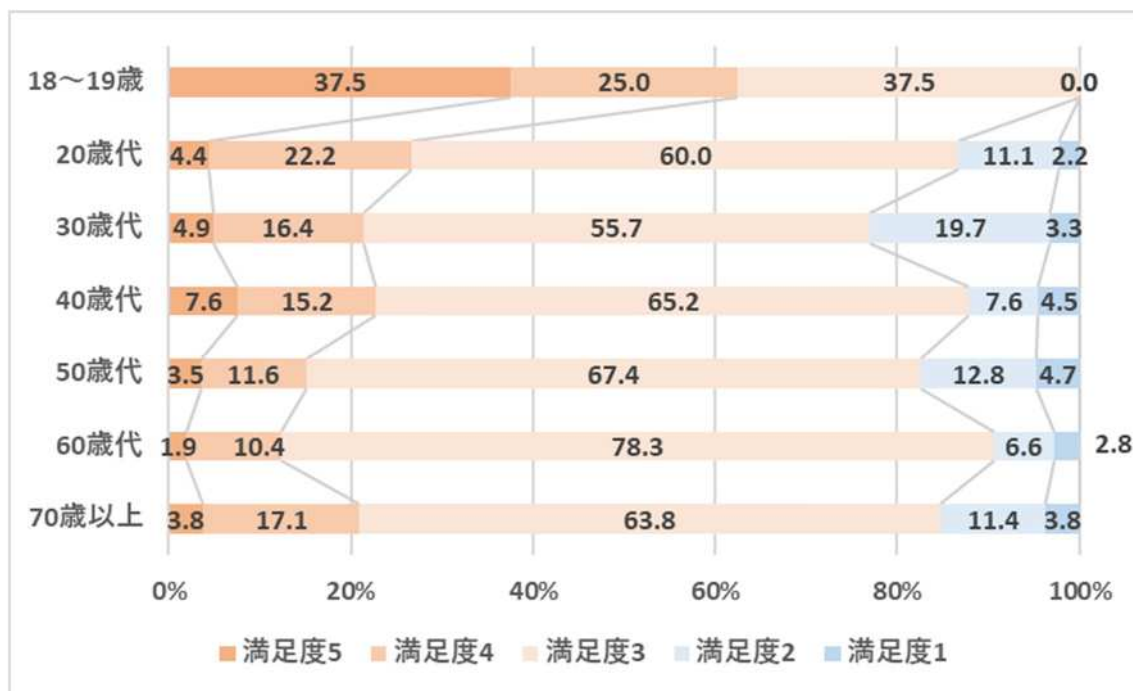
交通事故や犯罪の防止など

(交通安全) 満足度

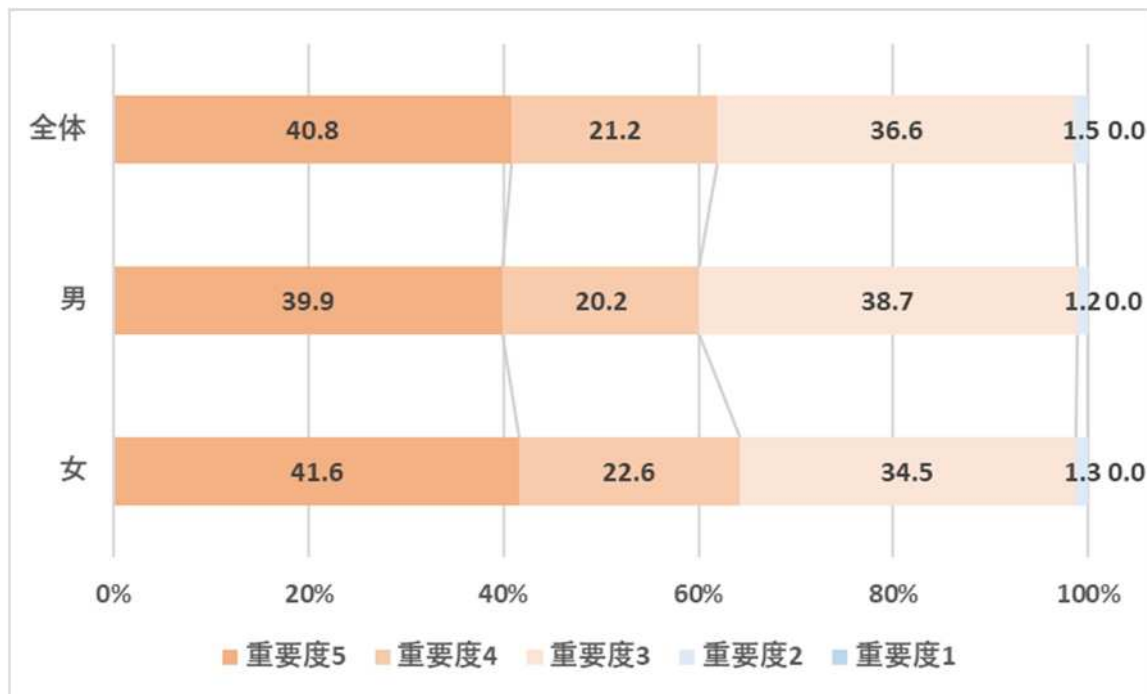
(男女別)



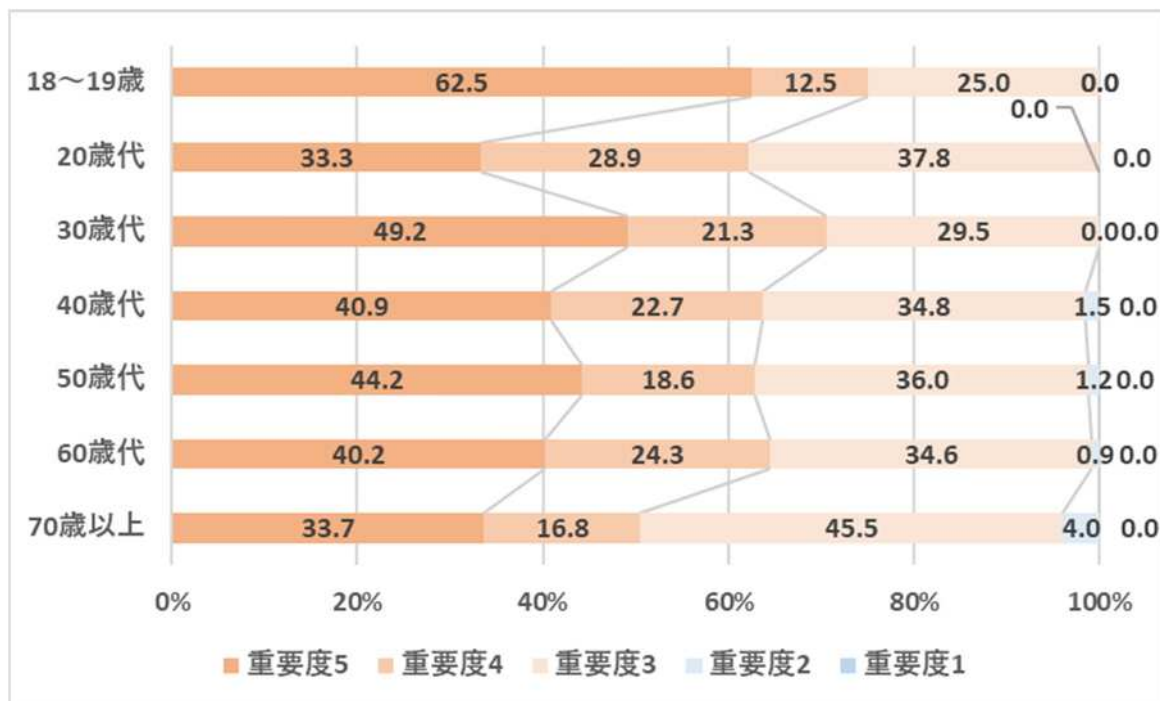
(年代別)



(交通安全) 重要度
(男女別)



(年代別)

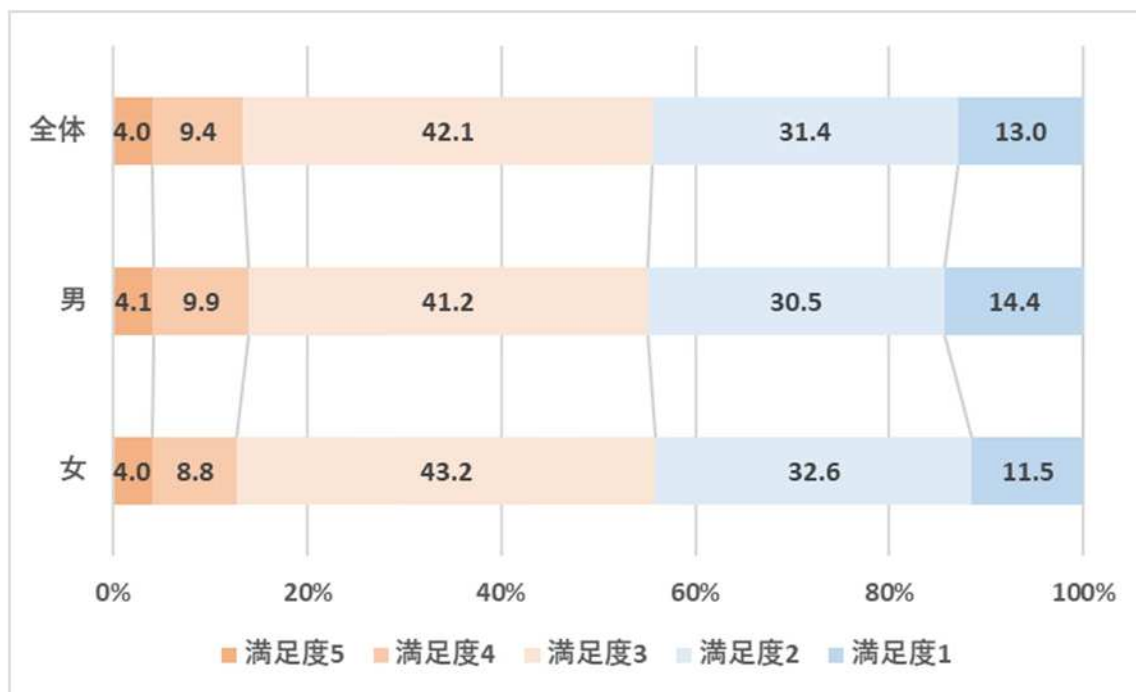


21. バスや鉄道などの公共交通についてどう思いますか？

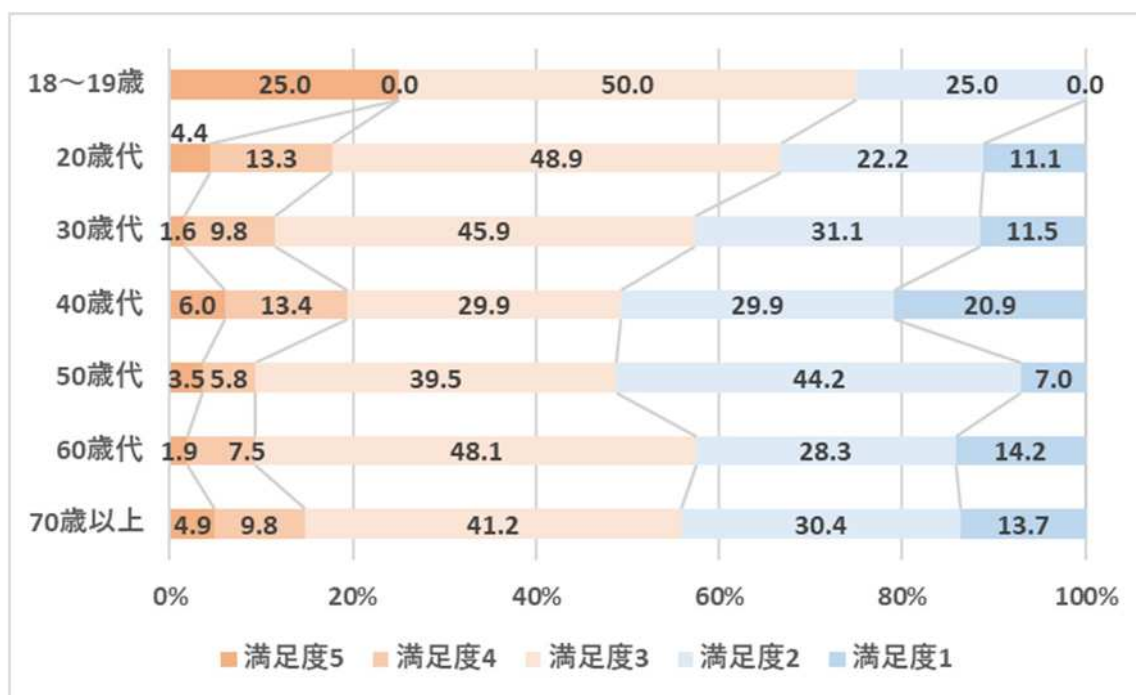
路線バスや鉄道などの充実や公共交通機関の利用促進など

(公共交通) 満足度

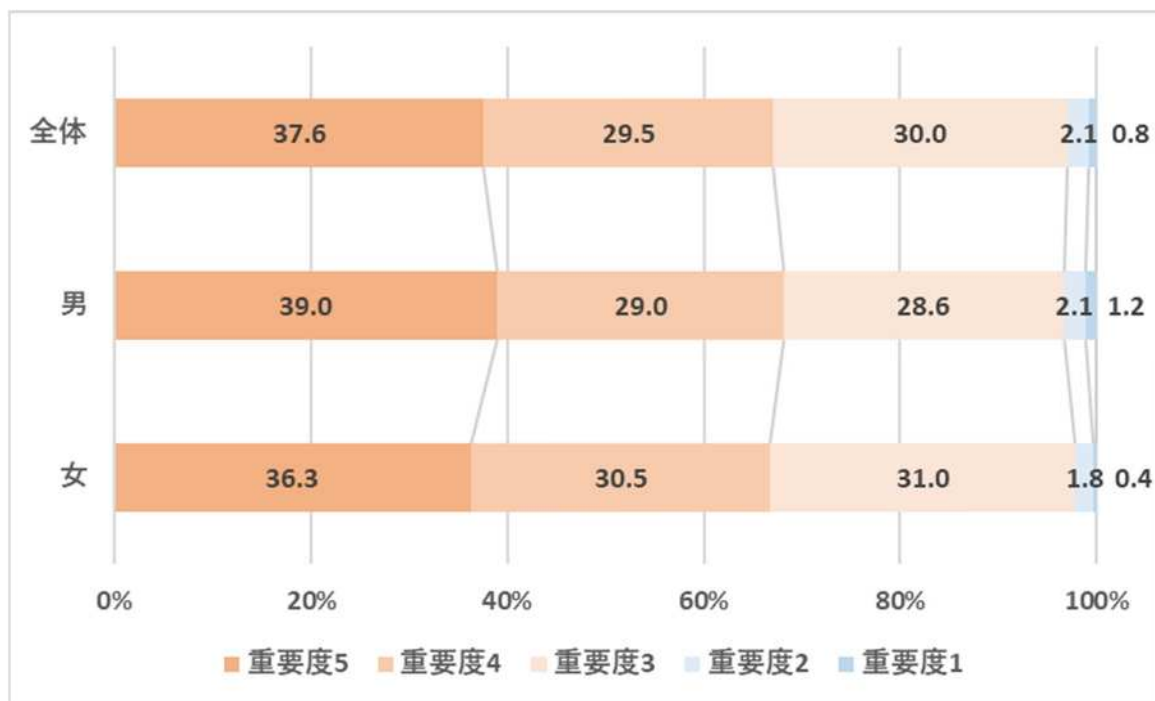
(男女別)



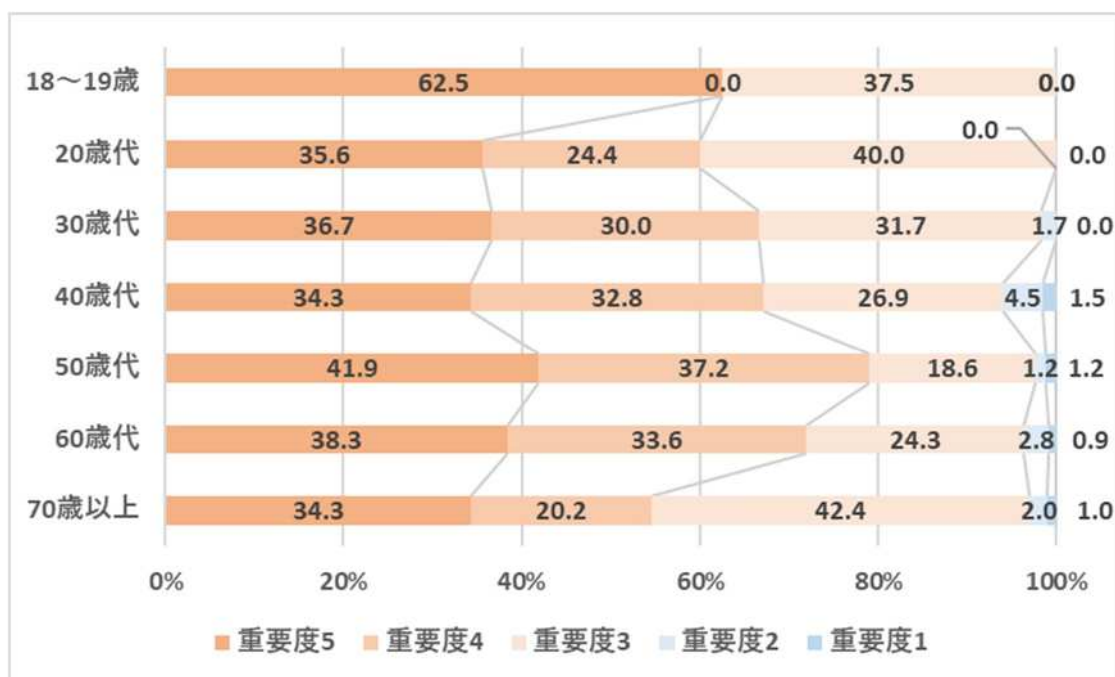
(年代別)



(公共交通) 重要度
(男女別)



(年代別)

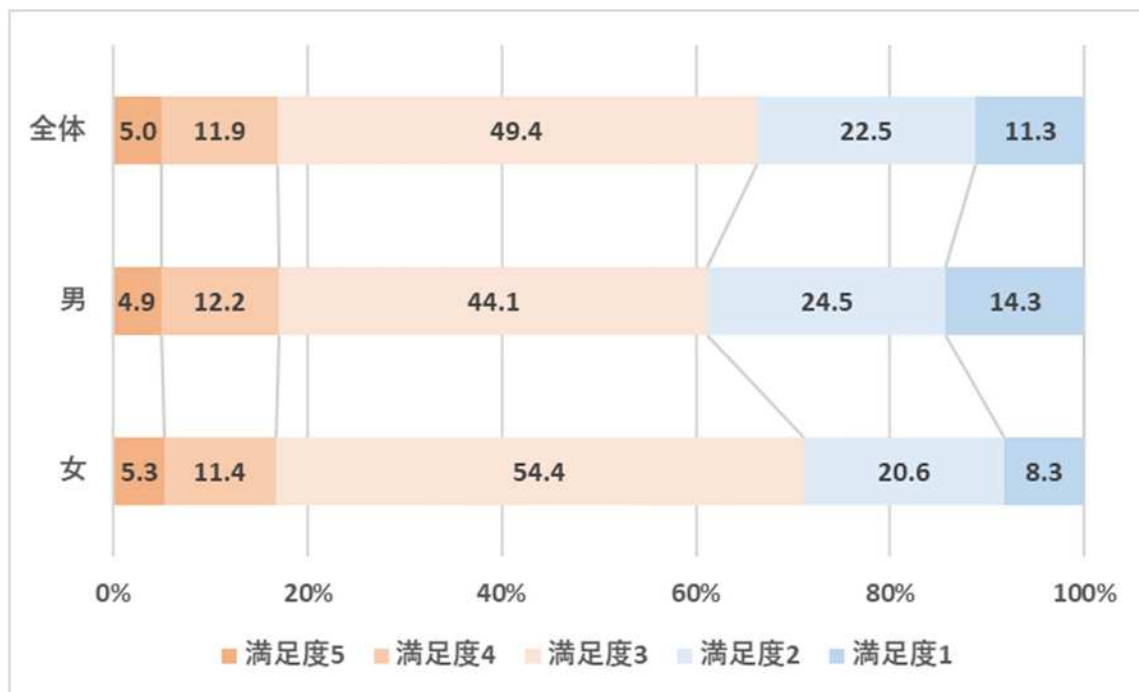


22. 道路交通網についてどう思いますか？

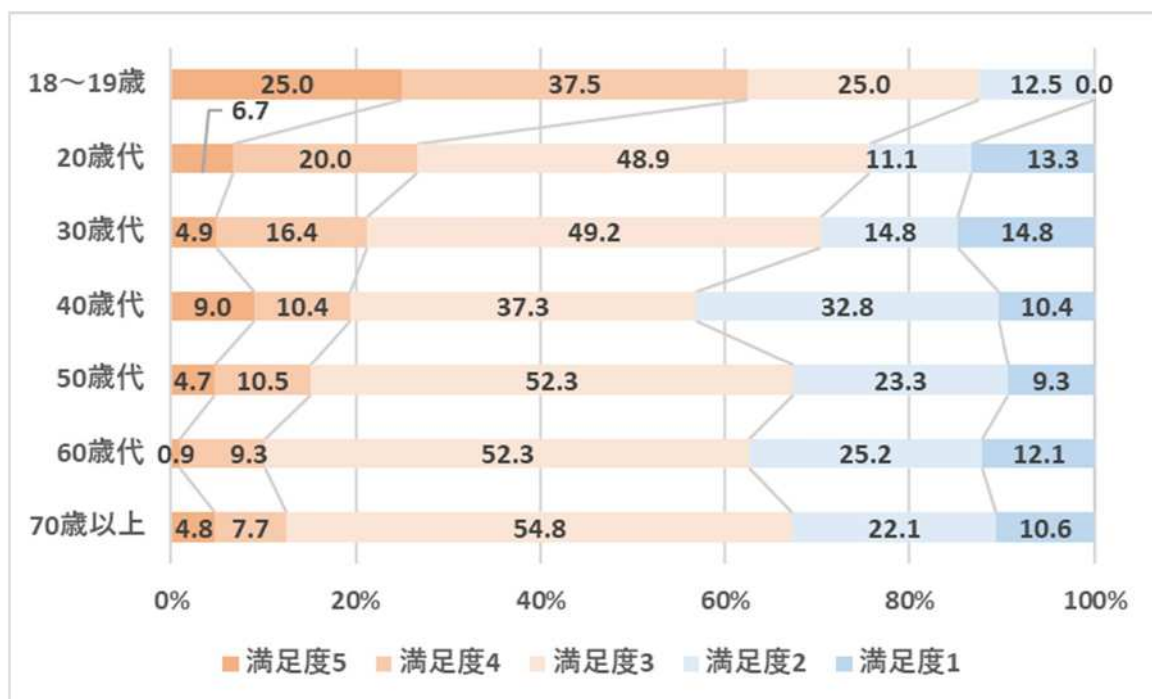
市道の計画的な整備や国道・県道の整備など

(道路) 満足度

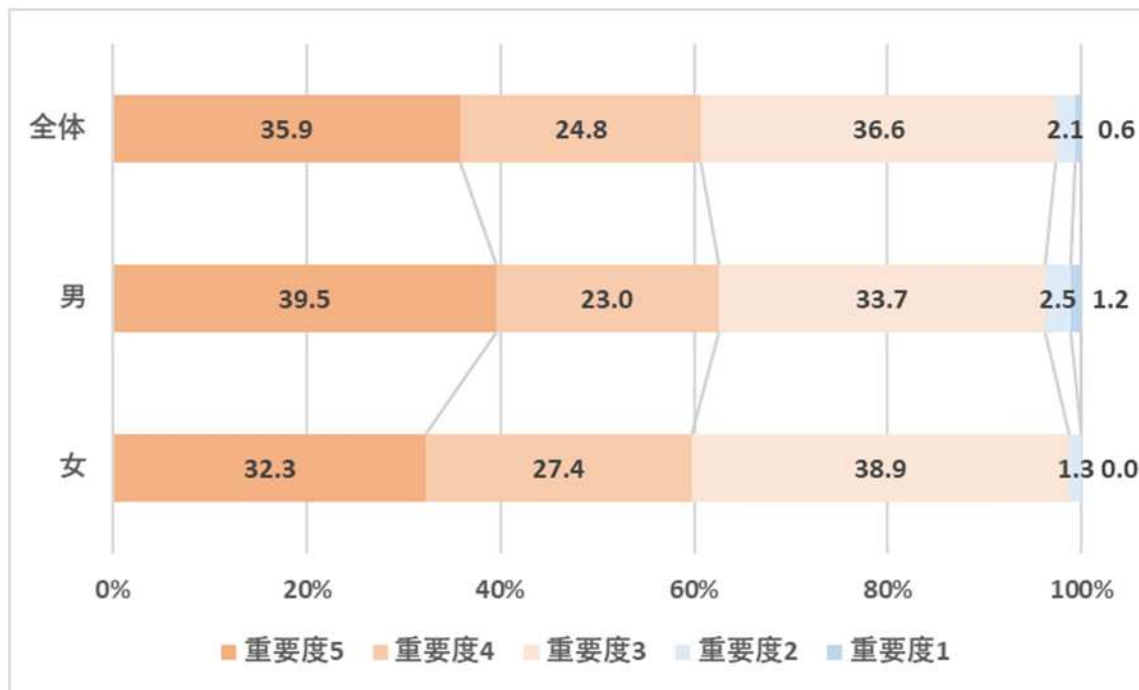
(男女別)



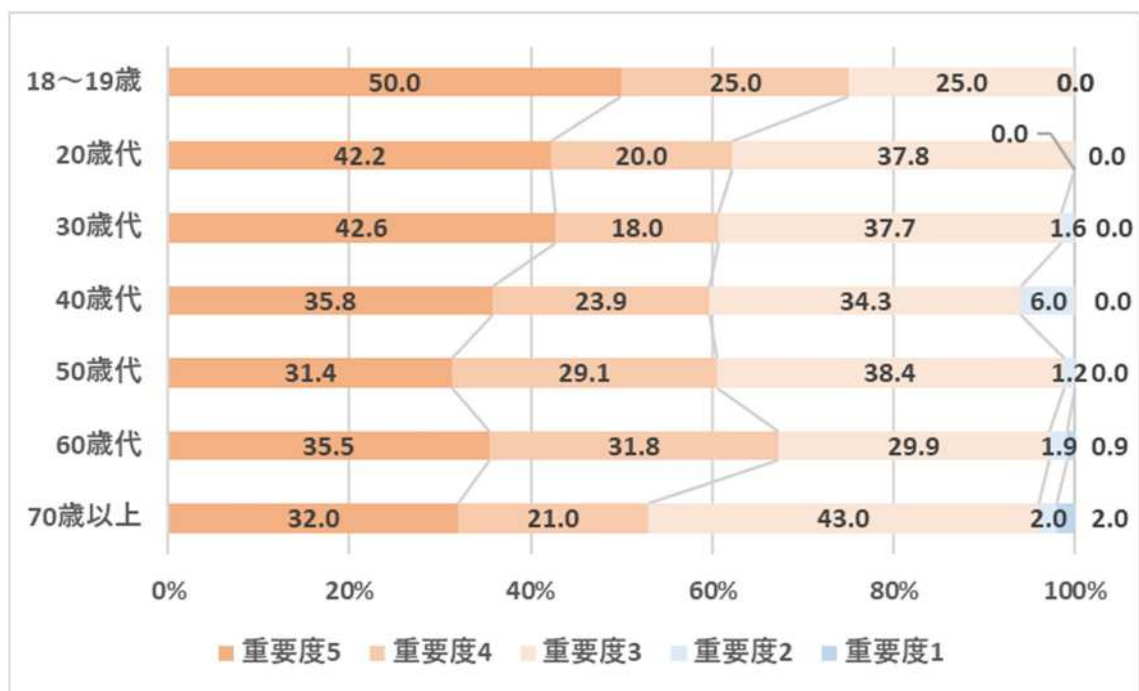
(年代別)



(道路) 重要度
(男女別)



(年代別)

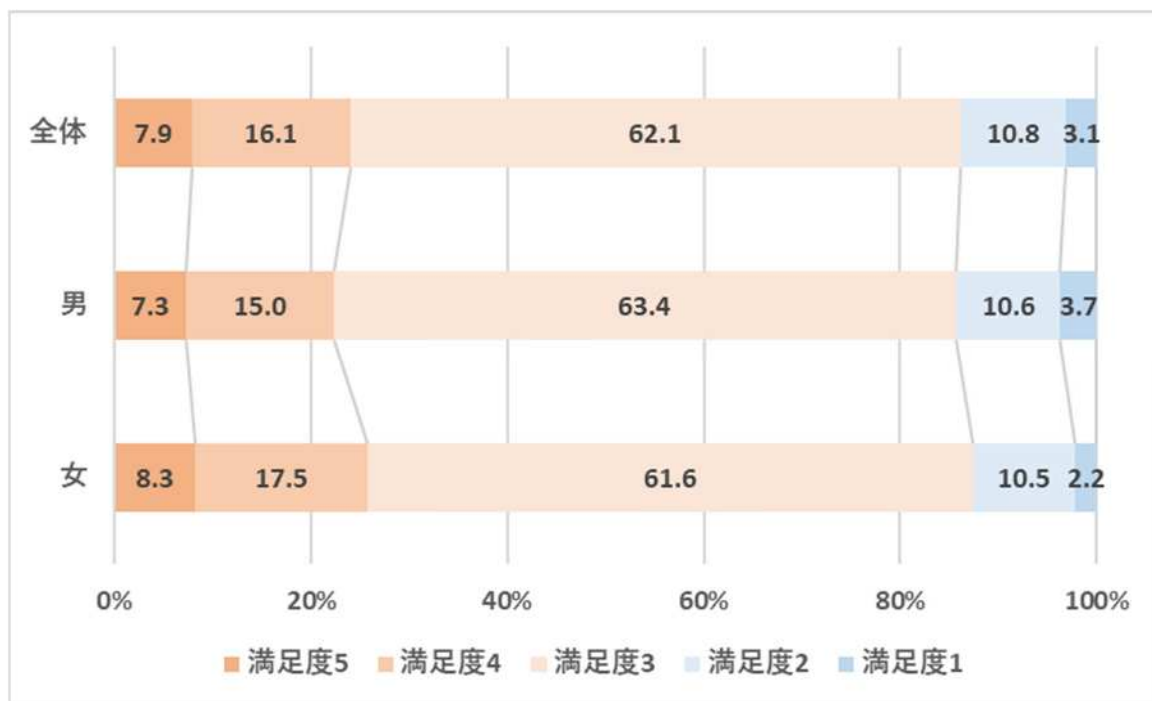


23. 自然環境は守られていると思いますか？

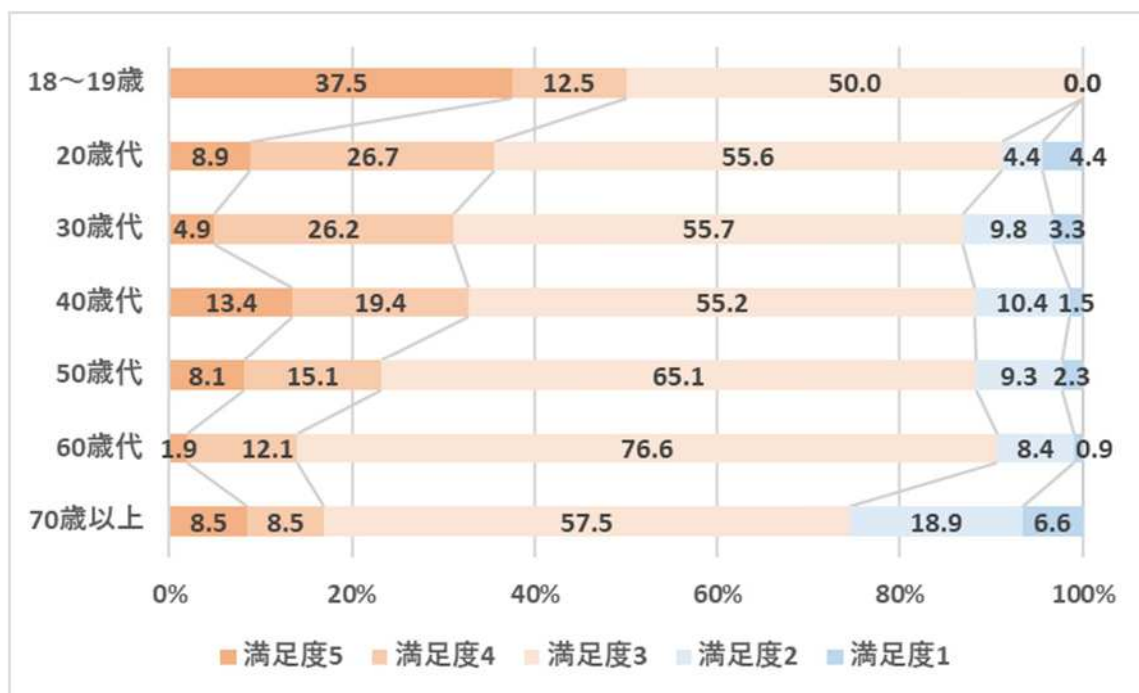
自然保護地域の保全や自然保護活動の推進など

(自然環境) 満足度

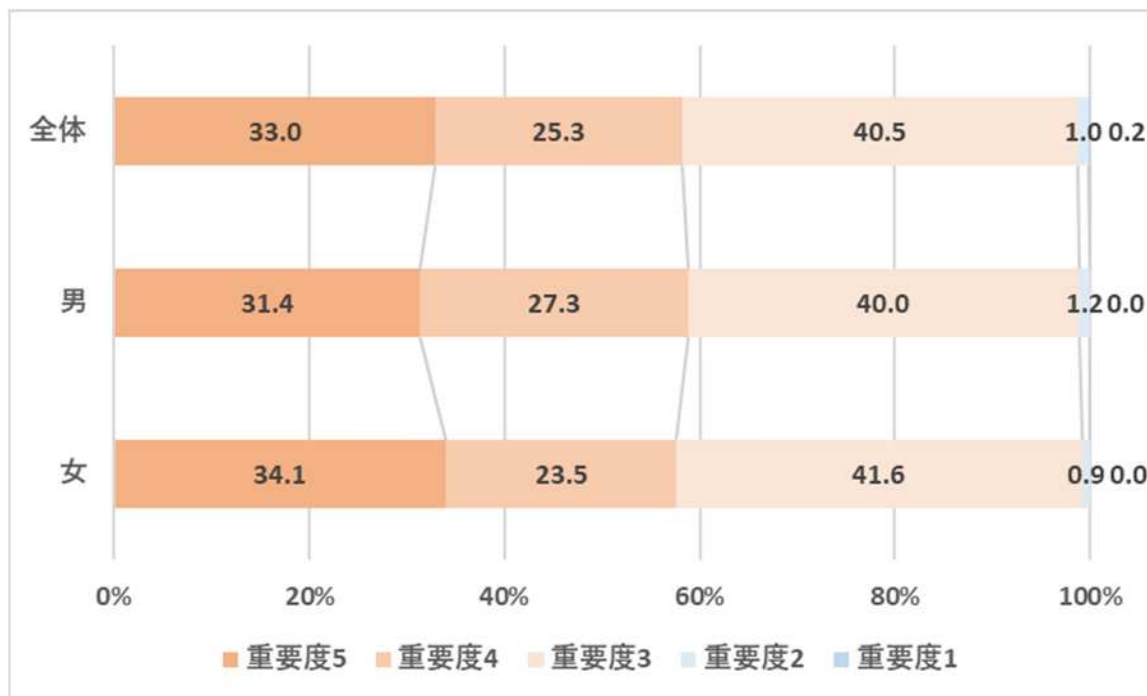
(男女別)



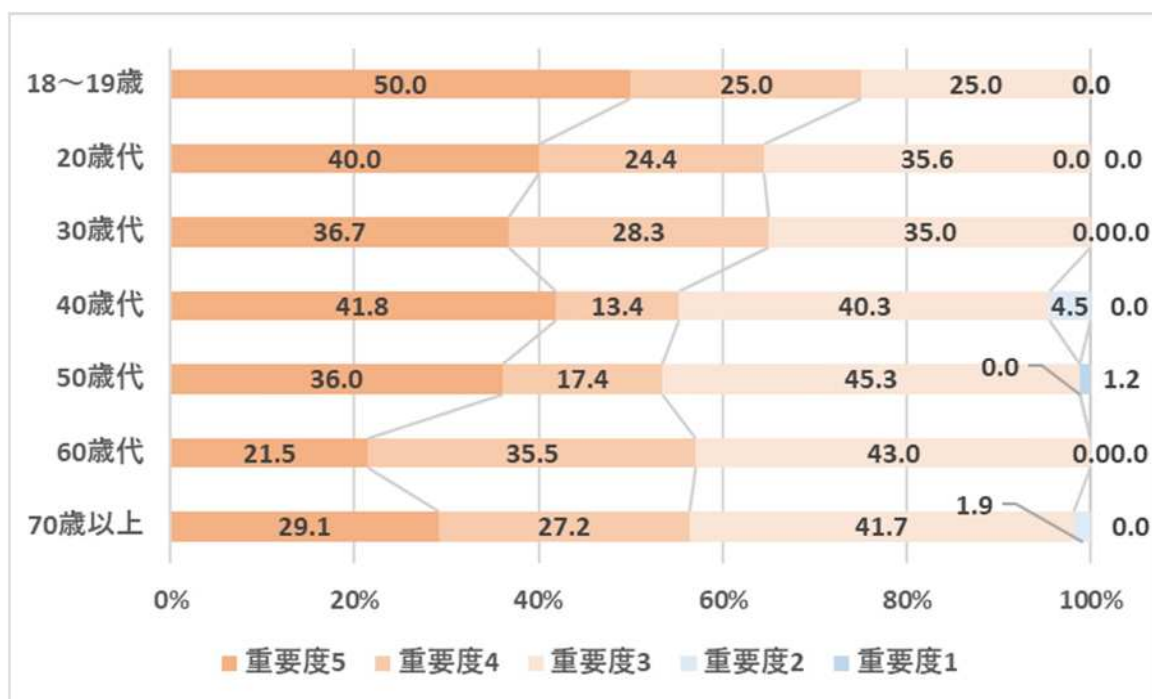
(年代別)



(自然環境) 重要度
(男女別)



(年代別)

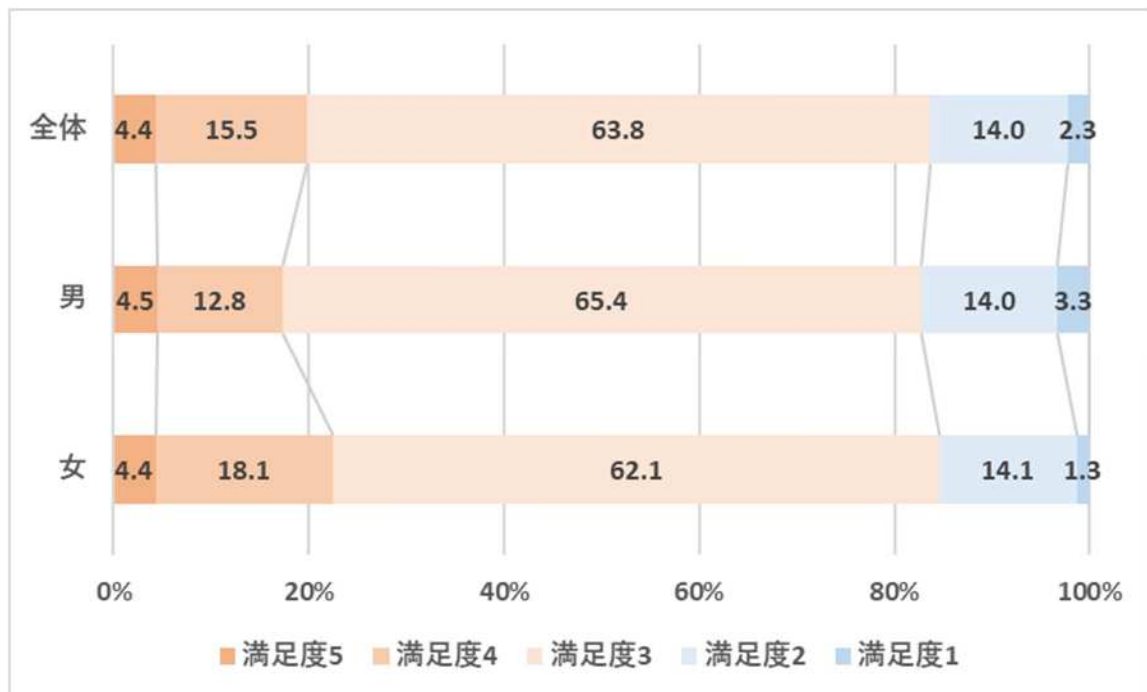


24. ゼロカーボンシティの実現に向けた取り組みについてどう思いますか？

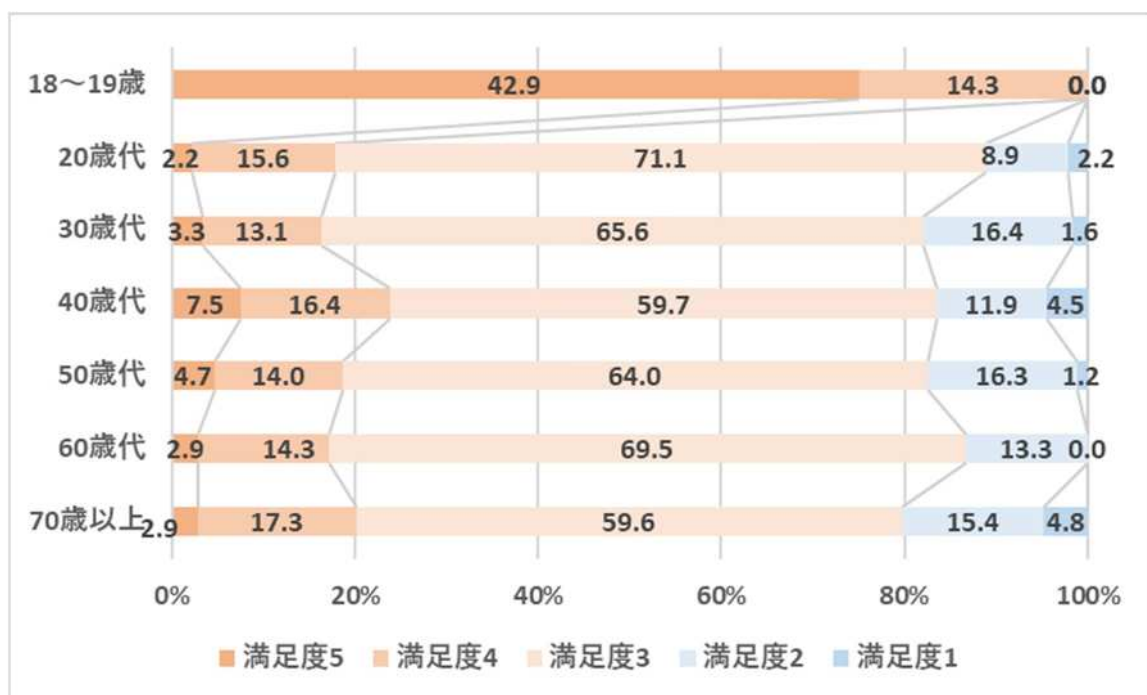
リサイクルなどによるごみ減量、再資源化や住宅への太陽光発電等の新エネルギーの普及促進など

(ゼロカーボンシティ) 満足度

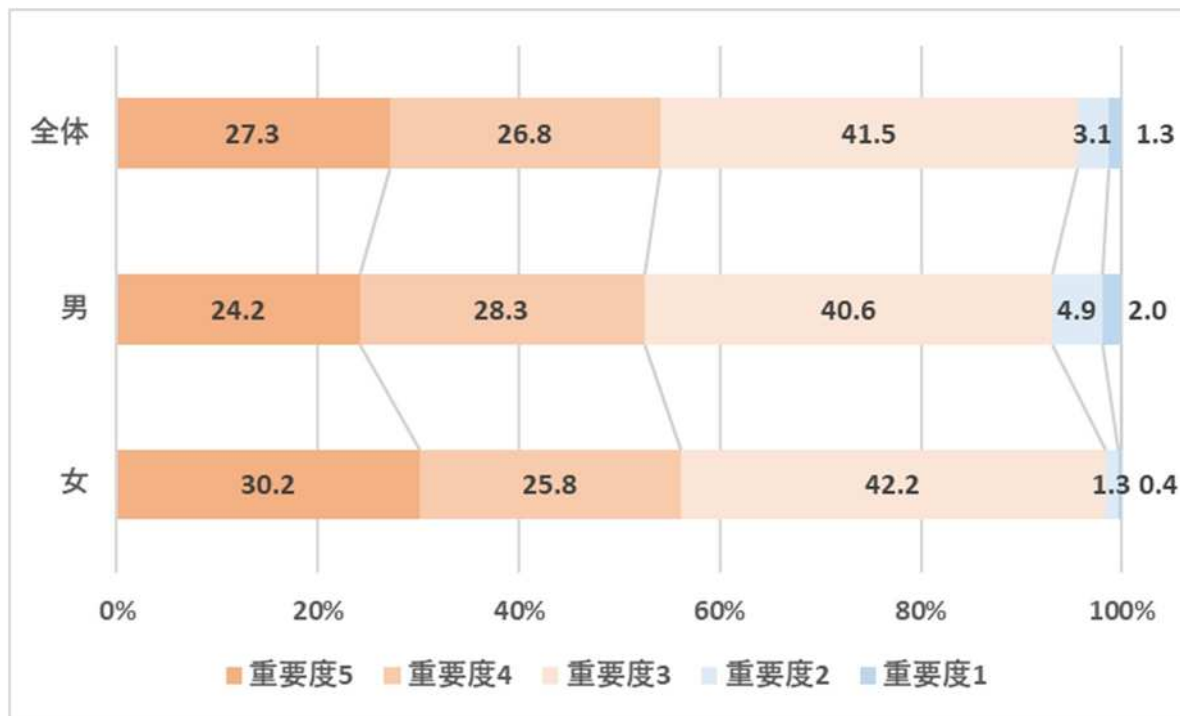
(男女別)



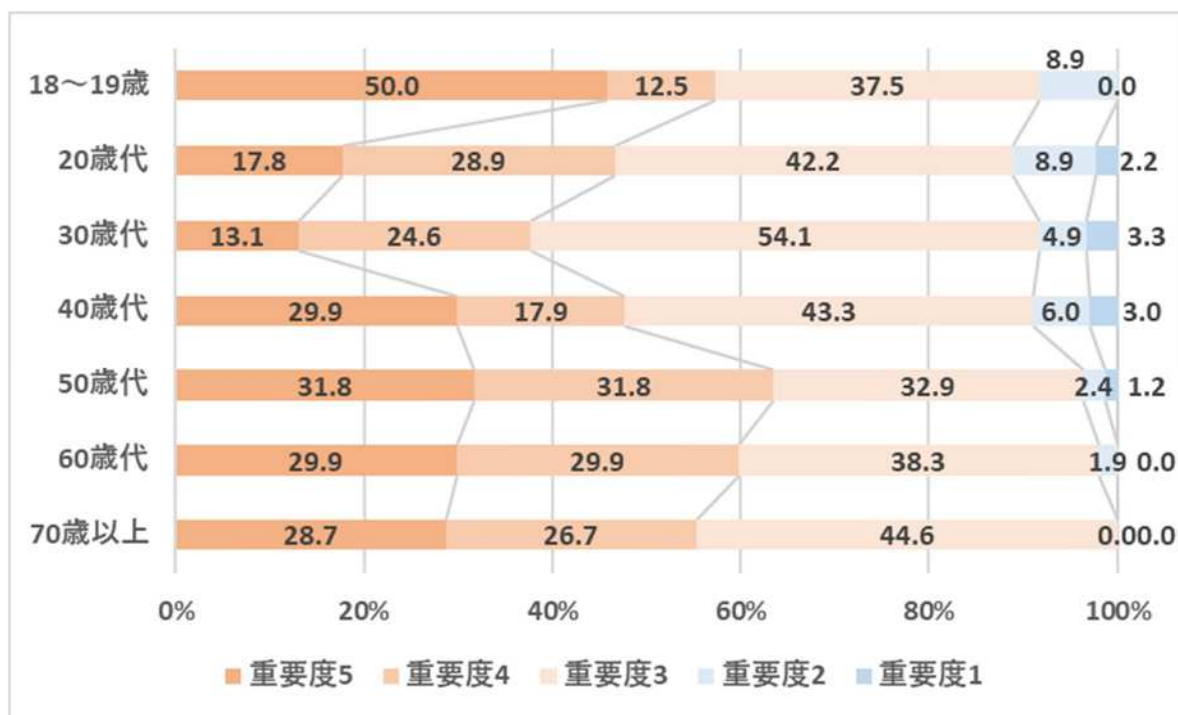
(年代別)



(ゼロカーボンシティ) 重要度
(男女別)



(年代別)

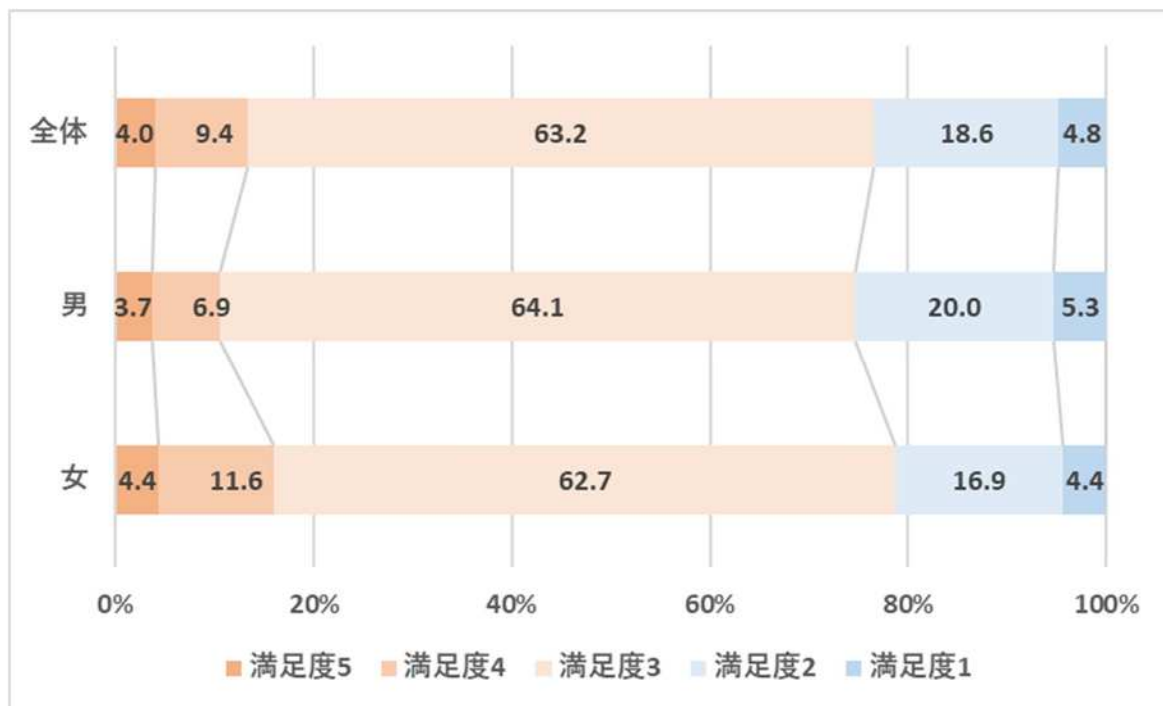


25. 景観に配慮したまちづくりが進んでいると思いますか？

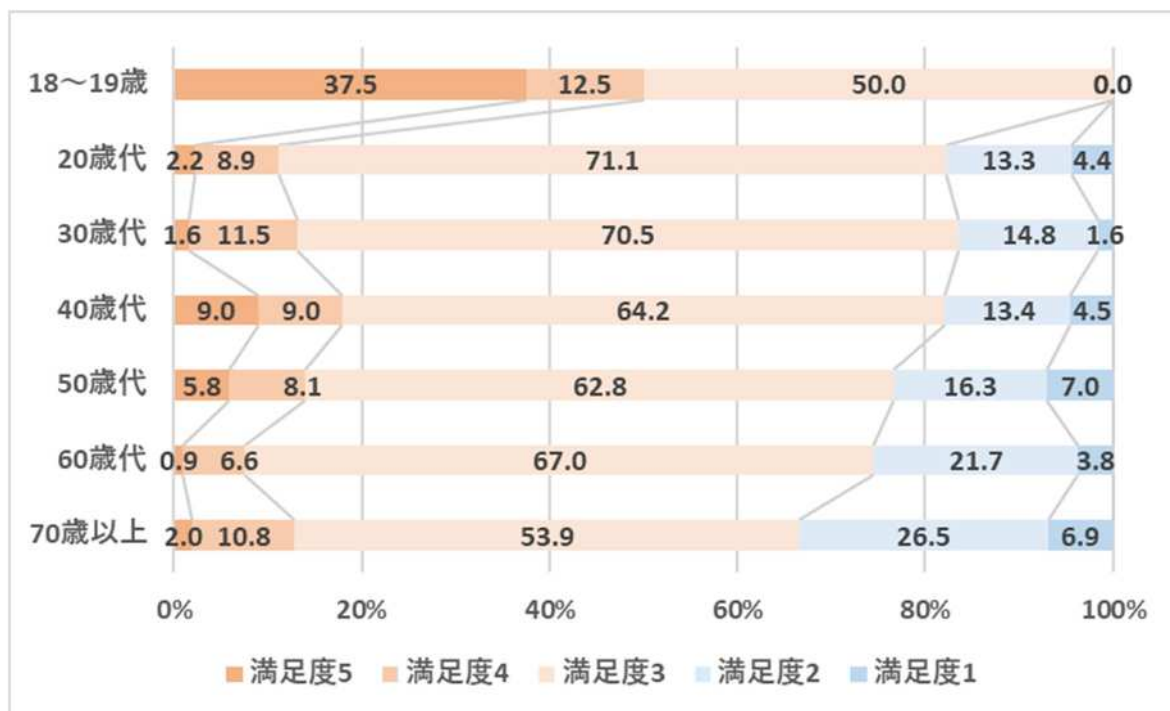
魅力あるまちなみづくりや自然景観の保全・整備、身近な環境の美化

(景観) 満足度

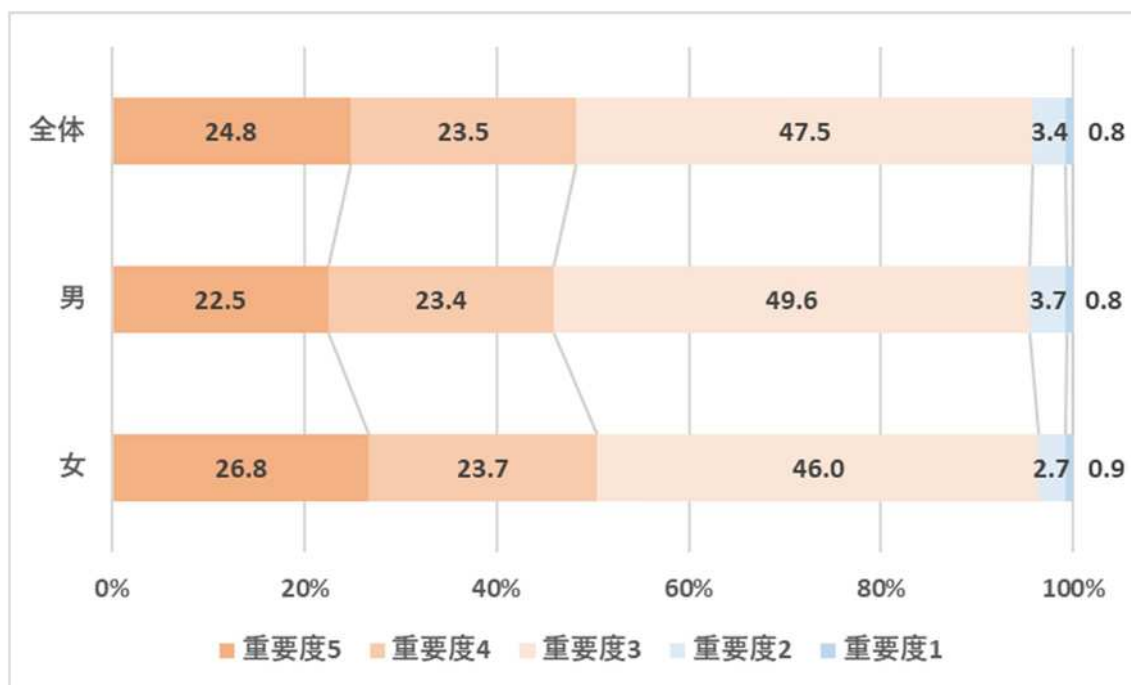
(男女別)



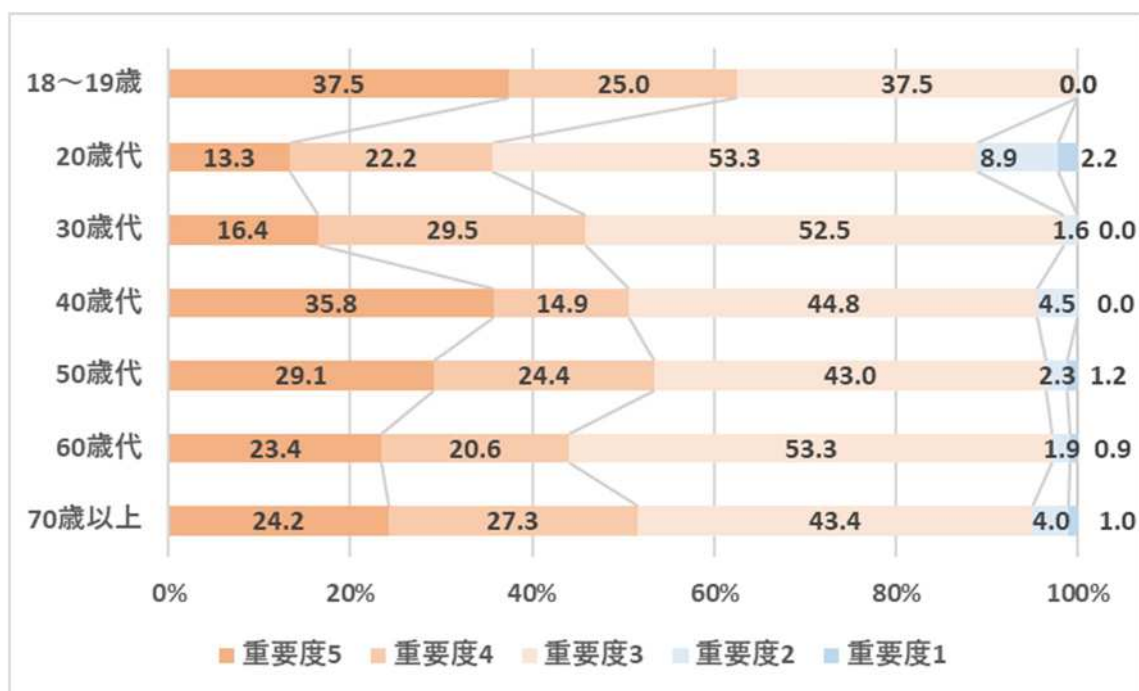
(年代別)



(景観) 重要度
(男女別)



(年代別)

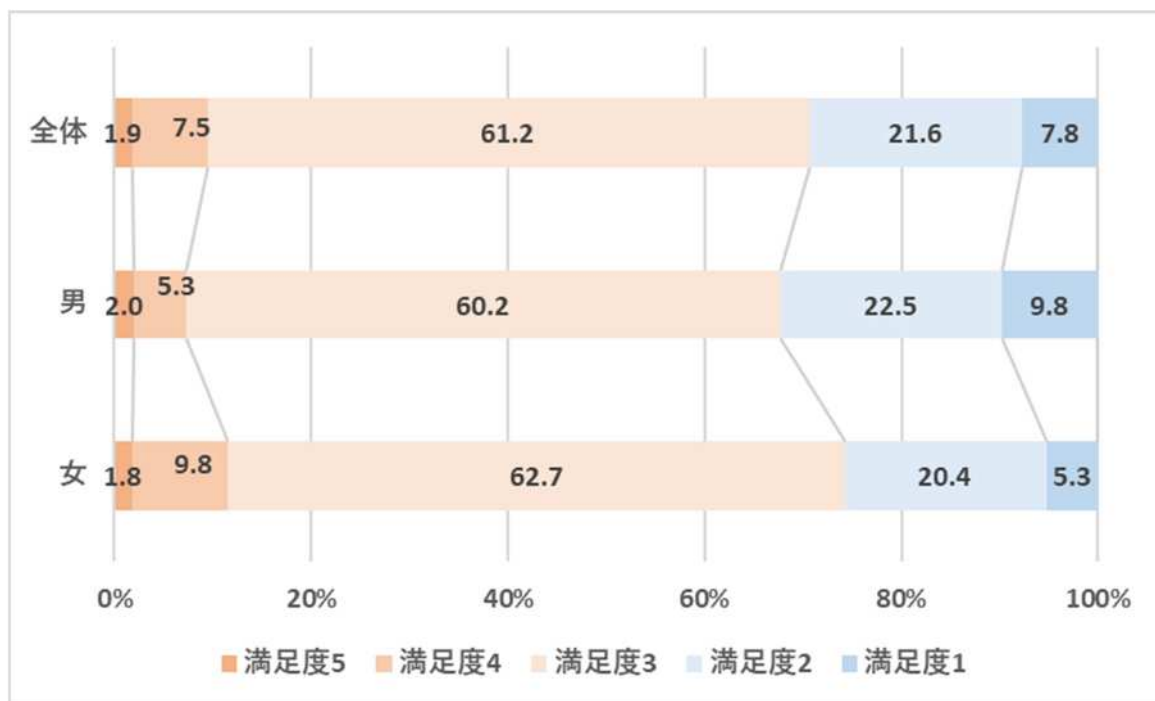


26. 計画的な土地利用がされていると思いますか？

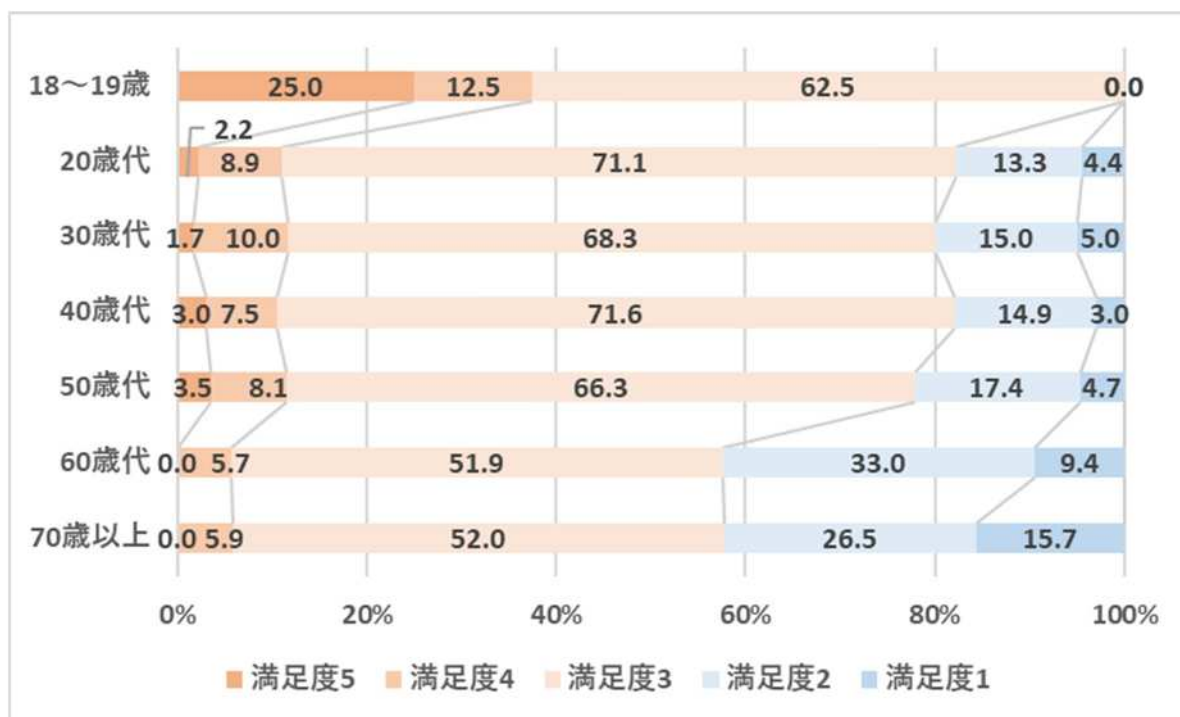
農地・森林など自然環境と調和のとれた土地利用など

(土地利用) 満足度

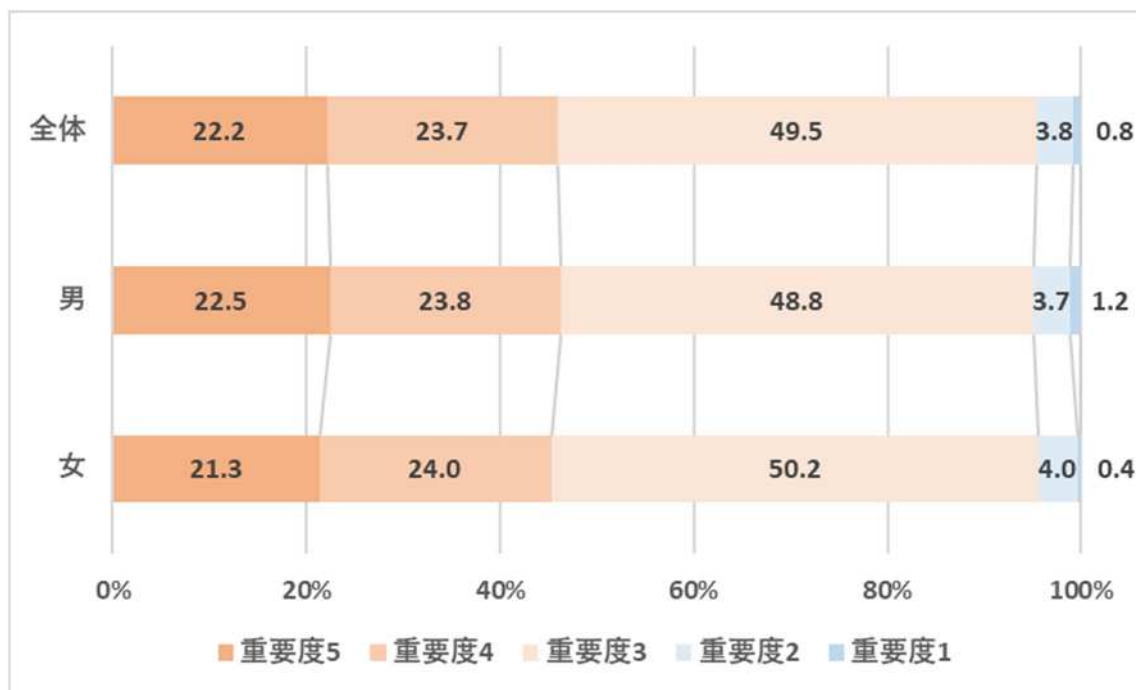
(男女別)



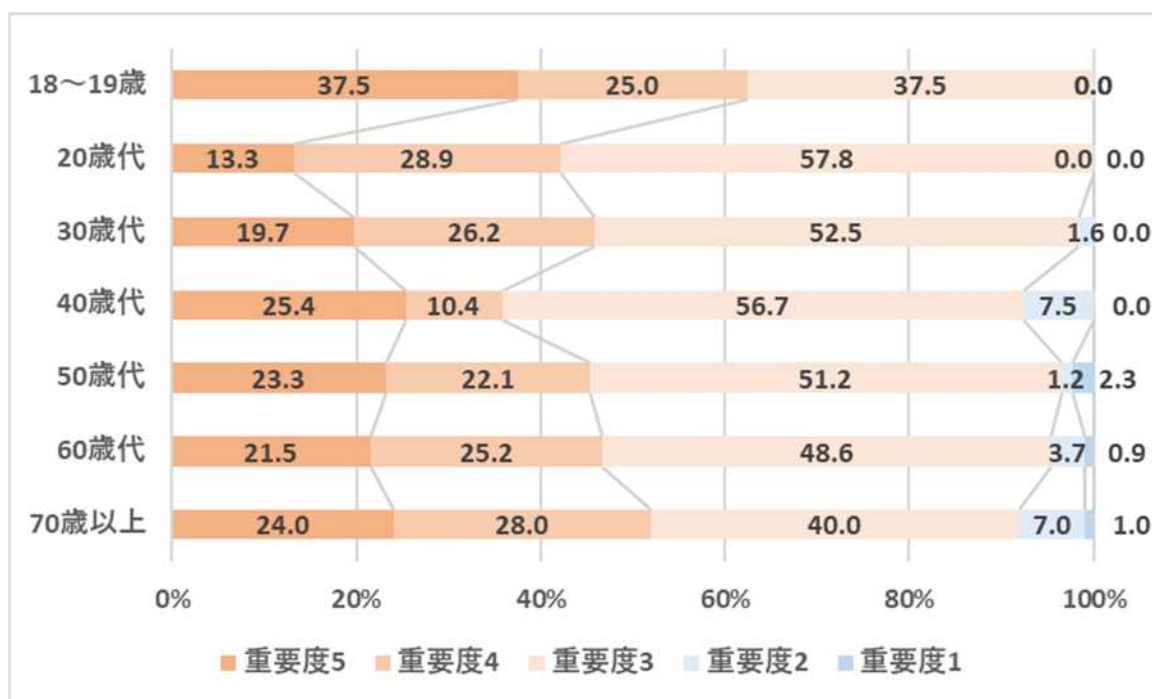
(年代別)



(土地利用) 重要度
(男女別)



(年代別)

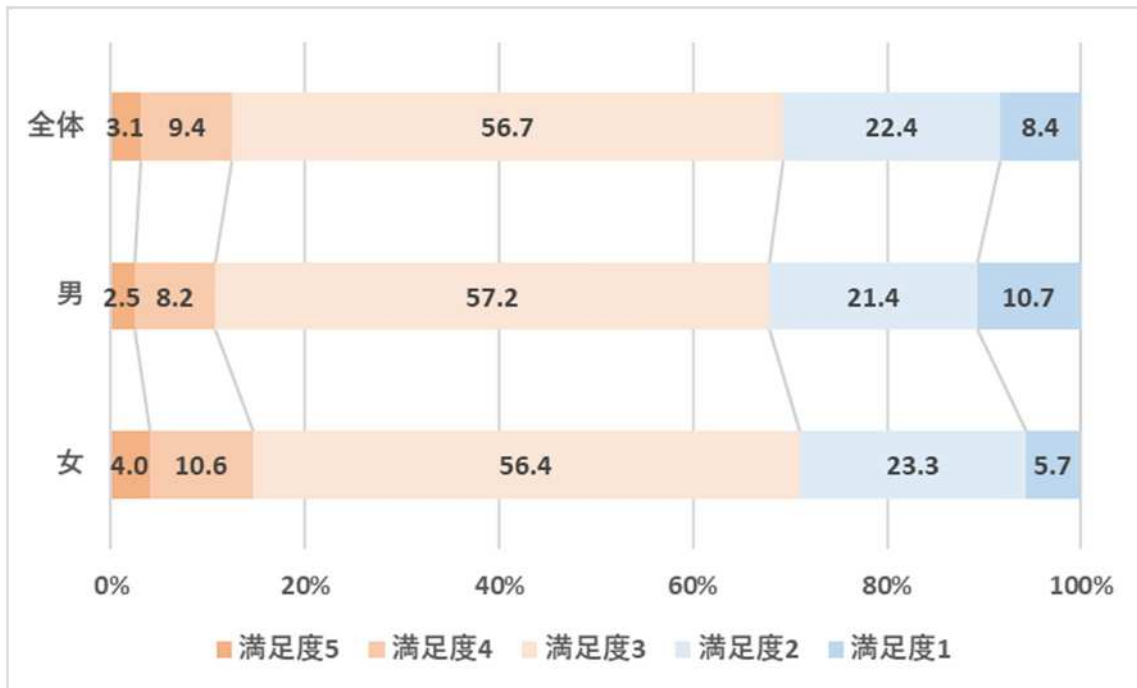


27. 市街地は地域特性を生かした整備をしていると思いますか？

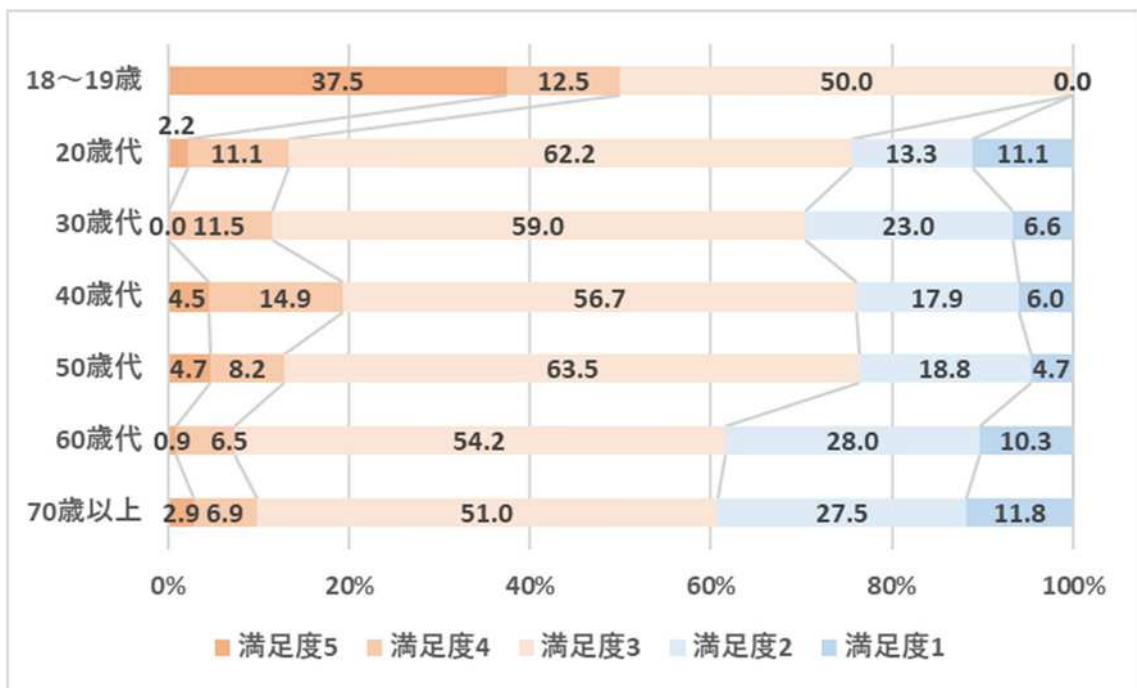
韮崎駅周辺や主要幹線道路沿いの各地区の特性を生かした利用・整備など

(市街地整備) 満足度

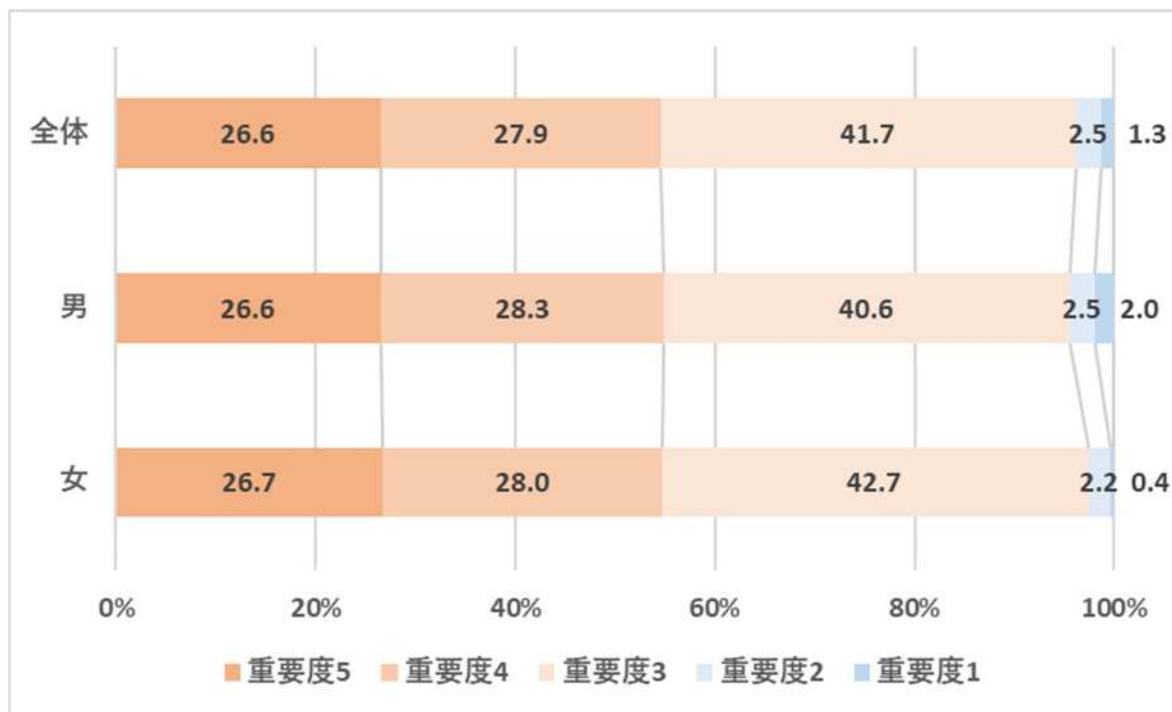
(男女別)



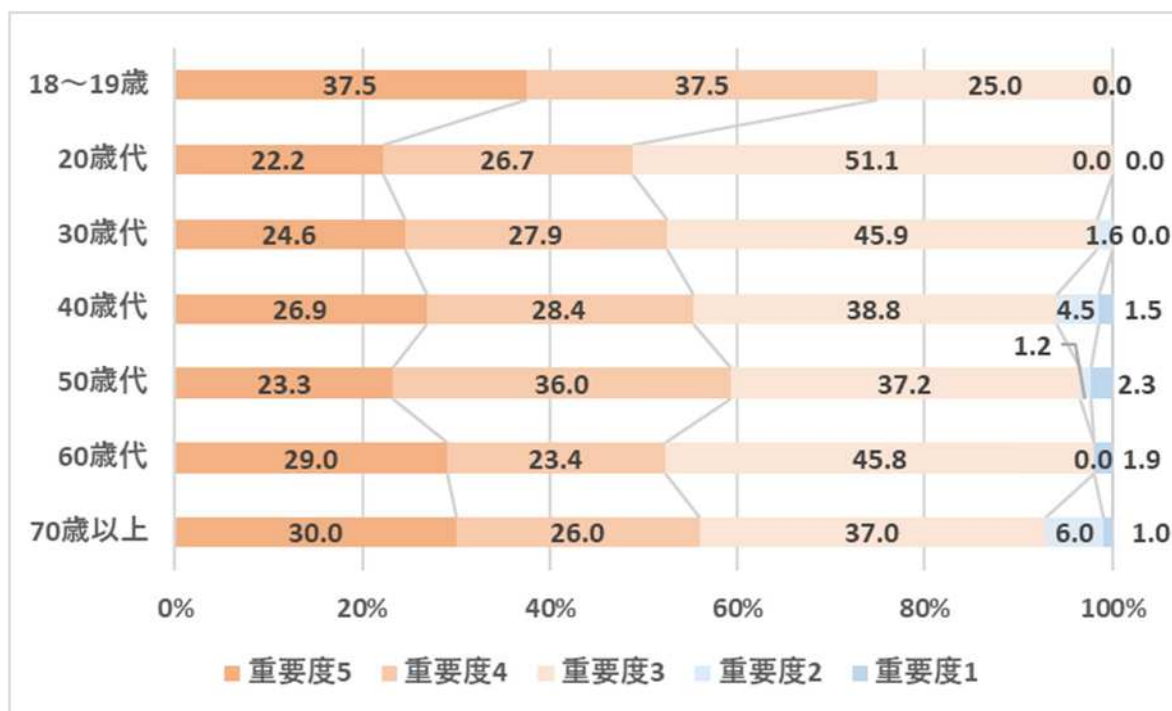
(年代別)



(市街地整備) 重要度
(男女別)



(年代別)

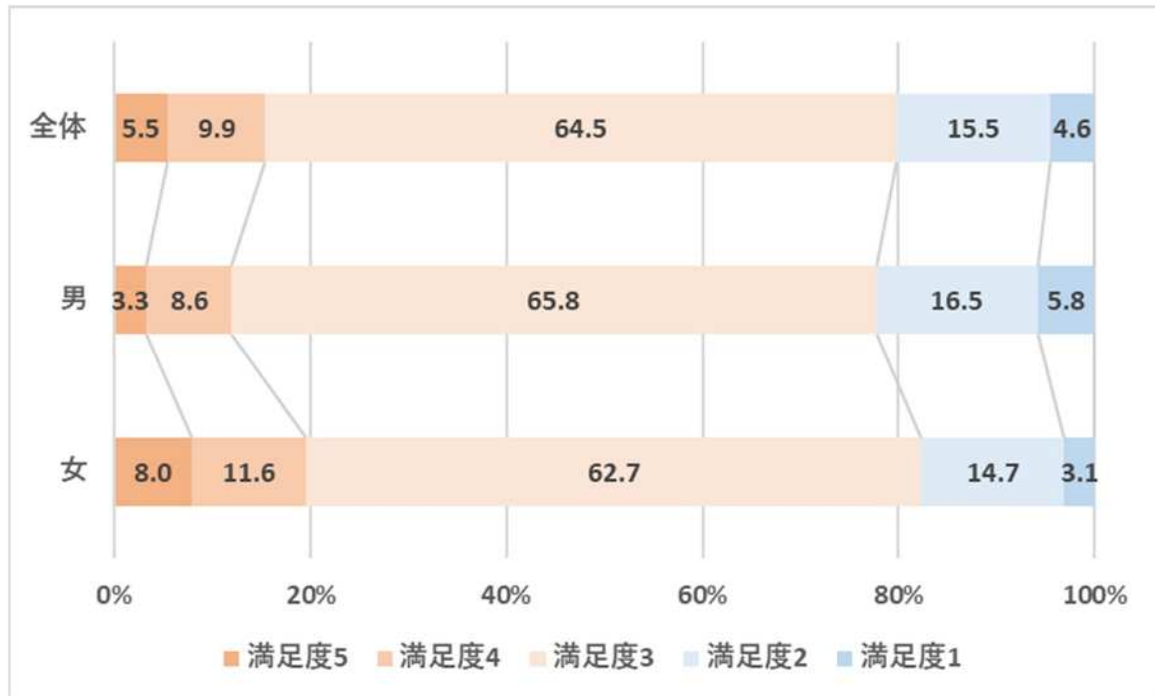


28. 住みよい**住宅・宅地**が提供されていると思いますか？

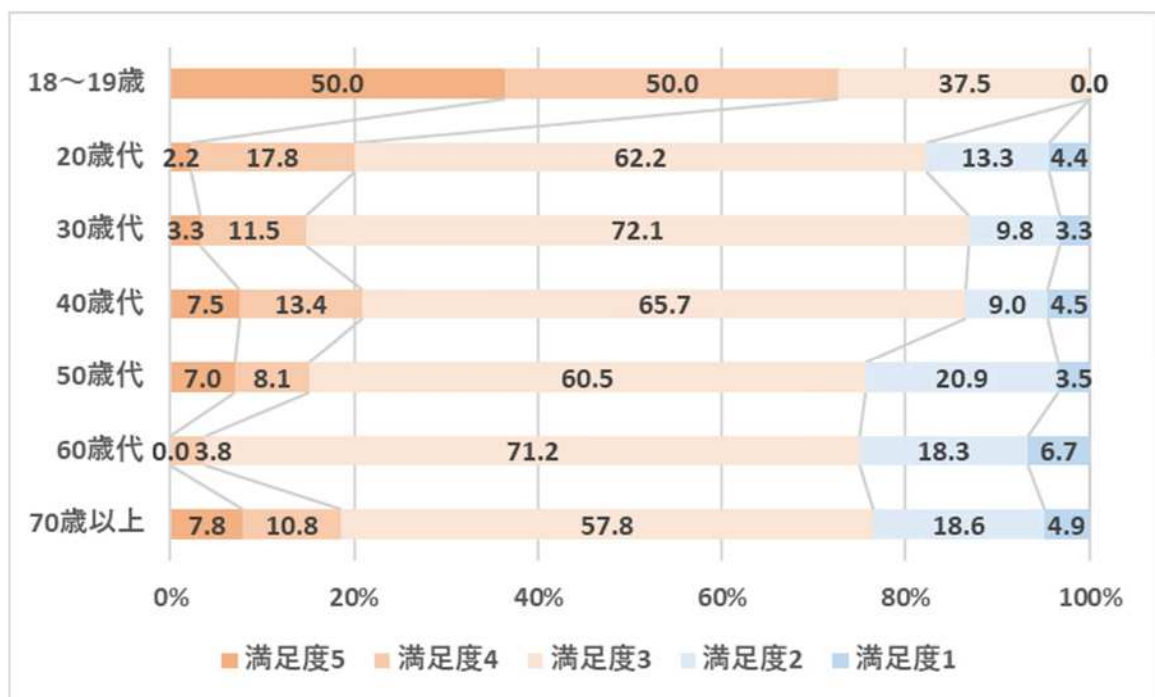
市営住宅・定住促進（旧雇用促進）住宅の整備や良好な宅地等の供給など

（住宅・宅地）満足度

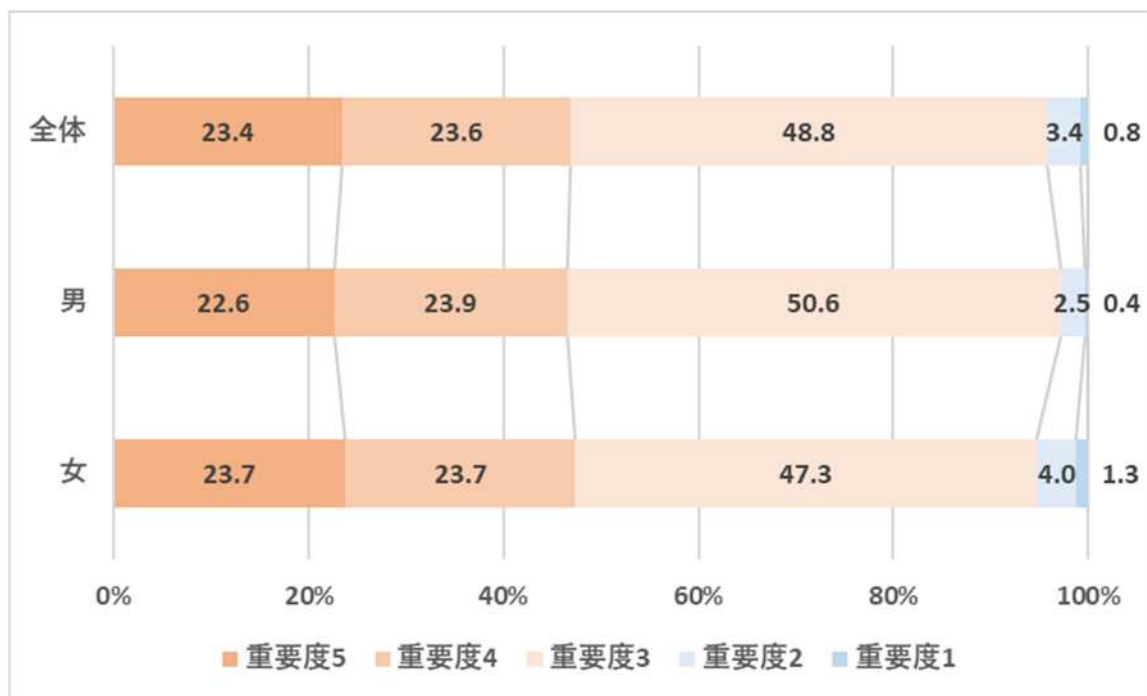
（男女別）



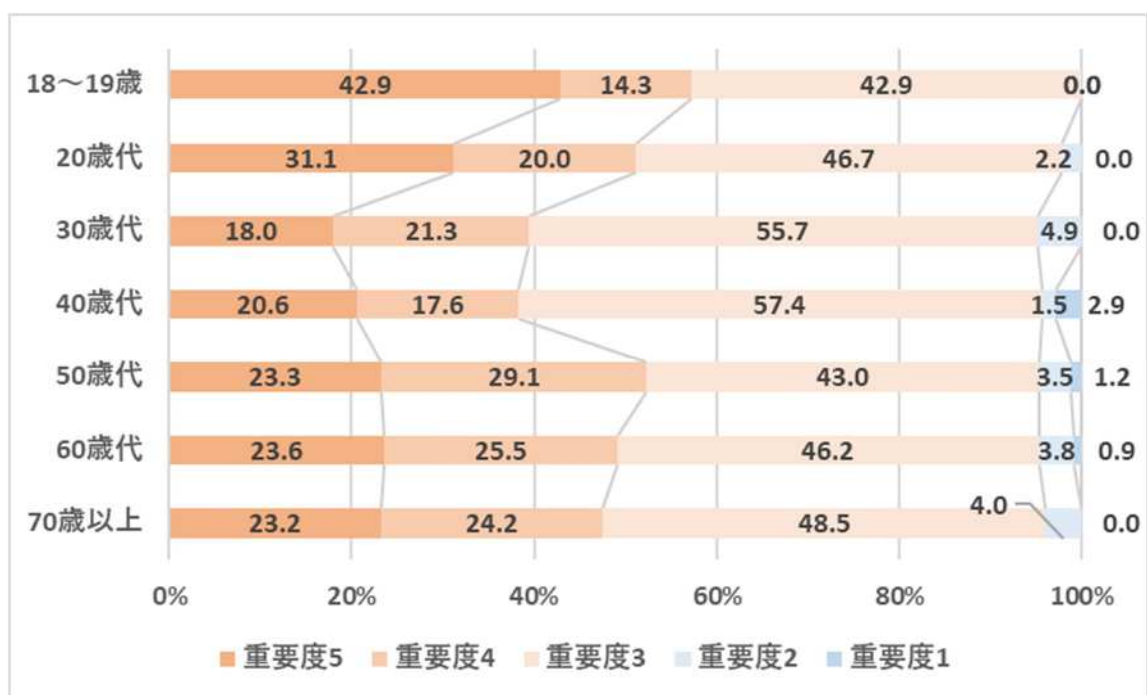
（年代別）



(住宅・宅地) 重要度
(男女別)



(年代別)

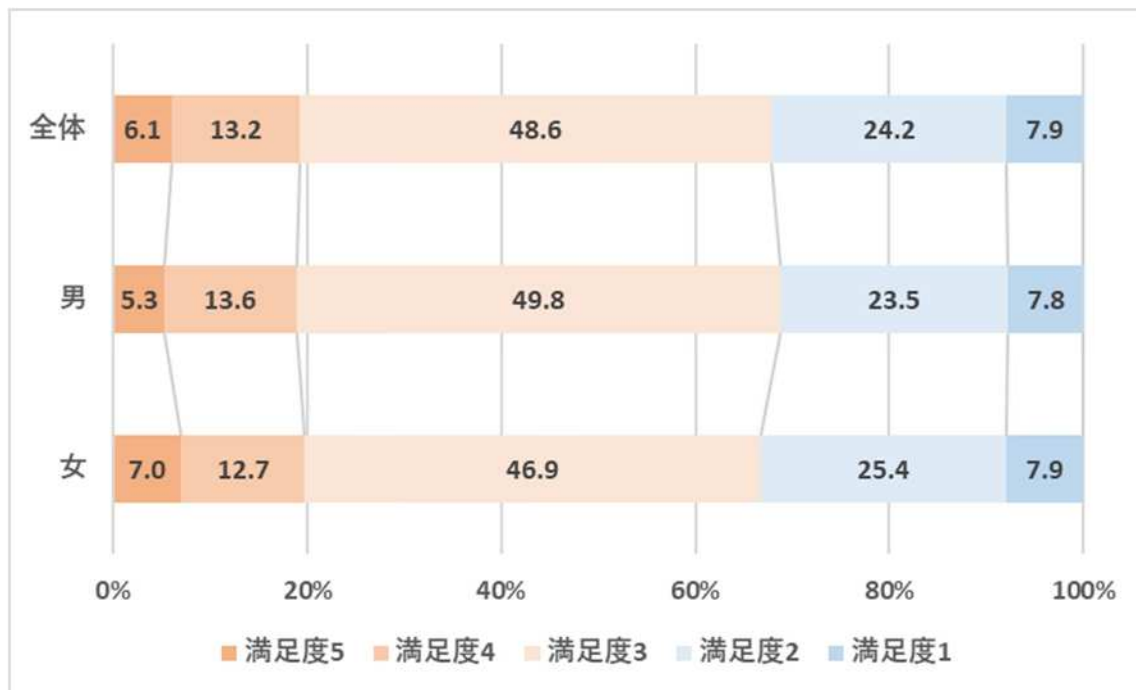


29. 公園についてどう思いますか？

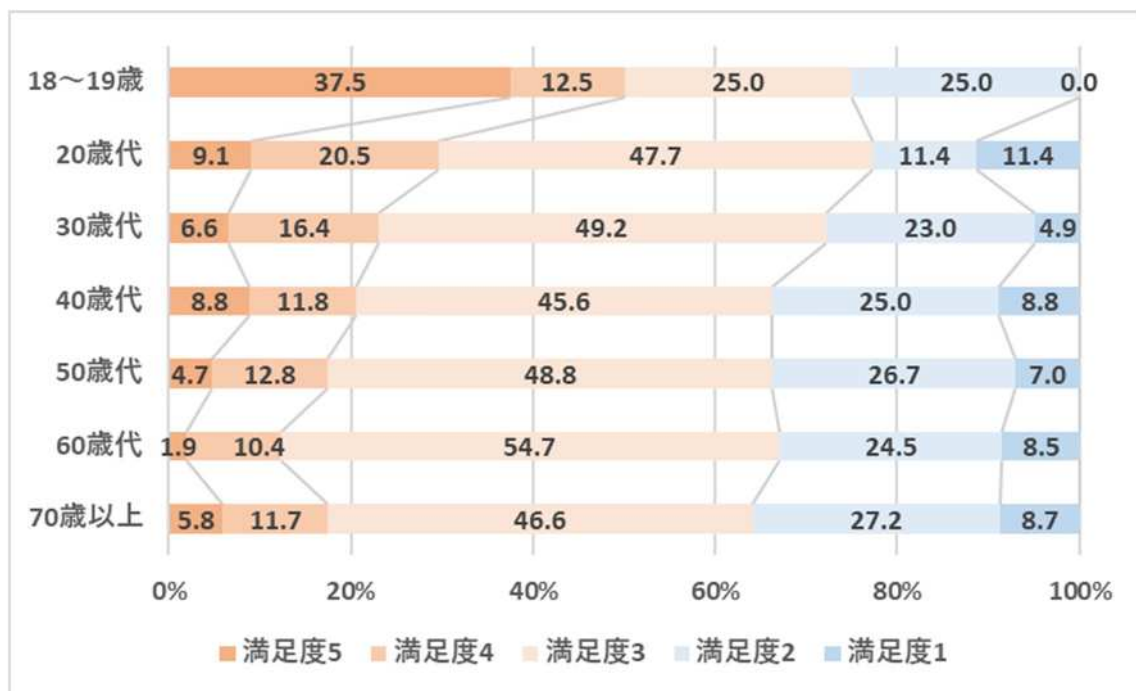
市民の憩いの場や子どもの遊び場の確保、公園の適切な維持・管理など

(公園) 満足度

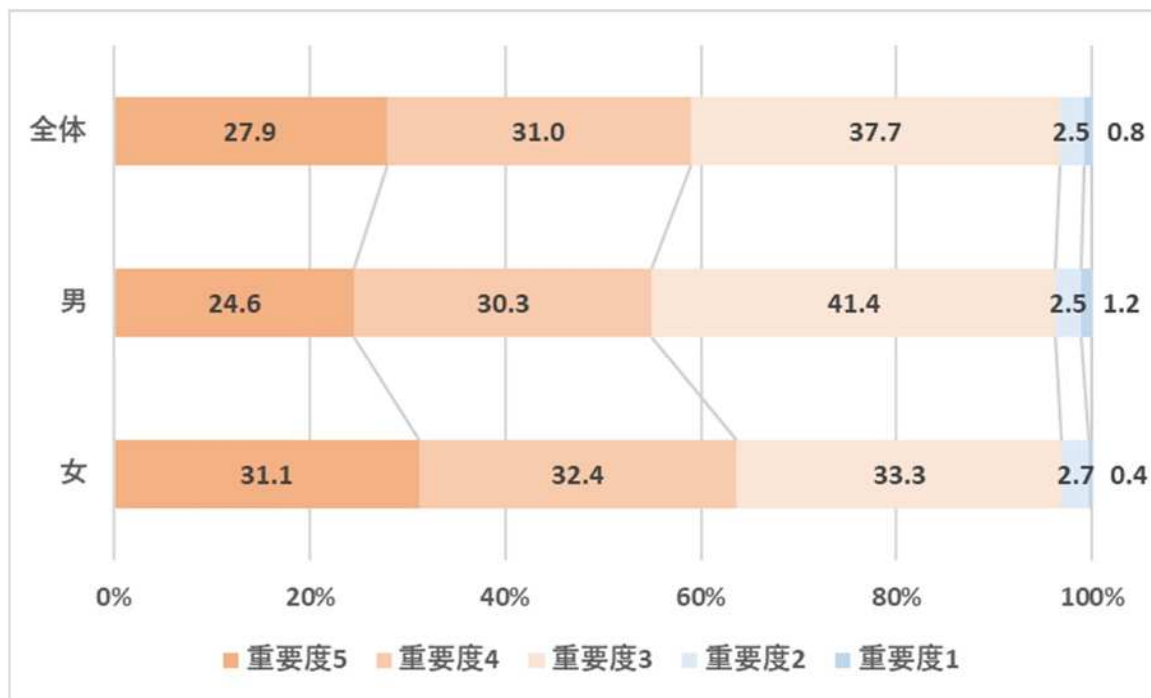
(男女別)



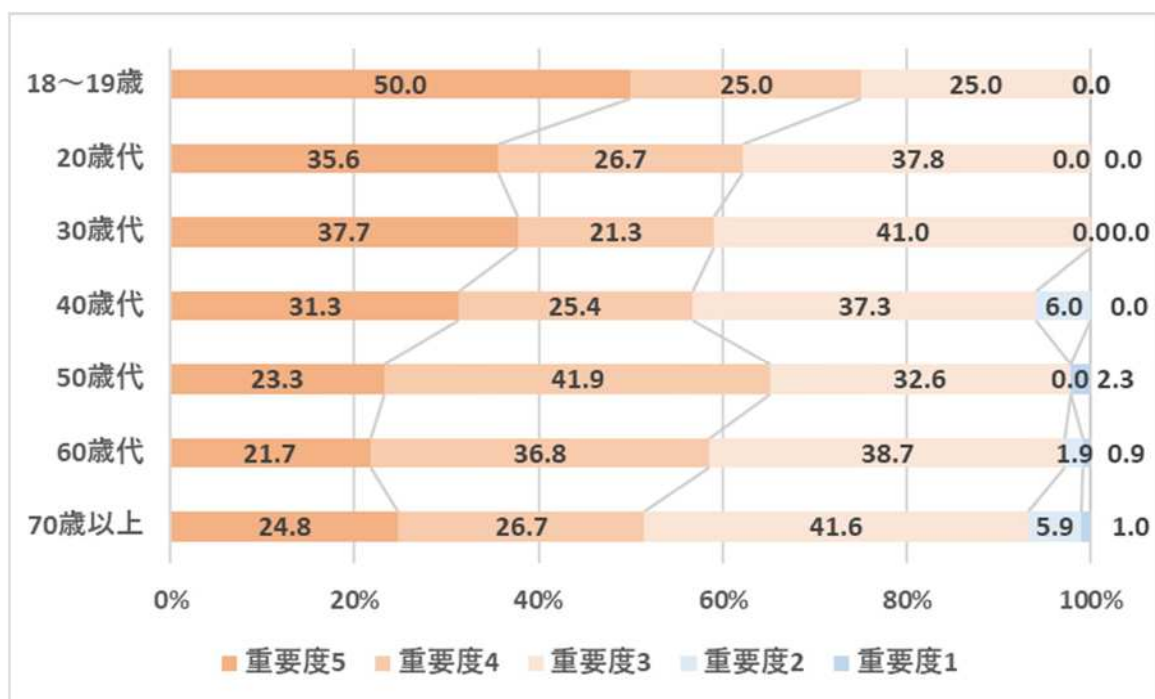
(年代別)



(公園) 重要度
(男女別)



(年代別)

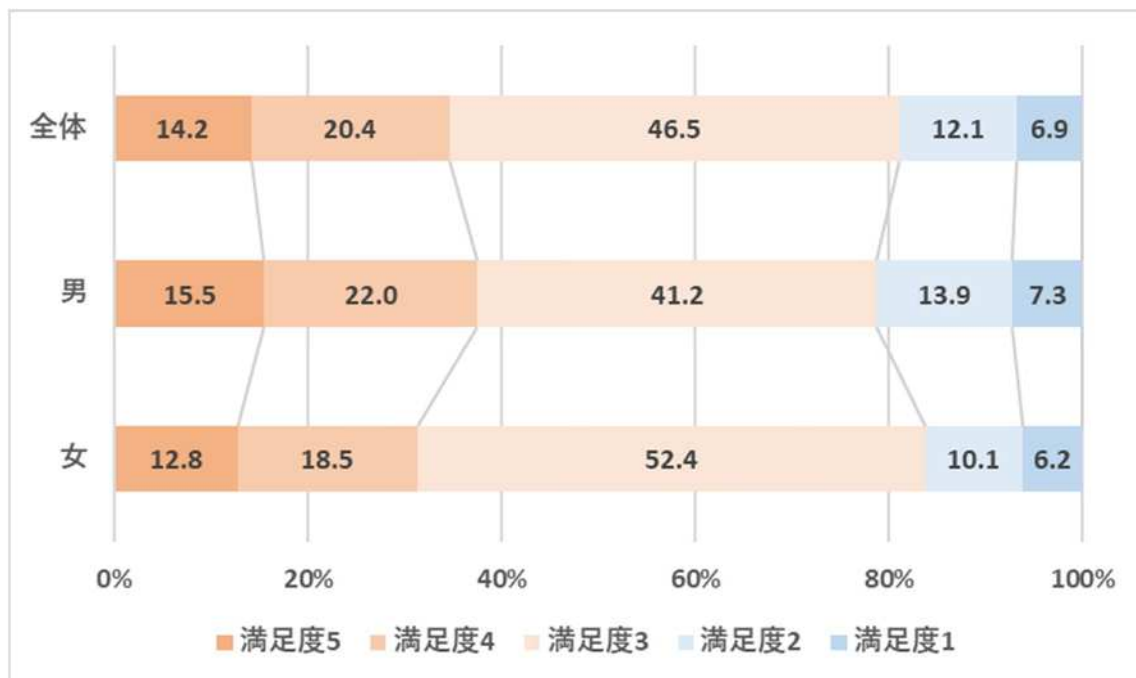


30. 上下水道は十分に整備されていると思いますか？

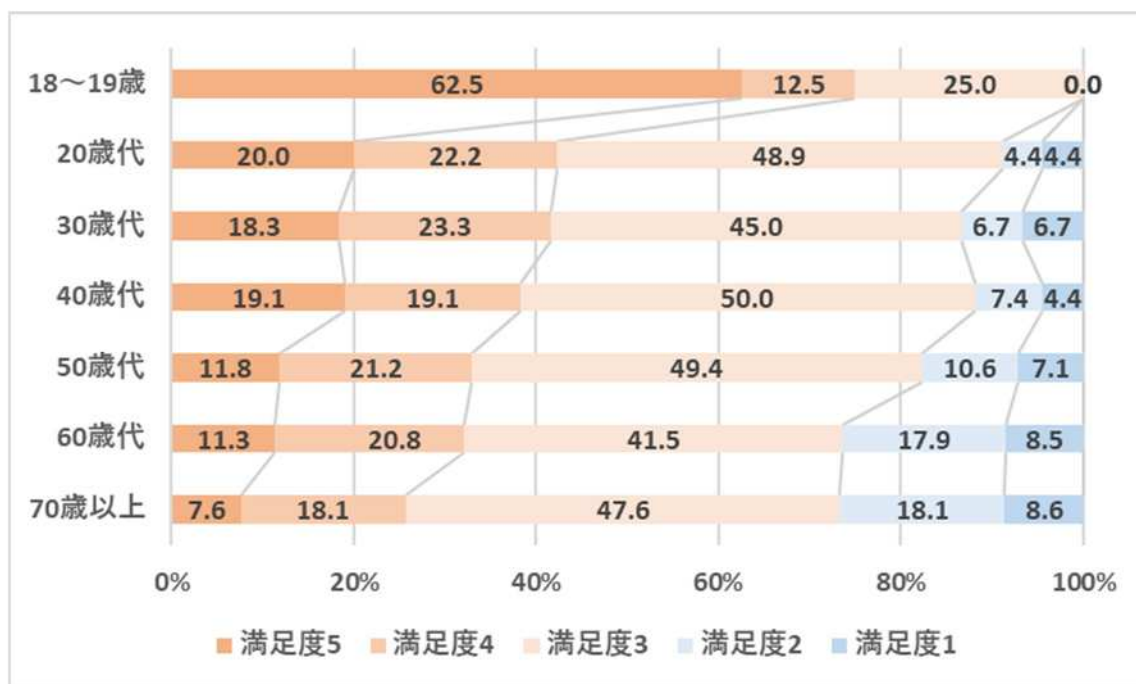
安定した水道水の供給や下水道の整備など

(上下水道) 満足度

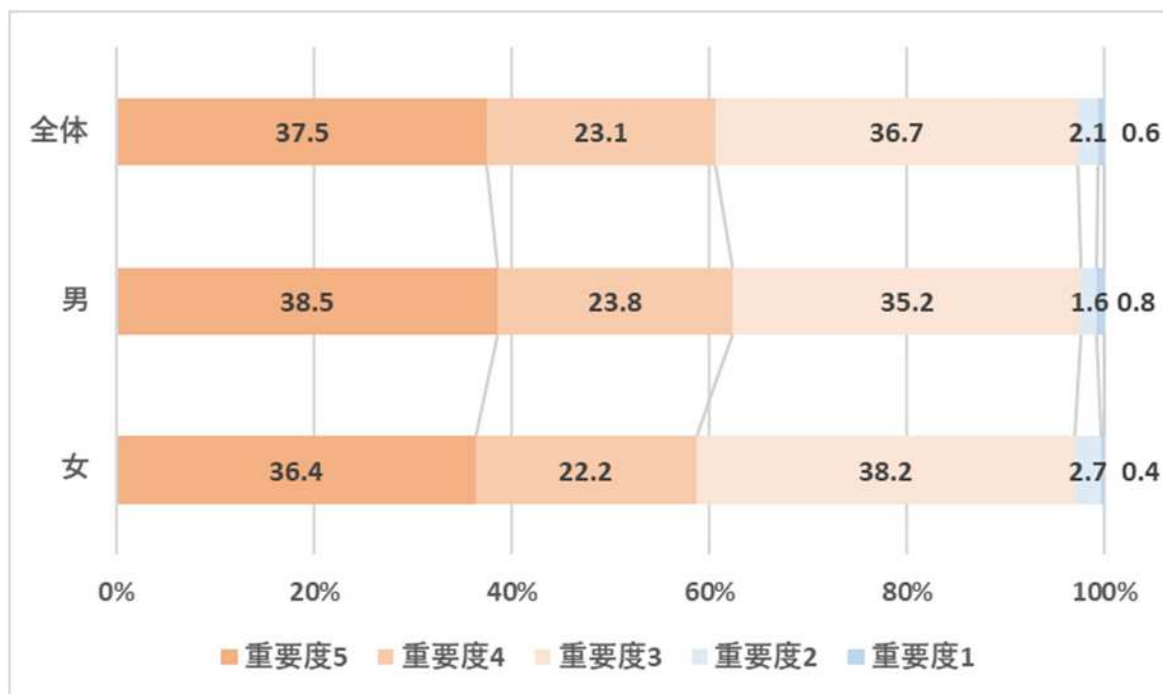
(男女別)



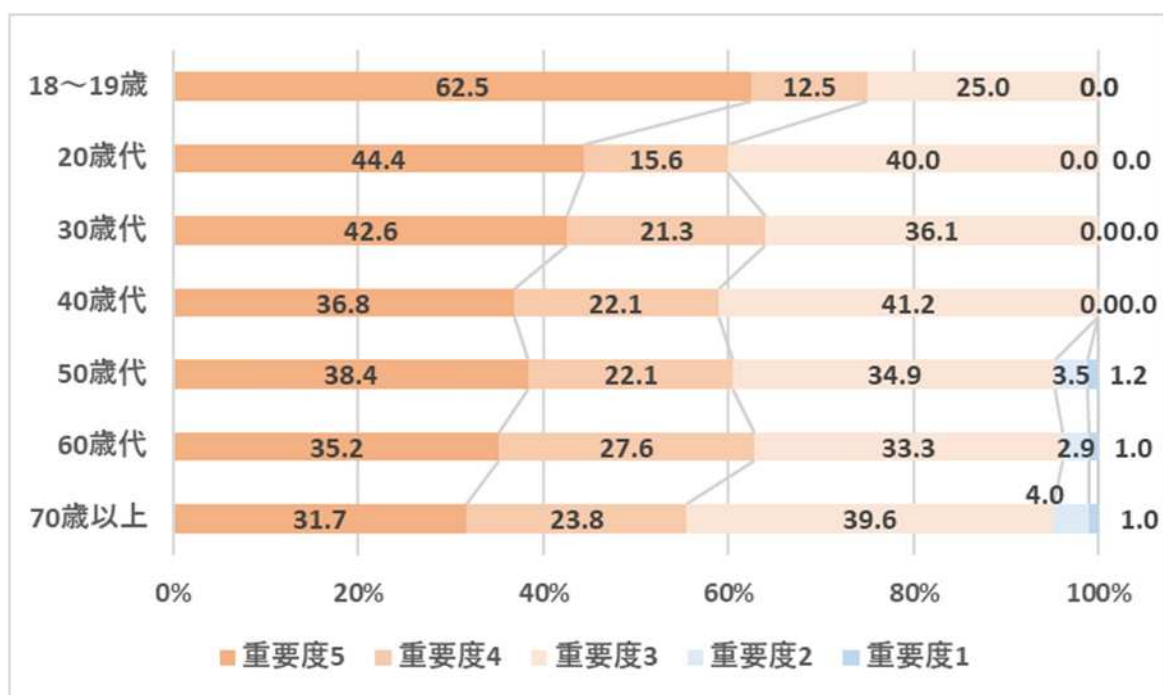
(年代別)



(上下水道) 重要度
(男女別)



(年代別)

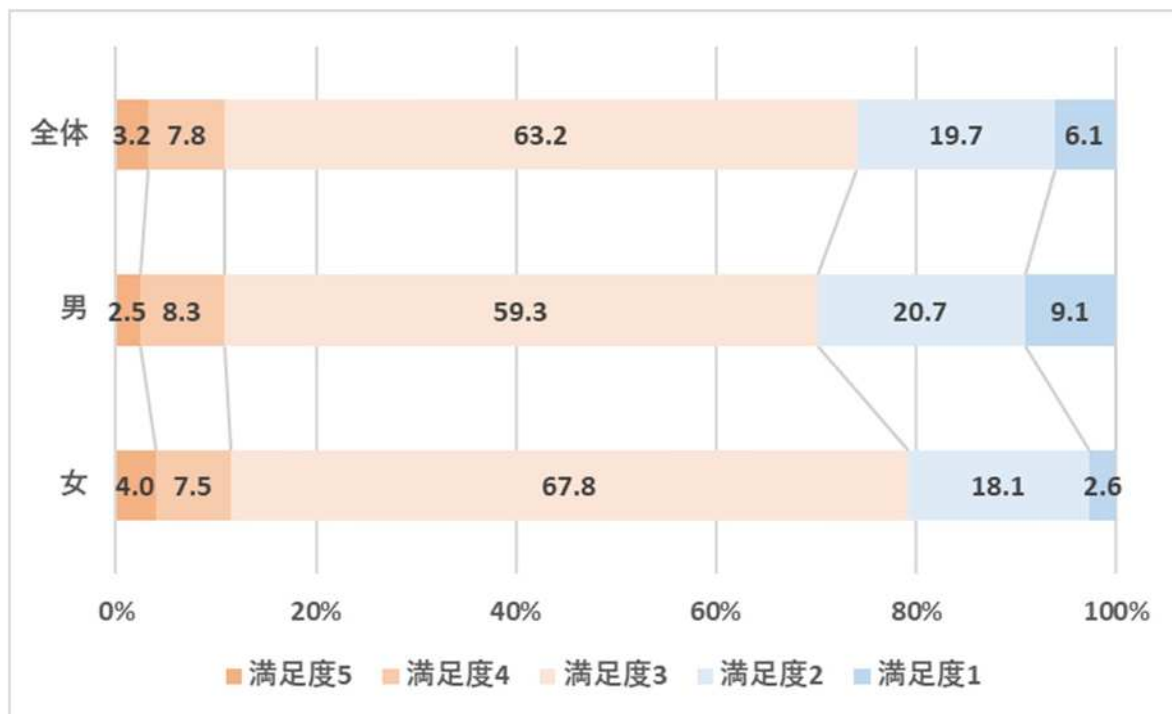


31. 地域性のある農林業が展開されていると思いますか？

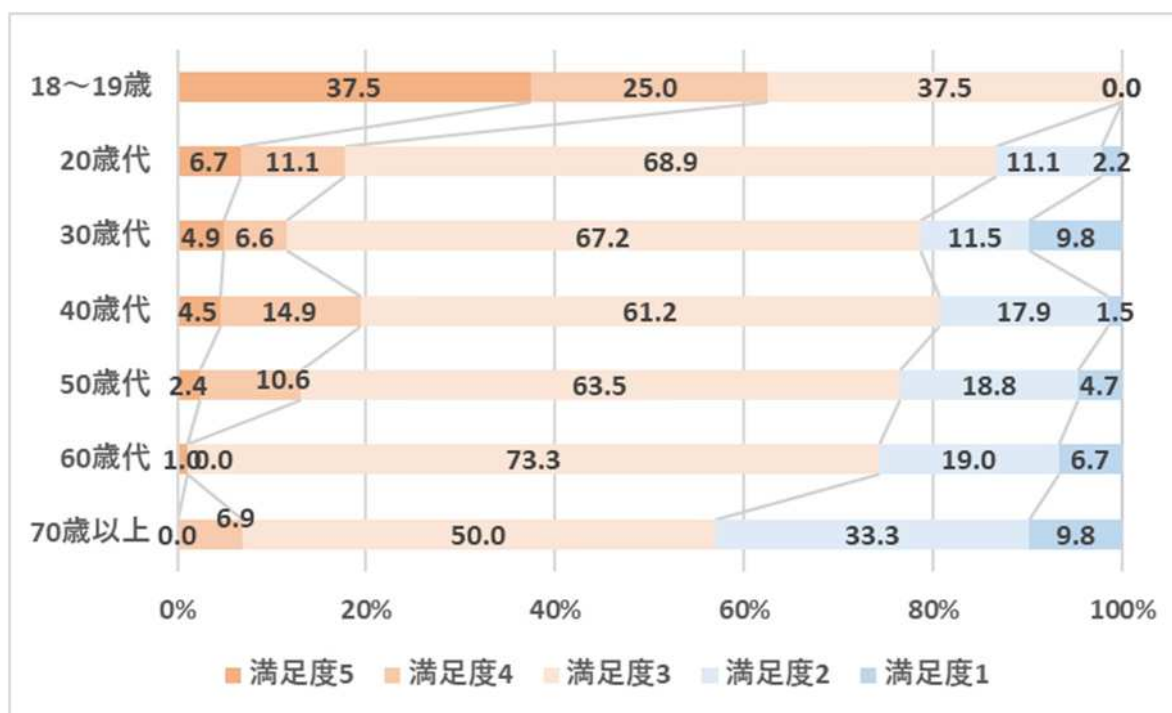
農道など農業生産基盤の整備や地域農産物のブランド化の展開、担い手の育成など

(農林業) 満足度

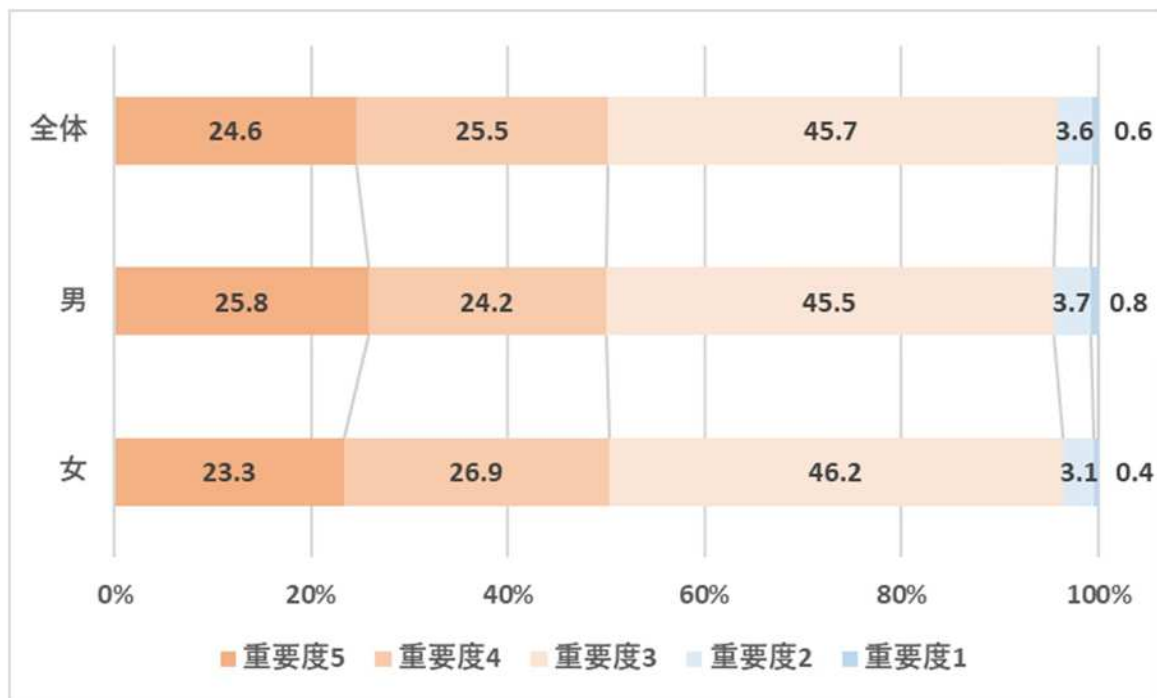
(男女別)



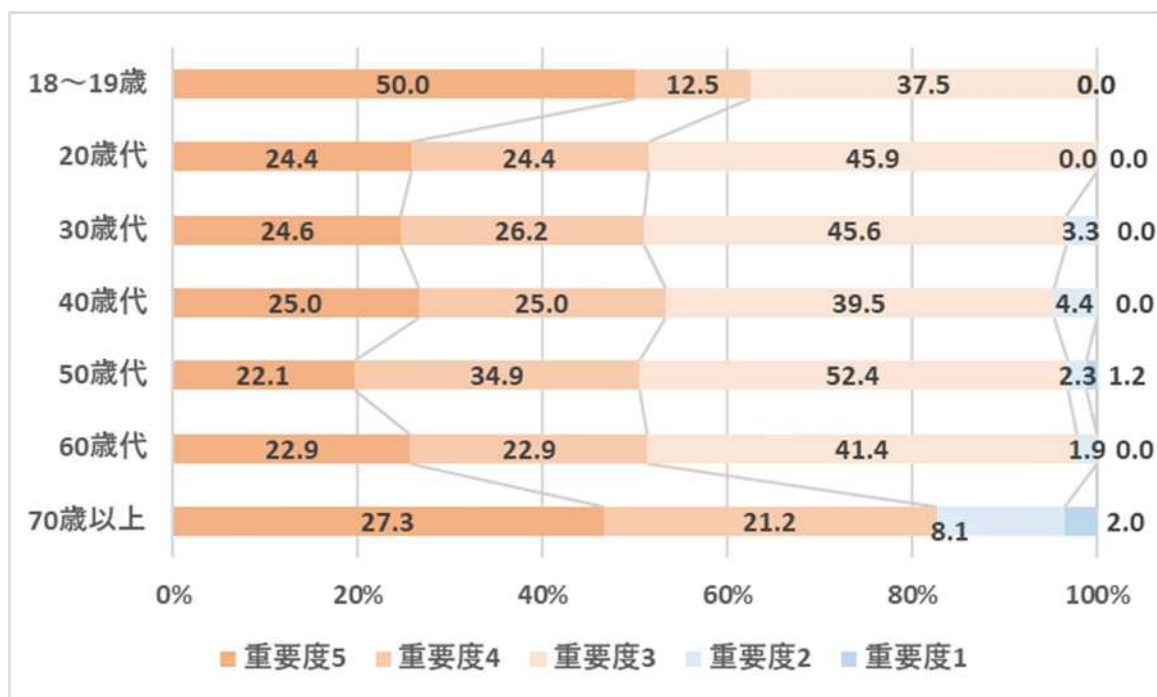
(年代別)



(農林業) 重要度
(男女別)



(年代別)

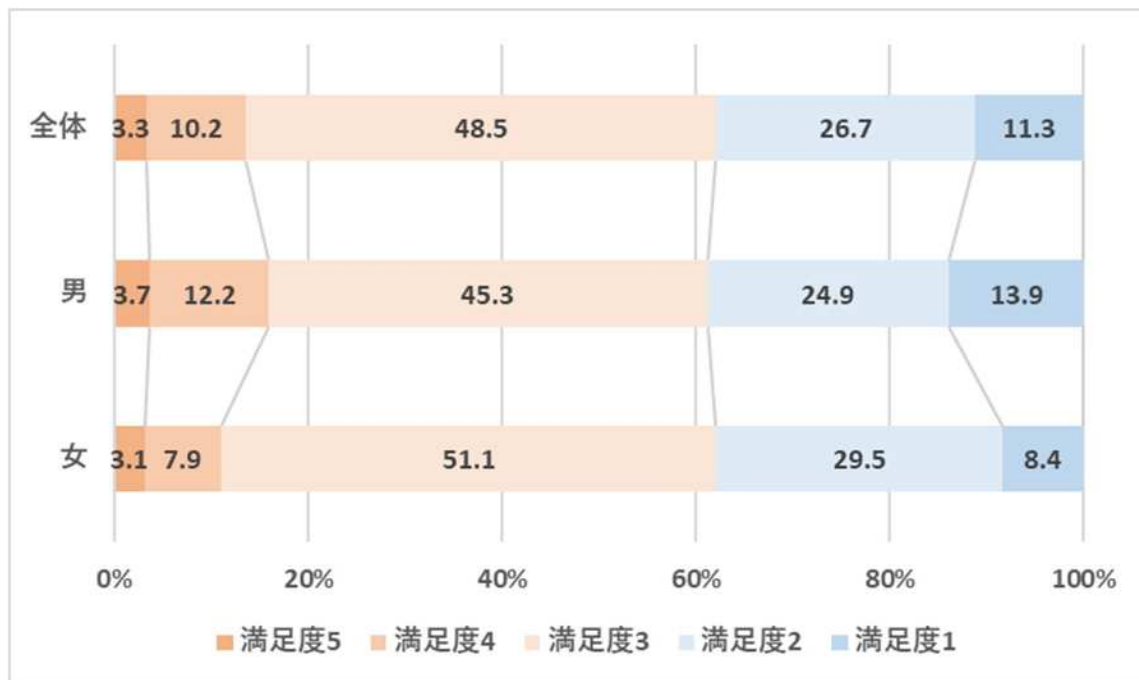


32. 商業は市民にとって魅力的だと思いますか？

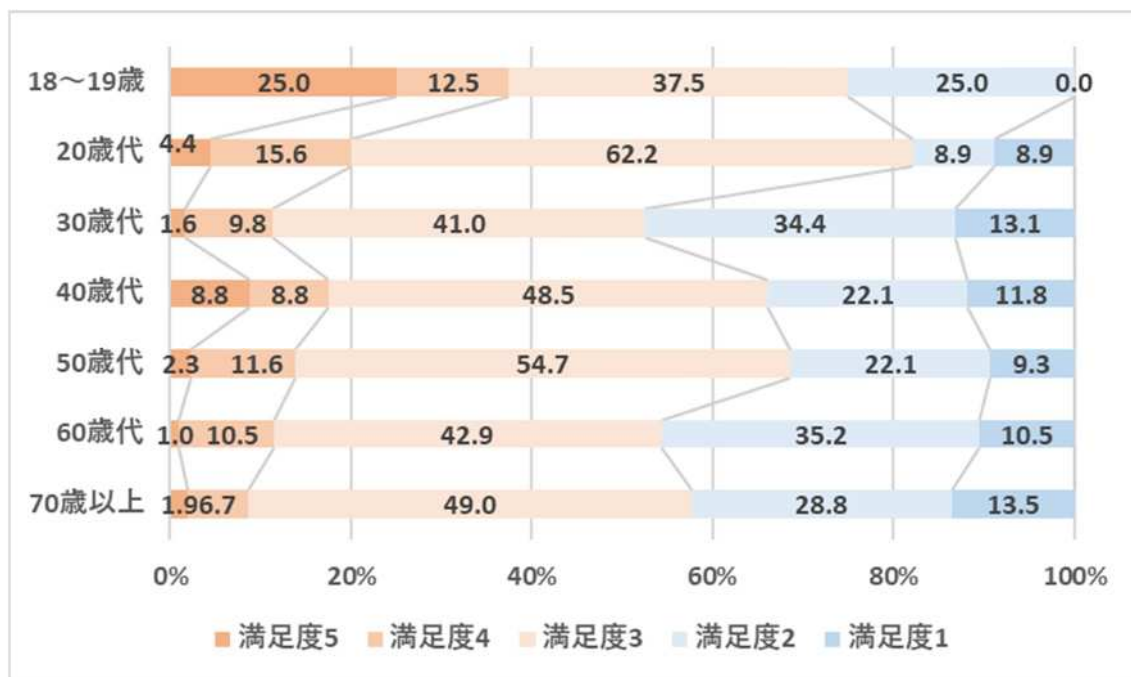
商業施設の充実や交通アクセス等の環境整備など

(商業) 満足度

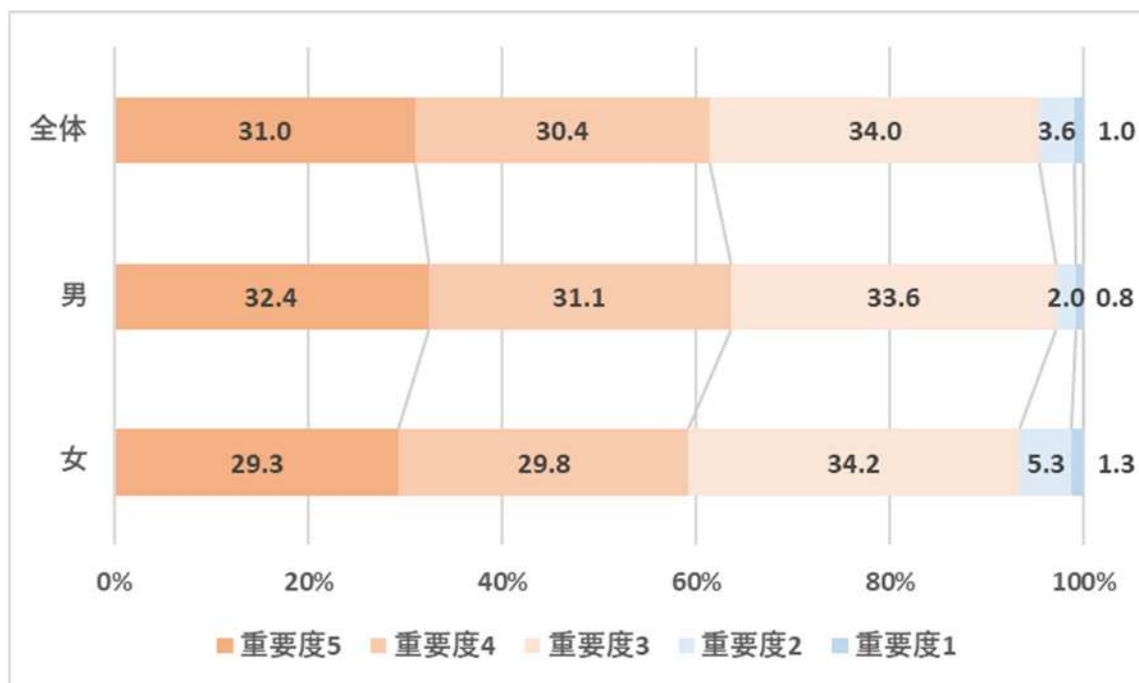
(男女別)



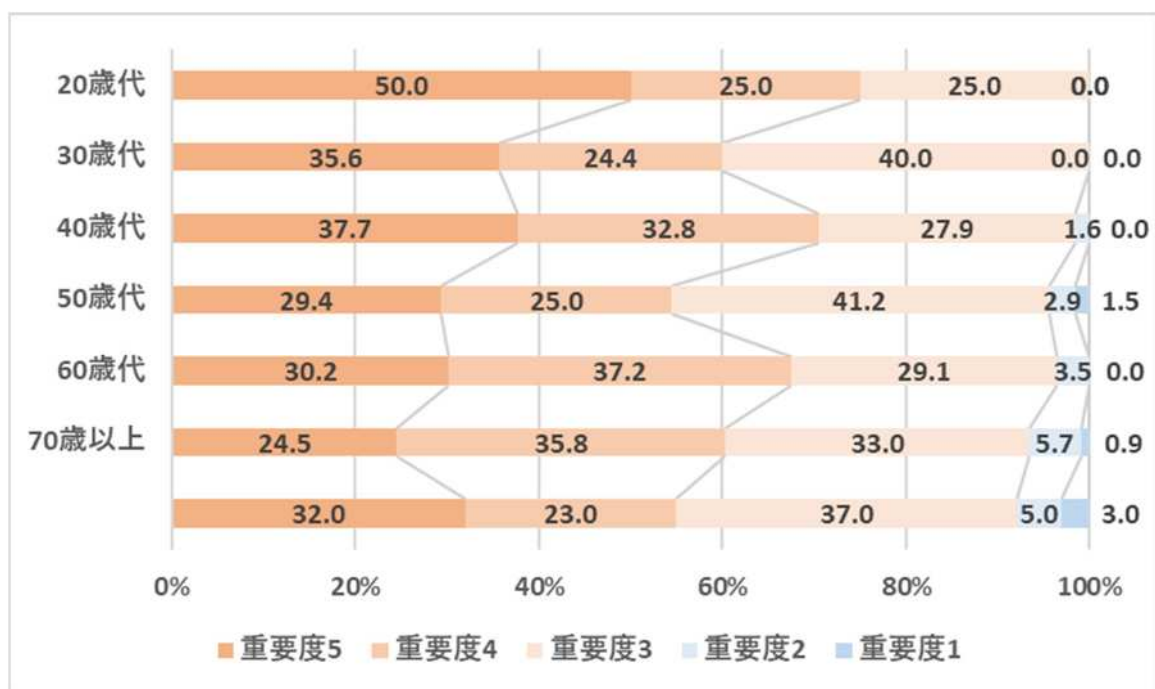
(年代別)



(商業) 重要度
(男女別)



(年代別)

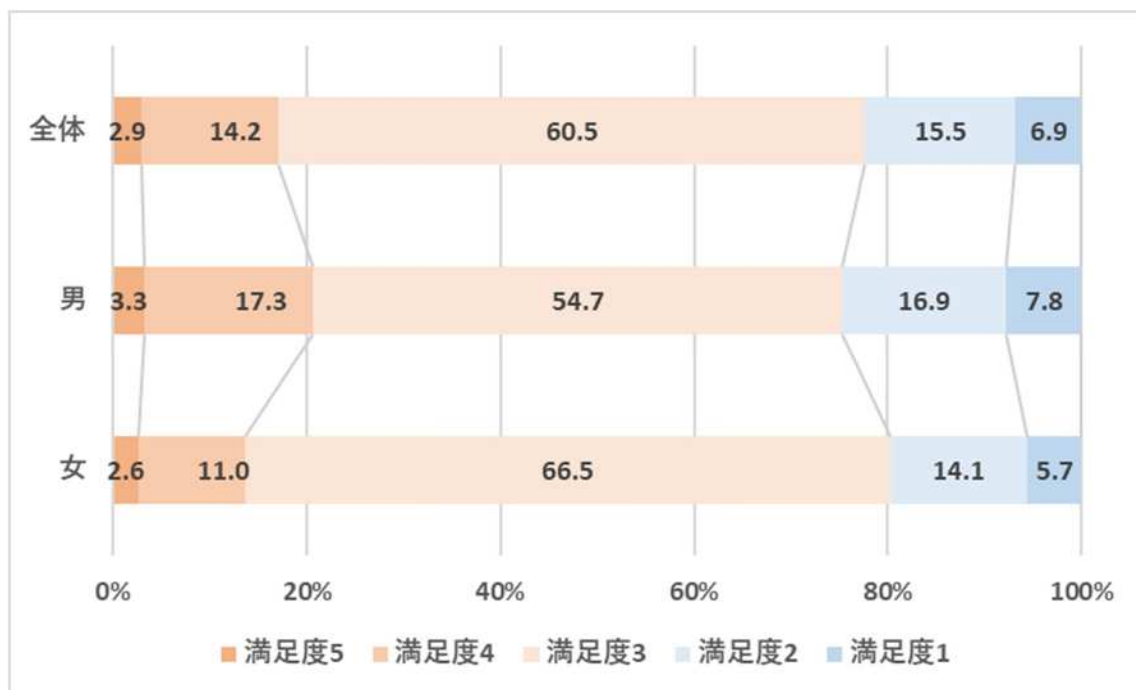


33. 工業は活気があると思いますか？

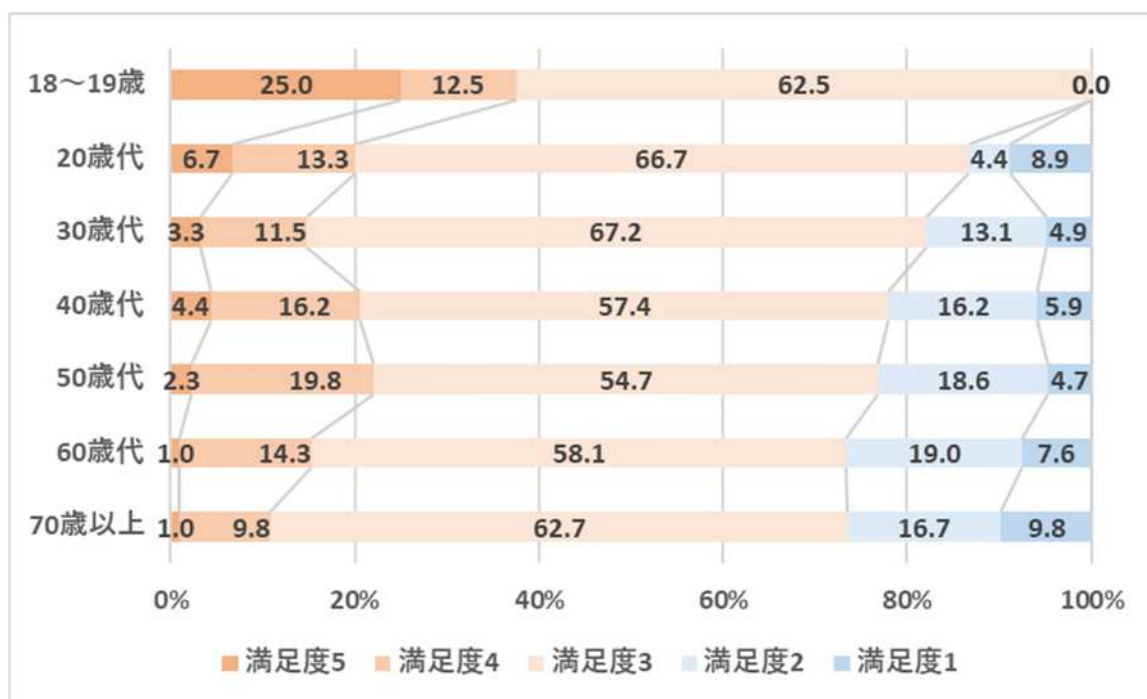
企業誘致の推進や中小企業に対する補助制度など

(工業) 満足度

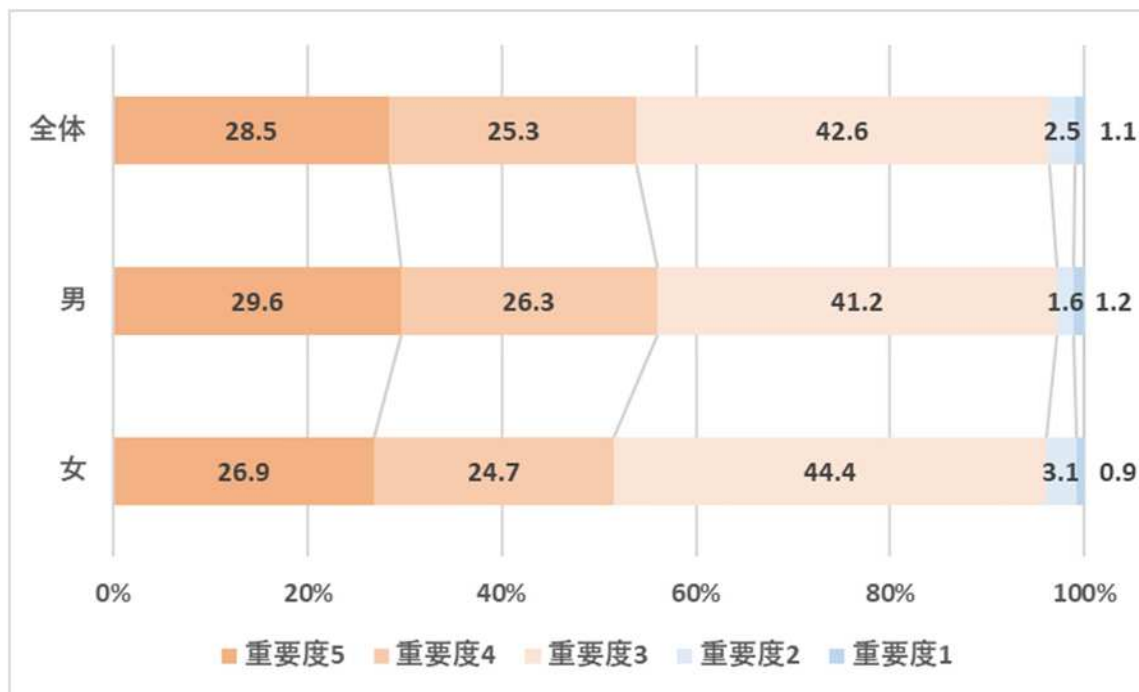
(男女別)



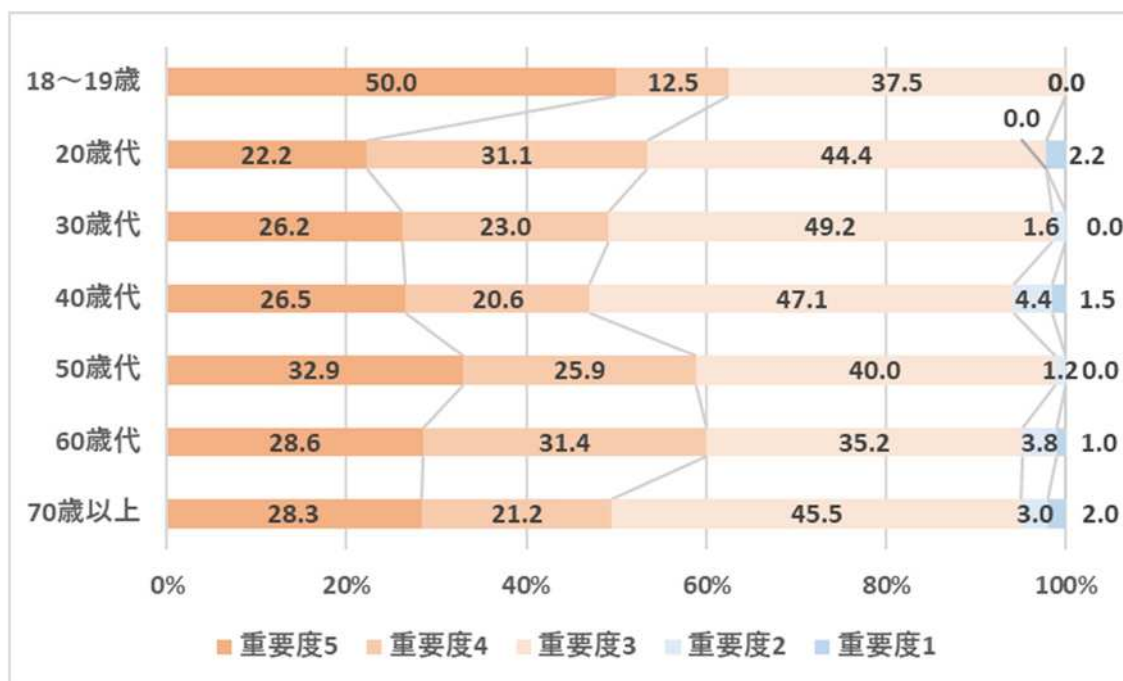
(年代別)



(工業) 重要度
(男女別)



(年代別)

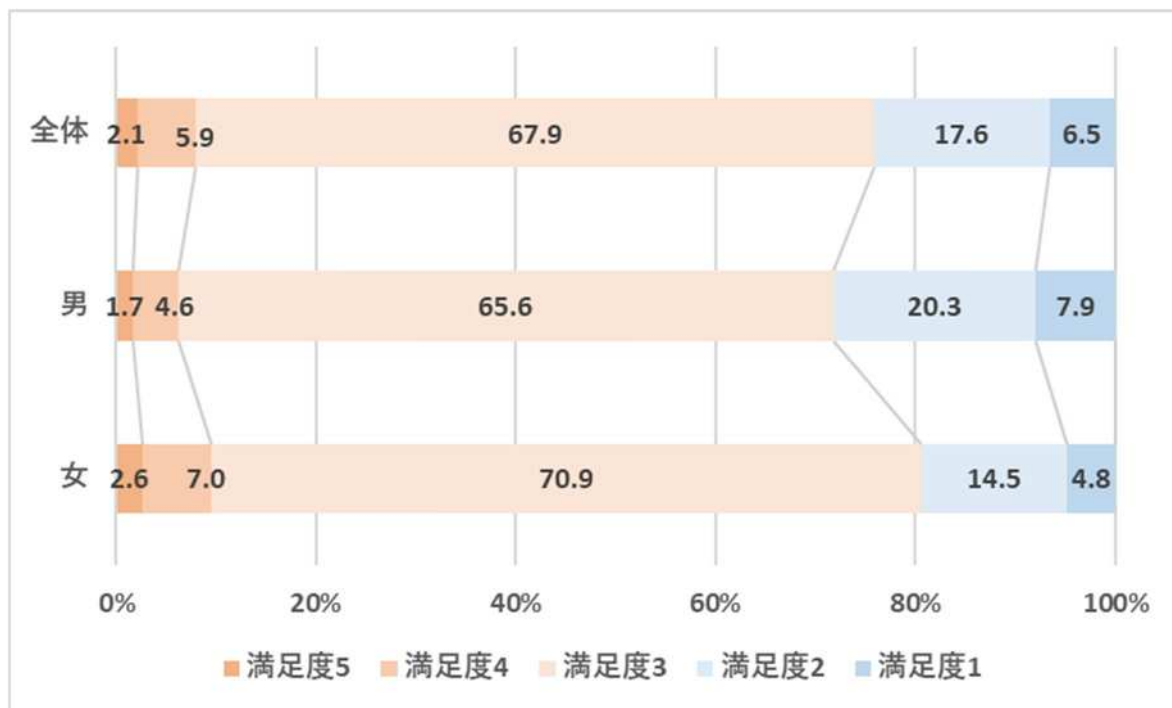


34. 中小企業への支援が行われていると思いますか？

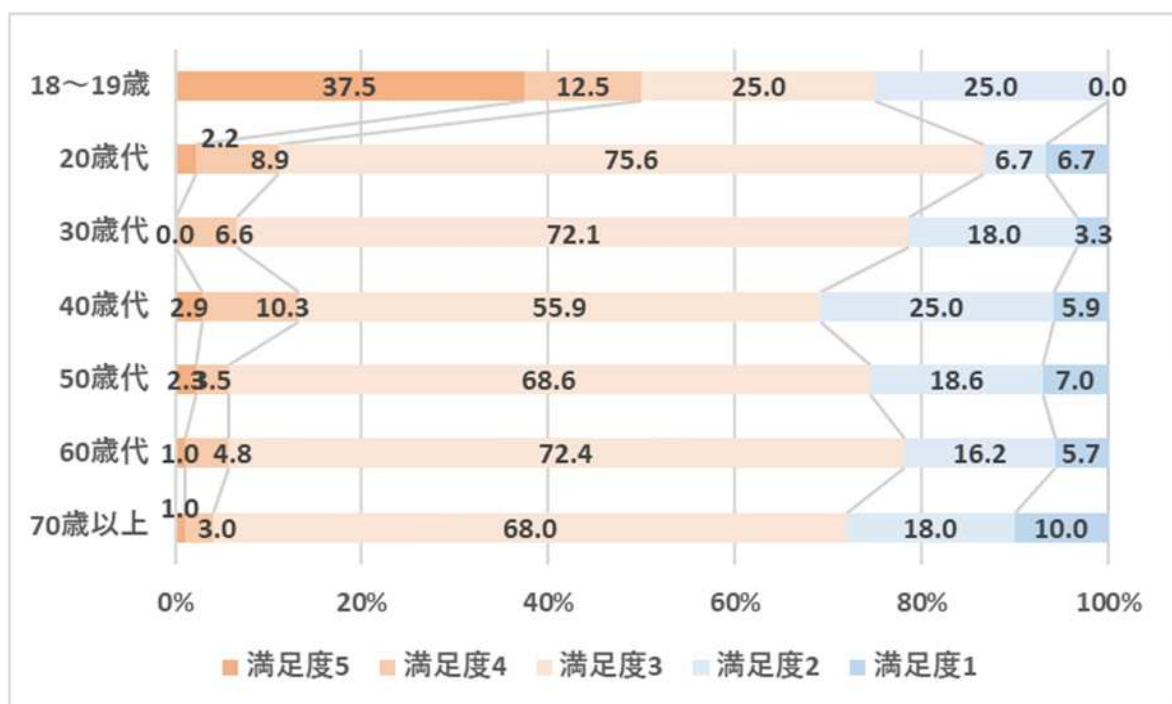
小規模商工業者への経営支援など

(企業支援) 満足度

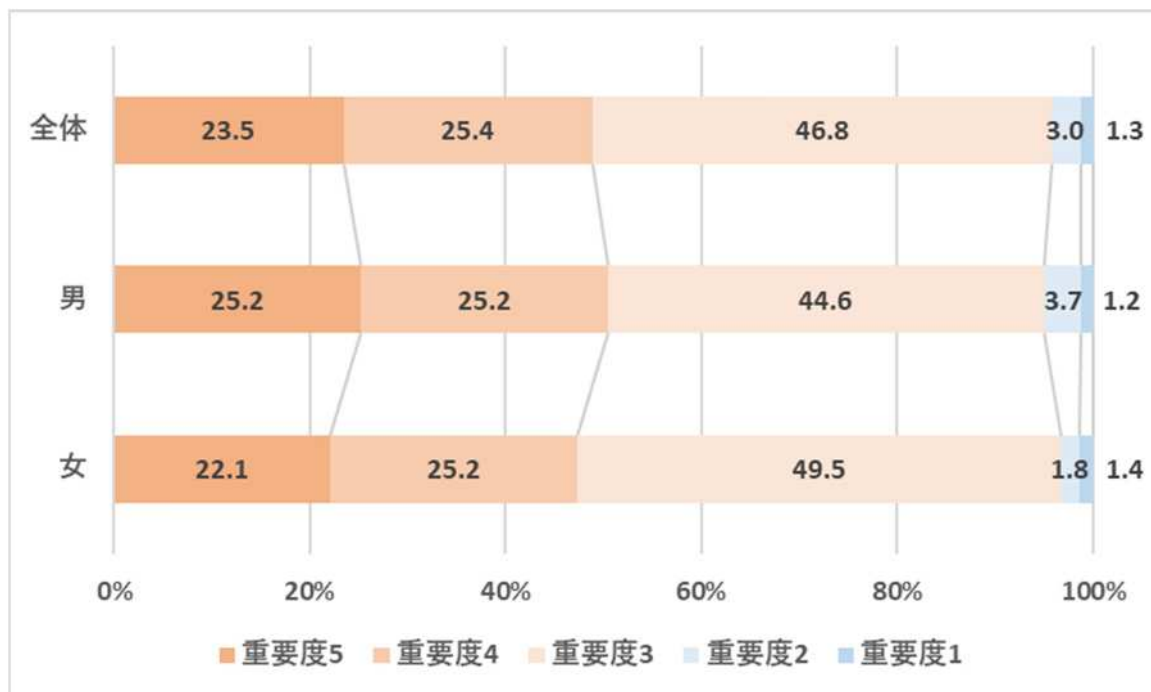
(男女別)



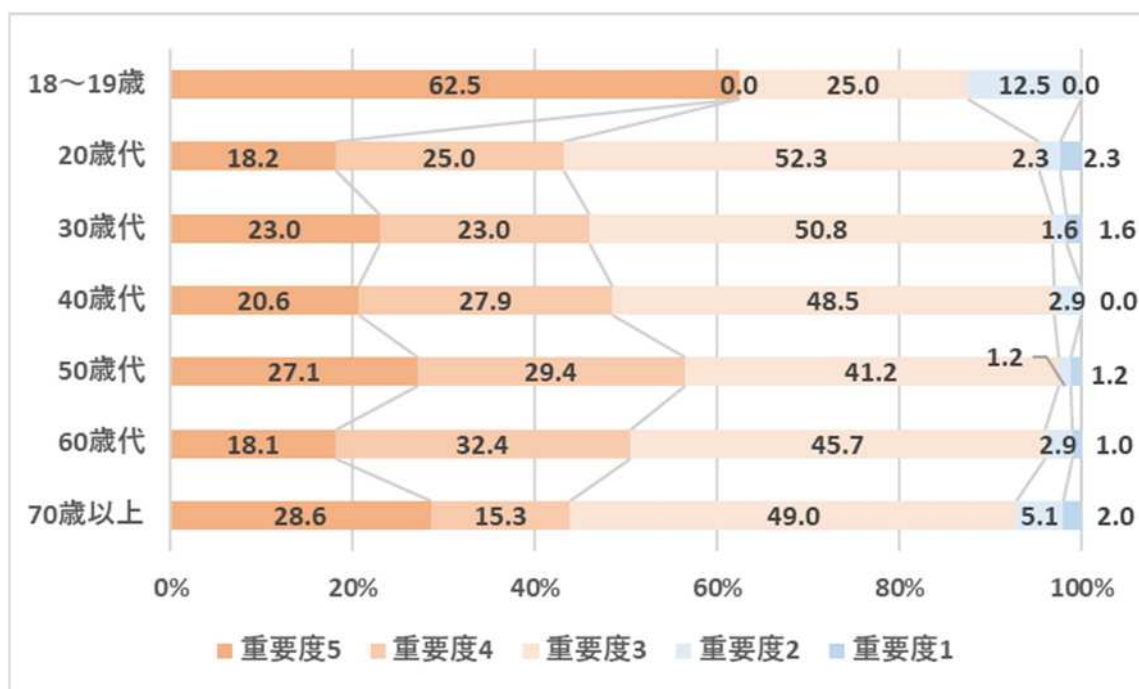
(年代別)



(企業支援) 重要度
(男女別)



(年代別)

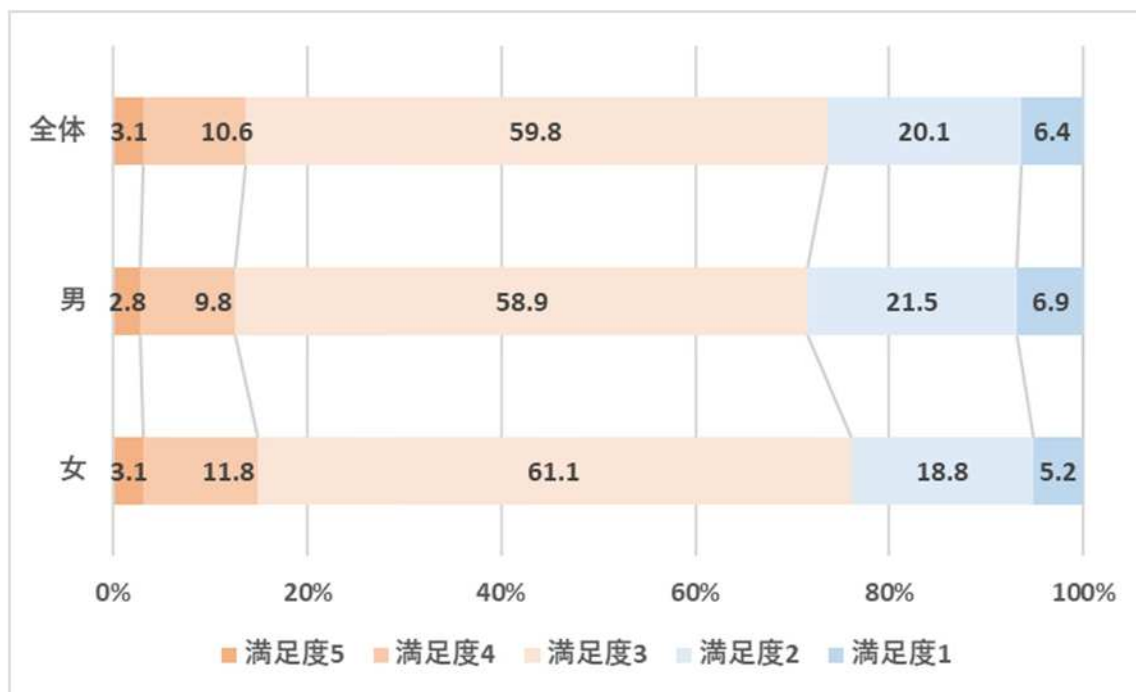


35. 観光・交流等地域産業の展開は魅力があると思いますか？

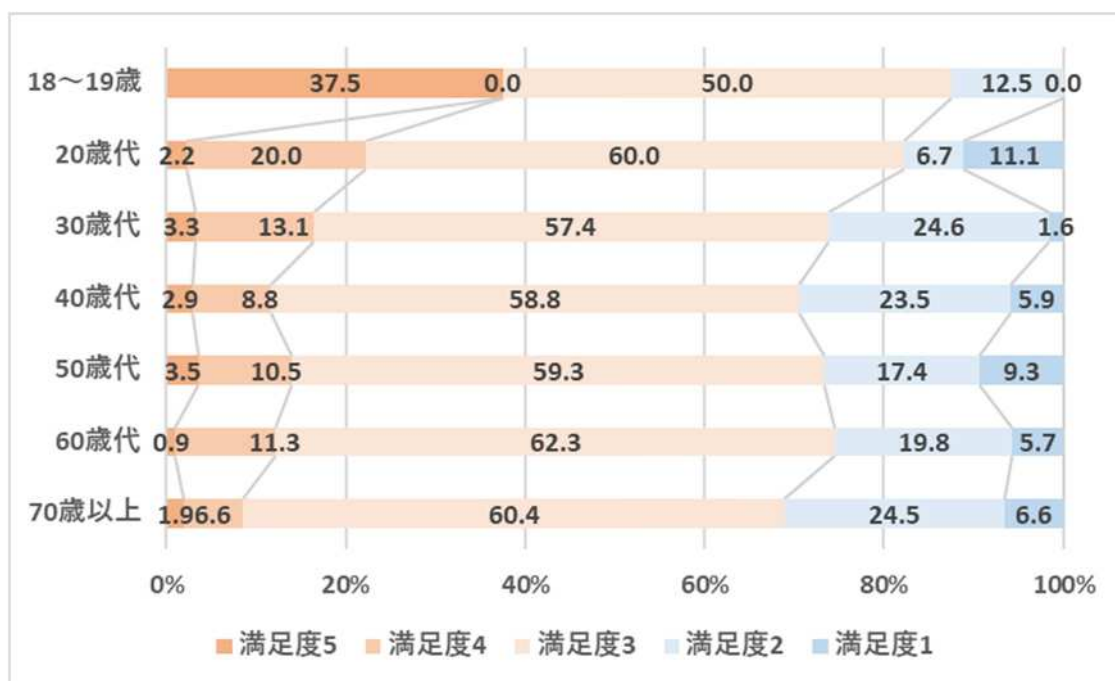
市民参加型イベントの充実や自然や歴史を活かした観光振興など

(観光) 満足度

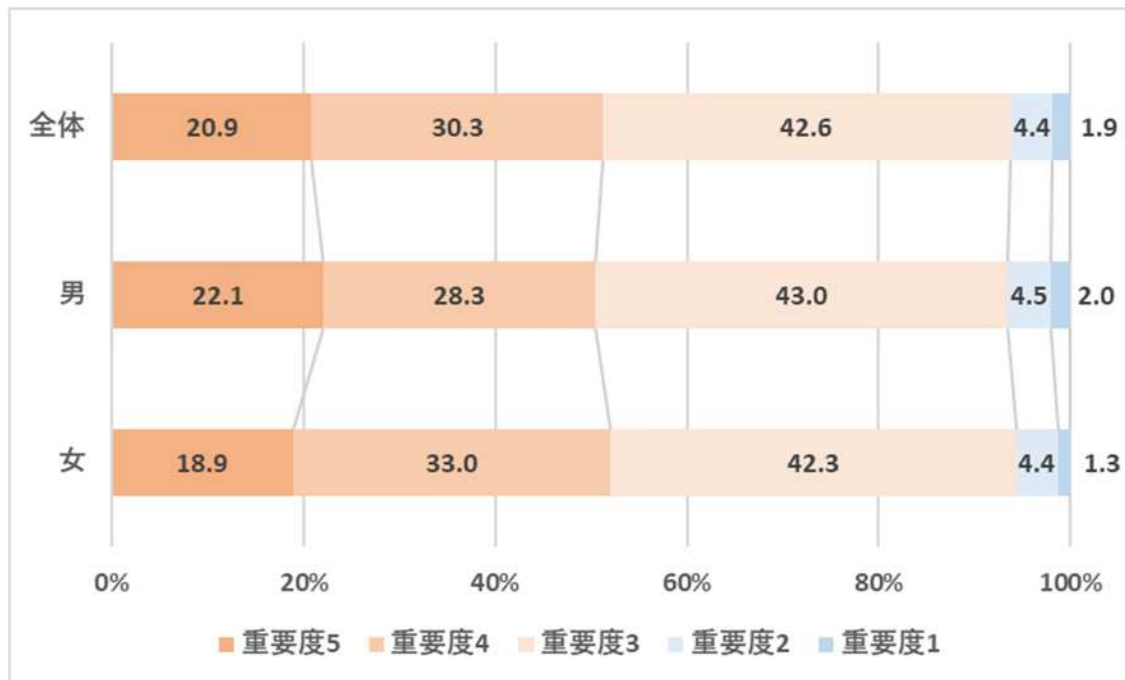
(男女別)



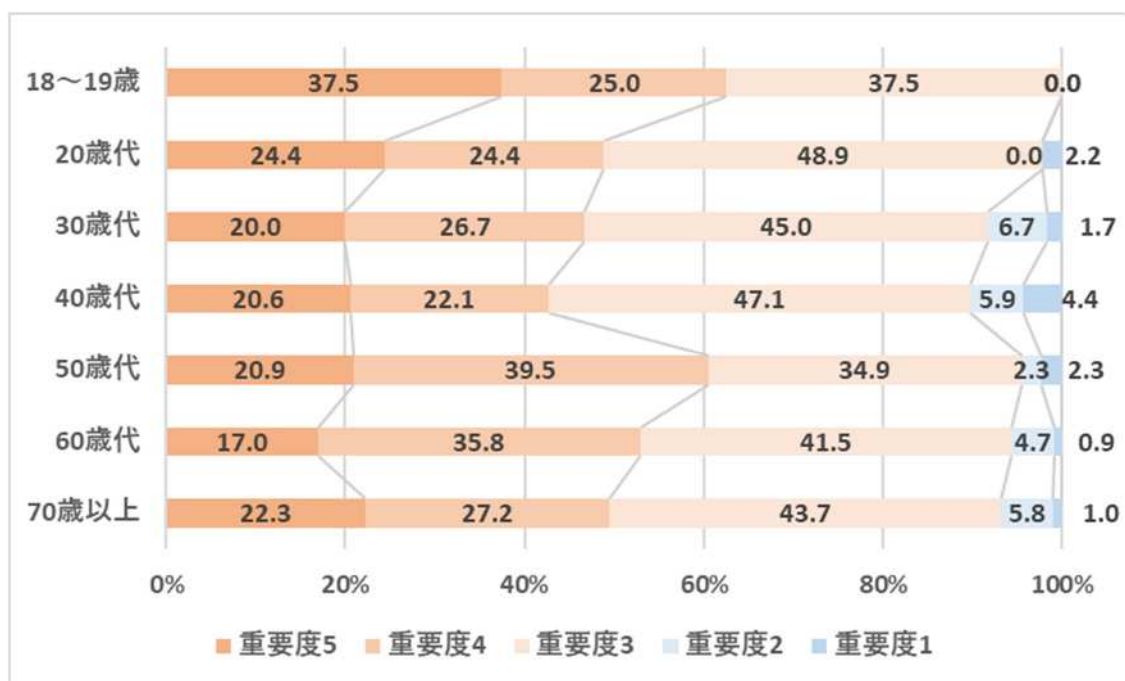
(年代別)



(観光) 重要度
(男女別)



(年代別)

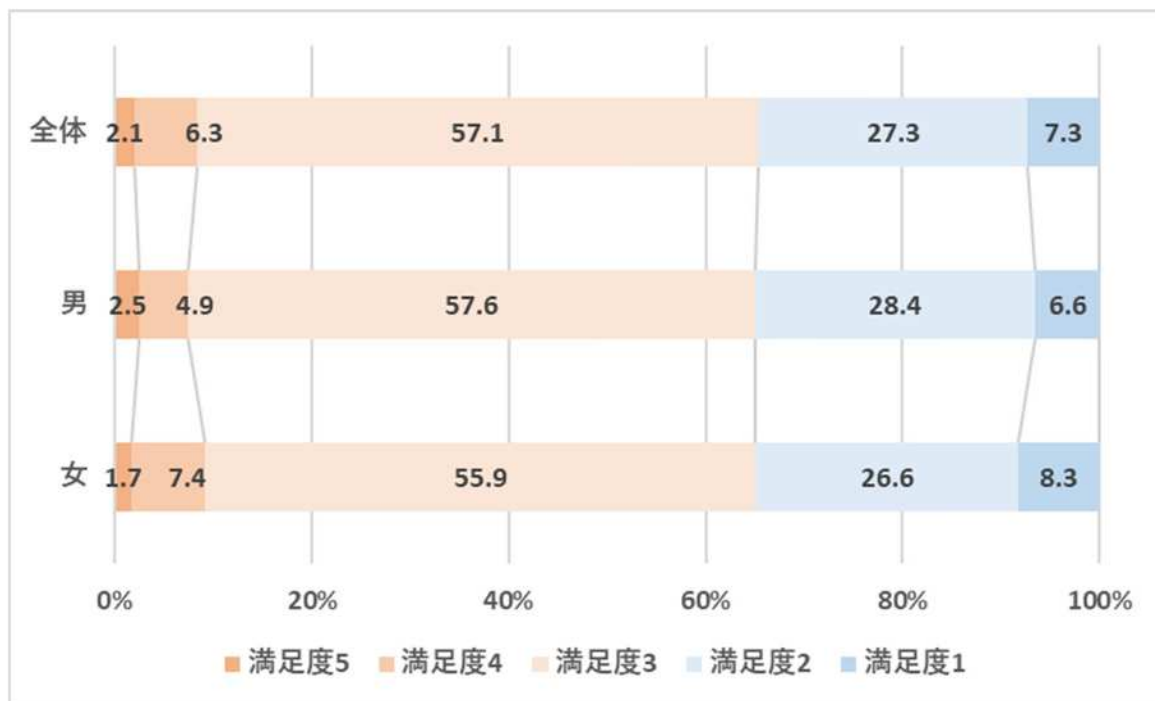


36. 仕事の場が確保されていると思いますか？

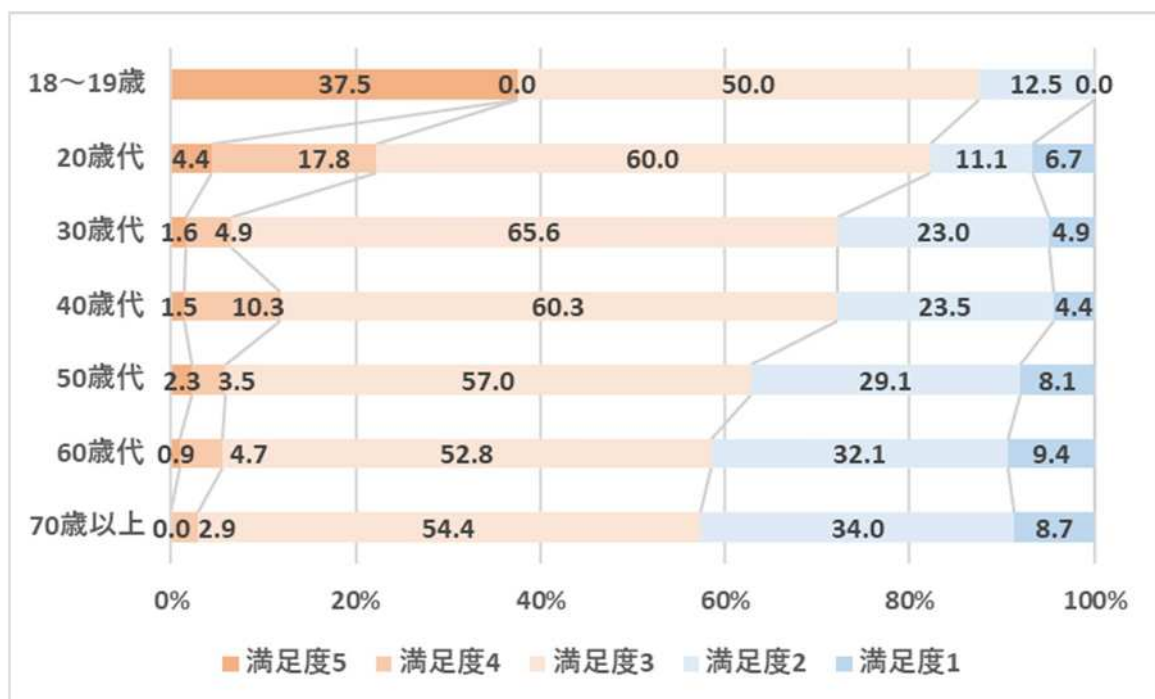
若者の就職支援や高齢者の就労支援、自立支援のための障がい者雇用など

(雇用) 満足度

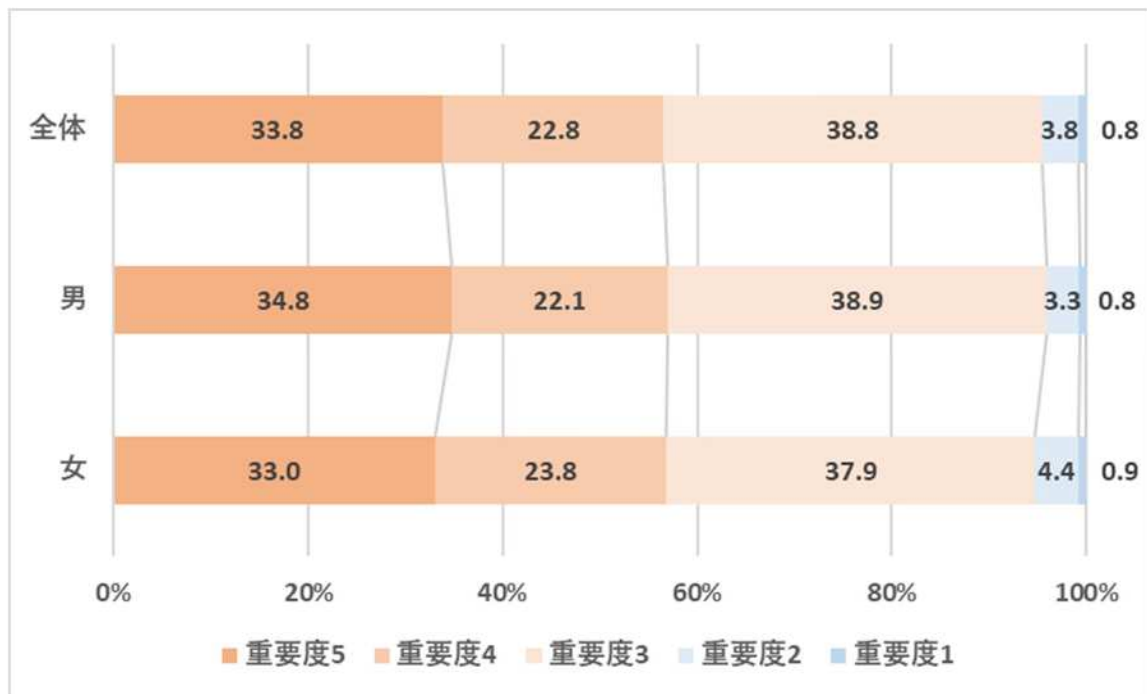
(男女別)



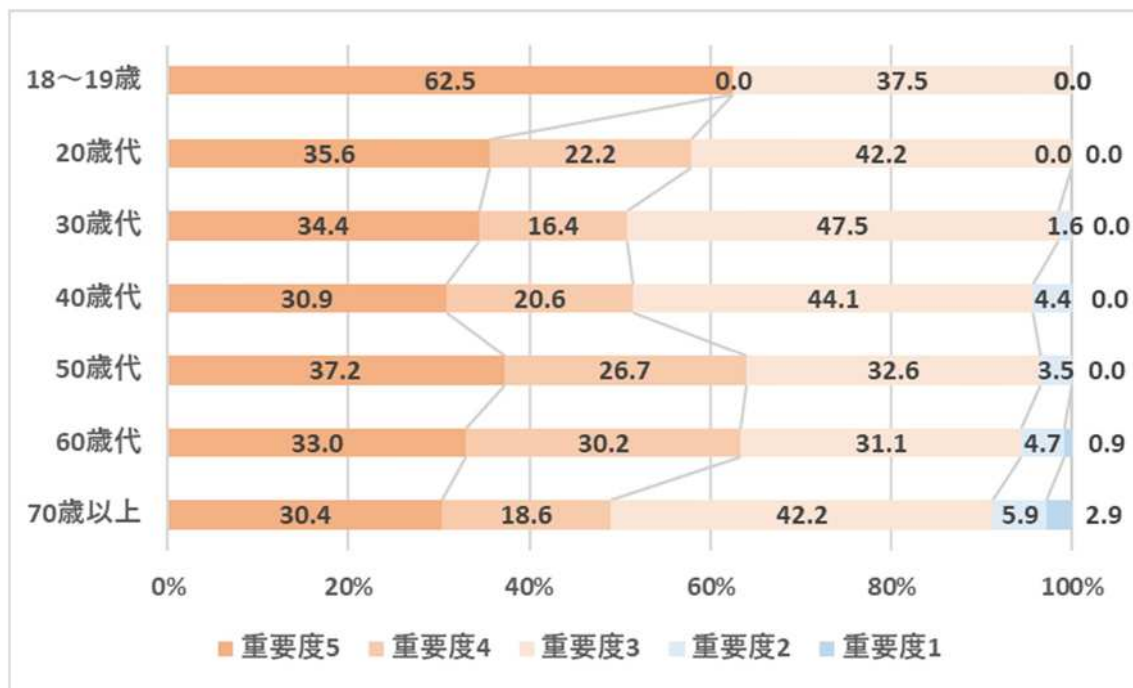
(年代別)



(雇用) 重要度
(男女別)



(年代別)

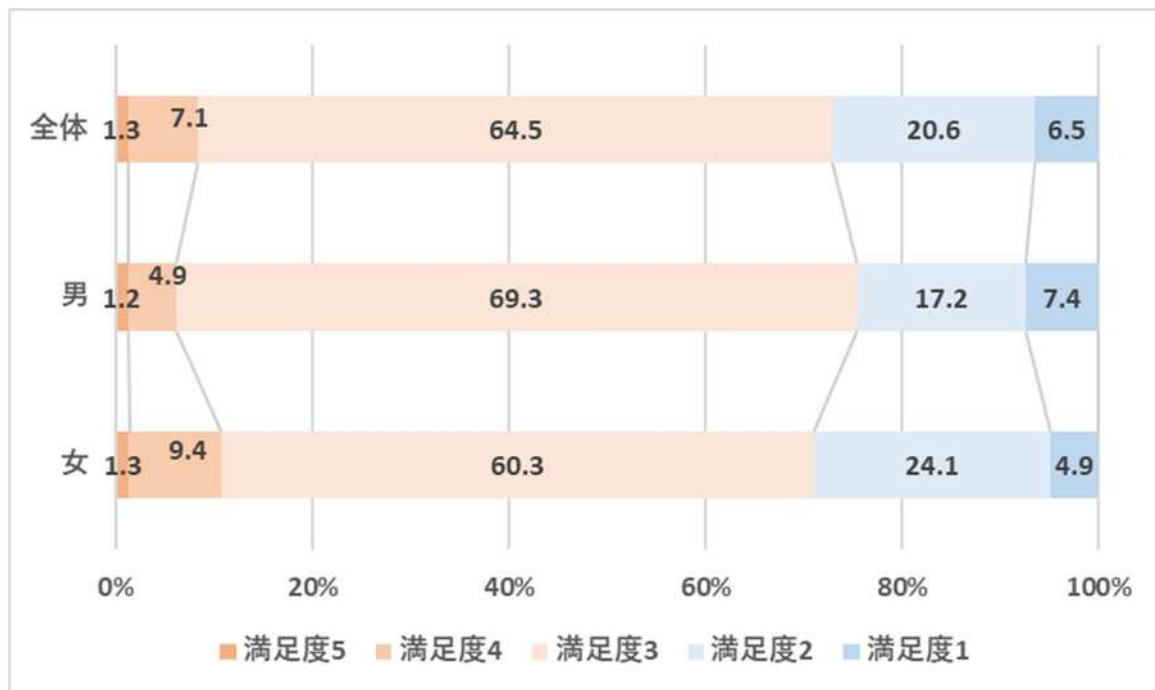


37. 働き方改革が進められていると思いますか？

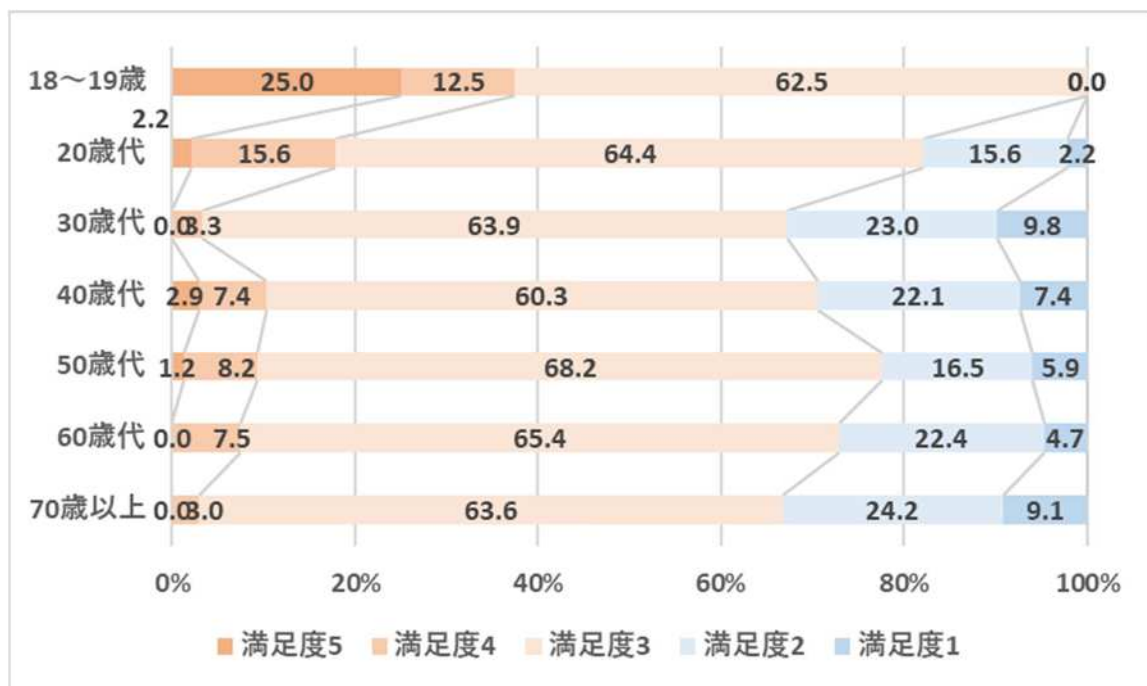
ワークライフバランスの推進など

(働き方改革) 満足度

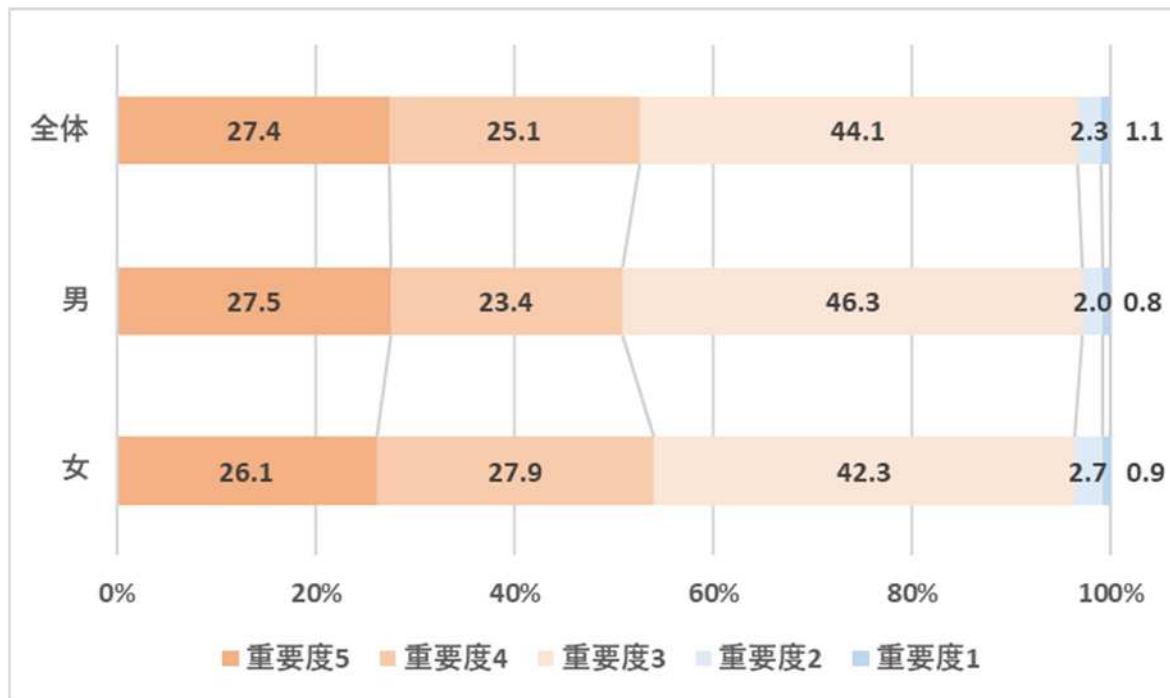
(男女別)



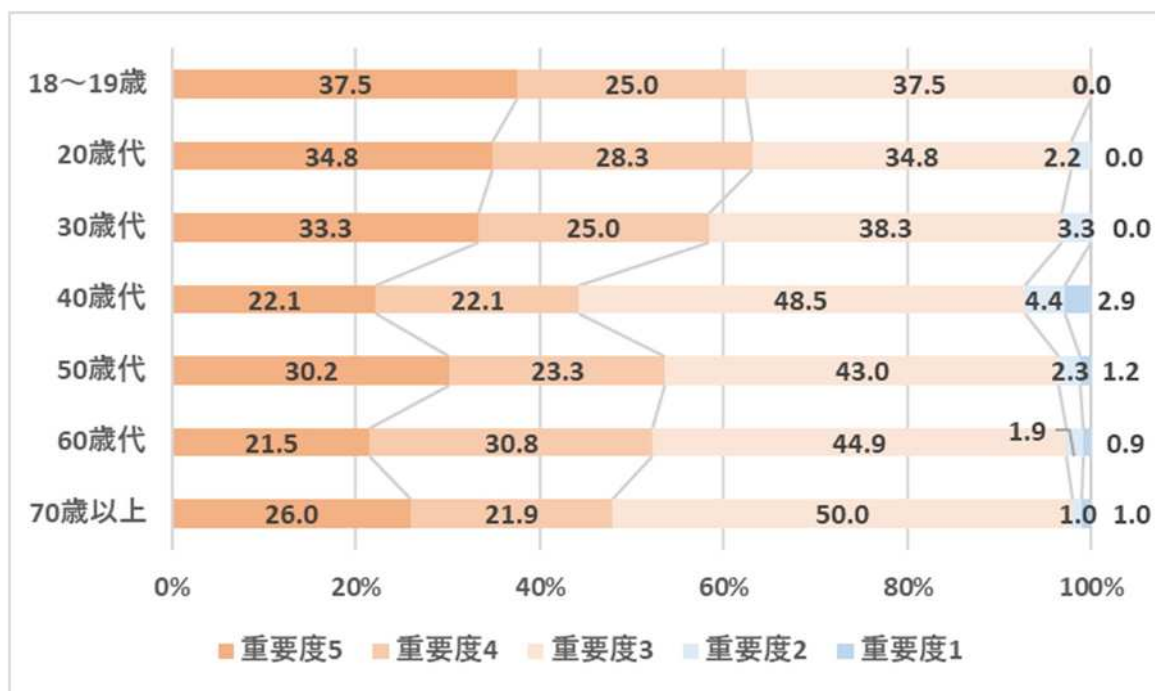
(年代別)



(働き方改革) 重要度
(男女別)



(年代別)

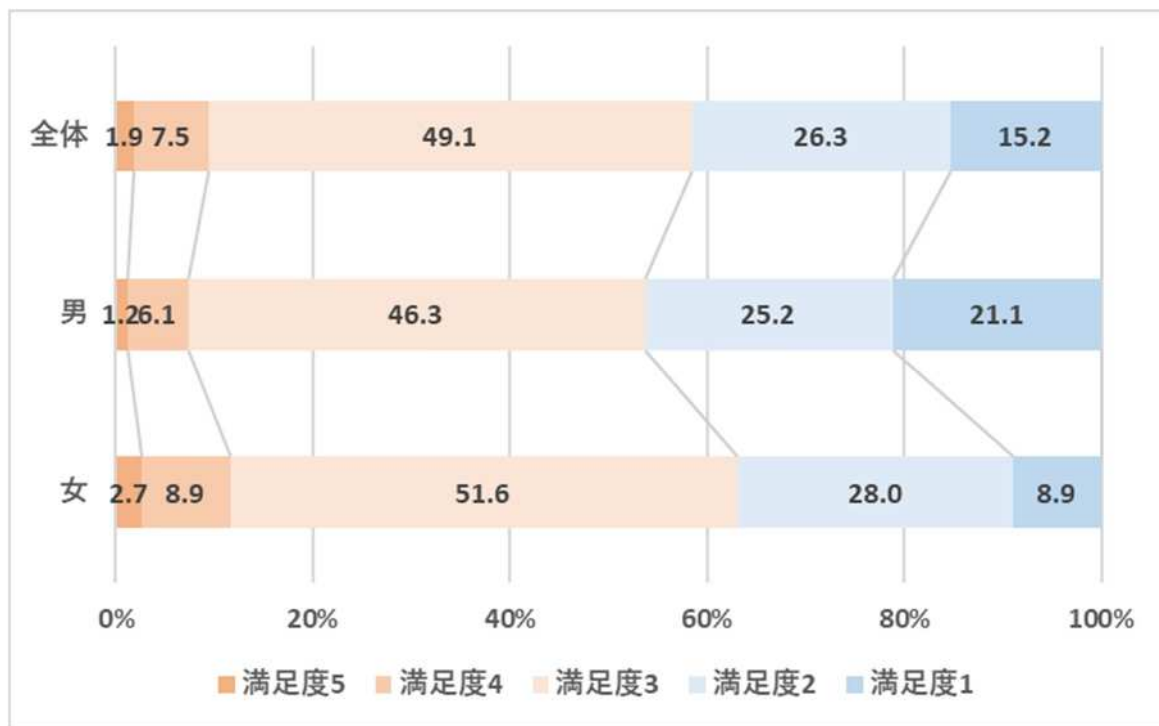


38. 人口減少を抑制するための取り組みについてどう思いますか？

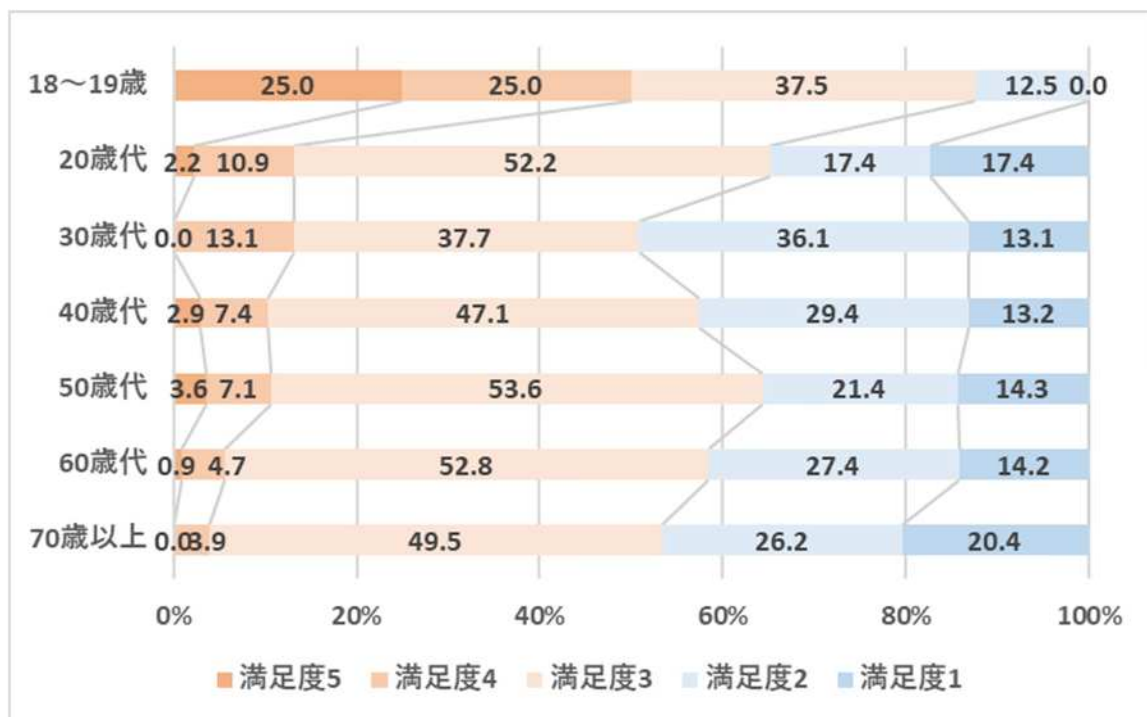
持家住宅の取得助成や移住体験ツアーの開催、出生祝い金、不妊治療の支援など

(人口減少対策) 満足度

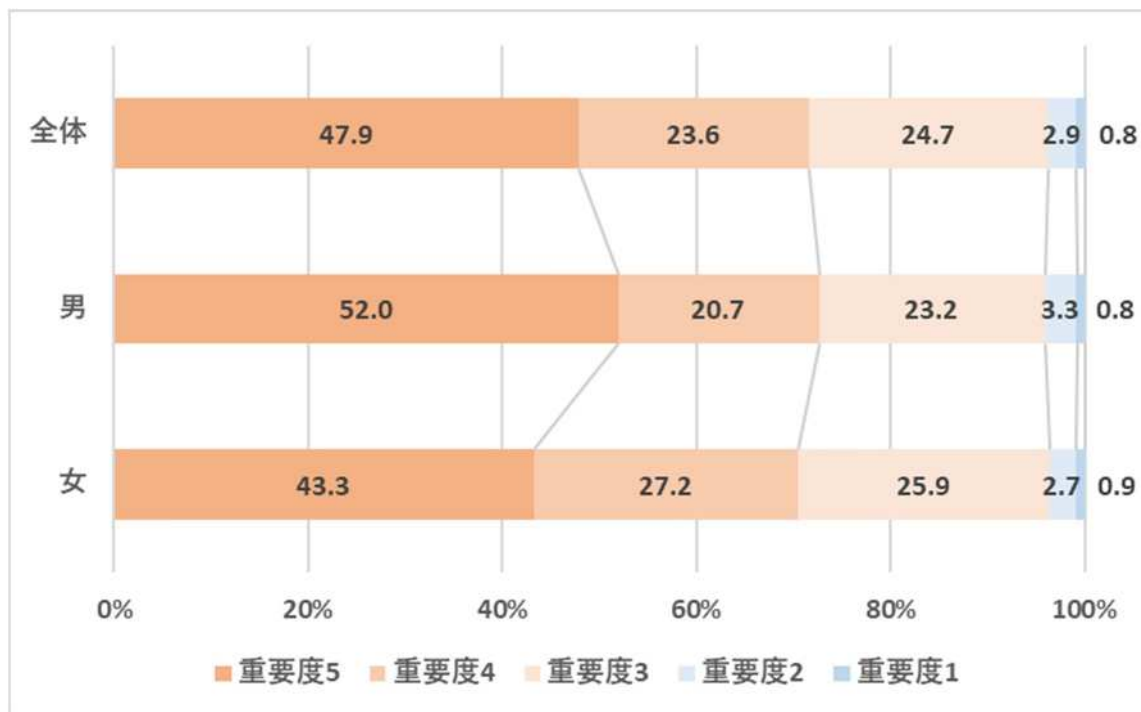
(男女別)



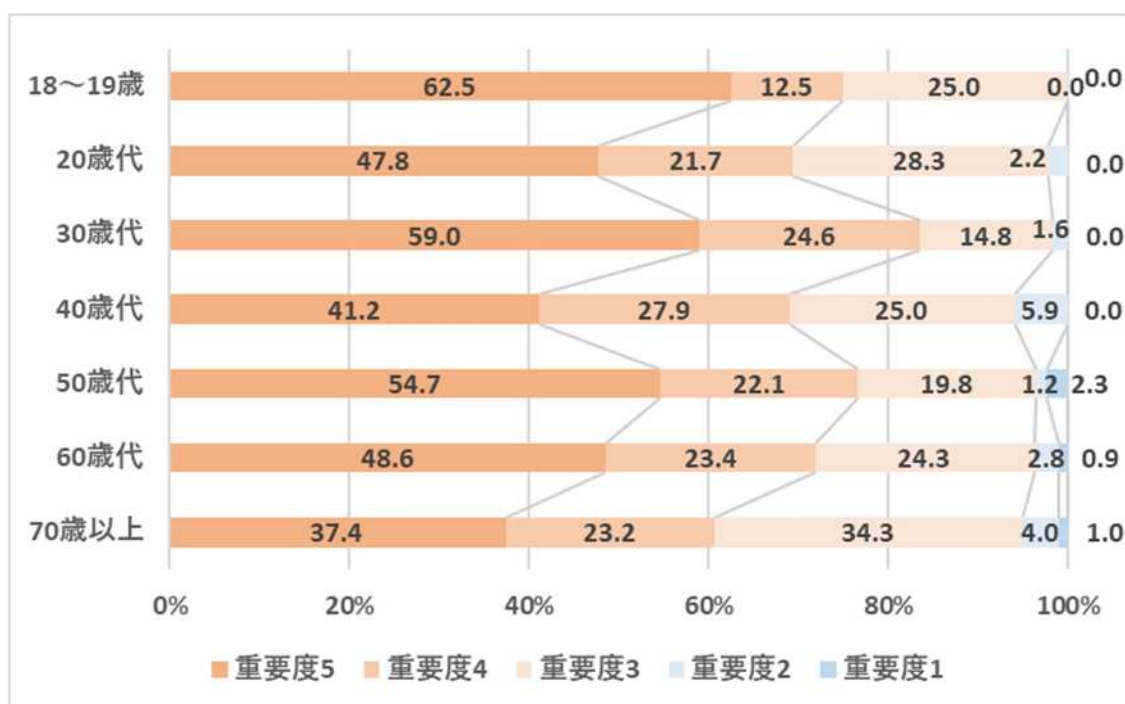
(年代別)



(人口減少対策) 重要度
(男女別)



(年代別)

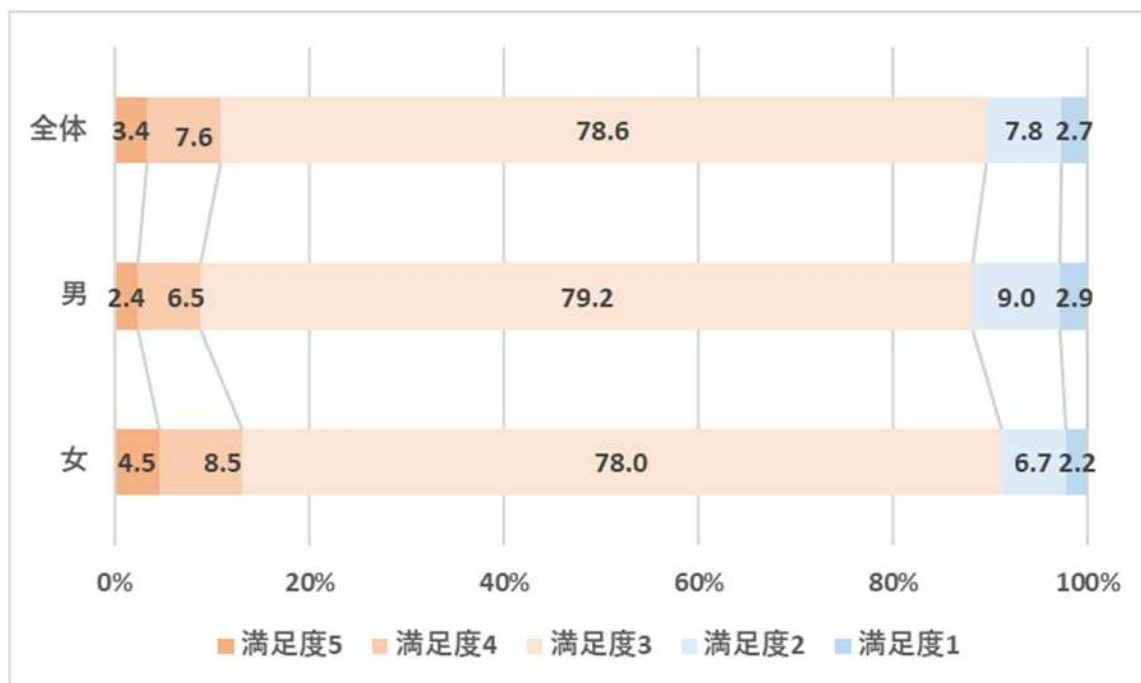


39. 地域間交流・国際交流についてどう思いますか？

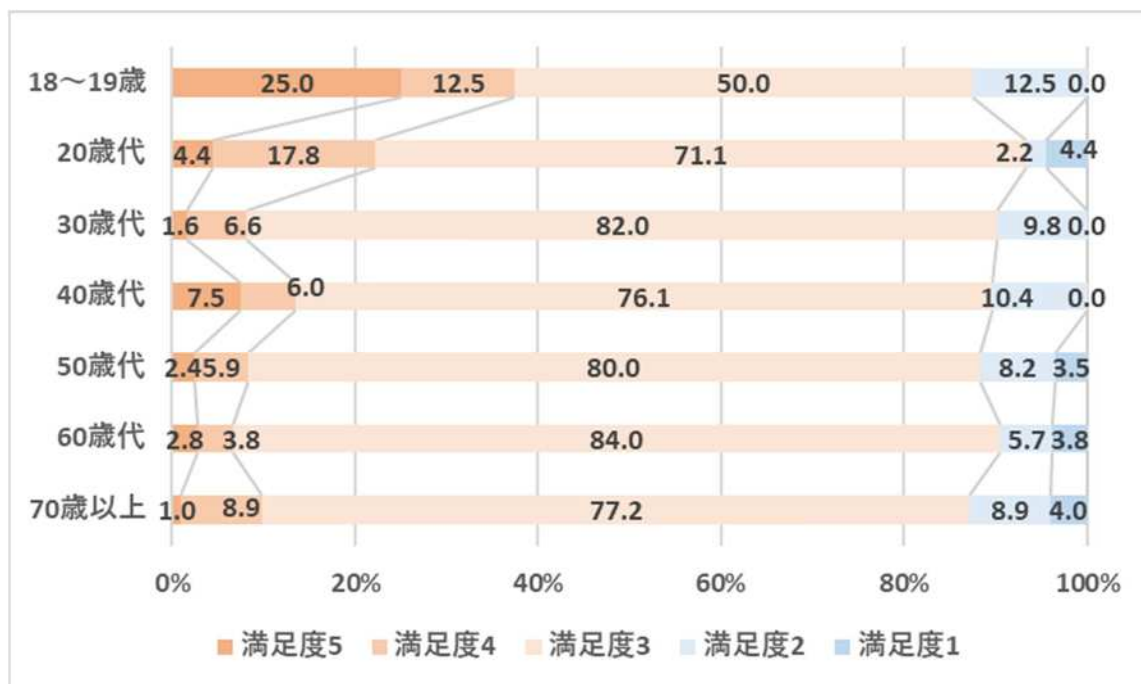
姉妹都市との交流や市内在住の外国人との交流など

(交流) 満足度

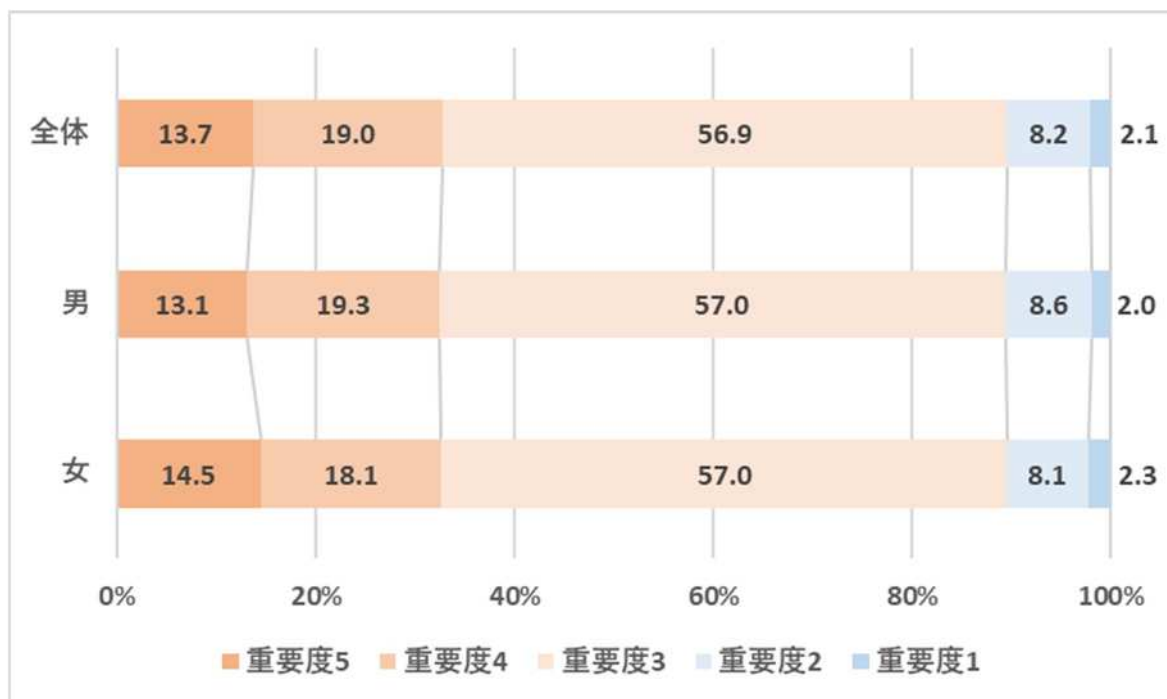
(男女別)



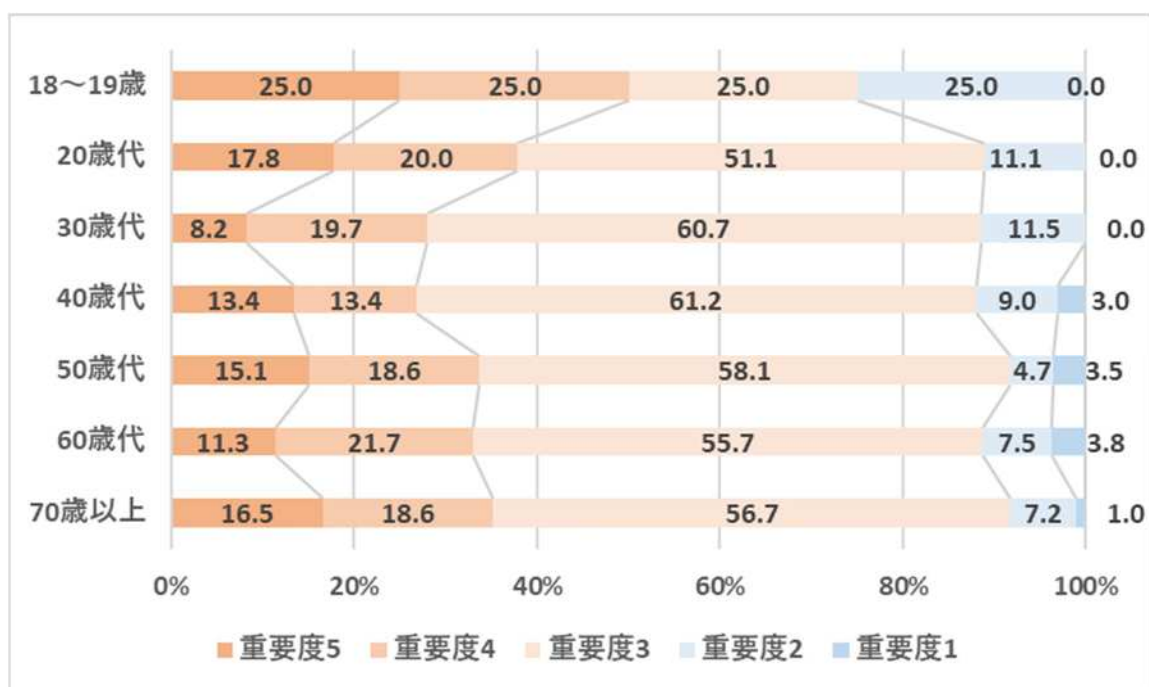
(年代別)



(交流) 重要度
(男女別)



(年代別)

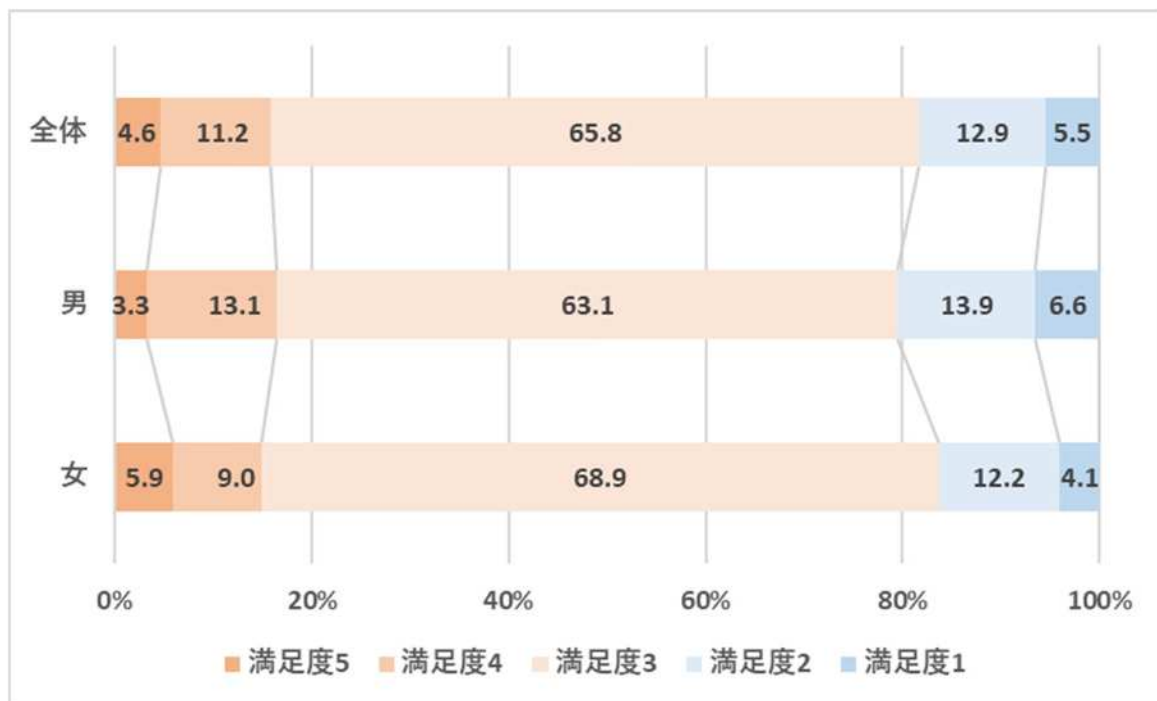


40. 市民に開かれた行政だと思いますか？

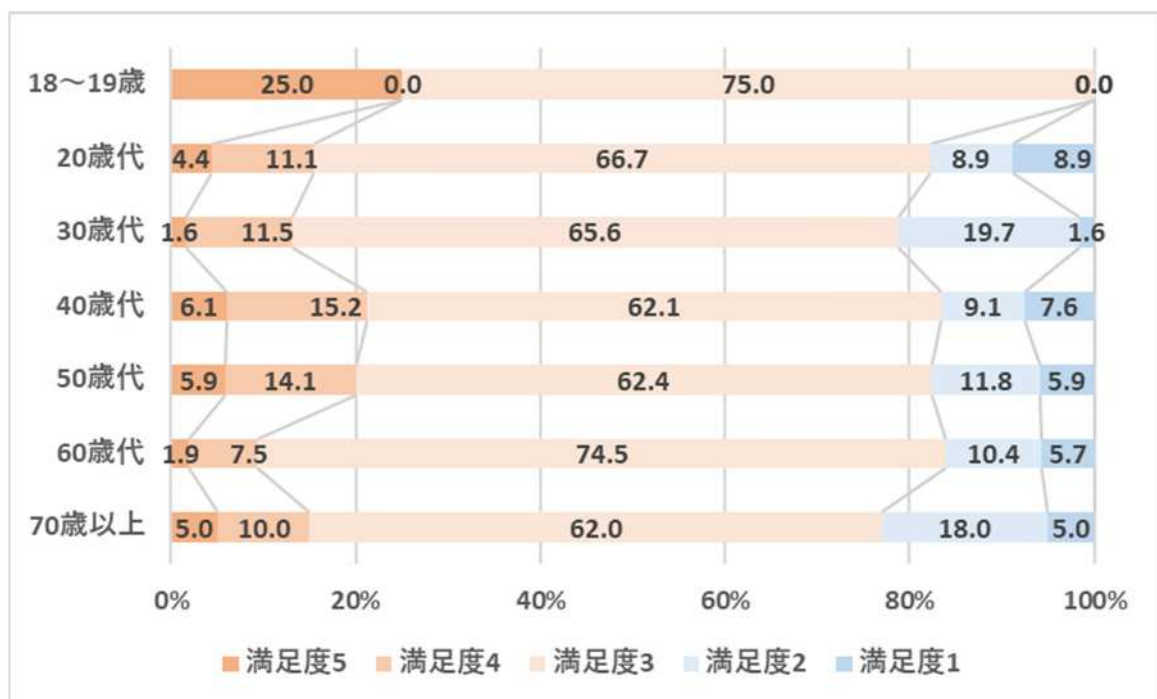
行政情報の積極的な公開や市ホームページ等の充実など

(開かれた行政) 満足度

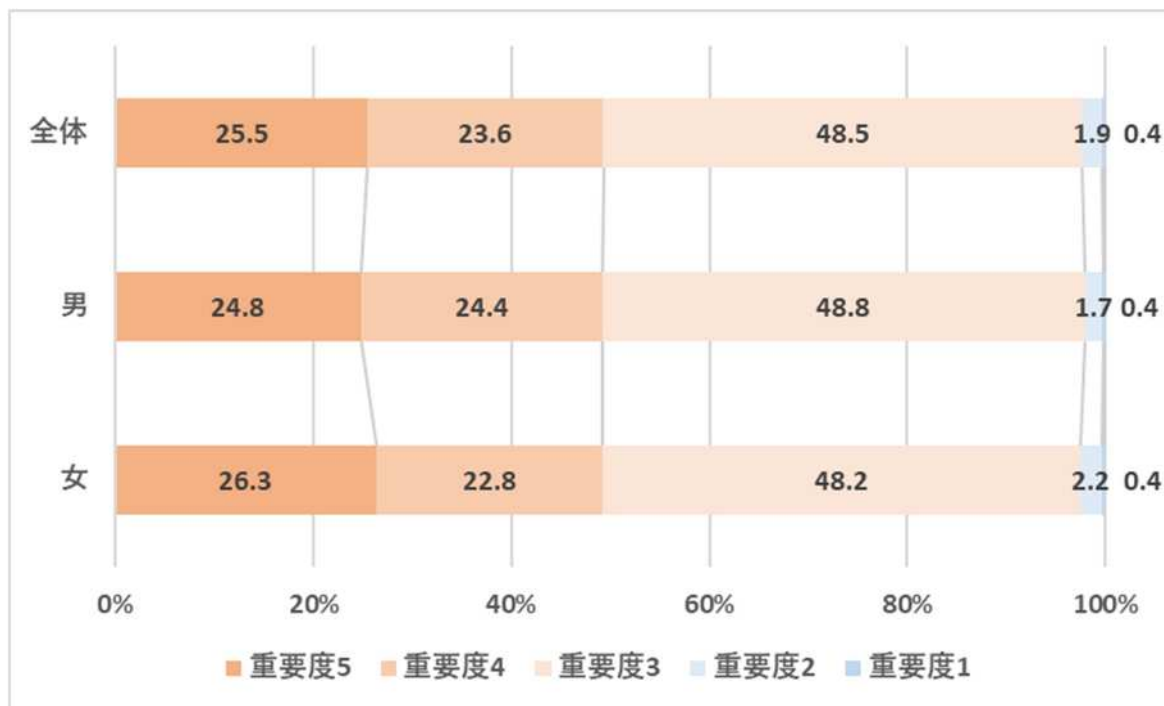
(男女別)



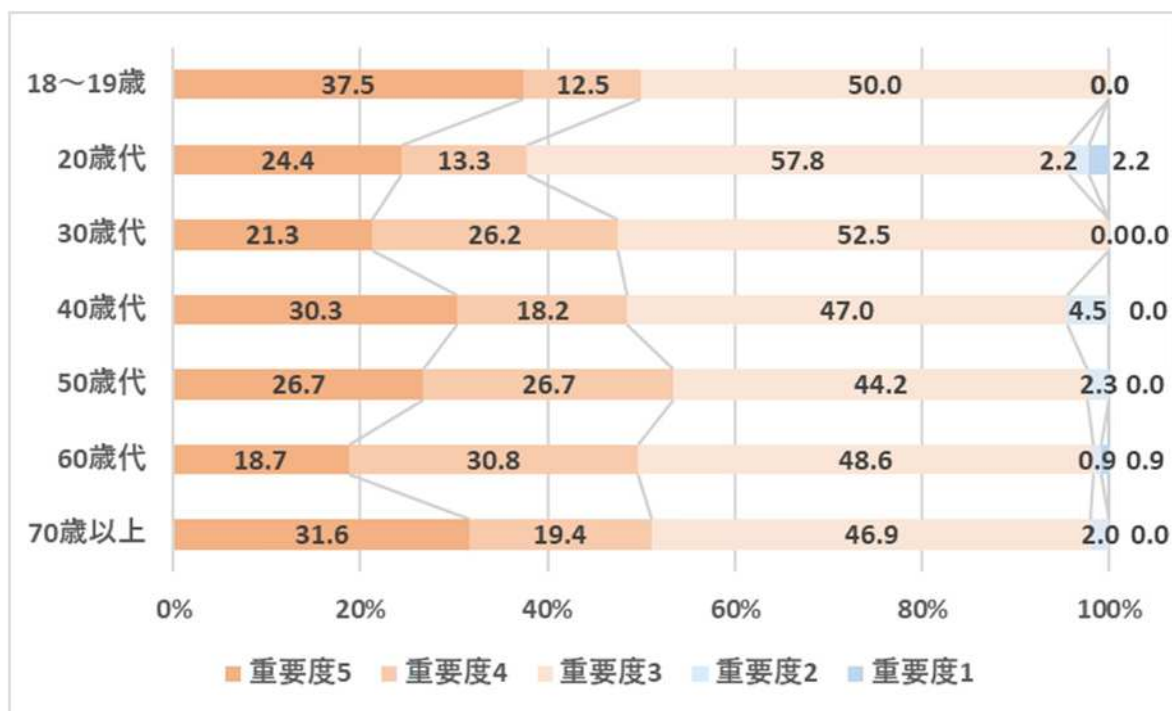
(年代別)



(開かれた行政) 重要度
(男女別)



(年代別)

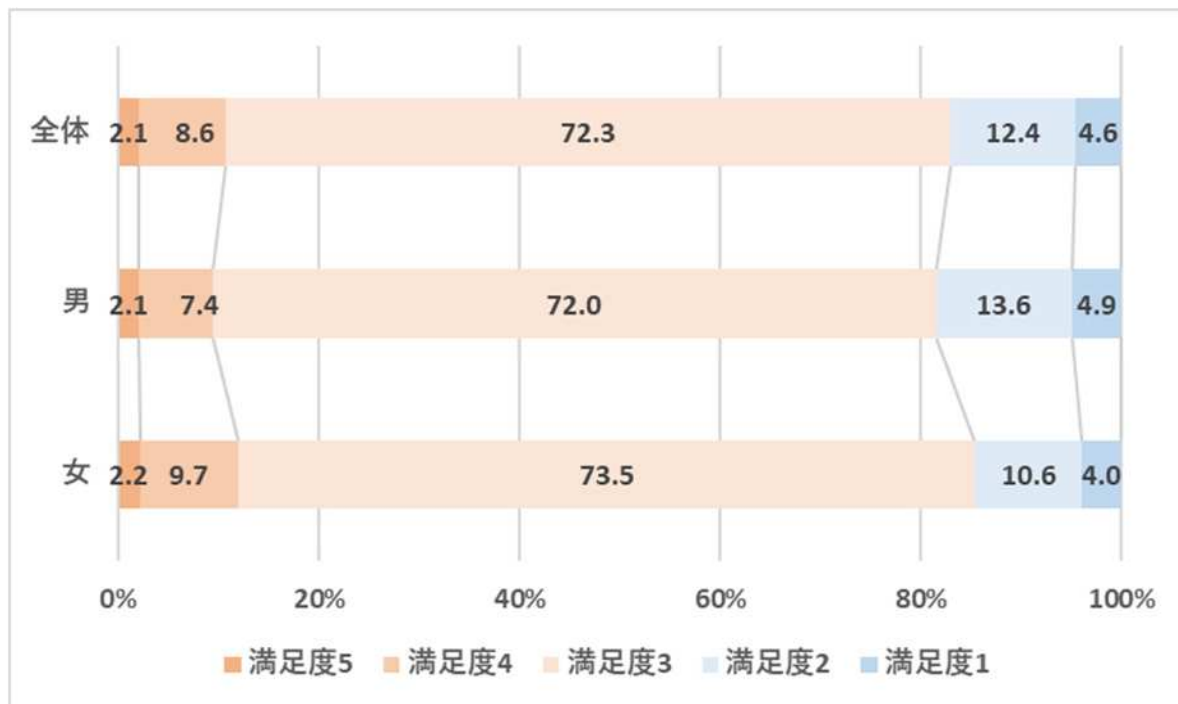


41. 男女共同参画が実現されていると思いますか？

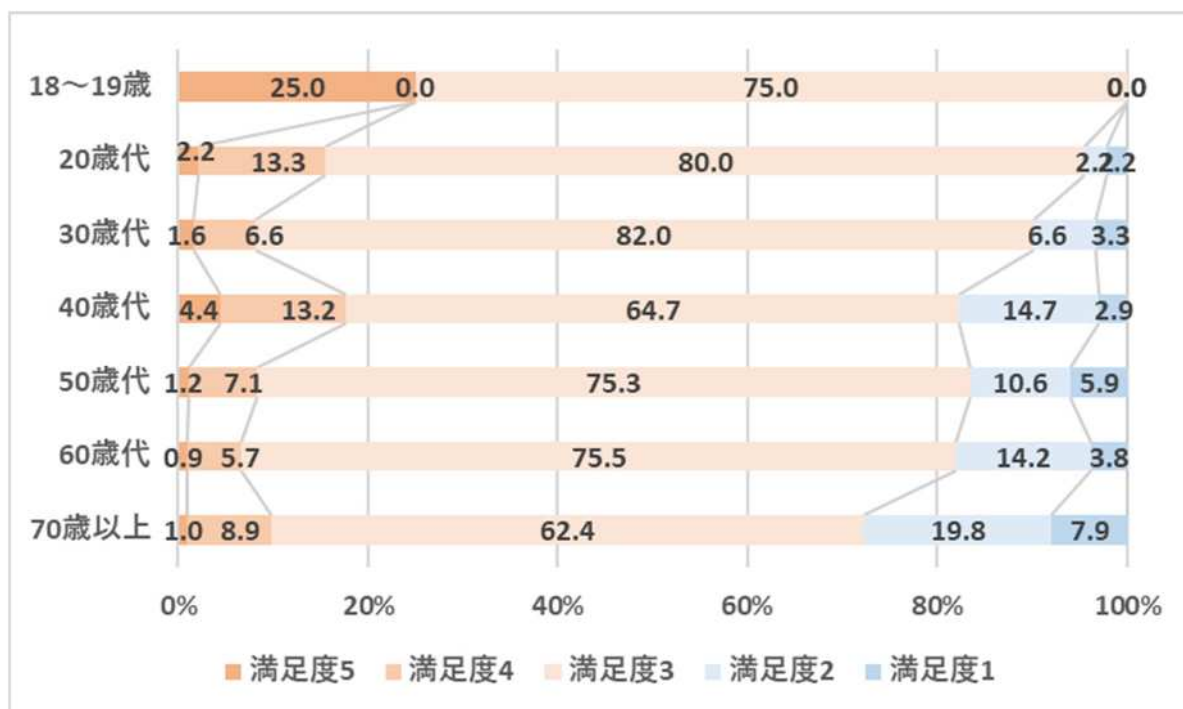
男女共同参画意識の浸透や自治会活動などへの女性の参画機会の拡充など

(男女共同参画) 満足度

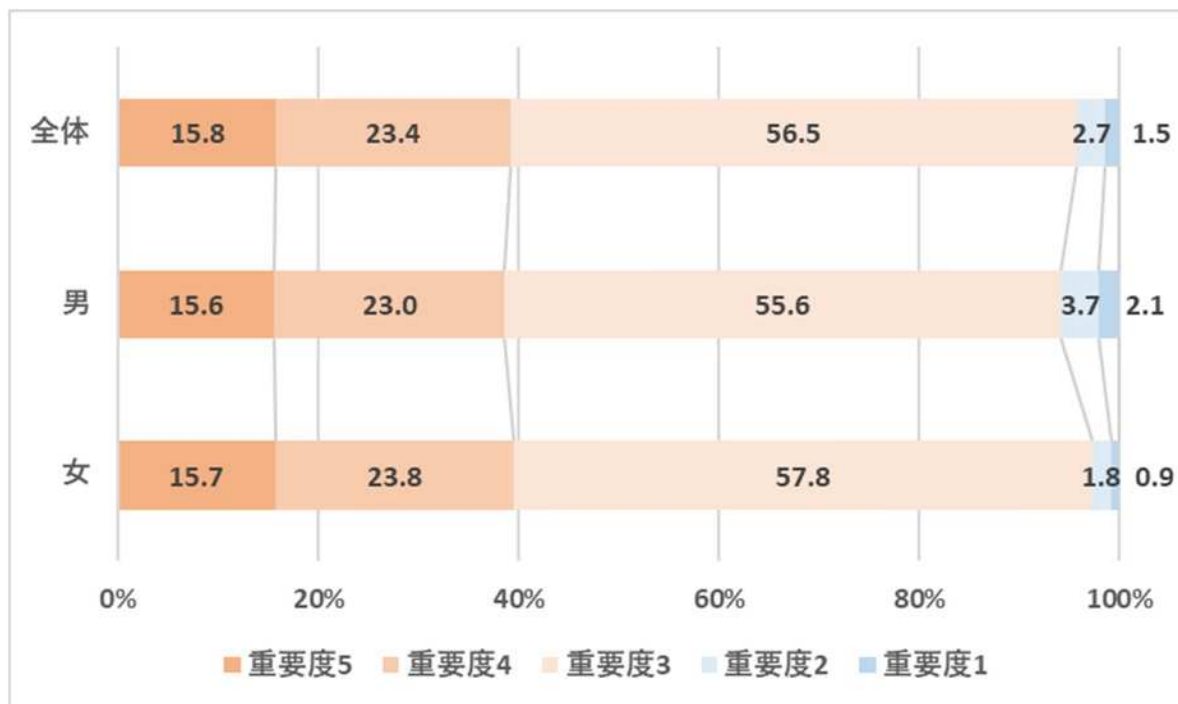
(男女別)



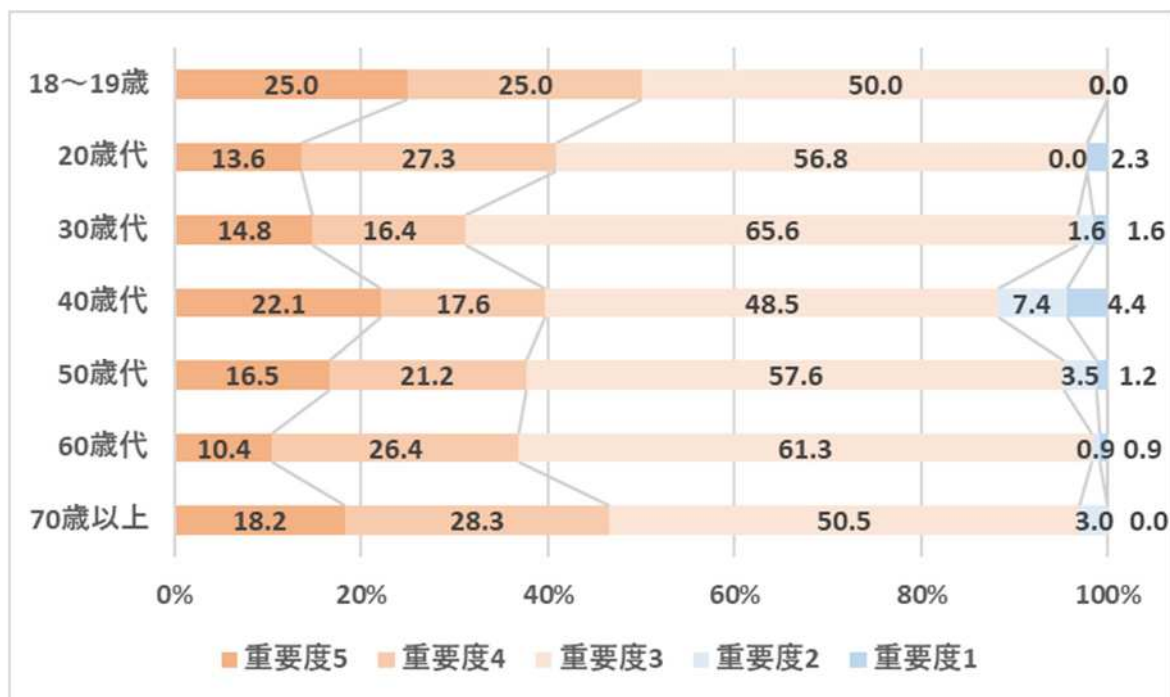
(年代別)



(男女共同参画) 重要度
(男女別)



(年代別)

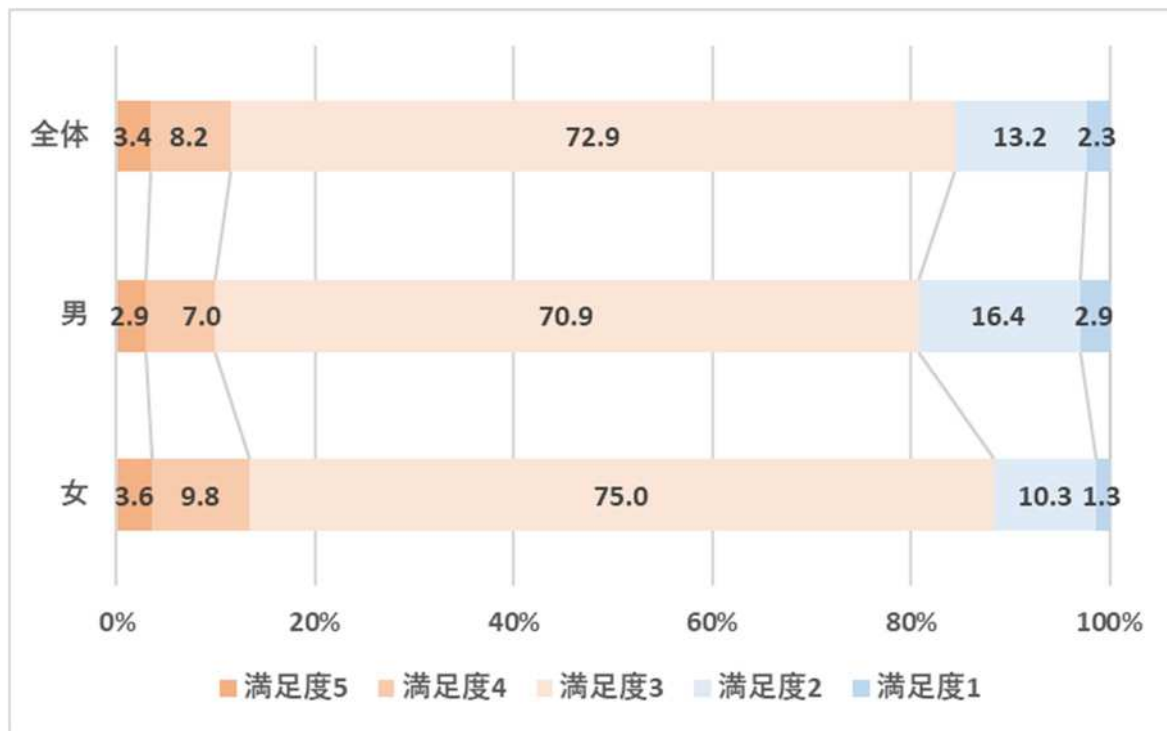


42. 市民主体のまちづくり活動についてどう思いますか？

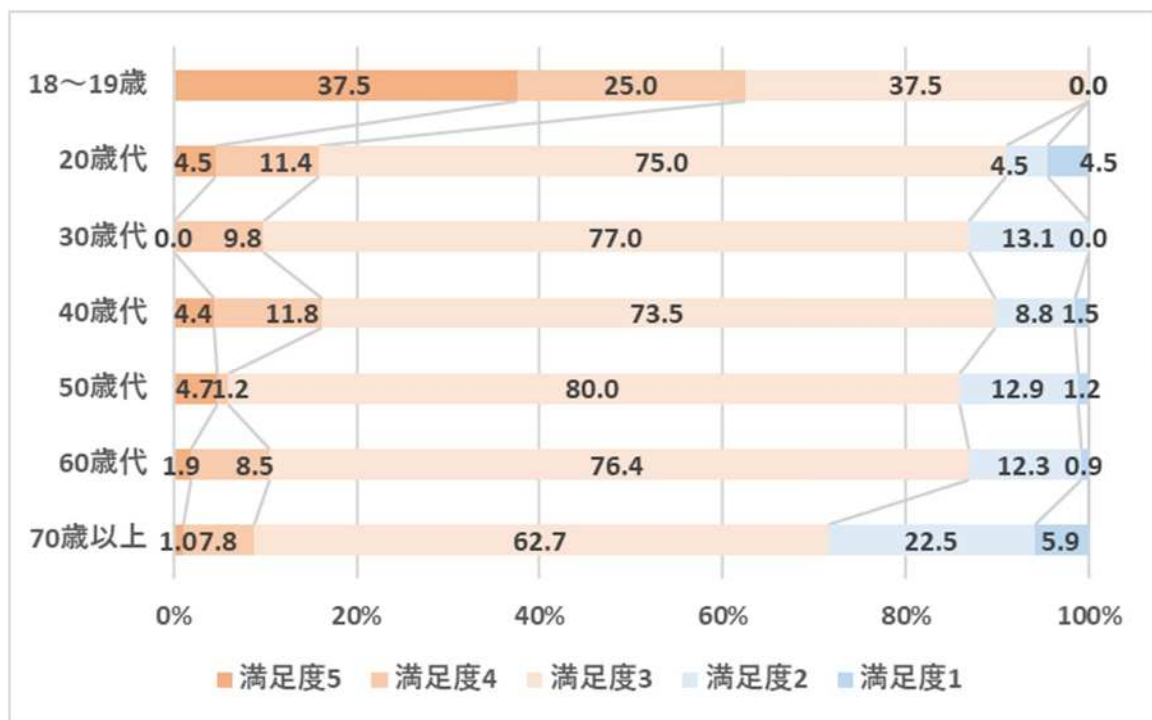
まちづくりの担い手育成やまちづくりへの参加機会の拡充など

(市民参画) 満足度

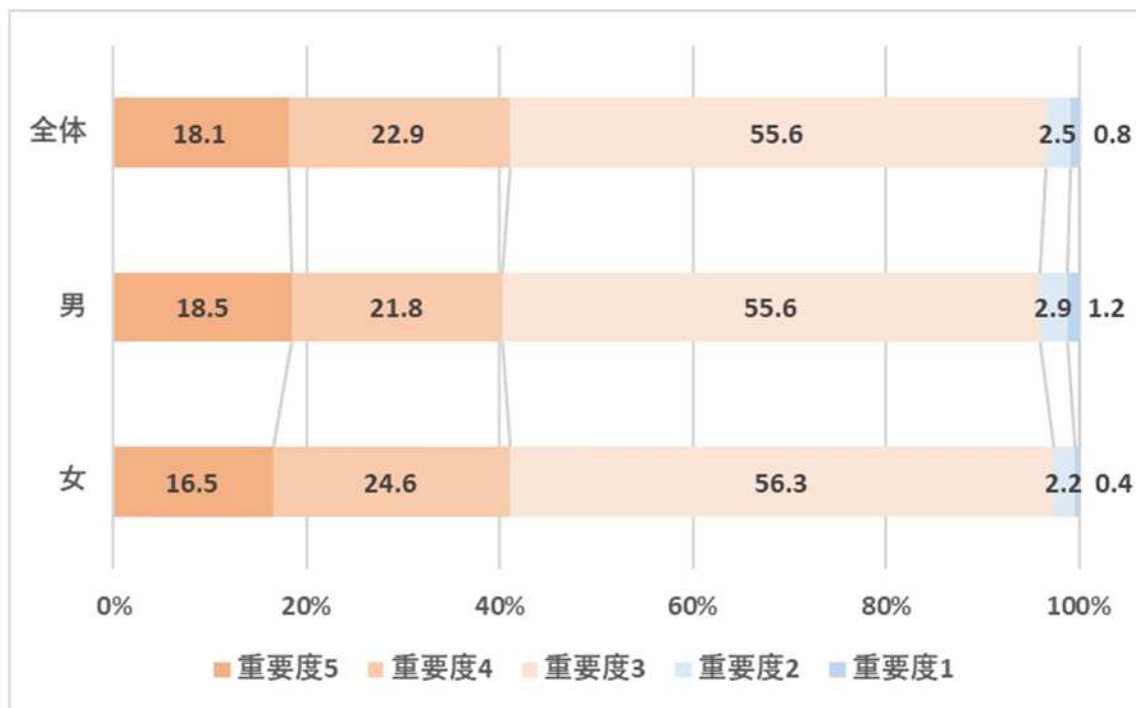
(男女別)



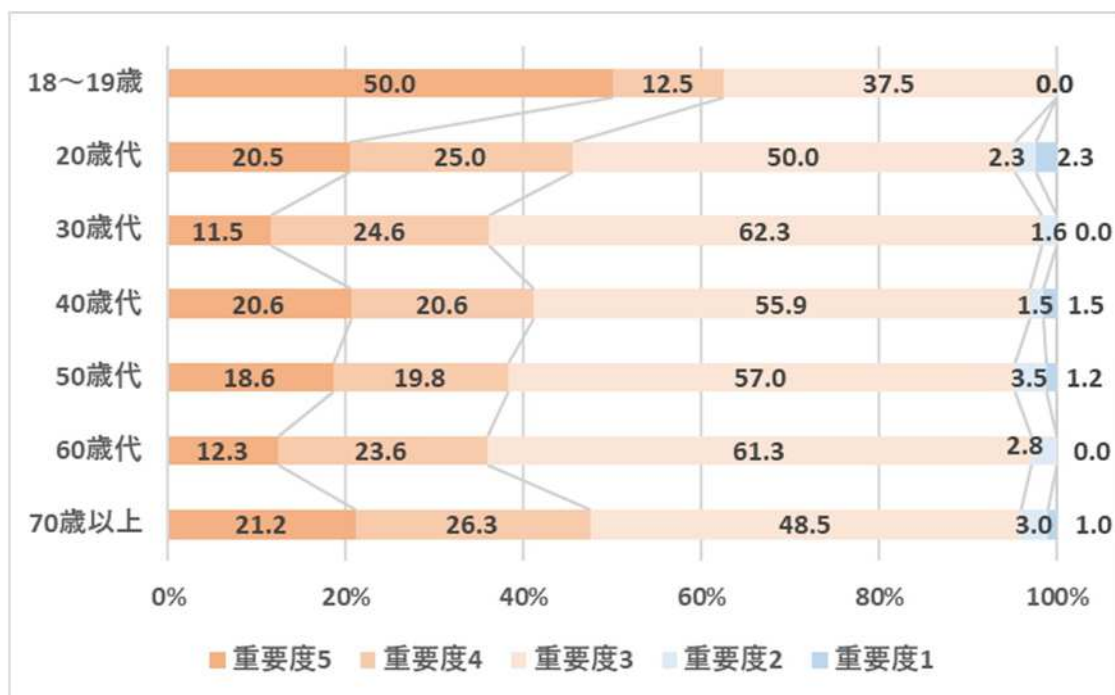
(年代別)



(市民参画) 重要度
(男女別)



(年代別)

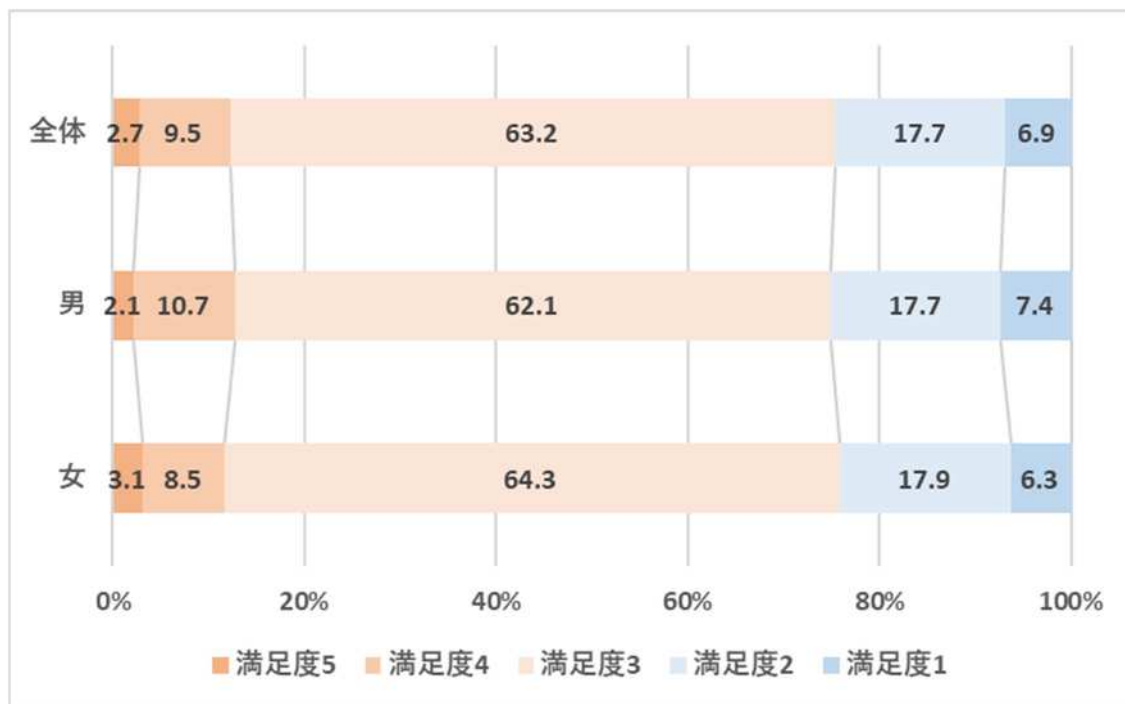


43. 行政改革が進んでおり、健全財政が維持されていると思いますか？

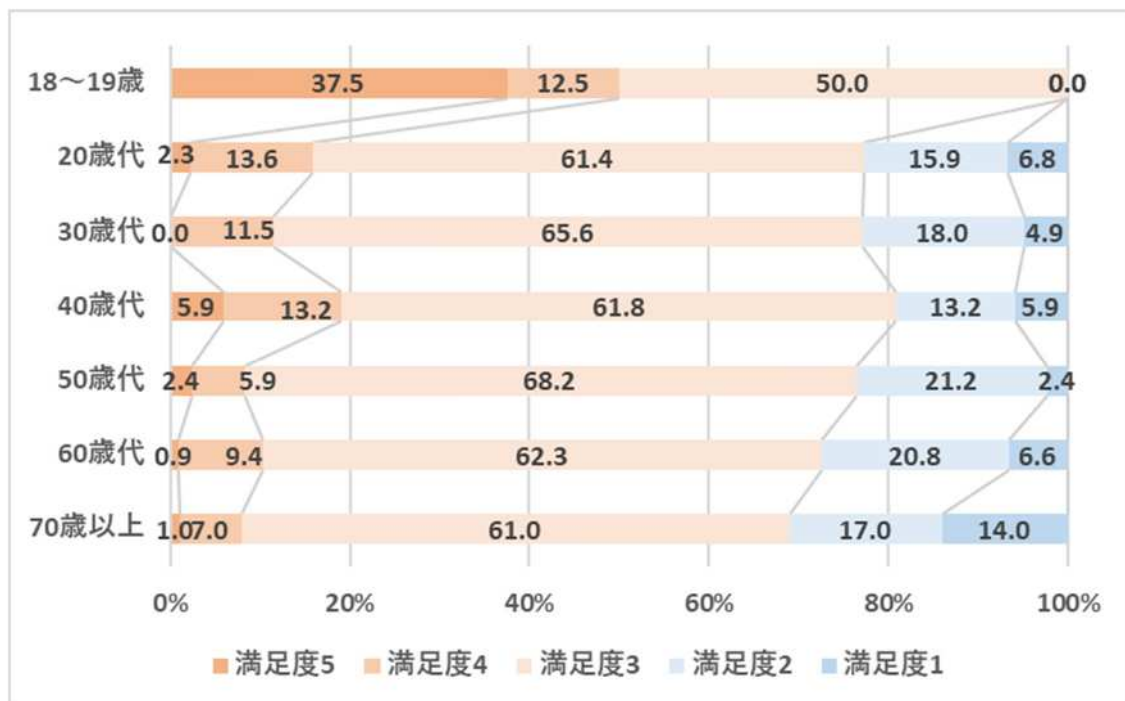
行政改革の推進や効率性、有効性、経済性の高い財政運営など

(行政改革) 満足度

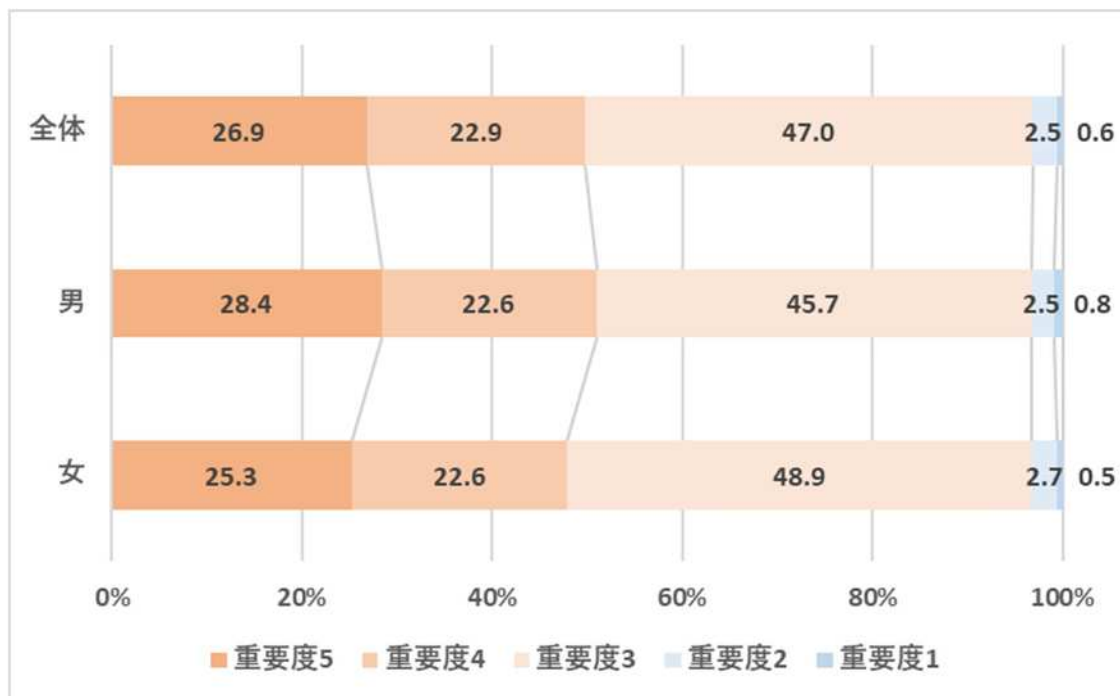
(男女別)



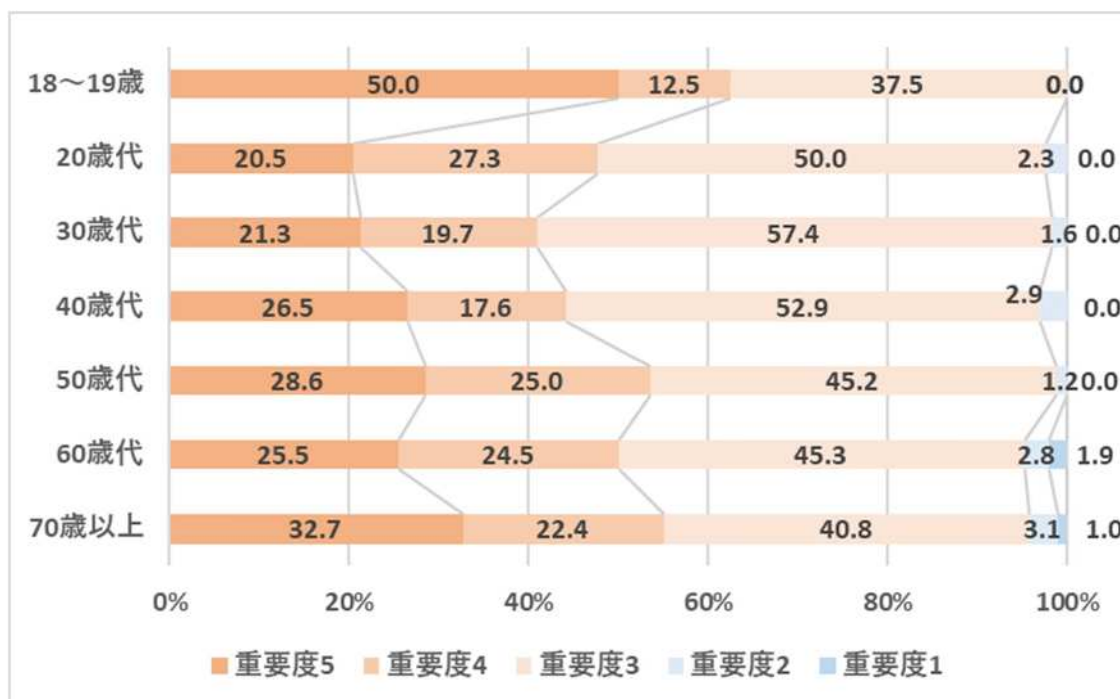
(年代別)



(行政改革) 重要度
(男女別)



(年代別)

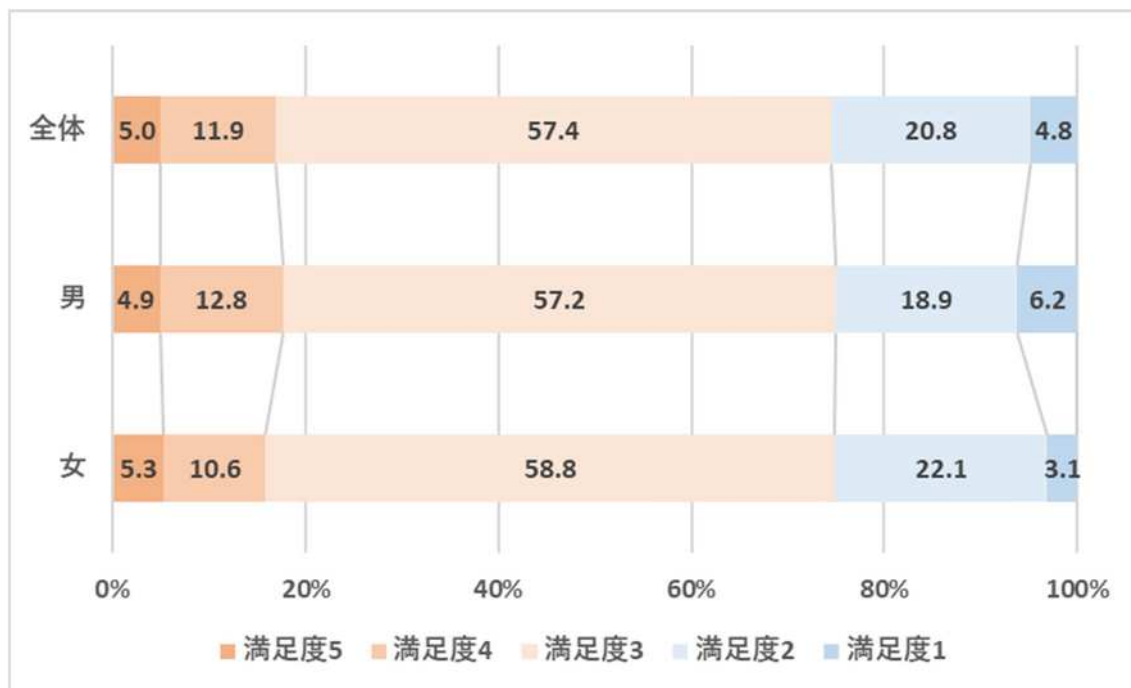


44. 公共施設が利用しやすいと思いますか？

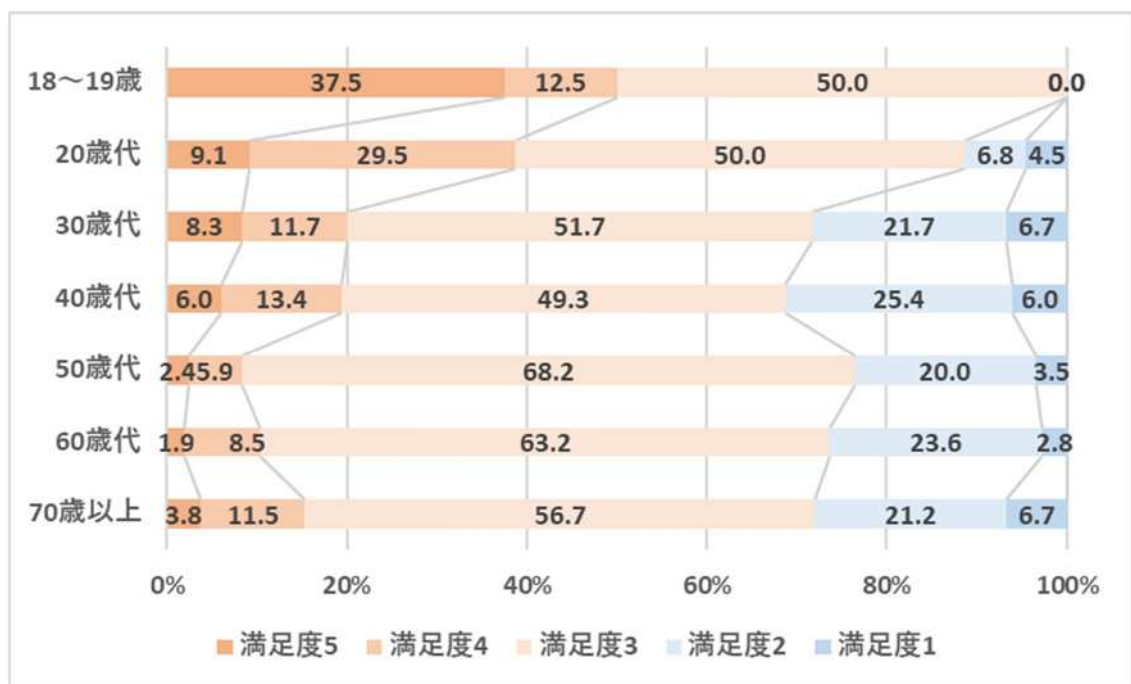
公共施設の維持管理、統廃合など

(公共施設) 満足度

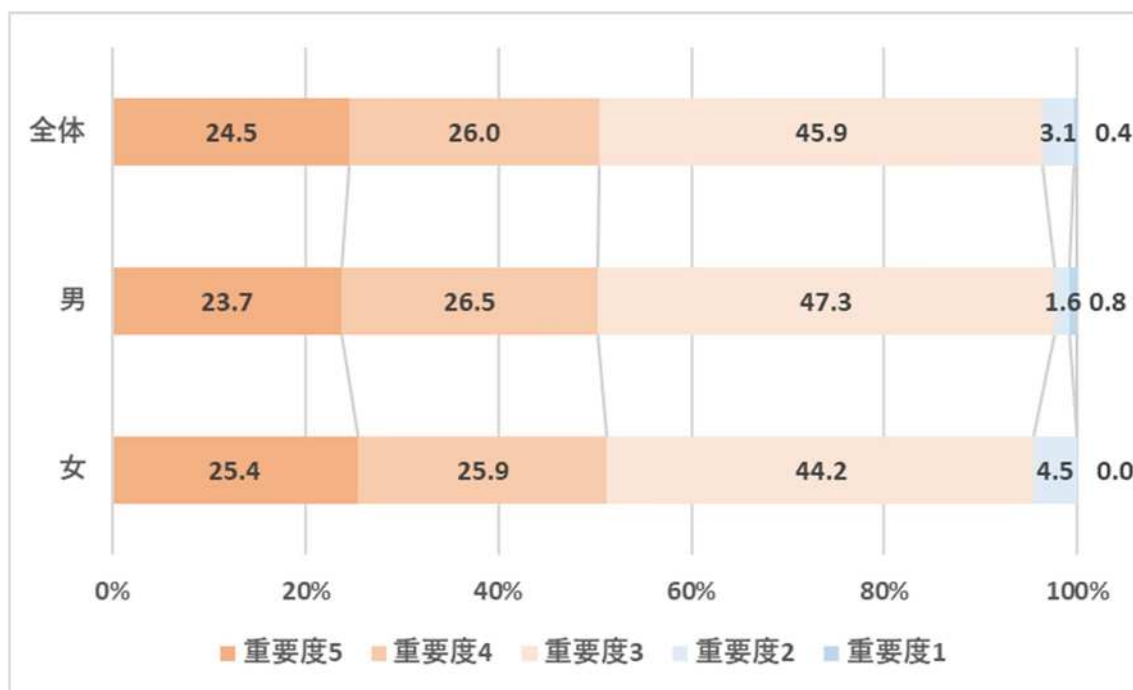
(男女別)



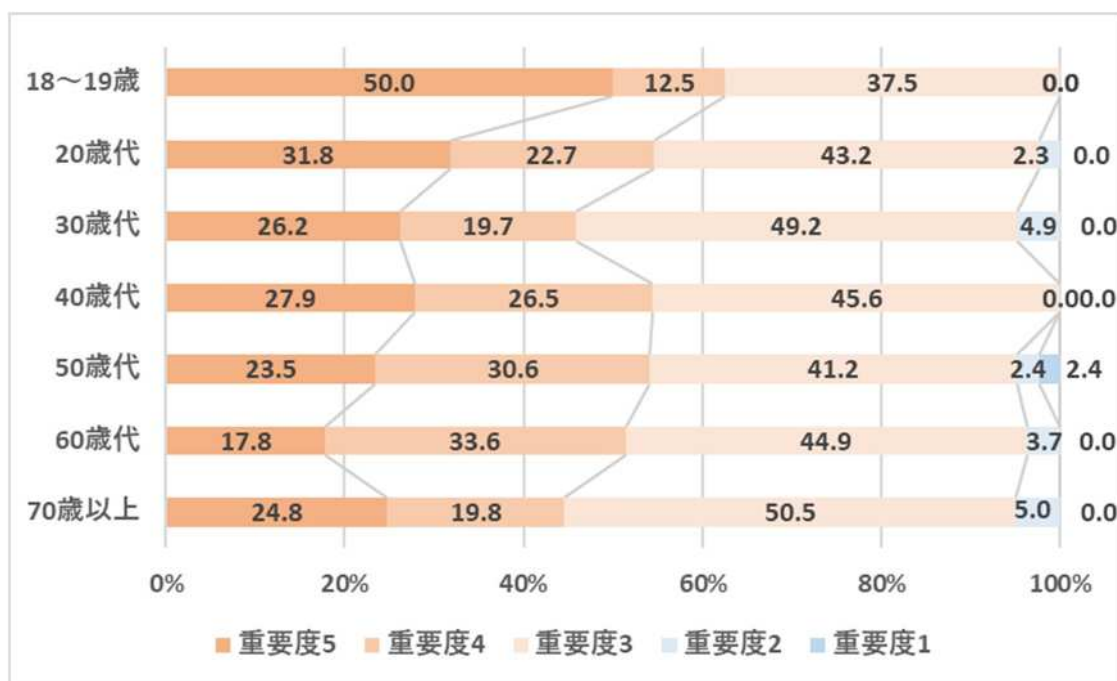
(年代別)



(公共施設) 重要度
(男女別)



(年代別)

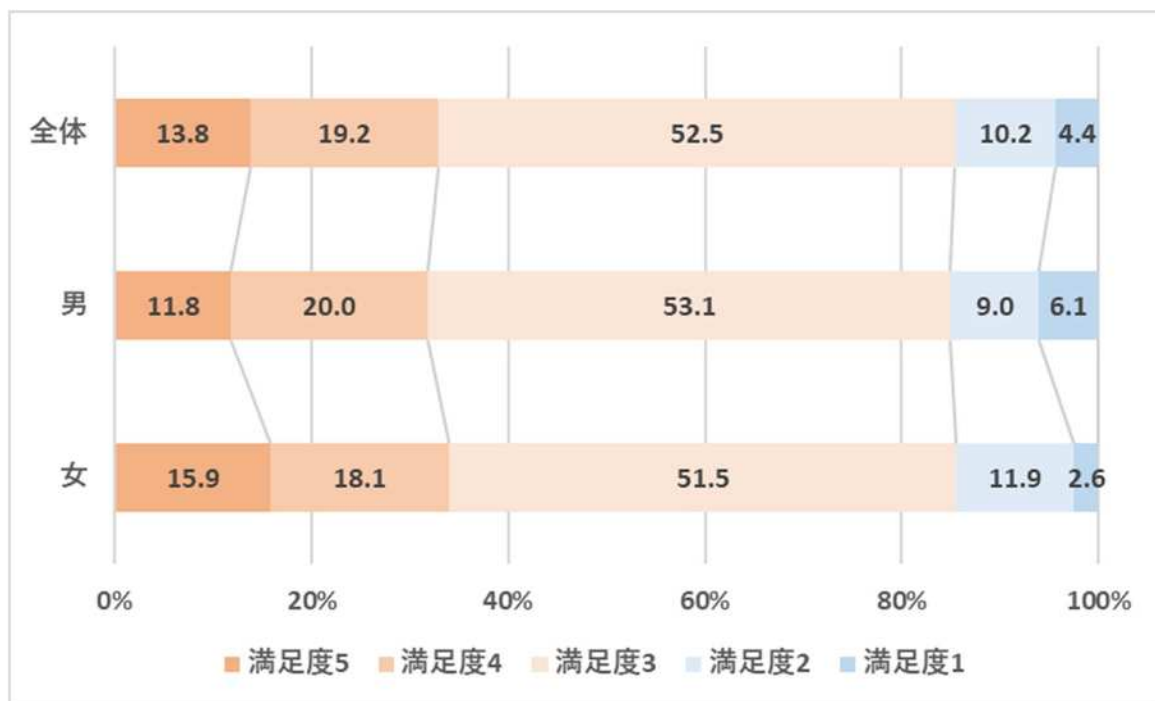


45. 職員の窓口での対応はどのように思いますか？

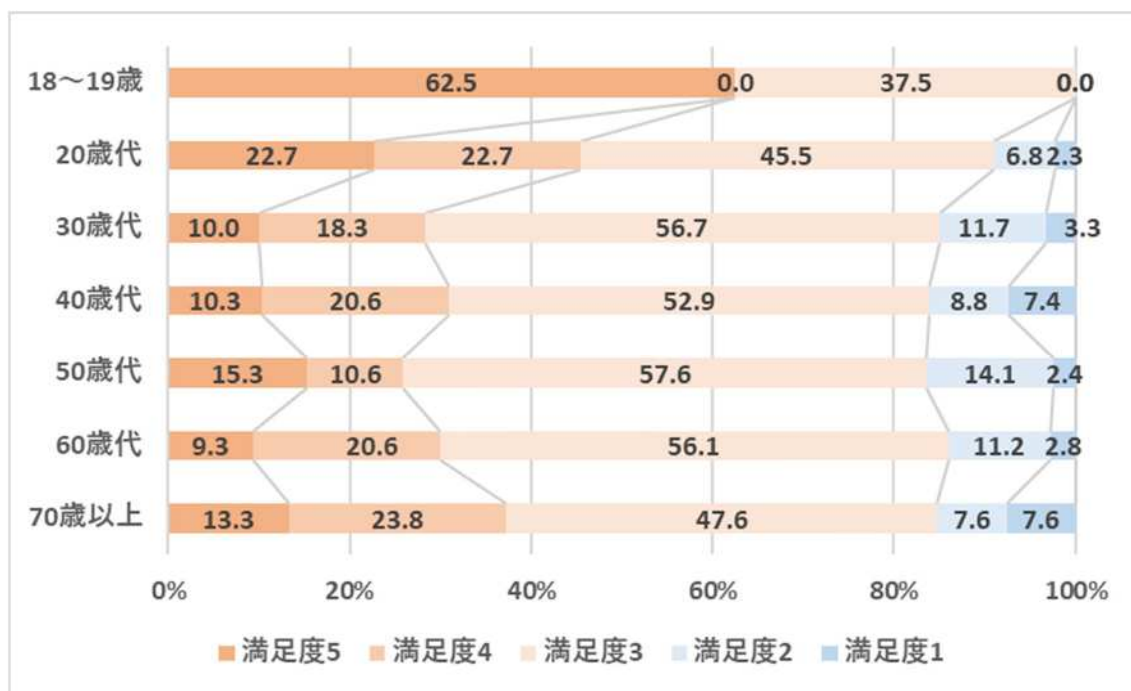
市役所の雰囲気や職員の対応など

(職員) 満足度

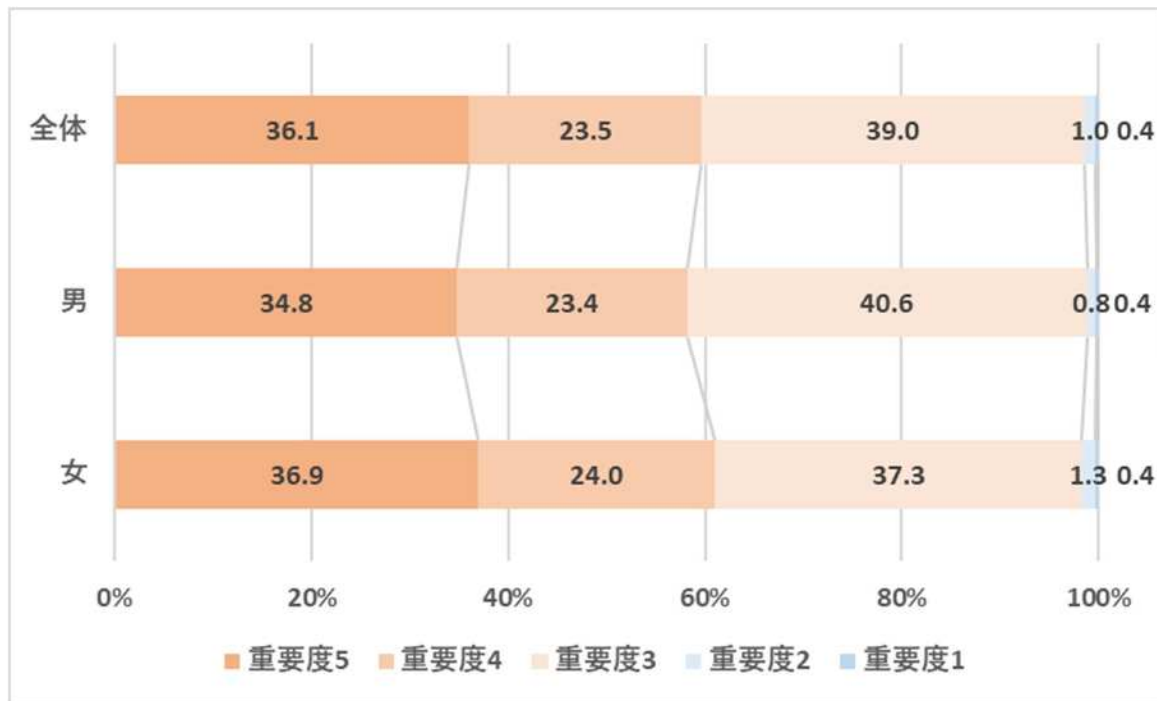
(男女別)



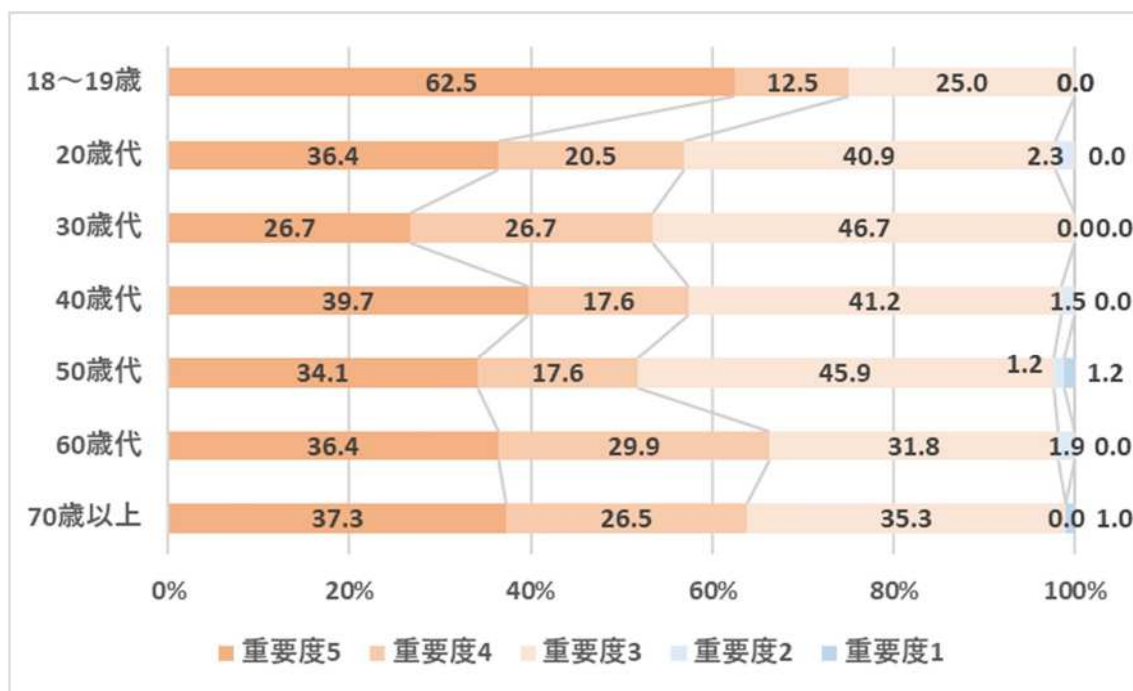
(年代別)



(職員) 重要度
(男女別)



(年代別)

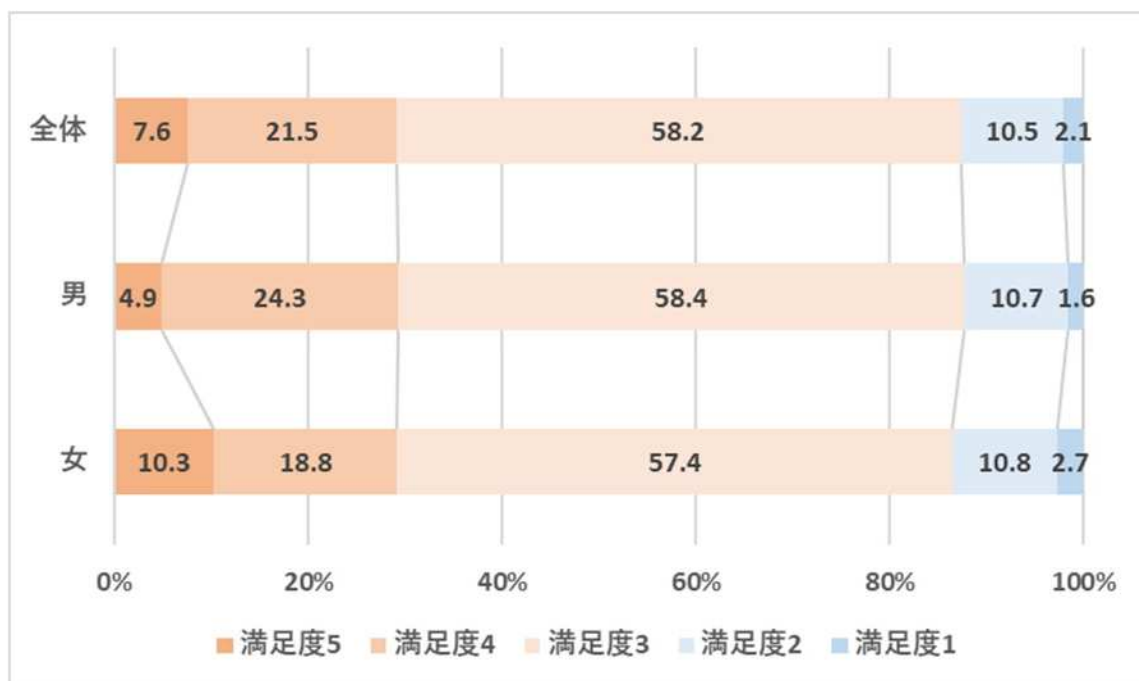


46. DX（デジタルトランスフォーメーション）の取り組みについてどう思いますか？

住民票のコンビニ交付など窓口サービスの電子化やインターネット施設予約など

(DX) 満足度

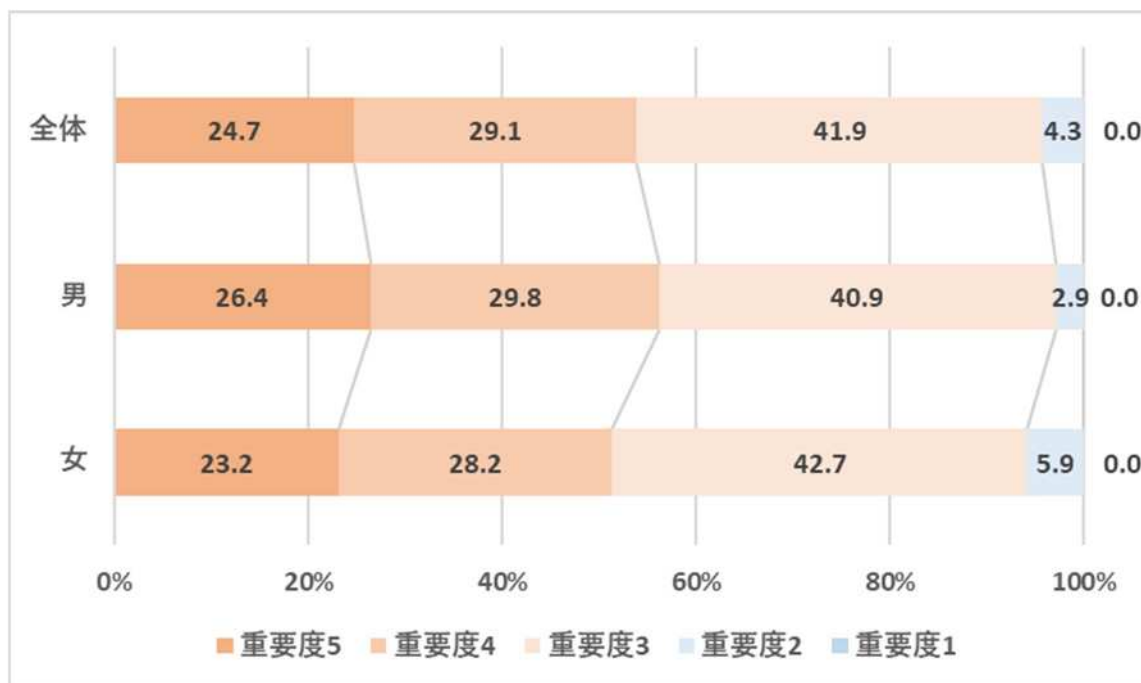
(男女別)



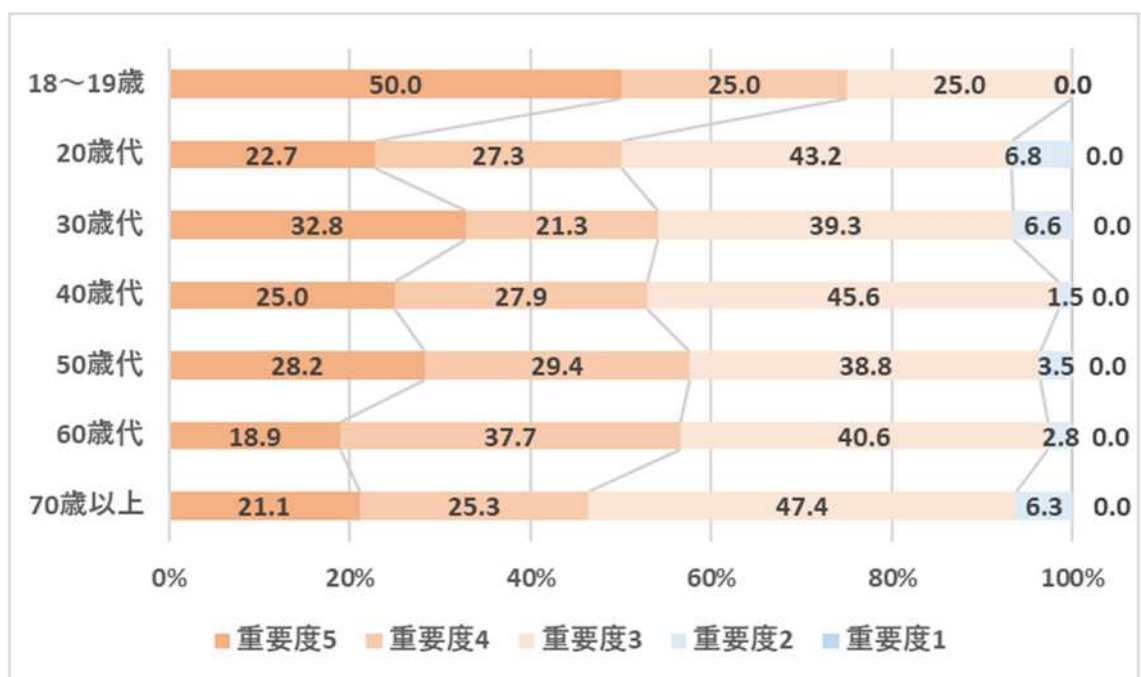
(年代別)



(DX) 重要度
(男女別)



(年代別)

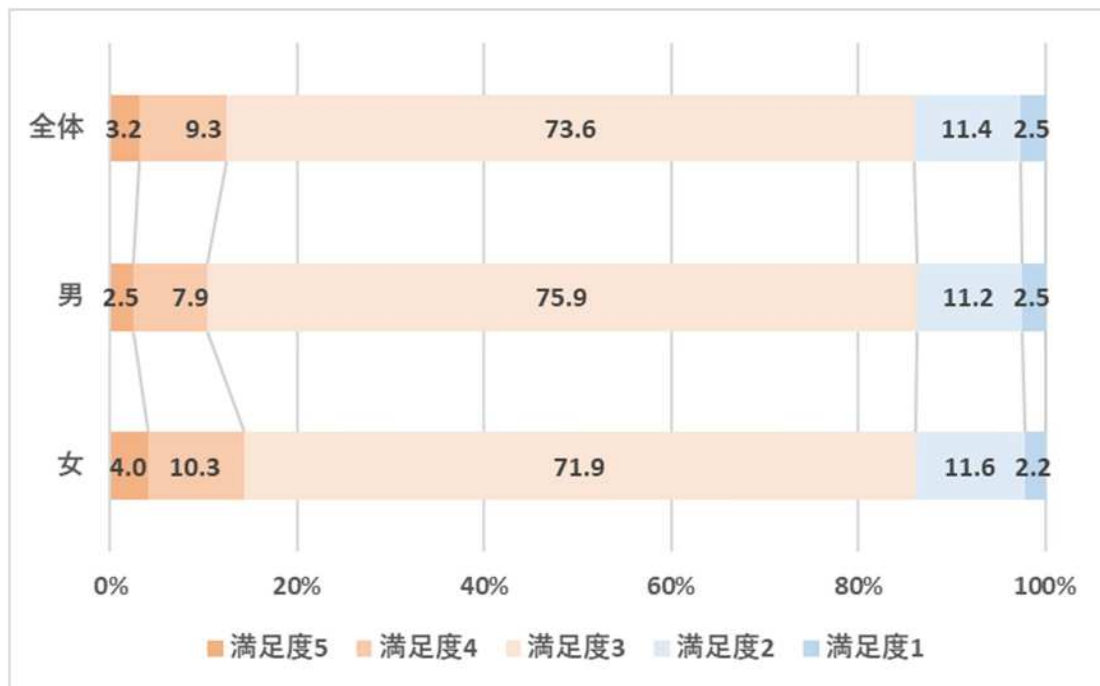


47. SDGs（持続可能な開発目標）の取り組みについてどう思いますか？

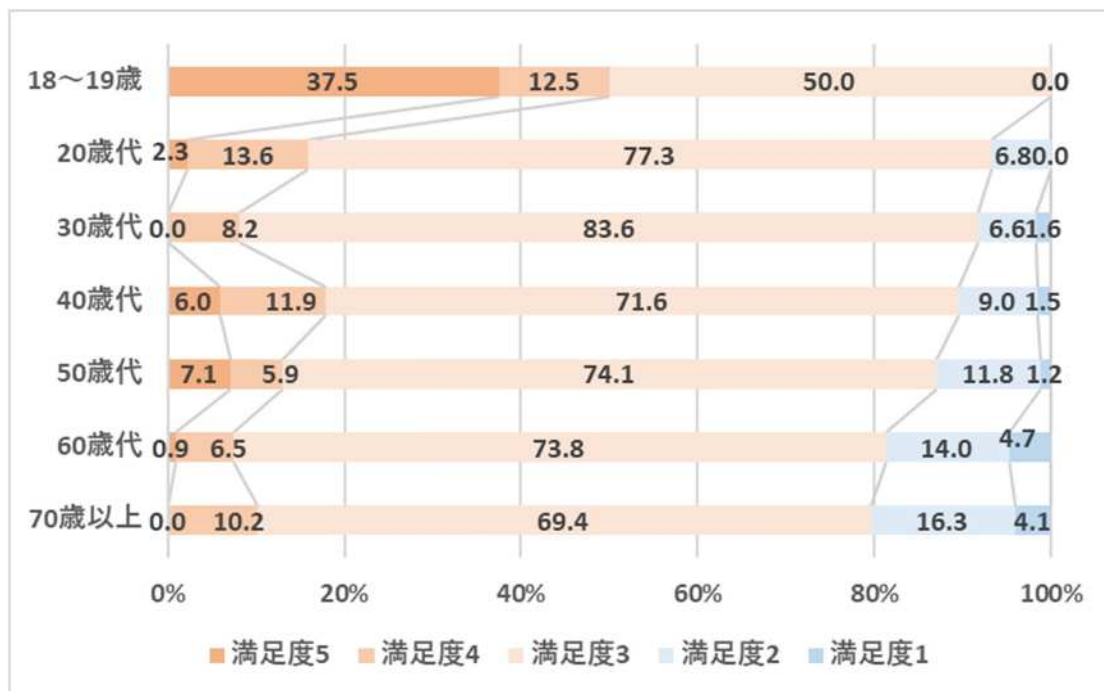
SDGs（持続可能な開発目標）の理念に沿ったまちづくりや地域活性化に向けた取り組みなど

（SDGs）満足度

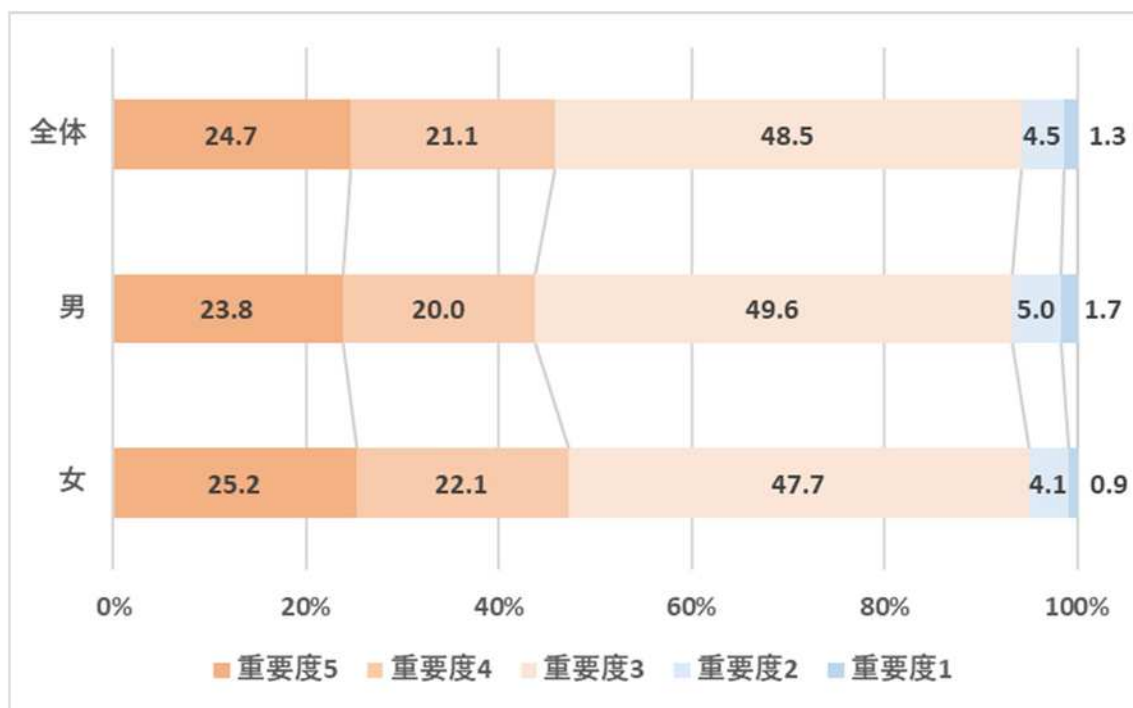
（男女別）



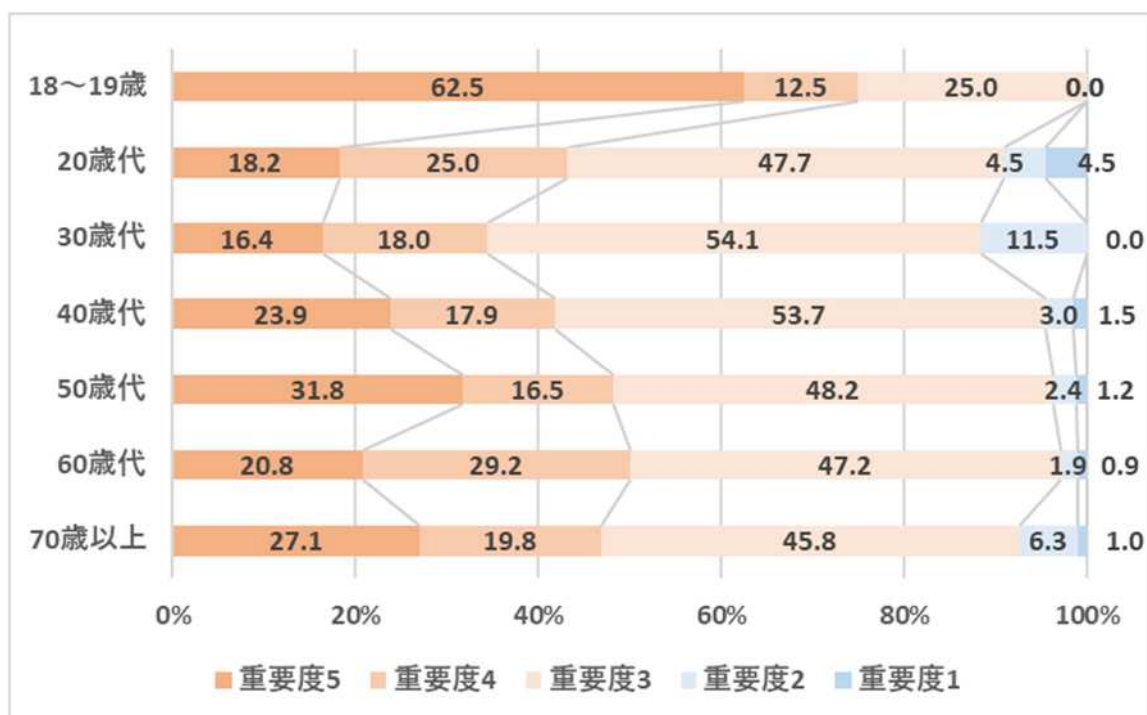
（年代別）



(SDGs) 重要度
(男女別)



(年代別)

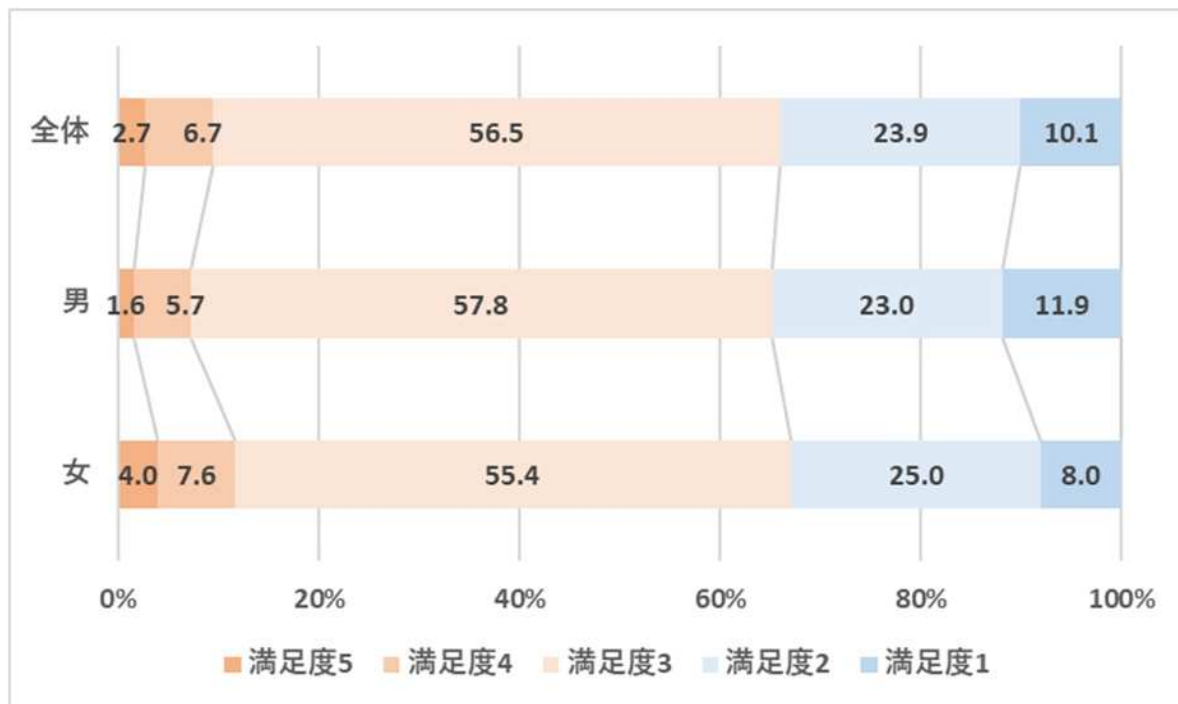


48. 空き家対策についてどう思いますか？

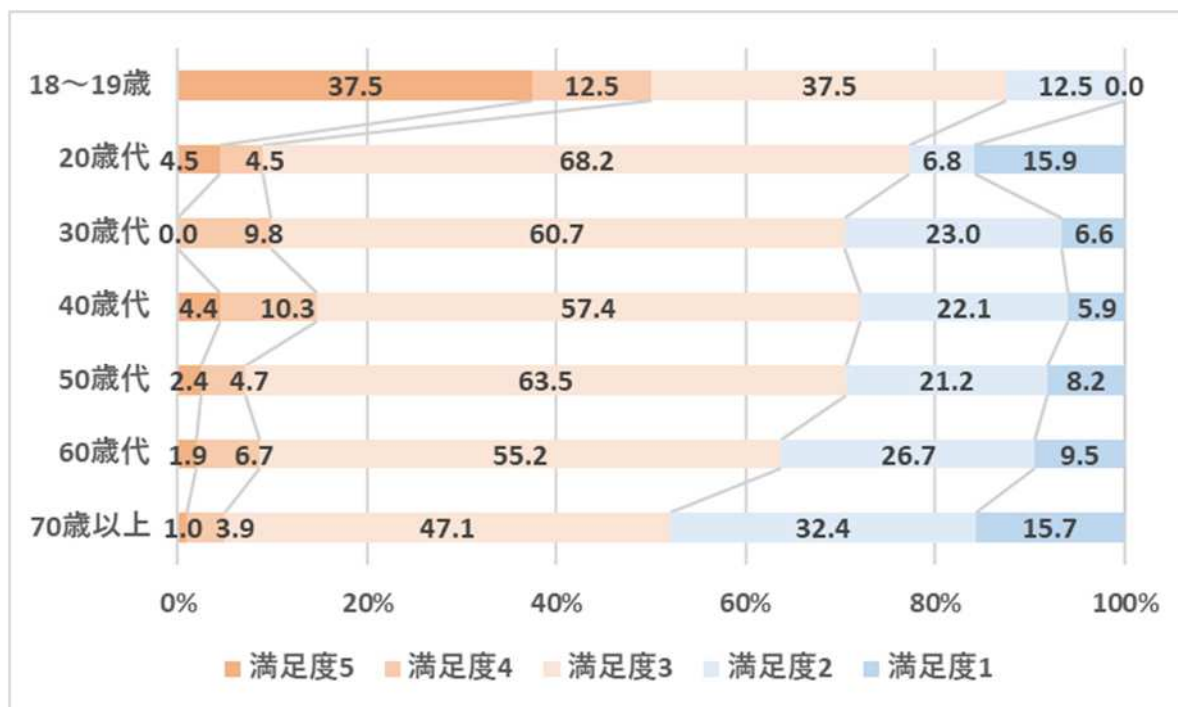
倒壊の恐れのある特定空き家対策、空き家バンク登録制度を通じた利活用の促進など

(空き家対策) 満足度

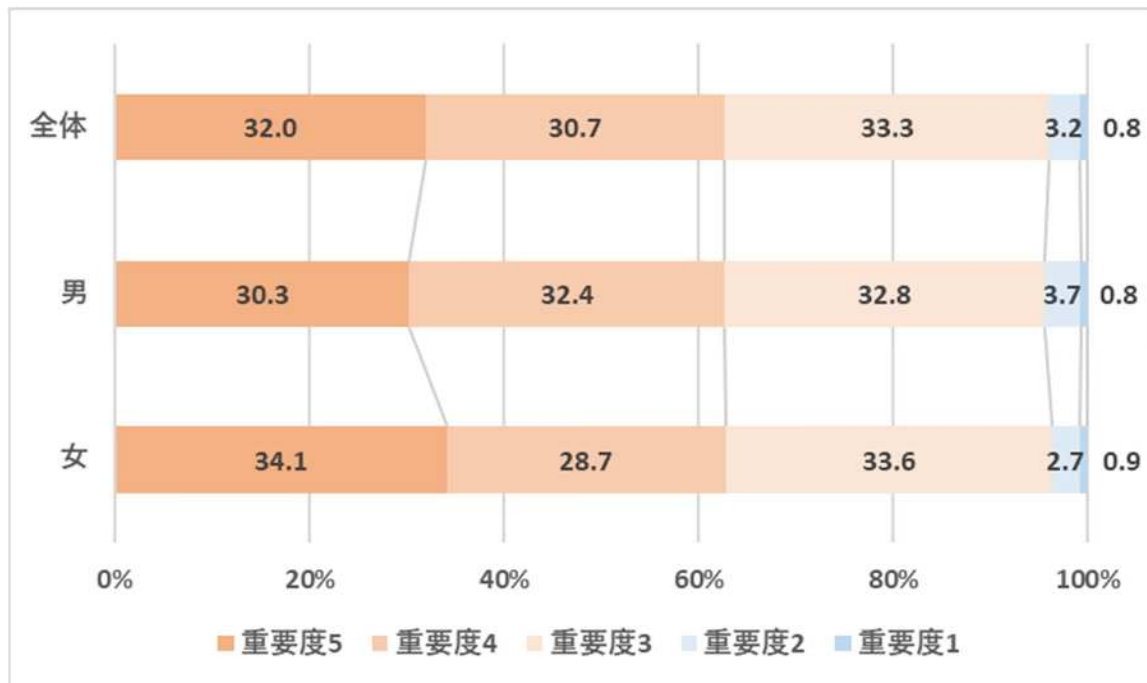
(男女別)



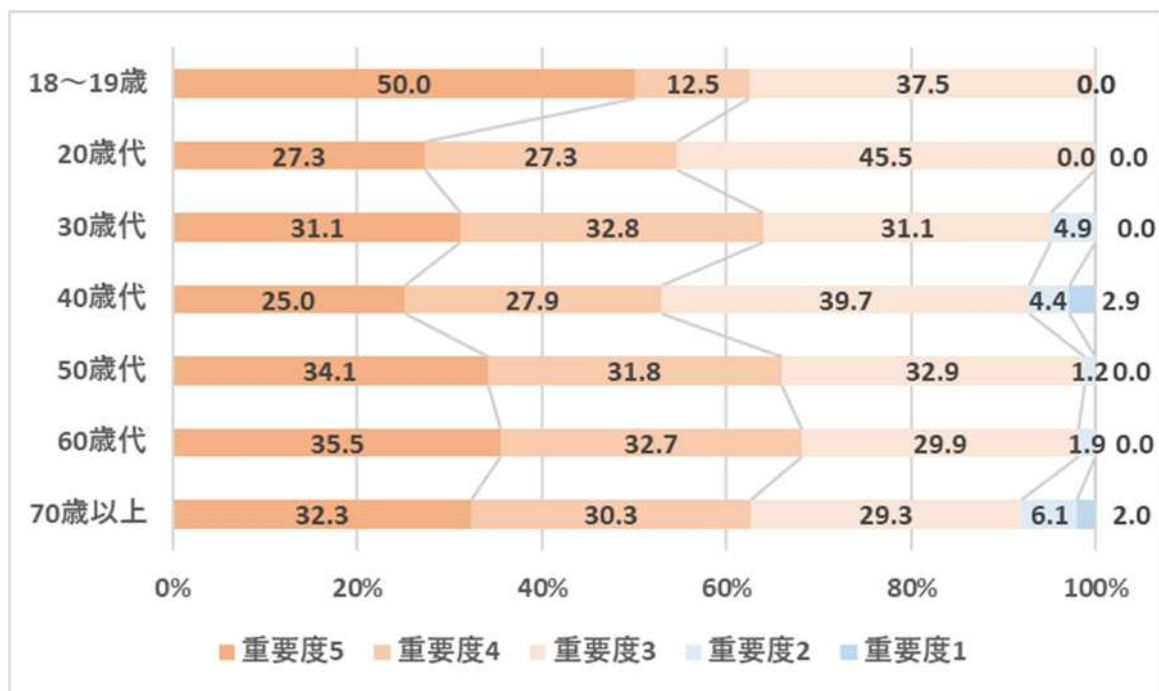
(年代別)



(空き家対策) 重要度
(男女別)



(年代別)



4 韮崎市のまちづくりについて(自由記載)

課名	内容
秘書人事課	職員の方々、いつもお疲れ様です。ありがとうございます。
秘書人事課	市役所職員で、無愛想だったり高圧的な態度の人がいて不愉快。
秘書人事課	市役所窓口での対応は、数十年前よりずいぶん良くなっている。 より一層、年配にもわかりやすい言葉や対応をして頂けるとさらにありがたい(カタカナや横文字で理解に苦戦することがある。) 窓口職員は市の顔なので、頑張って欲しい。
秘書人事課	一部の職員の態度が悪。
秘書人事課	市役所内の異動人事の関係で各部署で知識不足の職員が多く、相談へ行っても手続きが進まない。法律や手続きを熟知している人材を各課に配置してほしい。
秘書人事課	日々、市民のためにありがとうございます。
秘書人事課	市議の人数が多い。市の職員は、民間であれば1人で行うことを2～4名で行っている。 市街道路に信号が多すぎて渋滞になりやすく不便。
総務課	災害発生時の避難場所に、市民の全体の何%が避難出来るのかご教示ください。
総務課	年寄りの車の運転が危ない。 免許返納を促す活動をして欲しい。
総務課	田舎の地域では、人が少なくなっている。 しかし、いろんな役など市に決められた人員確保が難しい。これをなんとかしてもらいたい。確かに子供も福祉も大事だが地域に残っている若い人たちの事も考えてほしい。でないとみんないなくなってしまう。
総務課	防災への取り組みとして、一般的なことと、韮崎市は周りに使える資源があるので、市民がその場にあるものを活かし対応ができる地域性のももプラスに取り入れたら良いのではないかと。浄水グッズがあれば、川や雨水を利用でき、竹などで簡易テント、トイレは縄文式トイレ等々。少しの防災グッズにある資源を利用し防災の場でもSDGs的な循環できる取り組みがあると災害に強いのではないかと思います。
総務課	防災無線が聞こえにくい。大雨の時は何を言っているのかわからない。改善してほしい。
総務課	若宮神社側とタクシー側の道路を繋ぐ横断歩道の設置を希望する。
総務課	消防団の集まりが多い。

課名	内容
総務課	水害時の避難場所の不備。学校の体育館に住民を押し込んで終わりのような対応にしか見えない。避難場所に駐車場が足りない。市役所の水害が心配。 区に入らない区から抜ける人が増加している。
総務課	人口減少による自治会の存続問題。高齢化による人手不足、過労働など自然体で新しいシステムを構築して住みよいまちづくりに動き出してもらいたい。
総務課	社会参加していない老人には難しい質問が多い。サッカー場はあるが、大きな公園が欲しい。災害があった際の仮設住居が建てられる。
総務課	コロナ以来、地域行事や共同作業などが減少し復活していない。地域の組織に入らない家が増加。地域組織参加の壁を低く(呼びかけや手続きの簡素化など)行っていただきたい。
総務課	地域猫の活動に力を入れてほしい。地震計の計測が正しいと思えない。設置場所を変更してほしい。隣接市町村に比べ「ケチ」だと思う。商品券配布の時に痛感した。今は、サッカーのまちではないのでサッカーのまちを廃止してほしい。
総務課	企業誘致、若者のお見合いの場をつくる。 子どもが楽しく遊べる公園をつくる。 部落の行事への強制をなくす。
財務政策課	この先、人口減少は避けられない。全ての地域のインフラや行政サービスを維持することは難しくなると思う。コンパクトシティーを考えなければならない時が来るのではないだろうか。
財務政策課	すべき課題は山積かと思います。 あまりにも特色のない土地柄で、どのような課題に取り組むべきか、真摯に市民の声に耳を傾けるべきではと日頃思っています。 益々のご活躍を期待しています。
財務政策課	過疎化は止められないけれど、その中でもお年寄りがあまり不自由なく暮らせる街づくりを目指して欲しいです。
財務政策課	市役所を利用する頻度は低いですが、窓口の方は、いつも丁寧に対応してください。ありがとうございます。 地域参加したいけど、平日は仕事で中々関わられません。未婚、子なしのため、地域との関わりは年々薄くなってきたように感じています。
財務政策課	街の活気が感じられない。どういう街にしたいのか、その実現に向けてどんな施策を行って行くのか、又は無いのか具体的な行政の意思が見えてこない。このアンケートがそのとっかかりにしたいのかなー？
財務政策課	将来にわたって市民数は減少するものであると想定し、本気でコンパクトなまちづくりをしていかないと、インフラの維持管理や社会福祉など、これまで実施できていたものも出来なくなってしまうのではないかと危惧しています。
財務政策課	商業施設がない。街が楽しくない。若者はどこで遊ぶの？遊ぶところがなさすぎてつまらない。公園も少なすぎる。子どもはどこで遊ぶ？結局みんな韭崎でやることないから休日には市外に出て遊んでいる。逆に市外の人が韭崎に遊びに来ているか？若者や子ども、家族連れはほほいさないんじゃないか。魅力的で集客が期待できる物や事がないと韭崎に来ないと思う。 消失してしまう市に韭崎があったが、本当にそうなりそう。市の役員は危機感を感じているの？
財務政策課	全体的に見れば、良い街だと思う。

課名	内容
財務政策課	さまざまな世代が暮らせる町作り。
財務政策課	この街で生まれ育ったが一つだけ言えるのは この街には一切魅力がない、そのうち転出する予定だ。 日本でも有数の企業である東京エレクトロングループとそれに関連する中小の企業や工場を抱えながら、何一つ活かされていないと思う税金を何に使っているのか？ 街を見てほしいどこに若者(10～30代)が喜ぶ施設がある？ 街には何一つ魅力がないせに道路は常に渋滞していて非常にストレスが溜まる。 この街に魅力は何一つない、田舎ならどこでも出来ることを蕪崎の魅力とカウントするのはやめていただきたい 正直言って文化や伝統を必死になって守る必要はないと思う、保存して後世に伝えていくことには賛成だがそれを推して変な催しを開かれても喜ぶのは老人だけだ。老人に寄せてだらだら延命するより、若者に寄せて街を興してほしい とは言ったものの田舎の街興しは時代的に難しい気がするのとおりあえずは交通整備を本気でやって欲しい田舎の生活しやすいという利点が失われてる。 毎日本当にうんざりしながら通勤している。
財務政策課	長く住み続けられるどの世代にも暮らしやすい蕪崎市になることを期待しています。
財務政策課	近くにバス停がないので、電車が利用しづらい。
財務政策課	個人的には働きやすく住み良い環境ですが、より良い街づくりをお願いします。
財務政策課	車がなくても暮らせるまちにしてほしい。 バスがなさすぎる。
財務政策課	ニーラちゃんをもっとアピールが必要。
財務政策課	理想郷の様な表現になってしまいますが、年齢・性別・障害の有無・国籍・移住者も全て互いの距離が近く、なんかこの町で暮らしていて安心だよね～、幸せだよね～と思える様な町になったらいいな、と思っています。生まれ育った蕪崎市が消滅しないために。
財務政策課	地縁 血縁が強すぎる。
財務政策課	他の市に比べ市民税が高い為、無駄なお金に使ってる思うので削減を要求提案します。
財務政策課	サッカーによるまちづくりはサッカーに関心がない人にとっては全く恩恵がなく、VFへの支援は税金で行うべきものなのかどうか疑問です。 こういった市民の生活や福祉に直結しない娯楽的な事業は、廃止にしないにしても、応援してくれる人がいそうなものはクラウドファンディングで資金を募るなどをしてみてはいかがでしょうか。

課名	内容
財務政策課	韭崎がもっと安心安全住み良い町になることを願っています。
財務政策課	韭崎市が大好きな「駅前に住む多趣味なあの人」に意見・協力を仰いだほうが良いと思います。
財務政策課	高齢者等の交通手段が少ないので、昼間と夕方のバスの本数を増やして貰いたい、韭崎駅から電車とバスとの乗り継ぎがもう少し出掛け易くする為宜しくお願いします。
財務政策課	全国に韭崎市のアピールをし、沢山の人々に来て貰いたいです。
財務政策課	人口減を食い止める 韭崎駅近辺を候補にスターバックス誘致して絶景の富士山とハケ岳を持って日本で唯一の名門の場所にする。世界のエレクトロンのメインステーションとして全てのあずさを停車するなど高みを目指す取り組みを期待します。
財務政策課	アンケートは分からないことが多く、的確な回答ができず、普通との回答が多くなりました。偏った意見だけで無く、幅広い方へのアンケートで、より良い韭崎市に貢献をお願いします。
財務政策課	駅、中央公園、文化ホールを循環するバスの路線を作って欲しい。 バスの利用客、利用希望者の要望をとらえて、時間や本数を増やして欲しい。 市民として市が直面している問題を定期的に開示していただき、何か取り組めるきっかけとしたい。
財務政策課	韭崎のいいところたくさんあるはずです。それをもっと有効利用できるように考えていってほしいです。
財務政策課	人口減少対策を拡充して欲しい。 地価が高いことや子育て支援の内容の差で甲斐市や南アルプス市に人が流れているように感じる。 企業誘致が進んで周辺の渋滞等も目立って来ており、周辺の農地を宅地に変更し社員寮やアパート建設を行い市が家賃補助するなどの施策を行い企業だけで無くそこにつながる従業員も市に取り込んで頂きたい。 SDGsなどの市民への見返りが薄そうな内容については国からのペナルティがない限り新たな施策は不要と感じる。 また本アンケートの解答欄について機種による影響かも知れないが右端の選択肢がスクロールしないと出て来ないことは少し違和感を感じる。
財務政策課	東京から引越して来た頃より、環境は少し良くなったと思います 芸術活動をしている身として、市長が掲げている音楽のあふれる街実現に向けて、自身も出来ることをしていきたいと思います。
財務政策課	合併した市に囲まれて閉塞感がある。単独でも魅力的な街になるような施策がたくさん生まれて欲しい。
財務政策課	ニコリにあるピアノが使用できないのは残念。以前は触れることができていた。時間帯によって利用できるようにするなど、楽しめる環境づくりをしてはどうかと思う。
財務政策課	韭崎市移住20年。コストコや魚上魚市場等を誘致したらどうかかつて市民の声で伝えた。残念でならない。 中心地以外に住む老人の生活を考えて欲しい。免許返納すると通院や買い物にも行けない。商業施設の一角に老人ホーム等の施設を造ってはどうか。 運転ができないと話にならない。地域限定免許証(韭崎市内限定)などの検討をお願いしたい。タクシー利用券など援助があると良い。

課名	内容
財務政策課	理想の市の在り方と現実にはギャップがある。市の担当者もより良い市を目指して日々頑張っている。急には実現不可能なことも少しずつ進めていけるようエールを送りたい。私には小さなことしかできないが、期待している。
財務政策課	何事も絵空事にならないようしっかりと取り組むことが大切。人口（特に子ども）の減少については、将来が不安になる。高齢で一人暮らしになり、田舎の大きな家に一人で住むことに不安を感じる。一人になっても安心できるくらしが今の一番の願いである。
財務政策課	昨年から韮崎市に住んでいる。工業地帯のあるせいか、穂坂の風景も少しずつ変化しており、今から子育てをする身としては、子どもにとって良い環境であってほしいと思う。広い道は便利だが、怖いと思うことも多い。市で実施している政策等をもっと周知する方法があれば良い。
財務政策課	人口減少及び地域経済活性化のための取組みを実施して欲しい。イベントを通じて市の活性化を図ってほしい。
財務政策課	足が悪いのでスーパーなど近くにあると便利。温泉も近くに欲しい。
財務政策課	他市と比較するとまだまだ遅れているという感覚がある。自分が市の役に立つのかわからないが、アンケートに回答するという事で役には立っているのだと思う。回答者を選んでいただき感謝する。
財務政策課	韮崎市は、駅を中心に様々な場所へのアクセスがしやすい点が気に入っている。必要以上に大きな建物を造らず、昔からの街並みを生かして欲しい。
財務政策課	総花的な施策ではなく、何かに特化した施策を実施するべき。子育て支援策に特化するなら現在ののにらちびのみでなく、優秀な産婦人科医や出産施設・設備を誘致するなど多面的に実施する、また、サッカーのまちに特化するなら全国に韮崎を認知される施策を実施する、など。
財務政策課	小林一三氏や大村智氏などの有名人を輩出しているすばらしい市である。ことあるごとに種々の発信をし続けていくことが大切。市民として市の発展を願う。職員の皆様、お疲れ様。
財務政策課	アンケートの回答率を知りたい。回答の御礼等がない中で、何人回答したのか知りたい。
財務政策課	アンケートで集計結果を出すことを目的とするのではなく、現状を把握し、実行して改善・反映することが重要。更なる市の発展を期待する。
財務政策課	行政が頑張っている、非協力的な市民がいるとまわらない。まずは自分ファーストをやめて、マクロな視点の意識を持ってもらうことが大切。地元民が減り、他所からの住民が増えている地域は特に大変だと思う。
財務政策課	町の特色がない。サッカーのまちといってもサッカーが盛んでない。総じて中途半端な印象がある。
財務政策課	その項目に携わっていないと満足度がわからない。

課名	内容
財務政策課	医療・保育・教育環境・防犯に力を入れ、子育て世帯に重要で魅力ある市政を行い、市の人口増加につなげてほしい。
財務政策課	高齢化・少子化が大変なスピードで進んでいる。時代に合ったまちづくりを期待する。次世代を担う若者たちの意見を取り入れ、経験者のアイディアも取り入れた新しい韮崎市ができたらと考える。具体性はないが、みんなで考えて進めていけたらと思う。
財務政策課	ラザウォークや塩崎駅へ行ける市民バスの運行をお願いしたい。
財務政策課	まちづくりのため、一生懸命色々と研究していただき感謝している。
財務政策課	市民バスや電車の運行本数を増やして欲しい。
財務政策課	安心して子供が産める産婦人科病院を作ってほしい。
財務政策課	国道141号線沿いにも市民バスを運行して欲しい。バスを利用したくてもほとんどなく、高齢者は不便を感じている。病院に行くのにもタクシーを使っており、経済的に厳しい。
財務政策課	甲斐市と合併すれば活気のある街になるのではないと思う。
財務政策課	20代や30代にも働く環境や生活面の支援を実施して欲しい。
財務政策課	人口減少による自治会の存続問題。高齢化による人手不足、過労働など自然体で新しいシステムを構築して住みよいまちづくりに動き出してもらいたい。
財務政策課	今のところ町中で居住しているせいか、これといった不自由はない。行政にばかり注文するのは、いかがなものかと思う。
財務政策課	今後、高齢化率の上昇により交通の確保(個人の車での移動)は困難になることは必至。バス路線と本数の増加がなければ市民生活の維持は不可能。また、山交と市民バスの運賃の差も納得のできるものではない。公共交通の充実は、今後の韮崎の交通の安全と生活の豊かさの確保にとって最重要な問題である。
財務政策課	気になるのは少子化と空き家の件。国内外に学んでほしい。
財務政策課	交通の場所、バス・タクシーの乗り場の場所を増やしてほしい。

課名	内容
財務政策課	高いマンションなどは建てないで一軒家を多く建てて、隣近所で交流できる街にしてほしい。
財務政策課	県外からも来てくれるような山梨にない施設などがあると嬉しい。
財務政策課	定年後の男性がボランティアや町づくりの手伝い、スポーツ等気軽にできる仕組みがあればよい。(プライドがあり出ていけない。)
財務政策課	トップダウンの行政施策が多く、市民目線での市政施行を望む。市の独自性・創意工夫等魅力ある市政・住んでよかった韮崎市を目指し現状維持にならないようにしてほしい。
財務政策課	韮崎市発展のために頑張っていたきたいと思う。
財務政策課	まちづくりアンケートのおかげで知らなかった事もあり、これからいろんな面で勉強しようと思った。
財務政策課	老若男女問わず、適材適所を目指してより良い韮崎市になるよう頑張ってほしい。
財務政策課	住みよいまちづくりにより一層の努力をお願いします。
財務政策課	地域猫の活動に力を入れてほしい。地震計の計測が正しいと思えない。設置場所を変更してほしい。隣接市町村に比べ「ケチ」だと思う。商品券配布の時に痛感した。今は、サッカーのまちではないのでサッカーのまちを廃止してほしい。
財務政策課	韮崎市に住宅地を増やすこと。
財務政策課	人口を増やす策を講じていくこと。世界のエレクトロンがあるのに特急が止まらないのはおかしい。ビジネスあるいは観光でも受入れ体制をとる。人が根付いて減少するのを必死に進めていく。魅力ある町づくりを進めてください。(駅を降りて活気を見せる商業施設充実、やる気を見せる)
財務政策課	質問が多すぎる。
財務政策課	ニコリの学習スペースを拡大してほしい。
財務政策課	財政や人口、交通渋滞等問題が山積み。韮崎が存続できるまちづくりをお願いしたい。

課名	内容
財務政策課	魅力ある韮崎市と人口増加について話し合う場が欲しい。
財務政策課	少子化問題に対して出生率を上げる対策のみが目立つように感じるのですが、少子化でも大丈夫な対策を打ち出して欲しい。喧騒を離れてきたものとしては、程よい田舎感が丁度よく、市が消滅しても困るけど、人気になり過ぎても(少子化でそうはならないだろうけど)困るなあと。また、活気ある個人商店、飲食店があり良いなあとと思っています。大型ショッピングモールがある、同じような景色の郊外の町ではなく、このまま、韮崎市に溶け込んだ街並みで活気づいて欲しいです。 韮崎に移住してきてまだ浅く分かっていない事もありますが、人、環境、交通の便も良く、美味しい物もあり本当に良かったと思っています。
デジタル戦略課	【移住に関して】8年前に首都圏から引っ越してきました。一番気になるのは「閉鎖性」でした(幸い、わたしの周囲はそんなことはあまりありませんでした)。引っ越してきて、市の方で「若者が市外に流出しないようにする」キャンペーンをやっておりました。気持ちはわかりますが、それは短期的には良くても、長期的には「なんか引っ越したら閉じ込められそう」というマイナスイメージの方が強い気がしました。そうではなく、よりオープンマインドな政策が求められる気がします。例えば、逆に「市外引越し応援金」を出すとかですね。ただ、わたしは引っ越してきて良かったと思っています。住みやすい街づくりをしていただいて感謝しております。
デジタル戦略課	空き家対策としてリフォームへの補助金が出たら空き家の増加抑制と削減になると思う。
デジタル戦略課	広報は、紙を希望者配布[その他、韮崎市HPへ又は、発行日ラインにて連絡]
デジタル戦略課	マイナンバーを促進したのだから、様々な事をもっと柔軟にweb対応をすすめるべきだと思います。
デジタル戦略課	進学等で韮崎市を離れてそのまま帰ってこない若者が多くいるはずですが。これから進学等で市外に出てしまう中高生にどんな街なら住みたいか、どういう環境なら帰ってきて就職がしたいか聞く場を作るといいと思います。できれば中学生、高校1年生くらいの授業などで早い段階で意見を募ってみたいです。 移住を促進することも大切ですが、移住は多くを見込めません。ふるさとに帰ってきたくなる環境をより若いうち(子どものうち)から知ってもらったり話を聞くとより良いと思います。 これからのまちづくりに市民として期待しております。
デジタル戦略課	「広報にらさき」で力を入れて欲しい内容について、次の中から最大で3つまで選んでください。 税・福祉・年金・保険などの制度に関する記事の拡充 各種補助金・助成金などの制度に関する記事の拡充 健康・医療に関する記事の拡充 防災・防犯に関する記事の拡充 特集記事(最初の2ページ程度のテーマによる記事)に関する記事の拡充 ニコリでの催しや、その他イベント開催情報に関する記事の拡充 情報カレンダー(カレンダーに行事等を記載しているもの)の記事の拡充 紙ではなく、デジタルでの「広報にらさき」の配布 特にない、若しくは「広報にらさき」を読んでいない 以上の設問について、 1. 広報費用の内訳を、ご開示ください。 2023年度 紙(広報)関係費用 支出額 発行数 IT 関係 支出額 アクセス数(2020年度以降の推移、含む)
デジタル戦略課	人口減少対策について具体的な検討をして欲しい。

課名	内容
デジタル戦略課	人口減少対策については、具体的な数値目標を掲げて各項目ごとに計画・実績を比較し、次に進め、実のある結果を残すようにして欲しい。 市の人口に対する市職員数、議員数など、常に見直す体制も重要。
デジタル戦略課	首都圏からの移住者を増やすための補助金を増やす。
デジタル戦略課	結婚することを勧める施策を進めるべき。
デジタル戦略課	他市町村や全国と比較してDXの自由度がないと感じる。コンビニエンスストアで申請できる書類が増えると、時間やエネルギー資源の節約に繋がるため、ぜひ実施して欲しい。
デジタル戦略課	県外からの移住者が増えるような魅力ある町づくりにしてほしい。 保育園入園者は、住所のある近くの園に入園させてほしい。
デジタル戦略課	各町を限界集落としないための人口対策を講じてください。
デジタル戦略課	誰もが住みたくなるようなまちづくりをしていただきたい。
デジタル戦略課	大村先生、文田選手等著名人出身地であることのアピールにより人口増を目指す。 教員を1〜3名増やし学校教育の充実を図ってほしい。
デジタル戦略課	企業誘致、若者のお見合いの場をつくる。 子どもが楽しく遊べる公園をつくる。 部落の行事への強制をなくす。
市民生活課	近年空き家が目立ちます。所有者が誰かも分からず、敷地の雑草や害獣、放置された車両の事で外国人が尋ねて来るなど、困っております。 建物の倒壊や、不審火による火災などの心配もあります。
市民生活課	プラスチック・飲料以外の缶もリサイクル出来るようにして欲しい。また生ゴミも回収し肥料にしていきたい、市の花壇等に利用できるようにして欲しい。 昨今、水質汚染(PFAS等)のニュースが取り出されており今後心配です。安心して暮らせるよう、水質に関しても力を入れていただきたい。
市民生活課	ごみの処理、分別、指定日など、細かく分別するのは難しい。高齢者は体力的にできないないこともある。 河川がとても汚れている。
市民生活課	太陽光、蓄電池、エコキュートへの補助金をそれぞれ出して欲しい。
市民生活課	空き家や耕作放棄地が目立ち、憂慮している。

課名	内容
市民生活課	市役所窓口での対応は、数十年前よりずいぶん良くなっている。より一層、年配にもわかりやすい言葉や対応をして頂けるとさらにありがたい(カタカナや横文字で理解に苦戦することがある。)。窓口職員は市の顔なので、頑張って欲しい。
市民生活課	SDGsにつながる事業拡大(小型家電の回収、衣類の回収他)、不登校児童生徒への支援(子育て支援課の活動発信や、スクールカウンセラー等の増員)、高齢者、障害者支援施策の拡充。
市民生活課	地域猫の活動に力を入れてほしい。地震計の計測が正しいと思えない。設置場所を変更してほしい。隣接市町村に比べ「ケチ」だと思う。商品券配布の時に痛感した。今は、サッカーのまちではないのでサッカーのまちを廃止してほしい。
市民生活課	いつ倒壊してもおかしくない空き家の放置がとても気になる。
市民生活課	リサイクルに衣料も追加してほしい。
税務収納課	住民税が高い。
福祉課	猛暑による熱中症対策として独居老人等経済的にエアコンの設置が困難な方への支援が必要だと思います。
福祉課	車椅子事移動出来る軽自動車(リフト車)を1日くらいの単位で借りれると障がい者もしくは高齢者の家族とお出かけ出来て助かります。
福祉課	個人的な意見ですが、市から重度心身障害児福祉手当や特別支援教育就学奨励費を支給して頂き、たいへんありがたく思っています。大切にに使わせて頂いています。ありがとうございます。
福祉課	障害福祉に力を入れてほしい。
福祉課	SDGsにつながる事業拡大(小型家電の回収、衣類の回収他)、不登校児童生徒への支援(子育て支援課の活動発信や、スクールカウンセラー等の増員)、高齢者、障害者支援施策の拡充。
福祉課	介護制度の拡充、補聴器等購入時の助成など。放課後デイサービス、移動支援等の拡大。不登校生徒、児童の居場所づくり。学校支援員等の増員。こども子育て課の役割の明確化。市所属のSC(スクールカウンセラー)、SSW(スクールソーシャルワーカー)の配置。
こども子育て課	子育て世帯にもう少し希望の持てる政策が欲しい。市外の政策や取り組みなどを聞くと、今すぐ家族全員で市外に引っ越したい気持ちになる。子ども1人の家庭と子どもが3人以上いる家族が同じ補助っていうのが気になる。子どもにはとてもお金がかかる。産むときだけの補助金だけでは全然ダメ。成人するまでのことを考えないと。子ども3人の場合、1人でも大変なのにそれが3倍と考えると、、複数人子どもがいる家庭の金銭的な補助や政策を手厚くして欲しい。
こども子育て課	給食費無償とか保育園小学校中学校高校の補助をもっと充実して欲しい。

課名	内容
こども子育て課	少子化を食い止める対策をお願いしたいです。第一子のみ家庭でも同等の支援があったら良いと思います。(例えば、給食費や児童センター利用料の負担軽減等)
こども子育て課	3歳未満の子どもの保育料も無料すべきだと思う。そうしないと人口は増えないと思う。南アルプス市のようにオムツ助成金とかあったりすると尚良い。他の市より充実した助成などないと人口は減る一方だと思う。
こども子育て課	市の保育園の質が低いと感ずることがある(若い人は良いのだが)。
こども子育て課	にらちびや中央公園があり、子育てがしやすく、子ども同士の交流も生まれやすい。駅から近い所に遊べるスペース(公園のような公共施設)があると良い。
こども子育て課	子育て世代が増える政策を望む。
こども子育て課	子育て支援の規模が小さい。
こども子育て課	子どもの遊び場が少ない。
こども子育て課	県外からの移住者が増えるような魅力ある町づくりにしてほしい。 保育園入園者は、住所のある近くの園に入園させてほしい。
こども子育て課	多くの子どもが参加できるイベント等が必要だと思う。
こども子育て課	介護制度の拡充、補聴器等購入時の助成など。放課後デイサービス、移動支援等の拡大。 不登校生徒、児童の居場所づくり。学校支援員等の増員。 こども子育て課の役割の明確化。 市所属のSC(スクールカウンセラー)、SSW(スクールソーシャルワーカー)の配置。
こども子育て課	子育て家庭へのお金が少ない。
長寿介護課	市営の老人ホームを増やしてほしい。
長寿介護課	高年期に入り、今後、介護・生活日常支援に期待している。シニアカレッジ参加後、感想を話し合える場所が欲しい。
長寿介護課	介護制度の拡充、補聴器等購入時の助成など。放課後デイサービス、移動支援等の拡大。 不登校生徒、児童の居場所づくり。学校支援員等の増員。 こども子育て課の役割の明確化。 市所属のSC(スクールカウンセラー)、SSW(スクールソーシャルワーカー)の配置。

課名	内容
農政課	耕作放棄地対策を望みます。
農政課	耕作放棄地や、農業の担い手不足への対応策を地域の意見を聞きながら、援助、助言していただきたい。 また、田畑への鳥獣被害の把握を強化し、対策を検討していただきたい。 (猿、猪、鹿、鳥など、被害にあっても、農業共済では、ほとんどの場合保証してもらえない)
農政課	「景観に配慮したまちづくりが進んでいると…」という質問がありましたが、この件についてお願いがあります。 穂坂には、使われていない果樹用ビニールハウスの骨組みだけが残されています。 観光で訪れる方や、中央道の工事による渋滞を避けるため双葉から穂坂の一般道を通る車も多く見受けられます。 住民の意識の低さが露呈しているようで、大変恥ずかしく残念でなりません。 穂坂の景色を愛する住民としても、ビニールハウスの残骸を撤去して頂きたい、何卒よろしくお願いいたします。
農政課	使われていない農地や田んぼを一般の人にも貸出できるようにして欲しい。 県・市や放置されている個人の山林を、希望者が活用できるようにして欲しい(希望者を登録制にして、必要ならば木の伐採方法や山林の入り方のレクチャーをするなどして)農業、林業に関わるきっかけとしても。
農政課	農業振興を図ってほしい。不在農家や耕作放棄地が増えつつある。田畑の荒廃は市の衰退に繋がると考える。
農政課	空き家や耕作放棄地が目立ち、憂慮している。
農政課	耕作放棄地が目立っている。
農政課	円野の入野野地内の徳島堰に水車があるが、何のために設置したのか。動いているところを見たことがない。 耕作放棄地が多くなっている。積極的に活用できる施策を考えるべき。
農政課	耕作放棄地の解消、鳥獣害対策、農業後継者不足の対策に力を入れてほしい。
農政課	市立病院の駐車場に入口まで屋根を作ってもらいたい。農業を中心に発展させたいのか、工業地帯として発展させたいのか中途半端である。荒れ地が多く、整備されていない土地が多い。工場勤務者も市外に居住する人が多く残念。
農政課	農地の荒廃が広がっている。耕作放棄地対策、鳥獣害対策を進めてほしい。
商工観光課	まちなかの交通規制のイベントは迷惑。
商工観光課	にらさき観光ナビWebサイトが充実していて、見るの楽しいです。今後もSNS含め、更新してもらえると嬉しいです。

課名	内容
商工観光課	もっと駅周りを活性化し山梨で人口率No. 1を目指してください。
商工観光課	当面の観光政策は、THE GOD FOR PEACE 平和観音を拠点とした巡礼観光を創出する。 ① 韮崎駅から観音様への歩行ルートを「観音様と富士」の道とする。祝日、土日は駅前から観音様へのルートは、「歩行者専用ルート」ととする。 ② 駅前からの歩行ルートに、フード店を商工会の審査承認のもとに出店(祝日、土日)する ③ 観音様に撮影ポイントを頭部と足元に仕掛ける。
商工観光課	韓国料理屋作ってください。
商工観光課	若者が働きたいと思う企業の誘致。
商工観光課	花火大会については多くの自治体が廃止をしている中でも頑張って持続をしている所だと思いますが、どれだけの費用がかかっているかわかりませんが、一時的な行楽行事のための消費よりは、その費用ぶんを住民が生活するためのサービスの向上に役立ててほしいと思います。 こういった市民の生活や福祉に直結しない娯楽的な事業は、廃止にしないにしても、応援してくれる人がいそうなものはクラウドファンディングで資金を募るなどをしてみてはいかがでしょうか。
商工観光課	長年韮崎市に定住していますが、今のままでは、若者が修学後、韮崎市に住みたいと感じる人は少ないと思います。県にも言えることですが、韮崎市が企業誘致を進めるなどして、今以上の雇用創出を図っていく必要があると考えます。経済的に安定して生活ができると思える機運が高まらないと、人口現象が進む現在ではなおのこと、韮崎市への若者の定住は厳しいと考えます。
商工観光課	韮崎駅へ車で送迎で行く際、待っている場所がなくて困っています。韮崎は車社会なので駅が不便なのは全体が不便な雰囲気になってしまいうる心配です。
商工観光課	花火大会で自由観覧席に曲やアナウンスが全く聞こえず残念だった。せめて会場内では音と花火の融合を楽しみたかった。
商工観光課	商業施設を増やして欲しい。
商工観光課	若い人の働く場所や、そのための企業誘致をして欲しい。
商工観光課	産業に力を入れ、移住する人が増えるようになり、経済が好循環できる行政であって欲しい。
商工観光課	韮崎駅を山登り、観光で来られた方が利用しやすい場所が必要だと思う(コンビニ、お土産の購入場所など)。ほかに、ビジネスホテルもあったらと思う。韮崎が、乗り継ぎや通過点ではなく、目的地になるとよい。
商工観光課	商店や遊ぶ施設をもっと作ってほしい。
商工観光課	市立病院の駐車場に入口まで屋根を作ってもらいたい。農業を中心に発展させたいのか、工業地帯として発展させたいのか中途半端である。荒れ地が多く、整備されていない土地が多い。工場勤務者も市外に居住する人が多く残念。

課名	内容
商工観光課	自然豊かな土地や景観等、観光面に力を入れてほしい。
商工観光課	企業誘致、若者のお見合いの場をつくる。 子どもが楽しく遊べる公園をつくる。 部落の行事への強制をなくす。
商工観光課	駅前ロータリーに一般車の待機所がほしい。
建設課	韭崎中央公園のミニSLは、今後も運営を続けていただきたいです。幼少期の思い出も詰まっていますし、公園を含め、子どもにとっての良い遊び場だと思っています。
建設課	気候変動が激しいため、想定外の水害に備えるため、塩川や釜無川の治水工事を優先的に進めてほしい。市民が安全・安心して過ごせるまちづくりを！
建設課	犬と一緒に散歩できる公園。
建設課	街づくりの目線から市役所向かいの河川の生い茂った雑草ですが国道沿いで他県からの行き来もあり印象的に思わしくないとありますが河川全体の整備美化は、出来ないのでしょうか。河川の増水時の防災も兼ねて整備を検討お願いします。
建設課	川沿い公園の犬の散歩を可能にする事
建設課	中央公園の電車を活用してカフェにすると公園にたくさん来てくれると思います。
建設課	幸せの小道を犬散歩可にして欲しい。
建設課	国道20号の姫宮神社側の歩道を広げて欲しい。
建設課	市の区分整理をして欲しい(農用地、工場地、住宅地)。
建設課	新しい道路をどんどん作るべき。
建設課	国道の1車線通行の交差点の3車線通行。 市立病院から院外への葉の横断歩道に信号機をつけてほしい。押しボタン式の車の出入りの時もカーブミラーが見づらいので。

課名	内容
建設課	道路や施設がきれいになって嬉しい。下水道の整備や市民プール、体育館などを子供と安く利用できるようになってほしい。
建設課	市議の人数が多い。市の職員は、民間であれば1人で行うことを2～5名で行っている。市街道路に信号が多すぎて渋滞になりやすく不便。
建設課	国道20号を4車線化してほしい。
建設課	ドッグランのできる公園ができれば交流の場となり良いのでは。午頭島公園に作っていただければ。
建設課	企業誘致、若者のお見合いの場をつくる。 子どもが楽しく遊べる公園をつくる。 部落の行事への強制をなくす。
建設課	市道の白線が消えているところが目立ち高齢者には見えづらい。 釜無川20号線沿いの草木を伐採してほしい。
営繕住宅課	市営団地の空きが多くゴーストタウンのようなところがあります。広報等で居住者を募集しませんか？
営繕住宅課	リフォーム(塗装)への助成金を再度検討して欲しい。
営繕住宅課	一人暮らしの老人が多いので、老人の共同住宅などを設置し、安心して暮らすことができるようにすべき。
上下水道課	水道の検針の際、担当職員がいつも断りなく敷地内に入り、無言で健診結果をポスティングされる。当初は、不審者かと思い驚いた。ガスの検針をする職員は必ず断りを入れ、ありがとうございましたまで言ってくれる。ぜひ改善を願う。
上下水道課	道路や施設がきれいになって嬉しい。下水道の整備や市民プール、体育館などを子供と安く利用できるようになってほしい。
議会事務局	1番実現して欲しいのは、市議会議員削減。
議会事務局	市議の人数が多い。市の職員は、民間であれば1人で行うことを2～3名で行っている。市街道路に信号が多すぎて渋滞になりやすく不便。
教育課	学校教育について、学習要項もあるが、独自の質の良い教育で将来役立つ一員になる人材を育ていただきたい。

課名	内容
教育課	プール施設が欲しい。 ゆーぶるみたいなのではなく、25mプールとか子どもが遊べるプールとかちゃんとしたやつ。
教育課	給食費無償とか保育園小学校中学校高校の補助をもっと充実して欲しい。
教育課	新体育館建設計画では旧体育館を使用していた団体がそのまま優先的に使える施設というイメージにしか思えません。新体育館に新しい施設はあるのか無いのか 市からの広報の足りなさが気になります。また建設前の各団体への聴き取りなどで反映されなかった団体への説明もありません。新体育館の建設のビジョンがハッキリしないのも残念です。
教育課	スイミングスクール、プールが欲しい。
教育課	個人的な意見ですが、市から重度心身障害児福祉手当や特別支援教育就学奨励費を支給して頂き、たいへんありがたく思っています。 大切にに使わせて頂いています。 ありがとうございます。
教育課	武田の里ライフカレッジの第一回の際に市長の話聞いた。市の現状、今後、災害のこと等非常にわかりやすかった。このような機会をもっと増やして欲しい。特に未来を担う若者が参加できる機会を。
教育課	図書館の蔵書数を増やしてほしい。県外からの図書館からも料金(送料)負担がなく利用ができれば素晴らしいと思う。
教育課	小中学校の教育システムの他県との遅れが目立つ。不登校の子や支援が必要な子に対しての教員不足、教室不足が問題視されている中、なかなか改善策が見えない。 公民館活動などの地域における交流がコロナ以降減少し、コミュニティ不足が急激に増加した。 地域と小学校の交流が少ない。教員の働き方改革で、部活動を地域の人に委託する事業が全く進んでいない。
教育課	小中学校の給食のお金を無料にしてほしい。
教育課	道路や施設がきれいになって嬉しい。下水道の整備や市民プール、体育館などを子供と安く利用できるようになってほしい。
教育課	SDGsにつながる事業拡大(小型家電の回収、衣類の回収他)、不登校児童生徒への支援(子育て支援課の活動発信や、スクールカウンセラー等の増員)、高齢者、障害者支援施策の拡充。
教育課	子供の教育(小中学校)についてよい仕組みがあれば子供と移住してくる人も多くなる。体育館を新しく建設してほしい。
教育課	教育費を地域の後援会に依存している。すべてを市で賄えるよう、教育費を増やしていくべきだ。一部の学校では徴収をやめたと聞いている。この機会に考えてほしい。
教育課	通学路に街灯を増やしてほしい。夜暗いので女子生徒は怖いと思う。

課名	内容
教育課	個々の活動としては小さく発展しているようですが、韮崎市としての大きなまとまりのあるイベント等が少ないと思う。体力づくりのため市民プールをつくってほしい。
教育課	大村先生、文田選手等著名人出身地であることのアピールにより人口増を目指す。教員を1～2名増やし学校教育の充実を図ってほしい。
教育課	多くの子どもが参加できるイベント等が必要だと思う。
教育課	介護制度の拡充、補聴器等購入時の助成など。放課後デイサービス、移動支援等の拡大。不登校生徒、児童の居場所づくり。学校支援員等の増員。こども子育て課の役割の明確化。市所属のSC(スクールカウンセラー)、SSW(スクールソーシャルワーカー)の配置。
市立病院	子育て支援については産婦人科が少ないことと最近の市立病院の小児科の勤務状況(常勤医不在)には大きな不安を感じる為、拡充を期待したい。
市立病院	市立病院を何度か受診した。毎回ではないが、「原因不明です」と医師から告げられ、他の病院を再度受診した。MRIなどの検査料は高額で時間もかかり、待ち時間も長く、残念な思いをした。医師の質の向上を望む。
市立病院	市立病院を建て替えて欲しい。
市立病院	市立病院の駐車場に入口まで屋根を作ってもらいたい。農業を中心に発展させたいのか、工業地帯として発展させたいのか中途半端である。荒れ地が多く、整備されていない土地が多い。工場勤務者も市外に居住する人が多く残念。
その他	市は70歳。40年後には市人口は半減以下となる。現在60歳以上はほぼほぼ全員が死亡。これは韮崎市だけにおこるわけではない。山梨県や日本全国の共通課題だ。 1. 北杜、甲斐、南アルプス等々との合併へむけた準備を、2030年度を目途に進める。 2. 昼人口が夜人口を三千人以上多く、これへの対策として ① 当市勤務で他市在住者へ「市広報URコード」(カード)を職場経由で交付する。 ② アクセス数の多かった方への「市からのプレゼンテーション」をおこなう。 ③ アクセス数は半年間で6回以上の方へのプレゼント。 3. 企業社員寮の、在住市民への貸し出し提供を促す(社名はここでは控えます) 4. ニラサキライフガーデンの二階へのエスカレーターのぼり口周辺を、市内中学・高校の生徒の「表現の場」として、合唱、楽器演奏・ストリートダンス、書道絵画展示、等々への出場をうながす。北杜市、甲斐市、南アルプス市等の中学高校生も出場資格あり。 最後にAI導入と職員の人員配置について 1. 甲府市ではAIの積極活用が確定したとの報道があり、甲斐市では「かい乗り」が始まります。高齢化免許返納に対応した「市役所事務」を、韮崎市はどう作っていくか。 ① 本庁の三階以上の業務を、新体育館の隣に事務所を設け移設する。 ② 本庁の一階、二階、別館の水道部門、等を本庁三階以上へ移設する。 以上を前提に、上記②の事務処理をAI処理へ移行する。 あらためていうまでもないが、1959年水害水神地区を飲み込み、庁舎を飲み込みました。 ③ この事務の合理化統合化は、2030年にむけた「四市統合への先行事例」と位置付ける 2. 支所を各町ごとに設置し、AI端末機で住民からの事務要請に対応する。 さらに、「病院、介護施設、買い物」を主たる要因とした車要求に対して、支所駐在の職員が運転手として搬送業務をになう。

課名	内容
その他	11の町ごとに、市駐在所を設け、免許返納者最寄り相談コーナーを設ける。 ①病院、介護施設、買い物等への、市職員運転の搬送対応を制度化する。 ②これからの30年間は、人口半減化を基調とした町つくりとせざるをえないだろう。 その視点から政策の選択は、シビヤーナ判断が迫ってくる。今回のような設問ではなく、相対的優先度・必要度を、問うアンケートがひつよう。別紙に書きましたが、団塊の世代の死亡を先頭に現在60歳以上は30年後にはほとんど死亡しています。韮崎市は100周年をむかえることはできないでしょう。一万数千人以下の「韮崎町」で維持運営しようというなら、それも選択の一つでしょう。その場合には職員の給与は現状の三分一以下となります。 もちろん人員削減を継続しての算出です。やはり、2030年を目途に「韮崎、北杜、南アルプス、甲斐」四市の合併を俎上に乗せるべきと、考えております。 なお、上記駐在所は三名の職員体制が基本です。 国保や介護等の全国共通制度の事務処理は、生成AIをベースに県下統一事務化で、効率化を推進する。これを基調に改革改善を推進いただきたい。