

行政評価シート（事務事業評価）		評価年度	26年度
事業名	市立公園等管理事業	担当課	建設課
細分化した事業名			

### 1 計画(PLAN):事務事業の計画的位置づけ

第6次長期総合計画での目的体系	基本方向	心地よい定住環境のあるまちづくり	
	政策	快適に暮らすための生活環境の充実	
	施策	公園整備の充実	
関連する個別計画等		根拠条例等	葦崎市市立公園管理条例

### 2 計画(PLAN):事務事業の概要

事業の目的	市民が安全に、快適に使用できるよう適正な管理を行う
事業の手段	管理業務の委託、施設修繕工事の実施 ・対象箇所（6箇所） 午頭島公園、高松公園、甘利沢川さくら公園、穴山さくら公園 観音山公園、塩川ふれあい公園
事業の対象	公園利用者

### 3 実施(DO):投入費用及び従事職員の推移(インプット=費用+作業)

		23年度	24年度	25年度
A	事業費 (千円)	3,475	7,238	4,518
財源内訳	国・県支出金			
	その他(使用料・借入金ほか)	44	44	44
	一般財源	3,475	7,194	4,474
B	担当職員数(職員E) (人)	0.19	0.20	0.20
C	人件費(平均人件費×E) (千円)	1,296	1,337	1,298
D	総事業費(A+C) (千円)	4,771	8,575	5,816
主な事業費用の説明		管理業務委託費(シルバー人材センター)、施設修繕費、光熱水費		

注)平均人件費は各年度決算額(職員給与費)から算出した、23年度(6,819千円)、24年度(6,687千円)、25年度(6,491千円)を使用しています。

### 4 実施(DO):事業を数字で分析(アウトプット=事業量)

	指標名	指標の算出方法	実績値		
			23年度	24年度	25年度
活動指標	1 管理対象公園数	条例で定められた公園数 (新府公園は対象外)	6	6	6
	2 管理業務委託率	(%) 委託公園数/対象公園数	100	100	100
	3				
妥当性		<input type="checkbox"/> A 妥当である <input checked="" type="checkbox"/> B ほぼ妥当である <input type="checkbox"/> C 妥当でない			
上記活動指標と妥当性の説明	1	業務委託費で清掃、除草など管理が適正になされている			
	2				
	3				

5 評価(CHECK): 事務事業評価 (アウトカム=成果・効果)

	指標名	指標の算出方法	実績値			
			23年度	24年度	25年度	
成果指標 もしくは まちづくり 指標	1	単位面積当たりの管理費 (円)	公園管理費/公園面積(60,556 ㎡) (ただし大規模修繕除く)	57	81	75
	2					
	3					
成果		<input type="checkbox"/> A 上がっている <input checked="" type="checkbox"/> B ほぼ上がっている <input type="checkbox"/> C 上がっていない				
上記指標の妥当性と成果の内容説明	1	単位面積当たりの管理費は突出しておらず、ほぼ効率的である				
	2					
	3					

事務事業総合評価	<input type="checkbox"/> A 期待以上に達成 <input checked="" type="checkbox"/> B 期待どおりに達成 <input type="checkbox"/> C 期待以下の達成
----------	--

6 改善(ACTION): 今後の事務事業の展開

今後の事業展開	<input type="checkbox"/> 拡大 (コストを集中的に投入する) <input checked="" type="checkbox"/> 一部改善 (事務的な改善を実施する) <input type="checkbox"/> 全部改善 (内容・手段・コスト・実施主体等 の見直しが必要) <input type="checkbox"/> 縮小 (規模・内容を縮小、又は他の事業と統合する) <input type="checkbox"/> 廃止 (廃止の検討が必要)
事務事業の改善案	改善の概要・方向性 (いつまでに、どういう形で具体化するのか)
	26年度の改善計画 (今後の事業展開説明) アダプトプログラムなどボランティア活動を推進し、施設管理体制の充実を図りたい
過去の改善経過	公園管理体制の見直し、アダプトプログラムの導入
課長所見	公園利用者の安全確保と適切な維持管理に努め、管理コストの縮減を図りたい