

蕪崎市再編保育園建設構想委員会会議録

1	会議の名称	平成25年度第1回蕪崎市再編保育園建設構想委員会
2	日時	平成25年6月25日(火) 午後7時00分～午後9時00分
3	場所	蕪崎市役所 別館 301会議室
4	議題(協議事項)	福祉課 (1) 再編保育園第1園進捗状況について (2) 再編保育園第1園建設基本設計について (3) その他 ①再編保育園第2園建設計画について ②市立保育園民営化の検討について ③蕪崎市子ども・子育て会議について ④その他
5	出席委員	土屋委員・池田委員・内藤委員・小泉委員・馬場委員・茂木委員・仲沢委員 守屋委員・古田委員・中島委員・中山委員・飯野委員・矢崎委員・中島委員 阿部委員・小澤委員・平野委員・江口委員・五味委員・大村委員・大木委員
6	会議の公開区分	<input checked="" type="checkbox"/> 全部公開 <input type="checkbox"/> 一部公開 <input type="checkbox"/> 非公開
7	傍聴人の数	0人
8	出席委員(事務局)	福祉課 藤巻課長・功刀課長補佐・稀代・ 教育課 秋山課長補佐 保育園 杉山園長・名取園長 建設課 兵井

協議内容及び決定事項	発言者	内 容
	福祉課長	【開会】 開会のあいさつ、新任委員紹介(土屋委員・阿部委員・小澤委員・平野委員・江口委員・五味委員)欠席者の報告(今福委員・秋山園長)
	委員長	【あいさつ】 今日は特に重要な会議だと思っています。 市民が税金の使い道に直接意見を言える機会がこういう委員会だと思います。多額の予算を使って保育所を作る、それが30年、40年地域の子どもたちの保育環境となるということで、私達の責任というのは非常に大きいと思います。 是非それぞれのお立場から、考えられる範囲で最善のお知恵を出して頂き、ご意見があれば遠慮なくおっしゃって頂きたいと思います。
	福祉課長 議長	規定により議事の進行は委員長にお願いする。 協議事項1再編保育園第1園進捗状況について、事務局より説明をお願いいたします。
	事務局 功刀	協議事項(1)再編保育園第1園進捗状況について ご説明いたします。 お手元の資料1をご覧ください。 新しい委員さんもいらっしゃいますので、改めて、昨年の7月の再編整備計画(案)の策定から、今年度5月末までの、計画及び第1園の建設に向けての進捗状況を記載させていただきました。 内容については、経過を羅列したもので、一通りご覧頂いてあると思いますので、個々には説明はいたしません。この後の基本設計の説明に時間をかけたいと思いますのでご了承願います。業者選定の経過だけ簡単に説明させていただきます。 資料2Pの中段あたりになりますが、本年1月10日に公募型プロポーザル方式、プロポーザル方式は、建築物の設計者を選定する際に、複数の者に目的物に対する企画を提案してもらい、その中から優れた提案を行った者を選定するものですが、この方式に

	<p>よる業者選定を行う旨を市のHP上で公告いたしました。</p> <p>建設規模 1,200 m²程度、木造平屋、外構工事を含む工事費税抜き 450,000 千円のほか、計画として必要な保育室ほか部屋数や規模等を示し、県内に本社又は支社があり、木造若しくは類似の保育園等の建築実績のある設計業者を募集いたしました。</p> <p>3月21日に、4社による企画提案を頂き、6人の選定委員による採点で最上位となった、ヴァン計画設計室さんを契約相手方としたものです。</p> <p>5月以降、その提案をベースに基本設計に取組、概ねの形ができましたので、完成形ではありませんが本日ご検討いただく事といたしました。</p> <p>次に、保護者説明会や地区説明会の会議録を添付させていただきましたので、ご確認いただいていると思いますが、その際に出ました。送迎バスや保育サービス等ソフト面での充実などについては、今後の検討課題として、この秋ごろに行うニーズ調査の結果を踏まえ、改めてこの会議の中で検討させていただきます。</p> <p>このほか、交通アクセスや駐車場の関係等保育園のハード面については、この後の基本設計の中で説明をさせていただきますのでよろしくお願いをいたします。私の説明は以上です。</p>
議長	<p>何かご質問等ございますか。(質問なし)</p> <p>保育園や地区説明会での全体的な受け止め方については、どのように事務局のほうはお考えでしょうか。</p>
福祉課長	<p>区長会、公民館、民生委員さん等の会議で説明をさせて頂いた後に、旭・竜岡で地区説明会をさせて頂きました。</p> <p>それぞれの地区により思いも若干違うのですが、竜岡の場合は入所率が100%に近いということもあって、他の保育園とは違い地区に残して欲しいという声がありました。</p> <p>円野保育園では、再編のほか来年3月に休園にすることもお伝え致しました。円野から大草まで遠くなるということもあって、バスの要望がありその質疑も出ました。</p> <p>竜岡保育園では、新しい保護者となったところで説明会をさせて頂きました。子どもの安全対策、安全管理という質疑が大分出たという内容になっております。</p>
議長	<p>そのほか、何か質問はありますか。</p> <p>ソフト面・ハード面とご意見はあったようですが、全体的にはご理解を頂いていると確認させていただきました。</p> <p>次に、協議事項(2)再編保育園第1園建設基本設計について、説明をお願いいたします。</p>
事務局 功刀	<p>協議事項(2)再編保育園第1園建設基本設計について ご説明いたします。</p> <p>基本設計の説明に入りますが、今日ご覧いただく設計(案)は企画提案いただいたものをベースに、杉山園長以下3名の園長と3名の主任保育士を代表として、現場の意見を取り入れながら進めたものです。</p> <p>建設規模や予算の縛りもあり、全てが希望通りとはいきませんでした。折り合いをつけながらなんとか今日お示しできることになりました。</p> <p>まだ、厨房など一部打合せの終わっていない箇所もありますが、駐車場等外構、園舎の配置、部屋の配置等は概ねこの形で行きたいと考えておりますのでよろしくお願いをいたします。</p> <p>設計の説明に入る前に、保育士から再編保育園での保育の考え方について先に説明をさせていただきます。</p> <p>この考え方を基本に設計を考えているということをご理解いただければと思います。資料は本日お配りした次第の資料の最後のページになります。</p> <p>杉山園長よりご説明いたします。</p>

杉山園長	園長、保育士と話し合いを行い、再編保育園での保育の考え方をまとめました。資料に沿って説明いたします。(別添付資料により説明)
議長	建物の設計には、こういう保育をしたいから、こういう建物にしたいということが当然順番としてあるだろうと思います。いくつか設計に対する要望もありました。今の説明に対するご質問等がありますか。
五味委員	説明では、素足でということですが、今、以上児は上履きを履いていますが、新保育園は上履きは要らないということでしょうか。
杉山園長	そういうことになります。素足での保育が可能な園舎です。
議長	ほかにありますか。(意見等なし) それでは、引続き説明をお願いいたします。
事務局 功刀	(株)ヴァン計画設計室を紹介
ヴァン計画設計室	あいさつの後、設計事務所の紹介及び協力体制について説明(別紙資料のとおり) パワーポイントにより(別紙資料参照)設計コンセプト、動線、駐車場等、個々の部屋の配置、設備、木材の加工、材料調達等順次説明 ※材料については、甘利山のヒノキが丁度伐採期にあたり、それを有効活用する予定である旨を説明
議長	今の説明について、質問とかご意見がありますでしょうか。
五味委員	エントランスのアプローチは親も靴を脱いで入るのでしょうか。(杉山園長 そうなります。)園児の受け入れの問題になりますが、受け入れまでの時間がかかると思いますが。そうすると、駐車場も込み合うと思いますがどのように考えているのでしょうか。エントランスのところで受け入れしていただけるのなら、すごく楽なのですが、各保育室前まで行くとなると時間的にロスになると思うんですが。
杉山園長	(図面を見ながら)エントランスから入りまして、未満児さんは1歳児、2歳児室の前で、以上児さん4・5歳児は、自分で先生の待つ各部屋に自分でいけますので、遊戯室の前で受け入れます。3歳児は(遊戯室に近いので)部屋の前で受け入れます。駐車場も(区画のあるところ)40台程度あり、その西側も駐車場として使えるようにしていただけるとのことですから、駐車場は大丈夫だと思います。朝もなるべくお母さんたちがスムーズにいけるよう受け入れ体制を取っていきます。職員の体制も35人程度になると思いますので、1クラスに何人かの先生がいますので受け入れもスムーズにいけると思っています。
議長	朝はあわただしいですけども、年齢に応じて受け入れ体制を変えて対応していただけるとのことです。
五味委員	トイレですが今は和式ですが、今度は洋式・和式両方あるのですか。
杉山園長	両方あります。3歳児さんは未満児から上がりますので、和式は1つですが、4歳児・5歳児は、小学校入学の準備もありますから和式も複数あります。年齢によって組み合わせの数が違っていますが、トイレはすごく話し合いをして設計してあります。
議長	学校のトイレの問題は結構子どもたちも困っているということもあるようですから、それで年齢段階に応じて配慮していただいたということですね。他にありますか。
中山委員	保育園の受け入れ時間、何時から何時までというように決まっていますか。
杉山園長	決まってはいません。通常時間は8時半から受け入れですが、その前の時間外保育として受け入れています。旭保育園では約3分の1がその時間に来ますが、8時半から9時くらいまでが一番のピークになっています。
中山委員	私が心配したのは、保育園内は一方通行や狭いところは広げるといういいことですが、武田橋・甘利沢橋からの幹線道路に同じ時間帯に200台が集中してしまうと幹線道路の混雑がどうかということと、今でも武田橋が渋滞しているのでその辺のところかどうかということで、検討の余地があるかなと思いました。あと、4歳児・5歳児の部屋が2つでその間が可動式ということで、横に動くと思いますが、押し込んでしまっ一部屋として使うということにはならないのですかね。
ヴァン計画設計室	現状では一つの部屋になるということではなくて、左右に動いて、面積が変わって行くという形です。

中山委員	保育園のほうでは、4歳児の部屋の真ん中を、廊下に出なくても行き来できる必要はないですか。
ヴァン計画設計室	それは出来ますが、特に必要でないということでした。また、クラスを一緒にするという活動であれば、ちょうど遊戯室が一緒に活動できる大きさということで計画しています。5歳児又は4歳児と一緒に活動する時は遊戯室を使う考えです。 可動式とは言いましても、4月に入る人数で動かしますと荷物が入りますから、簡単にどんどん動かせるというイメージではなくて、人数が毎年違ってきますのでそれに対して左右に動いていく。5歳児のところを右に順に動かしていくと、4歳児の人数が増えた時にも有効に使えるための可動だとお考えいただければと思います。
中山委員	分かりました。その可動なのですが、収納のあるところも、そうで無いところも全部可動ということなのですね。(そうですの声) 分かりました。 それからもう一つ、地震とかで複雑な力が加わることが、3.11以降非常に感じています。筋交いの形で補強されている広い空間などもあるわけですが、その複雑な力をどのように検討してくださっているのでしょうか。
ヴァン計画設計室	(図面を見ながら、構造を説明した後) 建築基準法が最低限のレベルですが、皆さん基準に到達すれば満足してしまっていますが、あくまで最低レベルと考えますので、それよりは上乘せの壁の量を確保するように考えています。
議長	それではさきほどの渋滞の件、事務局より説明してください。
福祉課長	実際、今よりは混むと思います。ただ、今は右折レーンも出来て、東京エレクトロンがあった頃に比べれば3分の1、4分の1程度と感じています。通園も中込医院、船山、武田橋と3方向から来ますので、今よりは少しは影響があるとは思いますが、それほど大きな渋滞にはならないと考えています。
杉山園長	登園する時間が、早番で7時半から預かっているのですが、8時半までに来てしまうお子さんも多いと思います、200人で150~160台の車かなと思います。その中で50台くらいが早番で来ると思います。残り100台は8時半から9時の間が一番多いと思います。 なってみないと分かりませんが、それほど心配は要らないと思います。 竜岡は、今駐車場が狭いので、路上に並んでしまいますがそれだけは解消して欲しいとお願ひして駐車場にも利用可能とあるところに駐車できますので多分大丈夫と思います。
事務局 功刀	この再編保育園は、竜岡と旭で170名程度を想定しております。円野・清哲・神山の方が、西中学校側から来るのはお子さんの数からいっても、そう多くはないと考えています。 それと併せまして、西側に十分な駐車場を配置したのは、地形的なこともありますが、幹線道路からとにかく、園内に入っただき、入ってさえしまえば後はゆっくり駐車していただければいいという考えです。 園内に入るのに手間取りますと渋滞を招く恐れがありますので、とにかく園内に入って駐車場まで行って、後はゆっくりとしていただければいいという考えです。
中山委員	分かりました、それで登園の時間帯が分散すれば渋滞の心配は無いということですね。
小澤委員	有事の際や災害時に子どもたちはどちらの方向へ避難するのでしょうか。
ヴァン計画設計室	(配置図を見ながら) 園庭が広く取ってありますので、そこから2方向に避難が出来ます。
小澤委員	当然開口部が園庭側に広く取ってありますから、園庭へ避難することになると思いますが、裸足保育ということで、園庭には裸足で避難することになりますか。
ヴァン計画設計室	今回の保育では、登園の靴と別に運動用、災害用に靴を保育園に置いていただき、保育室から園庭に出るときには靴を履いていただく計画です。
小澤委員	デッキの高さはどれくらいですか。
ヴァン計画設計室	通常で行くと45センチくらいになるのですが、造成で調整して子どもたちが降りられないような高さにはしない予定になっています。
馬場委員	当初は住宅が近いことで騒音のことが話題になりましたが、騒音のことに対する配慮はどんなところに現れているか教えてもらいたいのですが。

ヴァン計画設計室	<p>(園舎の)裏側にトイレ水周りを持っていきまして、設計上開口部が小さくなっており、子どもたちの活動の音は園庭側のみに出て行くこととなります。遊戯室も北側に収納を持って行き、開口を小さくしております。木造はありがたいことに、音があまり響かない特性がありますので、園舎の中の子どもたちの声が響くというのはそんなに心配はいらないと思います。スピーカーのようなものを設置するきになるべく団地のほうに向かないような設備的な配慮を考えています。</p>
馬場委員	<p>運動会は1日で終わるからいいですけど、その前の練習が何日かあるので、その時の音が団地の方に流れて行くようなことがあると、少し心配になるところです。</p>
杉山園長	<p>今でも出きるだけ音は抑えてやっております。総練習と運動会の日、その前にご近所の方にお知らせを配って、周知してからやっています。</p> <p>民家がないところには建てられないので、配慮してやっています。</p>
五味委員	<p>竜岡保育園で説明を受けたときには、行事の場合はほかの中学校等を使う案もあると伺ったのですが、園庭で運動会などを行うという前提でいるのでしょうか。</p>
杉山園長	<p>そのとおりです。(図面を見ながら)今回の案は固定のプールを設置しません。</p> <p>プールがあることで広い園庭が確保できないことと、以上児は1学年に各2クラスありますので1つのプールでは入りきれないということで、運動会の練習の無い夏場は可動式のプールを、年齢ごと3歳、4歳、5歳に作っていただく計画です。</p> <p>また、0・1・2歳児が多いので、外に出て運動会をする場合にその子どもたちを外に連れ出すことは、トイレや休憩場所等のこともありとても無理です。</p> <p>出きるだけ園庭を大きくとっていただいて、ここで運動会が出来るようにと考えて、最初はプールもあったのですが、取ってもらったという状況です。</p>
事務局 功刀	<p>説明会の時には、プロポーザルの時点の図面でしたので、1500㎡近く面積もあり、遊技場も大きく、どこを削るのか検討しているところでした。民間の保育所ではグラウンドを持たないところもあり、それらを踏まえて、場合によってはそういうことも考えられるという意味合いでの発言ですので、ご理解を頂きたい。</p>
五味委員	<p>その場合、保護者や祖父母が集まりますが駐車場はどうなるのでしょうか。</p>
事務局 功刀	<p>駐車場として40台程度、その西側の駐車場として利用可能場所が同程度あります。</p> <p>今回危険箇所としてイエローゾーンと明確に区分するため図面上は分筆いたしますが現場は利用可能です。(仮に200台は可能ですか?の声)</p> <p>舗装までは出来ないと思いますが、利用可能状態にはします。駐車場利用可能区域まで通常利用できる駐車場は100台前後、その奥まで利用すればイベントのときにも大丈夫かなと考えています。</p>
土屋委員	<p>先ほどから設計につきまして細かな説明ありがとうございました。</p> <p>南向きに園舎を作らない理由も、陽のあたり方を考えた結果とういことで、非常に配慮された設計だと思いました。ただ作る場所はですね、私が竜岡なものですから竜岡の場所に作って欲しかったという気がまだしていますが、これは決まったことなので仕方ないと思います。</p> <p>この設計を見ますとかなり専門的な技術が必要だと思いますが、木造でこれだけの耐震を含めたこの建築が出来る業者は何社くらいあるのでしょうか。</p>
ヴァン計画設計室	<p>公共建築物ですので、金額の規模によっては多分業者選定というのが決まってくると思います。一般的にゼネコンさんと言われるようなところが入ってくるのではないかと思います。職种的には一般住宅を建てられる大工さんで出来る工法ですので、そういった意味では多くの方ができると思います。</p>
土屋委員	<p>分りました、一般の建築業者で出来るということですね。(そうですの声)</p> <p>この木造での耐用年数はどの位になるのですか。</p>
事務局 功刀	<p>昨年の建設構想委員会で、木を活かす建築推進協議会から先生に来ていただいて講演をしていただいたのですが、その時のお話では、法的には25年といわれていますが、通常のメンテナンスを行えば60年、マックス90年までは大丈夫といわれました。</p> <p>通常利用での公共施設としては充分耐用年数は保てるものと思います。</p>

土屋委員	<p>防犯の関係ですけれども、園児を預けていらっしゃる親御さんは心配だと思いますけれども、駐在所さんが近くにあればいいのですが、これから駐在所さんを設置するとか、葦崎警察署と提携を結び定期に巡回していただくとか、防犯に対する考え方はいかがですか。</p>
事務局 功刀	<p>現状防犯パトロール的な意味合いですと、青パトが毎日巡回してくれています。基本的にはその中でと考えています。</p> <p>園舎の外周にはぐるぐるっと構造物で巻きますので、外部からの侵入は防ぐという外構を作る予定です。竜岡保育園の説明会でも防犯の話も出ましたので、そこには設計の方でも気を配っていただけるものと思っています。</p>
土屋委員	<p>子供さんたちの安全はもちろんですが、親御さんたちがご心配をなさらないような工夫を市のほうでしていただければなと思います。</p>
事務局 功刀	<p>先ほどの大工さんの話ですが、発注側の我々としても地元大工さんの技術を活かしていただきたいという思いが充分ありますので、発注の際の仕様の条件として地元の大工さんを使っていたいただきたいということが出来ればと思っています。</p>
中山委員	<p>ランチルームはどの用に使うのかお伺いします。以上児さんが使うのでは少し狭いかなと思いますので。</p>
杉山園長	<p>ここは、24人から30人位が入るということで、各クラスが週に1度使うようにと考えています。後は、食育活動として地域の方や食改推の方を交えたりしながら、作って食べるという活動を計画していますが、その場合は子どもを12人位にして合わせて30人くらいで使い、保護者と子どもが何か行う場合でも日にちを分けてと考えています。</p> <p>調理室を広くして欲しいという事もあります。当初は60人が入るようお願いしたのですが、保育士の方から60人入ってその中で食事を食べるというのはとても無理ということで、1クラスずつでもランチルームで食事をして、遊ぶ空間と食べる空間が区別する日があっても良いということをお願いしました。簡単な流し台等もお願いしております。</p>
議長	<p>先ほど調理室が広がったのは、アレルギーに対応するというで場所を分けて調理するということを含めてのことだと思います。</p> <p>概ねこのような方向で進めていただくということでもよろしいでしょうか。</p> <p>すみませんが、私から確認をさせていただきたいのですが、更衣室がありますが男性の保育士を採用した場合に、男性の施設利用は特にこの形で支障はないというご判断でしょうか。</p>
ヴァン計 画設計室	<p>プロポーザルの時の条件として、男性が入ってもということというお話がありました。今回考えておりますのは、何しろ無駄を作らないということが前提になりますので最初から男性用の部屋を作ると無駄になってしまいますので、男性が入ってきた場合には、(更衣室の図面を見ながら)ここを男性用に区切っていけば2室になるということをお話しています。トイレも男性用のトイレというのが当初は条件にありましたが、今の洋便器であれば一緒に使うことができるということで、男性が入ってきたことを想定しながら、最低限ということに心がけて設計してあります。</p>
議長	<p>更衣室の近辺でシャワーは付かなかったのでしょうか。3.11の後、保育園は指定避難所には指定されていないのですけれども、結局はこの保育所もそういうことに使ったということがあったようです。そういう災害時に体を洗えるくらい設備があると、何かのときに役立つのではと思います。ある意味、地域の拠点施設と思うので。</p>
ヴァン計 画設計室	<p>災害時の切羽詰った状況になると思いますが、以上児のトイレの中にシャワーブースが設けてあります。</p> <p>更衣室の中のシャワーについては、残す、残さないでかなり保育士の先生方と話し合いました。それよりは優先したいものがあるということで、付けないことになりました。</p> <p>災害時ということであれば、狭いですがトイレのシャワーが使えます。また、上手に囲ってあげられれば、外部(足洗い場)のシャワーが温水で使えます。</p>
議長	<p>分りました、考え次第でということですね。</p> <p>細かなところまでご説明していただきました。この方向で委員会として承認することによってよろしいですか。(特に意見なし)それでは、承認することとします。</p> <p>それでは、(3) 其他のご説明をお願いいたします。</p>

事務局 功刀	<p>今日お話の出た内容を再度検討し、次回には完成した基本設計図をお示ししたいと思います。</p> <p>(3) その他を説明いたします。</p> <p>時間の関係もありますので、①から③まで一括説明させていただきます。</p> <p>①の再編保育園第2園につきましては、先般市の政策会議において藤井・中田・穴山保育園をゾーンとする区域で検討することとなりました。次回の会議で検討いただく予定であります。</p> <p>②の市立保育園民営化の検討については、民間法人から葦崎市で保育園を開園したい旨の打診があったことは昨年お話をさせて頂きましたが、より具体的な申し出がありましたので、検討をさせていただきたいというものです。</p> <p>③の子ども子育て会議については、この6月議会に条例を上程し、認められました。この件も昨年、この会議をそのまま子ども子育て会議に移行したい旨の説明をさせて頂きましたが、条例で定める審議会としての位置づけでは、委員数が多すぎるということで、15名とされましたので、委員さんの中から何名かを選出いただくこととなりますのでその際にはよろしくお願ひしたいと思います。以上です。</p>
福祉課長	<p>その他のその他として、次回の日程をお願いいたします。</p> <p>(平成25年7月31日(水) 午後7時に決定)</p> <p>閉会の言葉を小泉副委員長をお願いいたします。</p>
小泉副委員長	<p>閉会あいさつ</p>